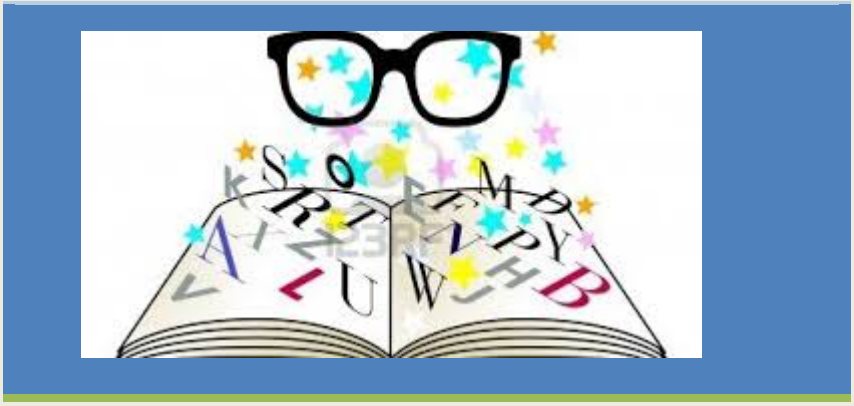
ULTIMA LECTURA DEL MES DE MAYO 2020

Coordinador/ Robinson Salazar Pérez



ENVÍA TU ARTÍCULO ¡Revista Perspectiva Educacional abre su convocatoria para su nuevo número, correspondiente a octubre 2020!

perspectiva.educacional.epe@pucv.cl
www.perspectivaeducacional.cl

DIEZ IDEAS PARA MEJORAR LA COMUNICACIÓN ENTRE CIENCIA Y POLÍTICA

En España, el asesoramiento científico legislativo permanente es una tarea aún
https://ethic.es/2020/05/diez-ideas-para-mejorar-la-comunicacion-entre-ciencia-y-politica/

Con Gonzalo Gómez en su XVIII Aniversario

(VIDEO) Cómo nació, creció y se fue desarrollando Aporrea

https://www.aporrea.org/actualidad/n355222.html

Coronavirus-y-economia

https://rebelion.org/wp-content/uploads/2020/04/Coronavirus-y-economia-03.pdf

Tiempos interesantes. Crisis y pandemia en el mundo actual.pdf

https://rebelion.org/download/tiempos-interesantescrisis-y-pandemia-en-el-mundo-actual/?wpdmdl=603606&refresh=5eca851576cb51590330645

¿Qué es la Agenda 2030?

https://elordenmundial.com/que-es-la-agenda-2030/

¿Cuántos países hay realmente en el mundo?

https://elordenmundial.com/cuantos-paises-hay-realmente-en-el-mundo/

Actualiza contenidos
https://www.topia.com.ar

La receta europea para salvar a los trabajadores de la pobreza

https://www.equaltimes.org/la-receta-europea-para-salvar-a#.Xs0sWezQiUk

En un país donde la tercera edad la conforman 36 millones de personas, el 30% de la población, el cuidado y asistencia a los mayores son una responsabilidad social.

https://www.equaltimes.org/el-ultimo-atardecer-en-japon-el#.Xs0uruzQiUk

«LA SOCIEDAD ELIGIÓ EL PERIODISMO PARA PROTEGERSE DEL PODER, AUNQUE A VECES SEA AL REVÉS»

De ser el 4 poder pasó a la línea de obedecer, ya sea a gobierno o a don dinero, si dudas pregúntale a la La familia Rockefeller
https://ethic.es/2020/05/arcadi-espada-periodismo/

Observatorio de la crisis actualizado

https://observatoriocrisis.com

Desempoderamiento económico de las mujeres mexicanas en tiempos de pandemia

https://redaccion.nexos.com.mx/?p=11655

Moral criminal en tiempos de COVID-19

MAYO 25, 2020
Irene Álvarez Rodríguez
https://seguridad.nexos.com.mx/?p=2115

Trabajo a domicilio en Chile: nuevas configuraciones de una antigua forma de trabajo de las mujeres

CAG Cid - Papers. Revista de Sociologia, 2020
https://papers.uab.cat/article/view/v105-n4-gonzalez-cid

Uruguay/La nueva «Ley de Medios» favorece solo a las corporaciones empresariales

http://elmuertoquehabla.blogspot.com/2020/05/en-pocas-manos.html

En la juventud empobrecida y marginada está nuestra esperanza

Por Carlos Aznárez, 24 mayo 2020.-
http://zurdatupa.blogspot.com/2020/05/en-la-juventud-empobrecida-y-marginada.html

Actualiza contenidos
https://www.sinpermiso.info

La eventual vacuna para Covid-19 debería ser considerada como un bien público mundial: sobre el Proyecto de Resolución de la 73 Asamblea Mundial de la Salud
María Julia Bertomeu

Salvador Bergel
El Código Penal de la democracia militante española (1995-2015)
Daniel Escribano
"La crisis económica mundial no depende solo de la pandemia". Entrevista
Beppe Vacca
Contra los prejuicios: está de acuerdo con la renta básica el 56% de la ciudadanía
Julen Bollain

Daniel Raventós

Lluís Torrens
Rentabilidad, inversión y pandemia
Michael Roberts
Los invisibles de los campos
Daniel Trilling
Manolis Glezos, el último partisano de Europa
Hansgeorg Hermann
EEUU: Sacrificar al rebaño, una modesta proposición
Eli Zaretsky
Por fin, ¿quiénes somos todos? José Martí y la república democrática en Cuba
Julio César Guanche
Se acerca una epidemia en salud mental y tal vez podríamos evitarla
Sergi Raventós
El mundo no detendrá la anexión israelí. ¿Qué harán los dirigentes palestinos?
Omar H. Rahman
La política de la participación en la justicia transicional
Diana Isabel Güiza Gómez
¿Cómo fue la parodia de la "Bahía de los Cochinos" venezolana?
Manuel Sutherland
De Londres a Finlandia: dinero en mano para combatir la pobreza y mejorar la vida
Julen Bollain
NIcaragua: Crónica del aplastamiento de una insurrección desarmada (abril-julio de 2018)
Victoriano Sánchez
Julio Anguita, excepcionalidad y virtud
Juan Andrade Blanco
Entre la espada y el Green New Deal
Jasper Barnes
Brasil: La oposición política a Bolsonaro ante la catástrofe sanitaria
Marcelo Aguilar
El "Llamado de Bouficha" contra los preparativos de guerra
Vijay Prashad

www.vientosur.info
Actualiza contenidos
www.vientosur.info

Unión Europea

La Europa de la que no se habla

24/05/2020 | *Manuel Garí, Fernando Luengo y Miguel Urbán*

Es necesario poner sobre la mesa las carencias estructurales de esta Europa que se caracteriza por su incapacidad para hacer frente al cambio climático, una institucionalidad capturada por las elites, unas estructuras empresariales marcadamente oligárquicas, unas dinámicas económicas dominadas por la industria financiera y las grandes corporaciones, unas disparidades productivas y sociales crecientes, unas políticas económicas sesgadas, al tiempo que erróneas, y una deriva cada vez más autoritaria.

El bloqueo táctico de Nadia Calviño

24/05/2020 | *Mats Lucia Bayer*

A pesar de los avances, una de las mayores contradicciones del actual Gobierno es la asimetría de poder en su seno y Nadia Calviño juega un papel primordial, estableciendo los límites de la acción del Gobierno y marcando la línea que corresponda con los intereses del capital.

Hacer frente a la crisis Covid-19
El plan de DiEM25 para Europa

23/05/2020 | *Eva Betavatzi, Olivier Bonfond, Éric Toussaint*

La situación actual es extremadamente grave y los movimientos de izquierda no pueden permitirse el lujo de hacer propuestas que no desafíen fundamentalmente la lógica económica que condujo a esta situación. si no cambiamos la correlación de fuerzas, estos miles de millones de euros en nuevas deudas no solo no servirán a los intereses del 99% de la población, sino que hundirán aún un poco más a todas esas personas.

Crisis Covid-19
Las dos salidas, positiva y negativa, de la desescalada

22/05/2020 | *Francisco Letamendia*

La actual pandemia, afirma David Harvey, ha mostrado lo erróneo que es concebir la "naturaleza" como algo independiente de la cultura, la economía y la vida diaria. No hay ningún desastre totalmente natural.

In memoriam Lluis Juste de Nin (1942-2020)
Adiós a Lluís, comunista, modisto, dibujante subversivo, novelista gráfico, animador de la Fundació Andreu Nin

22/05/2020 | *Pepe Gutiérrez-Álvarez*

Artista con una obra multidisciplinaria, con intervenciones en las más variadas manifestaciones de la cultura, en 2004 debutó en la novela gráfica con una historia familiar que recorría también tres siglos de la historia de Catalunya, Els Nin: memòries a llapis d'una família catalana. También dedicó novelas gráficas a Andreu Nin, el espía Garbo, y Salvador Seguí, el Noi del Sucre.

Marruecos
El coronavirus: las crisis por venir

22/05/2020 | *Chawqui Lofti*

Diez días después de la aparición, el 4 de marzo, del primer caso de Covid-19, se cerraron las fronteras y las escuelas, y se declaró el confinamiento el 20 de marzo, al mismo tiempo que el estado de emergencia sanitaria. La reacción de las autoridades contenía por una parte aspectos financieros y sociales y, por otra, sanitarios y represivos.

lamarea.com | Covid-19
Tiempo de dolor, tiempo de justicia

22/05/2020 | *Juan Hernández Zubizarreta*

Las más de 27.000 personas fallecidas por coronavirus en estos dos últimos meses en el Estado español van a requerir espacios públicos de solidaridad y un largo momento de reconocimiento. El dolor que ha provocado su muerte necesita ser sanado y reparado.

México
¿Golpe sin golpe?

21/05/2020 | *Magdiel Sanchez Quiroz*

La idea del fantasma golpista sólo funciona como legitimador del poder estatal. Se engrandecen simples rumores, se usan a opinólogos incondicionales sin ningún fundamento para crear ideas que se propagan y se transforman en discurso corriente, se estigmatiza cualquier tipo de crítica y se polariza acríticamente a toda la sociedad.

Reseña
Varoufakis y la política de Syriza en la encrucijada europea de 2015. Cuando el recuerdo es selectivo

21/05/2020 | *Daniel Albarracín*

El libro pormenoriza hechos, personajes, acciones y posibilidades alternativas de alguien que vivió "la historia en caliente". Toussaint observa cómo fue Varoufakis el responsable de impedir la aplicación del programa de Tesalónica, disuadiendo a Tsipras de aplicarlo, por considerarlo muy radical. Fue Varoufakis el que asumió que el Estado griego prosiguiese pagando las deudas contraídas, hasta agotar prácticamente los recursos de las arcas griegas, en aras de conseguir concesiones en la forma de pago de la deuda.

Estados Unidos. Farmacéuticas
Cuando una firma de la big pharma utiliza una pandemia... con fines financieros

21/05/2020 | *William Bruno*

En un contexto de desesperación de la comunidad médica ante la crisis de Covid-19 las grandes compañías farmacéuticas, como Gilead, promocionan tratamientos que no han seguido procedimientos rigurosos de comprobación de resultados. Necesitamos una mirada crítica frente a estos intereses: La calamidad no es una excusa válida para una ciencia negligente.

Una visión entre la gestión sanitaria y el activismo vecinal
Apuntes de la crisis del COVID-19 desde Barcelona

19/05/2020 | *M. Teresa Martínez Ruiz*

Esperemos que se analicen objetivamente las causas de la expansión del COVID-19. Sin olvidar en este análisis los problemas estructurales que limitaron gravemente la rapidez en la respuesta. Como por ejemplo el infra-financiamiento de los servicios de salud pública en general (y de prevención de riesgos laborales en particular) y la fragmentación del sistema sanitario público. Ya que ambos han actuado como condicionantes de la salud

In memoriam Julio Anguita (1941 - 2020)
Referente de una izquierda insobornable

19/05/2020 | *Jaime Pastor*

Al margen de las diferencias políticas y los caminos diferentes que fuimos eligiendo, quedarán siempre para mí el enorme respeto a su persona y, sobre todo, a su ejemplo de dignidad y firmeza en la denuncia de todo tipo de injusticias y en la intransigencia ante lo real como lo único posible. Nos toca ahora no traicionar ese legado.

Pobreza y Renda Valenciana d'Inclusió
La pobreza y la protección social en el País Valencià

18/05/2020 | *Fernando Patón*

La Renda Valenciana d'Inclusió , aprobada en 2018, ha pretendido ser una medida de garantía de un derechos social que superara las limitaciones de las anteriores rentas mínimas de inserción. En la práctica, sin embargo, sigue estando vinculada a los servicios sociales municipales y a un mismo modelo de intervención individual-familiar que problematiza a las personas en situación de pobreza, en lugar de cuestionarse los condicionantes estructurales de esa situación.

Argelia
¿Hacia una nueva constitución?

17/05/2020 | *Celian Macé y Abed Charef*

¿Se debería primero cambiar la Constitución, sabiendo que en cada crisis, el poder ignora el texto fundamental, o se debería aprender a funcionar dentro del marco de las instituciones oficiales antes de enmendar la Constitución?

Estado español
Residencias de Mayores: La zona cero del Covid-19

17/05/2020 | *Raúl Camargo*

Habíamos advertido de lo peligroso que era tener las residencias en estas condiciones, pero el PP se mofaba de nosotros. A la vista están las consecuencias de tamaña irresponsabilidad; la Zona Cero de esta crisis tiene nombre y apellidos: residencias de personas mayores.

India
Una tragedia humanitaria en ciernes

17/05/2020 | *Mathieu Ferry, Govindan Venkatasubramanian, Isabelle Guérin y Marine Al Dahdah*

En India, le confinamiento tendrá consecuencias terribles en una economía informal que se basa en la movilidad, y amenaza con agravar las profundas desigualdades que dividen el país. Los estragos del hambre y la escasez de infraestructuras sanitarias contribuyen a empeorar el balance mortal del virus.

Catalunya
La pandemia, la política y el futuro

17/05/2020 | *Artur Domingo y Barnils*

Pensando en los retos actuales, asusta la mediocridad y el tacticismo de muchos líderes políticos y sociales. Y preocupa el fanatismo de muchos de sus seguidores. Pero sin duda hay también mucha gente con ganas de repensar un mundo mejor y de trabajar por él.

In memoriam
Neil Davidson, 1957–2020

16/05/2020 | *Raymond Morell*

Neil fue un autodidacta y uno de los intelectuales escoceses más destacados y conocidos de su generación. Su contribución lo coloca junto a grandes historiadores como E.P. Thompson, Christopher Hill y Eric Hobsbawm. Parte de su trabajo se puede encontrar en el sitio web Marxists.org y en su página en la Universidad de Glasgow. Su pérdida para la izquierda británica e internacional es inconmensurable.

Venezuela
Juan Guaidó, acusado de “incumplimiento de contrato” por los mercenarios a los que contrató

16/05/2020 | *Roberto Montoya*

Militares venezolanos rebeldes y ultras de la oposición venezolana acusan a Juan Guaidó de descolgarse a último momento del plan para secuestrar a Maduro y trasladarlo a EEUU. Y la compañía de mercenarios Silvercorp USA Inc. lo denuncia por “incumplimiento de contrato”.

Crisis de la COVID-19
Confluencia de virus en América Latina

16/05/2020 | *Claudio Katz*

La pandemia ya provocó en América Latina un drama mayúsculo en tres países (Brasil, Ecuador y Perú) y escenarios de gran peligro en otro grupo de naciones. El cuadro de situación cambia día a día y nadie sabe cuál será el impacto final de la infección. Hasta ahora el porcentual de fallecidos es inferior a Europa y Estados Unidos, pero la oleada de contagios no alcanzó su pico.

El horizonte. Crónica de la psicodeflación Franco “Bifo” Berardi

http://lobosuelto.com/?s=franco+bifo

Grandes empresas estudian cómo hacer millones gracias a las medidas contra la pandemia

Varios estados, entre ellos el español, podrían recibir reclamaciones por daños y perjuicios de inversores extranjeros debido a las leyes de emergencia por covid-19.
El capitalismo del desastre adquiere así una dimensión ya conocida después las crisis en Argentina (2001/02) y Grecia (2009). Ahora, en medio de la pandemia, que afecta por lo menos a la mitad de la población mundial, los abogados del derecho comercial internacional (*lex mercatoria*) están asesorando a las empresas de cómo beneficiarse de la declaración del estado de alarma, el cierre de fronteras o el confinamiento.
https://www.elsaltodiario.com/multinacionales/grandes-empresas-estudian-demandas-millonarias-medidas-contra-pandemia-tribunales-arbitraje

¿Qué se esconde detrás de la OMS?

Falta de transparencia, influencia china, errores de cálculo, de gestión… La OMS ha fallado estrepitosamente en esta crisis, según los expertos. Y los fallos han costado vidas. Sin embargo, esos mismos críticos, con Bill Gates a la cabeza, tienen claro que hoy más que nunca es necesaria una institución global poderosa, armada de científicos, médicos y de financiación, que se enfrente al ejército más peligroso del mundo: los virus. El futuro de la humanidad está en juego. Por Carlos Manuel Sánchez
https://www.xlsemanal.com/conocer/salud/20200524/oms-criticas-gestion-crisis-pandemia-covid-19-cientificos-expertos-bill-gates.html

Uruguay está tomando un rumbo autoritario, advierten políticos y familiares de desaparecidos

Los dichos de Manini Ríos sobre la búsqueda de desaparecidos, el proyecto de Cabildo Abierto para obligar a los sindicatos a tener personería jurídica y la designación del ministro del Interior, Jorge Larrañaga, quien perdió un plebiscito para sacar a los militares a las calles, son algunos de los ejemplos sobre este nuevo rumbo
https://www.carasycaretas.com.uy/familiares-uruguay-rumbo-autoritario/

Crisis económica por el coronavirus | Robert Shiller, nobel de Economía: "No existe una pandemia, sino dos"

Cecilia BarríaBBC News Mundo
https://www.bbc.com/mundo/noticias-52748371

América Latina a tres meses de la llegada del coronavirus: qué ha cambiado y qué podría pasar en los próximos meses

A una economía dependiente del sector informal, se une una situación marcada por la debilidad político-institucional.
https://actualidad.rt.com/actualidad/354404-america-latina-tres-meses-llegada-coronavirus

Una nueva justicia social para un nuevo patrón de crecimiento

La utopía de la movilidad social y la utopía de la justicia social. No son abstracciones. Cada una de ellas se encarna en algún momento de nuestra historia. O en varios momentos de nuestra historia. Parecen lo mismo pero no son lo mismo. La utopía de la movilidad social permea hacia abajo más de lo que se supone pero es, predominantemente, una utopía de clase media, relativamente autónoma del Estado, vinculada al progreso individual y a la modernización colectiva, y su sujeto clásico, aquel con el que emocionalmente nos vinculamos, son *los inmigrantes del Centenario;* la utopía de la justicia social es una utopía de las clases trabajadoras y, últimamente, de los sectores informales, más dependiente de la intervención pública.

https://rebelion.org/el-nudo-argentino/

Comparto material de trabajo actual/

EL PLAN DEL CLUB BILDERBERG: CONTROLAR LOS SENTIMIENTOS DE TODO EL PLANETA Y SUSTITUIR AL CRISTIANISMO

enero 16, 2020 lalinternaazul@wp 0 Reportaje,

Publicación: 11/12/2017 | Actualización: 15/01/2020 | Revista de los devotos de san Antonio de Padua – Fundada en 1896 | Cristina Martín Jiménez (Lleva más de trece años investigando al Club Bilderberg) | Actuall

Cristina Martín Jiménez

http://www.lalinternaazul.info/2020/01/16/el-plan-del-club-bilderberg-controlar-los-sentimientos-de-todo-el-planeta-y-sustituir-al-cristianismo/

CHINA VS EEUU

"China no tiene ningún deseo de pisarle los zapatos a EEUU. No cree que su sistema sea mejor que el resto, simplemente que es bueno para ellos igual que el de EEUU es bueno para EEUU. Washington tiene la visión contraria: cree que su sistema es el mejor y quiere que todos le copien", sostiene el escritor. "EEUU se ha enterrado a sí mismo. se ha centrado en frenar a China.

https://www.desdeabajo.info/mundo/item/39679-la-pandemia-y-el-orden-mundial-china-se-expande-por-el-tablero-de-eeuu-el-arquitecto-en-retirada.html

La negligencia de Daniel Ortega propaga la Covid-19 en Nicaragua

Juan Carlos Bow Para Otras Miradas*

https://desinformemonos.org/la-negligencia-de-daniel-ortega-propaga-la-covid-19-en-nicaragua-3/

Coronavirus en África: previsiones incumplidas, resistencia e incógnitas

https://desinformemonos.org/coronavirus-en-africa-previsiones-incumplidas-resistencia-e-incognitas/

Judith Butler: "El aislamiento, en parte, es una estrategia de control estatal"

x Carina Kove / Judith Butler

La filósofa feminista sostiene que la pandemia evidencia descarnadamente la desigualdad; por empezar, en el acceso de pobres y ricos a la medicina

https://www.lahaine.org/mundo.php/judith-butler-el-aislamiento-en

Estamos ante una nueva forma de biopolítica, desliza Judith Butler desde Berkeley, con una afabilidad que se deja traslucir incluso en el brío de nuestro intercambio por correo electrónico: "En California hubo muchos casos de Covid -19; en Berkeley, no tantos. Mis amigos en la costa este están experimentando pérdidas más graves. En mi caso, una de mis parientes cercanas en Cleveland ahora lo está sufriendo, tiene 90 años y probablemente no sobrevivirá. Pero es en las cárceles donde el coronavirus está furioso. Hoy, la cárcel es una especie de sentencia de muerte para muchos".

La teórica que se ha convertido en una referencia ineludible de la filosofía política, enseñando con su compromiso militante que la palabra hace, la identidad es acto y la sexualidad disputa, cita la denominación que ha recibido el aislamiento en el estado donde vive desde hace años. "Refugio en el lugar", así lo llaman. Un concepto que para quien ha desarrollado su teoría en torno a la performatividad a partir de observar a las minorías, no pasa inadvertido. En su opinión, es necesario revisar la centralidad que ha asumido la "idea de hogar" como el espacio de resguardo frente al enemigo invisible.

-¿Por qué sostiene que resulta necesario buscar otras definiciones de refugio frente a la pandemia?

Un refugio es, etimológicamente, un lugar donde el viaje puede detenerse. Pero eso no significa que un refugio sea un objetivo final o un lugar donde se puedan asegurar derechos y una pertenencia. Y si bien el refugio puede significar bienvenida y protección, esa "protección" no es la que el estado-nación invoca con frecuencia, cuando se dice "debemos cerrar las fronteras para proteger a la nación contra aquellos que traerían la diferencia a nuestra unidad nacional". Esa defensa fóbica, junto con las tácticas de expulsión, privan al refugiado de toda protección, o de todo refugio, justamente en nombre de la "protección" de la identidad nacional.

Quizás es por eso que tenemos que distinguir entre los modos de protección que no encierran a aquellos a quienes se les da la bienvenida, y los modos de protección que hacen una distinción entre quién debe protegerse del daño y quién debe estar expuesto al daño; es decir, quién debería vivir y quién debería morir. Es en este punto que la biopolítica se convierte, en términos del filósofo camerunés Achille Mbembe, en necropolítica... Pero además veamos cómo nuevas redes de parentesco y comunidades de cuidado emergen precisamente cuando el estado -el sistema de atención médica, por ejemplo- no puede abordar completamente todas las necesidades de atención. Y aquellos que ayudan a otros durante este tiempo no están simplemente actuando desde una inclinación virtuosa: están construyendo, articulando nuevas formas de comunidad que se mueven fuera de la idea de la familia.

-Hay una premisa que me parece interesante, el confinamiento como política del hacinamiento. Un capitalismo que anida en el exceso de la presencia y que sólo encuentra respuesta en el encierro...

A ver, muchos temen que el auto-confinamiento se vuelva norma, que el coronavirus les dé a los estados la oportunidad de despolitizar a sus poblaciones, de negarles el derecho a reunirse y asociarse. El aislamiento, en parte, es una estrategia de control estatal, que expande el poder del estado. Hoy las naciones toman diversas decisiones sobre cómo administrar sus poblaciones, incluso sus vidas y sus muertes. En este sentido, esta situación genera un nuevo paradigma de biopolítica. Hemos visto en algunos países que la crisis de atención médica ha llevado a la suspensión de los derechos al aborto y a

la atención médica trans. En Hungría, Viktor Orban se ha autoconcedido poderes extraordinarios. Pero no sólo eso. Allí se han denegado los derechos legales trans, y algo similar está sucediendo en Polonia. Tanto en Perú como en Panamá existe un sistema escalonado para que las mujeres salgan de la casa un día y los hombres otro, y las personas trans han sido arrestadas por salir el día designado para su género legítimamente asumido.

-La pregunta es cómo lidiar con esa tensión de una presencia estatal necesaria, en un estado de excepción...

Las condiciones de emergencia siempre implican la suspensión del estado de derecho y el resurgimiento de la autoridad del poder ejecutivo. Pero, por otro lado, producen nuevos tipos de movilizaciones, redes transnacionales, alianzas de atención médica, comunidades de apoyo, o ayuda con la distribución de alimentos. Por lo tanto, no debemos pensar que una lógica única gobierna todas las situaciones. Lo que más me preocupa en este momento es la forma en que las demandas capitalistas para reabrir la economía aceptan que la economía requiere de la muerte de las personas más vulnerables de nuestras comunidades.

Saben que la intensificación del contacto social con el propósito de hacer renacer la economía pondrá en riesgo a las personas mayores, o aquellos con sistemas inmunológicos deteriorados, o los que no pueden refugiarse o tienen menos acceso a la atención médica. Se configura un grupo de subjetividades "prescindibles" como resultado de una estrategia de abrir la economía a toda costa. Ese utilitarismo realista está dispuesto a dejarnos morir para que la "salud" de la economía se mantenga fuerte.

-¿Y qué pasa con los nacionalismos? Aquí, otra contradicción: la muerte a escala global parece habernos confinado a ellos...

En realidad, vemos a los nacionalismos -en su concepción clásica- priorizar en sus políticas la necesidad de salvar a sus propias poblaciones primero, pero ninguno de nosotros hoy vive dentro de las fronteras que ese imaginario establece.

-¿Qué significará este momento entonces? Zizek habló de una posibilidad de reinventar nuevas formas de comunismo; otros, por el contrario, lo entienden como una instancia de consolidación del capitalismo a través de nuevas formas de control social...

Es tanto lo que se desconoce que es fácil entender por qué una mayoría se ve obligada a hacer predicciones firmes sobre el futuro. Algunos dicen que las desigualdades producidas dentro del capitalismo se intensificarán y otros observan un potencial socialista radical en las comunidades de cuidado que se han formado. Y puede ser que ambas posiciones tengan algo de verdad. Está claro, por un lado, que los pobres, los indígenas, los negros y morenos, las mujeres y las minorías de género tienen mucho menos acceso a una buena atención médica que los ricos y los privilegiados. En EEUU vemos cómo la comunidad afroamericana sufre muchas más muertes que los blancos. Esas muertes reflejan desigualdades sociales y económicas de larga data, como resultado de un modo de capitalismo racial. El número de muertos en Ecuador también es terrible, su caso refleja una política global que

habilita que la pobreza y la miseria se conviertan en norma. Pero, al mismo tiempo, hay signos de esperanza...

-¿Cómo cuáles?

Podríamos estar ante una oportunidad para revitalizar el activismo ecológico. Pero por otro lado, retomo lo que mencionábamos antes: el mandato de permanecer dentro del hogar no funciona para muchas personas, especialmente para las personas sin hogar, pero también para las mujeres y los niños que sufren abuso y violencia, o aquellas personas solas que están privadas de todo contacto social.

-En Argentina el lugar que pasó a ocupar la "ancianidad" en los discursos en torno a la enfermedad alertó a varios intelectuales. Se habló de una nueva forma de "tanatocomunicación".

Es que esa segmentación de los ancianos, y aquellos con condiciones médicas, pero también aquellos que no tienen acceso a la atención médica, justamente se concreta como una forma de "reiniciar la economía" para "proteger a los vulnerables". Pero esa protección elimina a los más vulnerables de la vida social y económica; son implícitamente excluidos del cuerpo político. Me preocupa que esta "protección" sea, en realidad, un abandono sistemático de una población considerada no productiva y menos valiosa. En el peor de los casos, es una forma de darwinismo social que privilegia las vidas de los ricos y devalúa las vidas de los mayores.

-En este sentido, ha mencionado cómo en EEUU quedó expuesta la necesidad de una reforma del sistema sanitario, lo que hubiera hecho suponer que el contexto iba a fortalecer a Bernie Sanders. Pero no fue así.

Es una ironía dolorosa. Elizabeth Warren y Bernie Sanders (n. de a.: ambos se bajaron de las primarias demócratas, que permanecen suspendidas por la pandemia) insistieron en que la atención médica universal debe ser algo que todos los ciudadanos estadounidenses deben esperar; cada uno de ellos argumentó que entre todas las naciones del mundo estamos entre quienes tienen una visión cruel e injusta donde sólo quienes pueden pagar, merecen recibir atención médica, sólo los ricos merecen sobrevivir. Si alguien está desempleado, esa persona básicamente pierde el derecho a la vida a menos que pueda encontrar el dinero para comprar un seguro de salud independiente. Y, sin embargo, si bien tienen un fuerte grupo de seguidores, ni Sanders ni Warren recibieron suficientes votos para ganar la nominación.

Y ahora frente a la pandemia, curiosamente, se defiende la atención médica universal, y vemos que la gran cantidad de dinero que el gobierno de EEUU está pagando para apoyar la atención médica es más que la cantidad que Sanders y Warren habían afirmado que se necesitaba para una atención médica universal. En ese momento, Joe Biden y otros se burlaron de ellos por pedir tanto dinero, se consideró una demanda exorbitante. Cuando vemos cómo el sistema de salud alemán estaba mucho mejor equipado que el nuestro y que allí hay tantas menos muertes, uno se da cuenta del beneficio que supone establecer la atención médica como una prioridad absoluta para todas las personas.

-¿La crisis desatada por la pandemia puede tener consecuencias en la carrera electoral?

-Siempre existe la posibilidad de que Trump se autodestruya. Sus puntos de vista escépticos sobre la ciencia, sus mentiras, sus fantasías y sus declaraciones contradictorias hacen que las personas sientan que están siendo gobernadas por un loco. Pero, por su parte, sus seguidores realmente aman la locura. Es una montaña rusa todos los días, y eso les permite sentir una especie de euforia disociada, se identifican con la idea un hombre en el poder que puede y violará todas las leyes. Es una situación peligrosa pero espero que las personas se unan, a pesar de sus diferencias, para votar contra él. Biden tendrá que crear un equipo que incluya a Warren y Sanders para que el electorado se presente en grandes números.

Es comprensible que muchos jóvenes de izquierda estén muy desilusionados con la política electoral, pero tendrán que pensar estratégicamente sobre cómo acercarse a la construcción del mundo en el que desean vivir. Biden no es la respuesta, claramente. Pero un régimen demócrata será mejor que uno republicano. La lucha desde la izquierda continuará, pero será contra los neoliberales convencionales, los racismos sistémicos, la intensificación de las desigualdades sociales y económicas, y será por la igualdad de género y la oposición a la violencia sexual, los nuevos socialismos y las movilizaciones no violentas que buscan detener la explotación y la violencia.

Revista Ñ

Obediencia o fin del mundo: la estrategia de la disuasión // Amador Fernández-Savater

Publicada en 22 mayo 2020

http://lobosuelto.com/obediencia-estrategia-de-disuasion-fernandez-savater/

Imaginemos la aparición de nuevos brotes víricos, segundas y terceras oleadas de contagio, más cuarentenas y escaladas en respuesta... La sombra del apocalipsis es el escenario ideal para la activación de una nueva estrategia de la disuasión: obediencia o fin del mundo. Un poder que no impone certezas, sino que gestiona la incertidumbre. No postula un orden, sino que gestiona el desorden. No promete nada, sólo exhibe la amenaza. ¿Cómo fugar?

Quizá no son términos tan evidentes como otros, pero “escalada” y “desescalada” también forman parte del lenguaje bélico que tantísimos gobiernos han escogido para producir sentido (“relato”) a su gestión ***política*** de la pandemia. Es decir, a su cálculo coste-beneficio particular.

Fueron por ejemplo empleados habitualmente en la llamada “estrategia de la disuasión” activa durante la Guerra Fría entre EEUU y la URSS. Esta estrategia consistía en “comunicar” al adversario la capacidad de devolver el ataque nuclear, aun estando herido de muerte.

En palabras muy precisas del Doctor Strangelove (Peter Sellers), el antiguo nazi reconvertido en consejero del presidente de los EEUU en la genial sátira de Kubrick ***Teléfono rojo, volamos hacia Moscú***, “la disuasión consiste en el arte de provocar en la mente del enemigo el miedo a atacar”.

La doctrina de la disuasión pretendió ser el principio rector de un “orden nuevo” basado en la siguiente alternativa infernal: ***paz o fin del mundo***. El “ascenso a los extremos”, que según el general y teórico Von Clausewitz define la esencia de la guerra como “duelo a muerte”, se congela para evitar la aniquilación total. Es el famoso equilibrio del terror: morir a dos o vivir juntos.

Pero la disuasión no era más que ***la continuación de la guerra por otros medios.*** La “escalada” que comunicaba al otro la capacidad propia de destrucción se tradujo en la carrera de armamento, la guerra de las galaxias o el aumento deliberado del riesgo a partir de un conflicto concreto, como ocurrió durante la crisis de los misiles de 1962.

Si vis pacem para bellum, si quieres la paz prepárate para la guerra, porque esa preparación es el modo mismo de conjurarla. Diplomacia de la violencia. Un orden sostenido por la amenaza de la muerte como Señor absoluto.

¿Qué sentido podría tener hoy la actualización de la retórica disuasiva en el contexto de la gestión de la pandemia? Aparentemente, ninguno. El virus no retrocede porque nuestros gobiernos le “comuniquen” su fuerza de armamento (escalada) y el peligro consecuente de una destrucción total.

El covid-19 ni siquiera es equivalente a la “célula durmiente” de las guerras asimétricas contra el terrorismo de las últimas décadas: no tiene intención ninguna ni proyecto especial de acabar con la civilización occidental o de imponer un califato vírico, sólo quiere ***perseverar en su ser*** (sea este físico o químico).

De hecho, la estrategia efectiva, práctica, real, de los gobiernos contra el virus tiene mucho más que ver con las tácticas militares de contrainsurgencia: quitarle ***directamente*** el agua al pez para que muera, en este caso mediante el confinamiento general de las poblaciones.

Pero las palabras no son inocentes, y menos las que emplean los gobiernos del mundo en un momento como este, sino ***operaciones*** que buscan producir efectos en los comportamientos y los imaginarios. Amenazas, consignas, metáforas que nos piensan. ***La gestión de una crisis es toda ella instrumento de comunicación.*** No hay que ser ilusos ni ingenuos con los términos que se emplean desde las alturas del Estado, sino aprender a leerlos estratégicamente. ¿Qué comunica la retórica disuasiva de nuestros gobiernos y a quién?

Hermanos enemigos

Volvamos por un momento al contexto de la Guerra Fría. Los analistas críticos más finos no pensaron la disuasión solamente como una forma de “diálogo” y de “influencia recíproca” entre los super-grandes, sino también como un ***modo de gobernar conjuntamente el mundo***.

La dialéctica USA-URSS fue también una manera de repartirse efectivamente el planeta, sometiendo la autonomía potencial de las naciones pequeñas y neutralizando preventivamente la posibilidad de aparición de cualquier “tercer actor” inesperado.

El orden creado por la disuasión nuclear no era americano o soviético, un bando contra otro, sino el mismo ***tablero de ajedrez*** que ordenaba el mundo entero en blancas y negras, codificando todo conflicto local -proceso de liberación nacional, movimiento social- desde un plano superior.

El empate catastrófico entre los “hermanos enemigos” funciona como una estrategia despolitizadora que satura el espacio y bloquea la posibilidad de lo imprevisto, de lo inaudito, de lo inédito. Paz para todos, sí, pero siempre bajo la garantía tutelar y policial de las super-potencias.

La hostilidad entre los grandes neutraliza los tumultos de los pequeños. Un conflicto mayor fija y apacigua los conflictos menores. ***Se disuade a un tercero.***

¿Podría activarse, a partir de la pandemia del coronavirus, una nueva estrategia de la disuasión? Desde luego no buscaría alcanzar con el virus -y tampoco con la infinidad de peligros que vienen o ya están- ningún equilibrio del terror, sino más bien usar el miedo al apocalipsis como estrategia de disuasión ***de las propias poblaciones***. Pero, ¿disuadir a las poblaciones de qué?

Saturaciones

Cada crisis, ya sea esta personal o colectiva, abre un ***agujero***. Es la interrupción de los sentidos que, materializados en hábitos y estructuras, sostenían nuestras vidas hasta ese momento. Eso nos produce angustia, pero también abre el espacio potencial de una elaboración de preguntas radicales sobre la vida en común.

El agujero puede interrogarse para pensar a partir de él e incluso puede ***atravesarse*** para salir por otro lado. Es decir, los agujeros -todo lo que no encaja, lo fallido, la vacilación del sentido- son condición de pensamiento y de transformación (íntima y social).

Durante la crisis del coronavirus se han abierto (y reabierto) muchísimos agujeros en el tejido personal y social, ***a nivel planetario y simultáneamente***. Si no nos hemos quedado anestesiados o indiferentes, si no hemos pensado que bastaba con tirar de los saberes previos, si nos hemos acercado a mirar a través de los agujeros y no sólo de las pantallas, habremos podido ***ver*** una cantidad de cosas.

Por ejemplo, la crudeza de la división social -por clase, género, raza o edad- que recorre nuestra sociedad como una inmensa grieta. La distinción radical entre los “inmunizados y los expuestos”, entre los que han podido protegerse y los que no, entre los que han podido confinarse y los que han sostenido el confinamiento de los demás, entre la importancia de los cuidados y su valor social, con los trabajadores sanitarios precarizados como símbolo por excelencia.

Por ejemplo, la negación y agresión constante a la naturaleza en que se basa nuestro sistema depredador. La percepción de la ciudad como ratonera, la celebración de las irrupciones de animales en medio del asfalto a través de los mil vídeos en circulación, la pura y simple escucha de los pájaros por las ventanas o los paseos masivos sin tráfico ni finalidad, también han supuesto estos días ***visiones*** de otras relaciones posibles con el mundo, deseos de otra cosa.

Por ejemplo, la locura mortificante de la vida sometida al régimen del “siempre más”: la necesidad constante de producir y consumir. La experiencia del confinamiento abre de repente la pregunta por las “actividades esenciales”, pudiendo experimentarse cierto gusto por una vivencia de retiro o retirada de las dinámicas cotidianas de ruido y estrés. Es lo que trata de estigmatizarse ahora como “síndrome de la cabaña”, como si no hubiese toda una ***lucidez*** en ese estado.

Y mil ejemplos más posibles, dependiendo de cómo y dónde nos haya tocado vivir esta experiencia tan extraña.

Crisis personal, ecológica, social… Distintos agujeros que podrían resonar o reverberar entre sí, amplificando tanto el disgusto hacia el estado de cosas como las ganas de habitar el mundo de otra manera, fuentes ambas de nuevas expresiones de conflicto, resistencia y deserción por venir.

Pues bien, lo que pretende el discurso de la guerra ***es saturar ese espacio tachonado de agujeros.*** Que nada de lo ocurrido nos de que pensar, ni nos mueva a actuar.

La guerra de disuasión ya no es entre ejércitos, sino entre un orden agujereado y un ***pueblo por venir*** capaz de interrogar y atravesar los agujeros. Se trata de reducir la angustia de lo desconocido a terror paralizante, la interdependencia ante el peligro a factor de riesgo, el no saber a impotencia y delegación. Que todo cambie (la “nueva normalidad”) sin que nada cambie realmente.

La disuasión, como prolongación de la guerra por otros medios, es una militarización de la sociedad que busca producir un ***nosotros sin divisiones*** (“todos a una”), es decir, sin ***preguntas íntimas y colectivas*** que

puedan ser fuente de una nueva politización. Una población homogénea de víctimas y supervivientes que sólo pide protección.

No sabe, no puede y no quiere

Imaginemos la aparición de otros brotes víricos, segundas y terceras oleadas de contagio, nuevas cuarentenas y escaladas en respuesta… ¿Podría entrar nuestro mundo en una especie de guerra ***fría*** permanente, de tiempos y geometrías variables, sin enemigo claro esta vez, sino potencial, difuso y ubicuo -en el fondo las distintas "intrusiones de Gaia" (Isabelle Stengers) en nuestro modo de vida basado en el dominio y la depredación del planeta?

La sombra del apocalipsis es el escenario ideal para la activación de una nueva estrategia de la disuasión: obediencia o fin del mundo. ¿Podemos anticiparla con el pensamiento? ¿En qué sentido sería algo distinto de lo que ya conocemos?

Proyectemos lo siguiente: la disuasión es un poder que ***no sabe***, ***no puede*** y ***no quiere***.

No sabe. Pocas veces hemos podido ver a los políticos confesar tanto su ignorancia como durante estos días. Ha sido realmente sorprendente escuchar salir de sus labios palabras como "no sabemos". No sabemos con qué nos enfrentamos, qué es este virus, si puede mutar, si es posible una segunda oleada. Los poderes a los que estamos acostumbrados suelen cubrirse de la justificación de un ***saber total***: ideología, discurso experto. Pero su nueva confesión de ignorancia no significa ninguna pérdida de control, ni autoriza una distribución del poder distinta. ***Todos somos ignorantes, pero unos menos que otros***. Hay un saber, aunque sea de mínimos, que es el único capaz de prevenir la catástrofe total. Una garantía precaria, inestable, pero no queda otra. ***El poder disuasivo no impone certezas, sino que gestiona la incertidumbre.***

No puede. Tampoco estamos habituados a escuchar a los políticos reconocer su impotencia. No podemos, no dominamos la situación, somos incapaces de asegurar nada, estamos trabajando por ensayo y error, sin planificación. Lo normal en ellos es exhibir la fuerza, prometer el control. Pero el poder disuasivo más bien nos da a elegir ***entre dos anarquías***. Por un lado la anarquía inferior de la improvisación, el estado de excepción variable, la gestión ***just in time***. Y por otro la anarquía superior de la catástrofe final, el colapso definitivo, la aniquilación total. Estado débil, a la defensiva, pero que ***funciona y gobierna así***, presentándose como una "fortaleza asediada", un frágil equilibrio amenazado por un poder desconocido. ***El poder disuasivo no postula un orden, sino que gestiona permanentemente el desorden (y no lo oculta).***

No quiere. Sin horizonte positivo ni propuesta de paraíso, el poder disuasivo sólo nos ofrece una posibilidad de supervivencia. No una vida mejor, sino vivir a secas. Ninguna solución definitiva, sólo la contención del desastre, ganar tiempo. No alcanzar el Bien, sino evitar el Mal. Ningún sueño, sólo impedir la pesadilla. La esperanza queda borrada, lo posible es la catástrofe. Desaparece toda oferta seductora hacia el deseo y sólo queda el miedo. ***El poder disuasivo no promete nada, sólo exhibe la amenaza.***

Nunca a favor, siempre en contra. La disuasión es una política que se sitúa ***al borde del abismo***. No oculta la muerte sino que la sobreexpone, haciendo del peligro y su gestión el secreto del destino mundial. Todo aquel que no colabore le hace el juego al adversario. ¿El adversario, pero quién? ¡El virus, la catástrofe, el apocalipsis!

Disuasión horizontal

Achille Mbembe ha escrito que lo más característico de la pandemia es que "cada cual se ha vuelto un arma". Todos detentamos en nuestro cuerpo la potencia de matar. El poder soberano de "hacer morir" se democratiza: cada uno somos ahora una pequeña bomba nuclear. La disuasión se vuelve entonces también ***horizontal***.

Sería el ***lado oscuro*** de la interdependencia en la que se ha puesto tanto énfasis en los últimos tiempos: como todos podemos darnos la muerte, debemos disuadirnos unos a otros, vigilarnos y controlarnos, en la desconfianza de base, en la delación generalizada, en la interiorización colectiva y militante de las normas impuestas exteriormente.

El nuevo equilibrio del terror nos hace a todos protagonistas y no sólo espectadores. Disuasión distribuida, reticular, descentralizada, autogestionada. Una sociedad de sospechosos, con el Estado en la cabeza de cada cual.

No sabemos quién está contaminado, podría ser cualquiera. Aunque unos son más sospechosos que otros: los que no pueden quedarse en casa, los que viven dependientes de un vínculo social amplio, los que no tienen los hábitos necesarios de higiene, los pobres, los migrantes, los otros. ¡No tocar, peligro de muerte!

Este sería el llamado "elemento moral de la guerra": la producción de subjetividades activamente obedientes, la educación de ***la especie*** por y para la guerra.

Alternativas infernales

"Obediencia o fin del mundo" es un caso extremo de lo que Isabelle Stengers llama las "alternativas infernales". ¿En qué consisten?

La alternativa infernal es un tipo de descripción de la situación que sólo propone resignación o muerte, un tipo de "realismo" que sólo plantea como opciones la sumisión o el desastre.

¿Cómo escapar? No se trata de "criticar" la alternativa infernal como si fuese una mentira, una ilusión, una manipulación. En el caso del virus, por ejemplo, denunciar una conspiración, la fabricación de un problema, etc. No es así, la alternativa infernal es una cuestión muy práctica que funciona concretamente, bloqueando toda alternativa, cortando las conexiones, inhibiendo el pensamiento.

De la alternativa infernal sólo puede salirse "por el medio", a través de la apertura de "trayectos de aprendizaje" donde nos hacemos capaces de pensar y sentir de otro modo, de abrir e inventar una posibilidad inédita. Una descripción de la situación que nos requiera, no como víctimas o espectadores paralizados por el terror, sino como sujetos capaces de aprender algo nuevo y actuar. Inventar lo que era inconcebible, maneras de escapar por la tangente de los chantajes que nos convierten en rehenes. Como hicieron en su día, por ejemplo, los enfermos de SIDA atrapados en la alternativa infernal entre un poder médico que los negaba como sujetos y la muerte segura.

Una tangente entre confinamiento vertical-policial o colapso de la sanidad pública, entre vuelta a la normalidad o empobrecimiento general, entre paranoia o irresponsabilidad en el cuidado, etc. Esas tangentes no son nunca simplemente críticas, sino pragmáticas, experimentales, concretas, arriesgadas. Sí arriesgadas, porque no hay que olvidar que los límites de la alternativa infernal están fijados en nosotros por el terror.

El terror, como forma de gobierno, está profundamente inscrito en la cultura occidental, según analiza el pensador argentino León Rozitchner. En la primera inserción en el mundo de la psique a través de amenaza de castración del Edipo, en la violencia expropiadora que está siempre detrás de la economía capitalista, en la guerra como recurso de la política cuando los de abajo desafían abiertamente el poder (golpe de Estado)…

El terror penetra en los cuerpos, rompe los vínculos, inhibe las pulsiones colectivas de resistencia, nos disuade ***físicamente***. Desplazar esos límites, librarse de la marca del terror en nuestra carne y nuestro pensamiento, implica en primer lugar un atravesamiento de la angustia, una reactivación del cuerpo singular y colectivo. Hacer de la interdependencia una fuerza, de la incertidumbre una potencia, del agujero un pasaje.

Referencias saqueadas:

El discurso de la guerra, André Glucksmann, Anagrama, 1969

Los Maestros Pensadores, André Glucksmann, Anagrama, 1978

El cibermundo o la política de lo peor, Paul Virilio, Cátedra, 1997

Perón, entre la sangre y el tiempo, León Rozitchner, Biblioteca Nacional, 2015

La brujería capitalista, Isabelle Stengers y Philippe Pignarre, Hekht, 2018

El filósofo francés critica a las nuevas tecnologías y a quiénes las endiosan

Eric Sadin: "La pandemia fue como una burla a nuestra voluntad de controlar todo"

Desliza su denuncia en el momento más excesivo de la fascinación humana por las inteligencia artificial, desnudando la endeblez del transhumanismo futurista.

Por Eduardo Febbro

https://www.pagina12.com.ar/267792-eric-sadin-la-pandemia-fue-como-una-burla-a-nuestra-voluntad

"Es la primera vez en la historia de la técnica que existen sistemas con el poder de mandar."

Desde París. Desafiar la modernidad es un gesto reservado a muy pocos. Algunos lo hacen desde la nostalgia del pasado porque son como viudos de un tiempo ido, otros, en cambio, deslindan los engaños, desarman las narrativas y los espejismos con los cuales los sistemas someten al presente del mundo. Eric Sadin pertenece a la segunda dinastía. Este filósofo francés forma parte del muy estrecho grupo de pensadores que sustentan una reflexión crítica sobre las nuevas tecnologías. Sadin tiene un pensamiento propio, una reflexión auténtica sobre lo que está realmente en juego dentro de la tecno ideología. Sus libros son una fuente imperdible de denuncia y reflexión y no uno de esos tediosos inventarios sobre tecnología que se limitan a enumerar sin entender el fenómeno. La elegancia de Eric Sadin está, entre muchos atributos, en que sus ensayos son en tiempo real y no un posteriori critico, un diagnóstico post morten. Sadin desliza su reflexión en el momento más excesivo de la fascinación humana por las nuevas tecnologías. Lo hizo en 2011 con el libro "La société de l'anticipation : Le Web Précognitif ou la rupture anthropologique"(La sociedad de anticipación: investigación sobre las nuevas formas de control). El libro se publicó en francés dos años antes de que se conociera el espionaje mundial orquestado por los servicios secretos norteamericanos y revelado por el ex agente de la CIA y de la NSA Edward Snowden. En 2013 publicó "La Humanidad aumentada" (Editorial Caja Negra), donde exponía cómo las capacidades cognitivas de los sistemas digitales estaban gobernando los seres y las cosas. En 2015, apareció "La Vida Algorítmica, Crítica de la razón digital", un ensayo donde Sadin abordaba el proceso de captación y explotación de los datos digitales con el único fin de identificar correlaciones y comportamientos. En 2016, Caja Negra tradujo otro de sus libros más contundentes, La siliconización del mundo. El libro era una suerte de alegato desconstructivo de uno de los mitos más mastodónticos de la modernidad: la Silicon Valley. Allí se forjó el modelo técnico-económico dominante aceptado con una mansedumbre global espeluznante. Era, en ese momento, un contrataque feroz contra un modelo que se presentaba a si mismo como un buen operador del progreso de la condición humana, pero que, al final, como con el conjunto de las tecnologías de la información, sólo maniobraba en beneficio de intereses privados. En 2020 Caja Negra publica en las próximas semanas otro ensayo de Sadin donde el pensador francés desmonta otra gran mentira del siglo XXI: la Inteligencia Artificial. El título del ensayo declara sin rodeos sus intenciones: "La Inteligencia Artificial o el desafío del siglo. Anatomía de un antihumanismo radical" (traducción de Margarita Martínez).

Allí donde los medios baten la crema de un nuevo ser humano reparado de todas sus imperfecciones, Sadin le sigue la pista pasando del otro lado del espejo. Encuentra una impostura monumental cuyos contenidos desgrana en esta entrevista realizada en París. Se ha deslizado una

tragedia global muy enriquecedora que da la razón a los análisis de Eric Sadin. La pandemia del coronavirus desarmó todas las retóricas sobre la utilidad humana de las nuevas tecnologías. No sirvieron ni para identificar el virus, ni para los pasos posteriores de la infección.

--La Inteligencia Artificial es, en los medios, poco menos que el nuevo El Dorado del horizonte humano. Sin embargo, usted ve en ella un proceso de deshumanización al mismo tiempo que un engreído discurso salvador y un trastorno mayor de los comportamientos humanos.

--Desde hace algunos años se expandió la idea de que la nueva lucha económica mundial se concentraba en la Inteligencia Artificial. Había dos ideas implícitas. La primera es que la Inteligencia Artificial era el horizonte económico ineluctable. La otra, que la IA ofrecería un montón de soluciones a muchísimos problemas individuales y colectivos. Esta idea se convirtió, entre 2015 y 2020, en la nueva doxa mundial que era preciso respaldar de forma masiva. Se produjo, en suma, una suerte de excitación colectiva a partir de la cual se estableció como una suerte de verdad probada, como un horizonte obligado. Nada puede ser menos verosímil. Son discursos entusiastas y luminosos muy alejados de la realidad. Se trata de una impostura. Desde el año 2010 estamos viviendo un cambio de estatuto. Las tecnologías digitales dejaron de ser un útil destinado a conservar, indexar o manipular la información para tener otra misión: se encargan de hacer un peritaje de lo real. Es decir que tienen por vocación revelarnos, a menudo en tiempo real, dimensiones que dependían de nuestra conciencia. Podemos recurrir al ejemplo de la aplicación Waze que se encarga de señalar el mejor recorrido para desplazarse de un lado a otro. Esa capacidad de hacer peritajes a velocidades infinitamente superiores a nuestras capacidades humanas caracteriza la Inteligencia Artificial. El sentido escondido de esto está en que la IA es como una instancia que nos dice la verdad. Y la verdad siempre reviste una función performática. Por ejemplo, la verdad religiosa enuncia dogmas e interpela a obedecerlos. La Inteligencia Artificial enuncia verdades con tal fuerza de peritaje que nos interpela a obedecerlas. Estamos entonces viviendo un momento donde las técnicas se dotan de un poder de mando. El problema radica en que nos plegamos al peritaje, nos conformamos con eso y ejecutamos las acciones correspondientes. Es la primera vez en la historia de la técnica que existen sistemas con el poder de mandar. Lo que ocurre de gravísimo es que esto tiene como objetivos responder a intereses privados u organizar a la sociedad de forma más optimizada.

--Este poder es, no obstante, apenas una etapa de ese proceso que funciona como una cadena de mando.

--Sí, el primero es el que acabo de describir: la técnica que da ordenes. Existe también el estado incitativo, que es como un primer nivel blando, digamos. Ese estado incitativo empezó a desarrollarse con la aparición de los Smartphones y las aplicaciones que nos aconsejaban sobre cosas cada vez más amplias de la realidad. Haga esto y no lo otro, vaya a este lugar que es mejor que el otro. Esto empezó con el IPhone y estaba ligado a la geolocalización. Su misión consistía en incitar a la gente a consumir. Es lícito reconocer que toda la esfera tecno industrial dio muestras de una genialidad sin igual. Inventaron constantemente nuevas cosas, forjaron discursos, supieron difundirlos y fueron y son una instancia de seducción desproporcionada. Algunos años después aparecieron los asistentes digitales virtuales, es el caso de Siri por ejemplo. Luego irrumpieron los altoparlantes conectados cuya particularidad es la de mantener una relación casi natural, intima, corpórea, con los usuarios gracias al conocimiento evolutivo de nuestros actos. Es turbador. La base de estos sistemas es el mismo: conducirnos a decidir esto o lo otro en función de la verdad enunciada. Encima, desde no hace mucho, esos sistemas hablan. La potencia de influencia de estos dispositivos es impresionante. Hablan, hacen peritajes, formulan, sugieren y dan órdenes. El grupo L'Oreal produce espejos conectados que, según el análisis de un rostro en el espejo, aconseja ponerse este producto, consumir este otro o ir a descansar a la montaña. La primera consecuencia de estas tecnologías es la mercantilización general de la vida. Esto le permite al

liberalismo económico no verse confrontado por ninguna barrera y poder mercantilizar sin trabas el conocimiento de nuestros comportamientos. Casi a cada segundo y a escala planetaria, el liberalismo nos sugiere la mejor acción posible, es decir, la operación mercantil más pertinente. Vemos muy bien que el milagro de la Inteligencia Artificial no es para nosotros sino para la industria.

--Es, en suma, un gran mercado regulado por la tecnología y la información que estos dispositivos nos roban.

--Todos estos aparatos incitativos están destinados a que el liberalismo se desarrolle sin trabas. En la misma lógica, del estado incitativo pasamos al estado imperativo. En campos como el de los recursos humanos ya existen robots que dialogan con los candidatos a un puesto y que luego deciden entre cuatro o cinco quiénes son los mejores en función de criterios de optimización: obedientes, creativos, trabajadores, etc, etc, etc. Otro problema radica en que estos sistemas no son estáticos, aprenden y se desarrollan y, por consiguiente, tendrán más poder. Ese estado imperativo lo encontramos igualmente en los bancos o los seguros. Nadie cree hoy que son los seres humanos quienes deciden sobre las tarifas o el otorgamiento de un crédito. Después hay otro estado que debería ser objeto de muchos más estudios y movilizaciones: se trata del estado coercitivo. Este estado se despliega sobre todo en el mundo del trabajo mediante el desarrollo de sensores que supervisan y evalúan a la persona constantemente y, en tiempo real, miden las situaciones y aconsejan sobre los gestos que deben hacerse. En Amazon, por ejemplo, el personal no recibe órdenes de un jefe sino señales provenientes de estos sistemas que no sólo reducen la subjetividad humana, sino que, encima, reducen a los trabajadores a la categoría de robots de carne y sangre. Esta Inteligencia Artificial no sólo posee capacidades de análisis sino también de retroacción, es decir, indicar, sugerir, ordenar, prescribir.

--Gracias al canto de las sirenas de ciertos medios –el caso de *El País* en España es vergonzoso— estas dimensiones perversas son invisibles. La gente sigue creyendo que la Inteligencia Artificial es un útil de progreso humano cuando, en lo esencial, es un instrumento de explotación al servicio de las empresas.

--Efectivamente, todo esto no no ve…no se ve la extensión de la Inteligencia Artificial en nuestras sociedades. Desde 2010 se habla mucho acerca de cuántos empleos o profesiones se destruirán con la Inteligencia Artificial, pero se habla muy poco de las nuevas modalidades de gestión que la IA ha introducido en las prácticas de hoy en el seno de las empresas. La velocidad exponencial en la que todo esto se desarrolla no sólo quiere decir que se va cada vez más rápido, sino, ante todo, que se nos niega el derecho de determinarnos libremente en la pluralidad de la contradicción. Estamos inmersos en un movimiento exponencial de todas las cosas. En los años 70, la automatización de las fábricas se desarrolló en los puestos de trabajo muy expuestos o nocivos. Se podía decir que, al menos, era por una buena causa: la salud, la preservación de los operadores del peligro y la protección de la psicología de las personas. En cambio, la sustitución que se expande actualmente concierne a oficios o profesiones donde se requieren muchas competencias. La gente tuvo que estudiar durante años y años, con pasión. Hoy las reemplazan por sistemas de Inteligencia Artificial.

--Hay entonces una dimensión mítica que resulta de una hábil construcción del liberalismo y no de una necesidad o de un progreso humano.

---Sí. La Inteligencia Artificial vehicula la promesa de estar llamada a substituir nuestras inteligencias naturales. No, es un abuso de lenguaje. Lo que se busca aquí es poner los asuntos humanos bajo el doble imperativo de la mercantilización integral de la vida y de una optimización continúa de nuestras vidas colectivas. Eso es lo que se está implementando. Yo convoco a que se hagan valer otros modos de racionalidad frente a este modelo. Con el modelo de racionalidad de la Inteligencia Artificial se promueve un anti humanismo radical con el cual se quiere instalar una

suerte de utilitarismo generalizado y de higienismo social. La Inteligencia Artificial nos deshumaniza porque limita nuestra capacidad a juzgar y elegir libremente, traba la libre expresión y la autonomía humana en beneficio de sistemas que propagan su propia luz, muy distinta a la idea de soberanía y autonomía del individuo que surgió durante el Siglo de las Luces. Ese es el corazón del anti humanismo reinante.

LEER MÁSRodolfo Galimberti, delegado de la juventud en Puerta de Hierro | La historia del exsecretario de la Juventud Peronista y miembro de Montoneros

--Sin embargo, un cataclismo ha ocurrido, y ahora bien real: la expansión de la pandemia de coronavirus vino a decapitar todas las mitologías de la Inteligencia Artificial y las tecnologías de la información. No sirvieron para nada, en ninguna de las fases de la crisis sanitaria mundial.

--¡ Absolutamente ! Justo cuando hay organismos de seguridad que lo vigilan todo por todas partes, cuando estamos supuestamente al corriente de todo de forma inmediata, hemos asistido a la vulnerabilidad de la información. Lo sabíamos todo al instante gracias a un sistema de vigilancia y de alarma planetario pero el virus sorprendió a todas las potencias. Se produjo un colapso del mito. La voluntad de controlar la información sobre todas las cosas fracasó. La pandemia fue como una burla a la vez absurda y trágica a nuestra voluntad de controlarlo todo que impera desde finales de la Segunda Guerra Mundial. El desarrollo de las tecnologías digitales apuntaba a amplificar nuestro control, pero el coronavirus demostró su estado de invalidez, demostró que las soluciones no se originan en el control absoluto de las cosas sino en la atención a las fallas, con una sensibilidad en la relación con las cosas. Otro de los mitos que se quiebran es el de ese delirio que circula desde hace unos cuantos años sobre el transhumanismo. El sentimiento de híper potencia que ha caracterizado a las industrias digitales en los últimos 10 años quedó reducido a la nada. La tecnología no puede reparar todos los defectos humanos. Se creó el mito en torno a los empresarios ligados a las nuevas tecnologías como si fueran capaces, por si solos, de modificar el curso de la vida terrestre. Eso es lo que hemos visto. El transhumanismo promovido por Silicon Valley debía crear un súper hombre a partir de tecnologías milagrosas. Esos discursos delirantes no merecían que se les diera tanta importancia.

--El transhumanismo y los evangelios tecnológicos fueron fagocitados por el estado más elemental de la condición humana: la enfermedad.

--La velocidad con la cual se irradiaron las tecno ideologías nos prohibió prácticamente formular una critica, como si fuera un destino ineluctable de la condición humana. El transhumanismo postula la idea de que Dios no terminó la creación, que el mundo está lleno de defectos y que el primer vector de esos defectos somos nosotros, usted, yo, los seres humanos, que no serían más que desechos, que estarían constituidos por una falibilidad fundamental. Las tecnologías exponenciales tienen entonces esa misión: reparar los defectos. Ese es el sueño del hombre perfecto. Pero nuestra misión no es ésa sino, más bien, no negar lo real y tratar de elaborar una armonía justa. El coronavirus nos enseña que ha llegado la hora de dejar de estar buscando someter la realidad. Debemos partir de la existencia y no querer controlarla todo el tiempo, debemos apreciarla en función de nuestros principios, es decir, la dignidad, la solidaridad. Las proyecciones futurológicas no tienen cabida. Hay que terminar de una buena vez por todas con esa insoportable ideología del futuro que ocupó todos los espacios. Hay que terminar con el discurso de las promesas y ocuparse más de una política del presente, una política de lo real, de lo que se constata. A partir de estas condiciones y de nuestros principios decidimos cómo construir mejor y con incertidumbres nuestro porvenir común. No es lo mismo un porvenir común que un futuro de fantasías que no hace más que responder a intereses tan estrechos como privados.

efebbro@pagina12.com.ar

La crisis de la pandemia llevó al estallido del espacio llamado “posmoderno”

https://www.topia.com.ar/articulos/crisis-pandemia-llevo-al-estallido-del-espacio-llamado-posmoderno?utm_source=Boletín+Topía&utm_campaign=7b68fb68ee-ARTICULOS_PANDEMIA_3&utm_medium=email&utm_term=0_bf055be65c-7b68fb68ee-36203465&mc_cid=7b68fb68ee&mc_eid=b66003a21e

Enrique Carpintero

Vi ante mí un hombre de elevada estatura,

de mirada hosca y dura, de sólidas mandíbulas y

frente huidiza. Me dejé caer, más que bajé, del caballo,

y lo único que sé es que al cabo de unos instantes

estrechaba mis manos entre las suyas mientras lloraba.

Le había abrazado.

Jack London, *La peste escarlata*

La crisis que trajo la pandemia del Covid-19 llevó a que estallara un mundo que creíamos con posibilidades infinitas donde, incluso, se hablaba de que en pocos años podríamos vencer nuestra finitud. Sin embargo, la muerte nos rodea como una nevada mortal y solo atinamos a defendernos; las metáforas bélicas que algunos gobiernos utilizan contra el virus es un mecanismo de defensa que no tolera la sensación de incertidumbre y miedo de nuestra fragilidad humana.

De un día para otro gran parte de la humanidad volvió a tomar medidas que se utilizaron desde el siglo XIV ante otras pandemias: la cuarentena, zonas restringidas, distancia de seguridad social, usos de mascarillas, lavarse las manos, cierre de fronteras, prohibición de reuniones. Es cierto, el uso del rastreo por celulares, los algoritmos y los estudios computarizados de modelos estadísticos están ayudando en algunos países a disminuir los contagios. Pero con todos los desarrollos tecnológicos y científicos sigue estando la dificultad de crear una vacuna: se vuelve a hablar, como en otras épocas, de la inmunidad de rebaño donde va a morir la población más vulnerable. Estas circunstancias llevaron a la fragmentación del espacio libidinal, imaginario y simbólico que construyó la cultura del capitalismo tardío. Ese espacio donde los procesos de subjetivación están determinados para obtener ganancias y desarrollar un consumismo desenfrenado en busca de la felicidad privada.

El espacio-soporte donde se establecen los lazos afectivos, imaginarios y simbólicos

La cultura consistió en un proceso al servicio del Eros que a lo largo de la historia fue uniendo a la humanidad toda. A este desarrollo se opone como malestar -como plantea Freud-, la pulsión de muerte que actúa en cada sujeto. Es por ello que la cultura permite crear un espacio-soporte intrasubjetivo, intersubjetivo y transubjetivo donde se desarrollan los intercambios libidinales. Este espacio ofrece la posibilidad de que los sujetos se encuentren en comunidades de intereses, en las cuales establecen lazos

afectivos, imaginarios y simbólicos que permiten dar cuenta de los conflictos que se producen. Es así como este espacio se convierte en soporte de los efectos de la pulsión de muerte: la violencia destructiva y autodestructiva.

El cuerpo como metáfora de la subjetividad, se dejará aprehender al transformar el espacio real en una extensión del espacio psíquico. Desde aquí hablamos de corposubjetividad donde se establece el anudamiento de tres espacios (psíquico, orgánico y cultural)

Es aquí donde creo necesario utilizar el concepto de corposubjetividad que alude a un sujeto que constituye su subjetividad desde diferentes cuerpos. El cuerpo orgánico; el cuerpo erógeno; el cuerpo pulsional; el cuerpo social y político; el cuerpo imaginario; el cuerpo simbólico. Cuerpos que a lo largo de la vida componen espacios cuyos anudamientos dan cuenta de los procesos de subjetivación. En este sentido, definimos el cuerpo como el espacio que constituye la subjetividad del sujeto. Por ello, el cuerpo como metáfora de la subjetividad, se dejará aprehender al transformar el espacio real en una extensión del espacio psíquico. Desde aquí hablamos de corposubjetividad donde se establece el anudamiento de tres espacios (psíquico, orgánico y cultural) que tienen leyes específicas al constituirse en aparatos productores de subjetividad: el aparato psíquico, con las leyes del proceso primario y secundario; el aparato orgánico, con las leyes de la físico-química y la anátomo-fisiología; el aparato cultural, con las leyes económicas, políticas y sociales.

De esta manera entendemos que toda producción de subjetividad es corporal en el interior de una determinada organización histórico-social. Es decir, toda subjetividad da cuenta de la singularidad de un sujeto en el interior de un sistema de relaciones de producción que constituye el espacio en el que se dan las relaciones sociales en la que -como dice Spinoza- los cuerpos afectan y son afectados por otros cuerpos en el interior del colectivo social. Por ello cada época histórica establece los valores y los permisos que sostienen al sujeto. Es aquí donde los sectores sociales hegemónicos establecen una organización económica, política y social cuyo objetivo es reproducir el orden social hegemónico. La crisis mundial que ha generado la pandemia llevó a que estallara la relación del sujeto con el espacio-soporte en que se sostienen las condiciones de dominación del capitalismo mundializado. Es decir, con ese espacio que algunos llaman “posmoderno”.

Pero antes de avanzar en esta perspectiva veamos brevemente tres momentos históricos para describir la relación del sujeto con el espacio donde se realizan los procesos de corposubjetivación.

El medioevo y la peste negra

En el medioevo el espacio era algo que estaba habitado. No había un espacio independiente de los hombres y mujeres que lo habitaban. La mayoría raramente se movía a más de veinte kilómetros. El espacio-soporte era fundamentalmente visual y sensorial y estaba ligado a los vínculos que se establecían dentro de las aldeas y ciudades. Esto se refleja en los mapas de la época donde no hay un mundo separado de esas relaciones, de un mundo creado y regido por Dios cuyo centro era Jerusalén.

Los sectores socialmente vulnerables se encuentran con inequidades estructurales, las malas condiciones de vida y las dificultades de acceso a la salud; estas repercuten en el incremento del peligro frente al covid-19 y otras enfermedades

En 1348 aparece una misteriosa enfermedad que asola ciudades y pueblos llenando de cadáveres las calles. No era la primera peste que devastaba a Europa, pero esta se dio con una gran intensidad. Llegaba de Oriente y se expandió a través de los puertos de Génova y Venecia. Los signos de la enfermedad eran una gran inflamación de los ganglios linfáticos que comenzaron a llamar "bubones", palabra que deriva del griego "bubón" que quiere decir, bulto y tumor. De allí que se empezó a denominar la enfermedad como "Peste bubónica" o "Peste negra". Como se creía que ésta era producto de los olores que había en el aire se intentaba evitar la infección con mascarillas y aislando a la gente. Fue en los Estados Venecianos donde se comenzó a utilizar la palabra "cuarentena" para un período de aislamiento arbitrario de los infectados de 40 días, un número bíblico que nombra los días que pasó Jesucristo en un retiro espiritual en el desierto. Poco podían hacer los médicos en esa época ya que desconocían el origen de la enfermedad que era provocada por el bacilo ***yersinapestis***, una cepa bacteriana que vive en las pulgas de las ratas negras; pero también podía transmitirse de persona a persona a través de microgotas respiratorias o sea que no es posible erradicarla eliminando simplemente a todas las ratas. Lo único que quedaba era ofrecerse a la salvación de Dios y buscar chivos expiatorios entre los que se contaban los judíos a los cuales se los perseguía y mataba en sucesivos pogromos. En pocos años la epidemia diezmó a casi la mitad de la población europea. Con el tiempo se volvió a controlar la situación, pero la población ya no volvería a ser la misma. La sensación de que había un enemigo fuera del espacio-soporte que se habitaba, trajo como consecuencia pensar un mundo lleno de acechanzas y peligros; ya no era un mundo desconocido del que se relataban historias exóticas: era un mundo donde habitaba el mal. Los efectos psicosociales que trajo la peste negra permitieron un proceso de transformación de la experiencia del espacio en el medioevo, que se va dando lentamente hasta llegar al Renacimiento, donde comienza a aparecer una nueva dimensión del espacio.

La modernidad y la llamada gripe española que se inició en EE.UU.

El Renacimiento es un período intermedio entre el Medioevo y la Modernidad. En esa época el espacio empieza a ser independiente de la experiencia y se transforma en abstracto regido por las leyes de la geometría y la matemática. Galileo decía: "la filosofía está escrita en ese grandioso libro que está continuamente abierto ante nuestros ojos (lo llamo universo). Pero no se

puede descifrar, si antes no se comprende el lenguaje y se conocen los caracteres en que está escrito. Está escrito en lenguaje matemático, siendo sus caracteres triángulos, círculos y figuras geométricas."

En el siglo XV se inició una nueva manera de percibir y conocer la naturaleza que crea un espacio previo, anterior e independiente de los objetos y las personas que lo habitan. El ser humano se empieza a creer independiente y enfrentado a la naturaleza. Spinoza escribe su famoso texto ***Ética demostrado según el orden geométrico***, allí plantea que va a tratar de describir las pasiones como si fueran círculos, triángulos o cualquier otra forma geométrica. Su crítica de un dios trascendente para concebir la inmanencia de Dios, que lo considera sinónimo de la Naturaleza, podemos ubicarla en estos cambios de época. A partir de este período los sistemas de medición y exploración de nuevos territorios condujeron a una reorganización global del espacio y sus formas de representarlo. Esto lleva al inicio de la modernidad, la cual nos trae la representación de un espacio donde Dios es reemplazado por la razón: el campo del conocimiento salta de la Biblia a la ciencia. El Iluminismo trae a la ciencia como nuevo modelo para representar en el imaginario social el espacio-soporte desde un progreso que se cree infinito.

En términos sociales e históricos se llega a la modernidad a partir de la transformación de la sociedad preindustrial, rural y tradicional en la sociedad industrial y urbana que se produce con el desarrollo del capitalismo. El inicio de la modernidad se destaca por afirmarse en el gran tamaño de las máquinas y la conquista territorial. Si tenemos que destacar algunas características podemos señalar:

- Se crean los Estados-Nación que tienen un territorio delimitado y una población que se identifica con valores imaginarios y simbólicos que le dan un lugar de pertenencia.
- El descubrimiento de América fue motivado por fines comerciales propios de los inicios del capitalismo lo que permitió explotar nuevos territorios y utilizar mano de obra esclava para afianzar los desarrollos económicos.
- Con la creación de la sociedad industrial se construyen fábricas donde las máquinas reemplazan el trabajo manual. Esto lleva a que aparezca junto a la burguesía un nuevo sector social: el proletariado. Pero este hecho requería una concentración de la población en las ciudades que se convirtieron en centros de producción y consumo de bienes que generaron los procesos de corposubjetivación propios de la vida moderna.

Es en este espacio-soporte urbano donde se producen grandes modificaciones a partir de diferentes epidemias. En la Argentina en 1871 aparece la Fiebre Amarilla producida por un mosquito que se encontraba en algunos focos infecciosos como el riachuelo de Buenos Aires, aguas estancadas y las precarias condiciones sanitarias de la población. Esto llevó a que la población de alto poder adquisitivo que vivía en la zona sur de la ciudad emigrara al norte. La epidemia llegó a exterminar a miles de personas por su condición de hacinamiento y vulnerabilidad; entre ellos a la casi totalidad de la población negra. Su resultado fue mejorar las condiciones de higiene de la ciudad, de establecer una red de agua potable y construir cloacas y desagües. También fue el comienzo del control social y político desde el poder hegemónico de la población inmigrante para disciplinar el movimiento obrero; lo cual aumentó, cuando aparece otra epidemia en 1918 venida desde Europa que puso en evidencia los problemas sanitarios y habitacionales en las grandes ciudades. Esto provocó un clima de pánico y de protesta en los sectores sociales más vulnerables, ante lo cual el Estado tomo medidas de represión y prevención. En dos años la epidemia mató en el mundo más de 40 millones de personas; es considerada la más devastadora de la historia. Si bien comienza en la base militar de Fort Riley de EEUU, se la conoce como Fiebre Española. Es que el virus entra a Europa por España y como éste era un país

neutral en la Primera Guerra Mundial que se estaba desarrollando, le da este nombre ya que no censuraba la información como otros países que participaban del conflicto bélico. Ahora sabemos que la enfermedad fue causada por un brote de influenza virus A del subtipo H1N1. La mayoría de las víctimas fueron jóvenes y adultos saludables. En el verano de 1920 el virus despareció tal como había llegado.

Las epidemias tienen profundos efectos en la estabilidad social, política y cultural de los países. Recordemos que en Buenos Aires se produce en 1919 una insurrección obrera que se conoce como La Semana Trágica; que finalmente logra algunas mejoras de los trabajadores como la Jornada de 8 horas y el descanso dominical. Podemos decir que no existe un área importante de la vida humana que las enfermedades epidémicas no hayan afectado profundamente.

Efectos de la pandemia del Covid-19

Lo importante son las inversiones rentables; esto explica que las grandes empresas farmacéuticas abandonaron hace años la investigación sobre tratamientos o vacunas contra los virus respiratorios

Si Marx y Engels escribían que con la Modernidad "Todo lo sólido se evaporaba en el aire" para dar cuenta de la creación y destrucción permanente, como una forma de existir en el tiempo y el espacio moderno, esto se acelera en el capitalismo tardío. En la llamada "posmodernidad" la experiencia global del mundo ya no sigue los criterios del espacio geográfico y la expansión territorial, sino una distancia temporal que se vuelve más corta a medida que aumentan las capacidades tecnológicas del espacio cibernético y se desarrollan las capacidades técnicas para el transporte y la teletransmisión. Sin embargo, la cultura deja de ser soporte de las existencias de los sujetos; el pasado no existe y el futuro es incierto: solo hay que vivir el ahora en una sociedad donde impera el "sálvese quien pueda" en la que se ofrece la ilusión de la felicidad privada. Su resultado son los síntomas de esta época referidos a lo negativo. La globalización capitalista solo le interesa la circulación del capital, cuyo objetivo es la especulación financiera para obtener ganancias ignorando las consecuencias que provoca: el crecimiento desmesurado del empleo precario, el subempleo y el desempleo. Lo importante son las inversiones rentables; esto explica que las grandes empresas farmacéuticas abandonaron hace años la investigación sobre tratamientos o vacunas contra los virus respiratorios. También el hecho de que 17 años después de la epidemia del SARS no se haya logrado ni un tratamiento ni una vacuna contra el virus. Es que para estas industrias dan más dinero las enfermedades no transmisibles como el cáncer, las cardíacas y la diabetes que,

además, requieren medicamentos que se deben consumir toda la vida. Ahora bien, este espacio que inauguraba la llamada posmodernidad fue el que hizo estallar la pandemia del Covid-19.

Veamos algunos de sus efectos:

-En algunos países los medios tecnológicos están ayudando a detectar a aquellas personas asintomáticas que fueron afectadas por el virus; asimismo pueden controlar que se cumplan las pautas establecidas para mantener la cuarentena. Debemos reconocer que la puesta a prueba de esta tecnología se ha transformado en un medio donde los gobiernos afianzan las condiciones de control de la población.

- Las redes sociales permiten las posibilidades de que se pueda trabajar desde la casa y la comunicación entre familiares y amigos. Pero estas posibilidades encuentran una limitación en la angustia y ansiedades que provocan el aumento de las horas de trabajo; así como la necesidad del encuentro cuerpo a cuerpo con el otro. Paradójicamente, esto último se manifiesta con mayor fuerza entre los jóvenes a quienes se los creía perdidos en el mundo virtual.
- Cuando los Estados impusieron la paralización de la producción y el comercio, apareció una realidad que se escamoteaba: los trabajadores existen. Estos son los que producen valor y no los empresarios, ni la Bolsa de Valores de los mercados financieros. El mundo sin los trabajadores se detiene.
- Al detenerse la producción y comercialización basada en el consumismo puso en evidencia el deterioro del sistema social ecológico. Los cielos sin smog se volvieron más limpios, las costas aparecieron con mares más cristalinos y en algunas ciudades encontramos situaciones insólitas al ser recorridas por animales que se animaban a circular por zonas habitadas por los humanos. Además, el dejar de viajar y trasladarnos en aviones, barcos y automóviles el impacto en el medio ambiente ha sido muy bueno, aunque probablemente temporario.

Cuando los Estados impusieron la paralización de la producción y el comercio, apareció una realidad que se escamoteaba: los trabajadores existen. Estos son los que producen valor.

- La pandemia profundiza las enormes diferencias sociales que existen. Los sectores socialmente vulnerables se encuentran con inequidades estructurales, las malas condiciones de vida y las dificultades de acceso a la salud; estas repercuten en el incremento del peligro frente al covid-19 y otras enfermedades. Además, en el sistema de Salud Pública padecen la falta de acceso a los medicamentos y la demora en el chequeo de patología preexistentes. Debemos agregar que las carencias de un trabajo comunitario con equipos interdisciplinarios generan dificultades para transitar este momento.
- Es evidente que la privatización del sistema de salud y el abandono de la Salud Pública encontró un Estado desguarnecido para hacer frente a la pandemia. Sus consecuencias traerán un necesario debate sobre el papel del Estado en la organización del sistema sanitario.

Todas estas circunstancias nos llevan a replantearnos hábitos de vida, prácticas laborales y las prioridades que impactarán en la cultura del mundo pospandemia. Pero pensar que mágicamente se va a dar la posibilidad de un mundo mejor es una ilusión. Por lo contrario, imaginar un mundo distópico implica dejar de lado las luchas contra el poder que se dan -y no dudamos que van a aumentar- en distintas partes del mundo. Como siempre ha ocurrido en otros momentos históricos, el mundo por-venir va a depender del enfrentamiento entre diferentes sectores sociales: entre aquellos que van plantear, siguiendo la vieja frase de Lampedusa: “que algo cambie para que todo siga igual”, y otros que quieren un cambio radical de las condiciones vida. Es decir, una sociedad que se sostenga en un humanismo universal: una sociedad igualitaria y equitativa. Este es el desafío.

En el año de la Pandemia, Buenos Aires, mayo de 2020.

Enrique Carpintero
enrique.carpintero@topia.com.ar

Así es la filosofía 'lagom' tras la estrategia sueca

Paseantes frente al castillo de Edsberg, al norte de Estocolmo. Unai Aranzadi

La Constitución sueca no permite declarar el estado de emergencia en tiempo de paz, por lo que el confinamiento es difícilmente alcanzable por la vía legal.

https://www.lamarea.com/2020/05/20/asi-es-la-filosofia-lagom-tras-la-estrategia-sueca/

El mundo mira a Suecia, y la mira porque es el único país de la Unión Europea que no ha apostado por confinar a su población. **¿Se cree más lista la población sueca?** Viene a ser la pregunta que se hacen en su interior aquellas personas y gobernantes que la juzgan desde el exterior.

Y aunque sigue siendo pronto para poder emitir un juicio definitivo sobre cómo de acertada o equivocada está siendo su forma de aplacar la epidemia –la investigadora jefa de la Organización Mundial de la Salud, Soumya Swaminathan, ha declarado al *Financial Times* que la crisis de la COVID-19 necesitará "cuatro o cinco años para ser controlada"–, lo que sí podemos ofrecer desde Suecia, aun a riesgo de ser lapidados por los amantes de las respuestas sencillas, es dar buena cuenta de la **filosofía *lagom*** que se esconde tras las decisiones tomadas por la Autoridad Nacional de la Salud Pública. Pero, ¿qué es eso de *lagom*?

Dice la leyenda que cuando los campesinos compartían un puchero de guisado al terminar la faena, cada cual habría de servirse la cantidad apropiada. Ni mucho, ni poco, tan solo lo justo para así satisfacer las necesidades de quienes esperaban ser debidamente alimentados en torno a la mesa. En realidad, su origen etimológico nos dice que la palabra quiere decir algo así como "acorde a la ley", algo que el común de la población sueca de hoy definiría como **hacer "lo equilibrado"**. Este es uno de los principios fundamentales que desde hace siglos se esconde tras la mentalidad sueca, aunque solo fue en la segunda mitad del XX cuando esta filosofía se convirtió en política de Estado a través de la socialdemocracia y sus leyes pro equidad en los más diversos ámbitos de la sociedad.

Siendo esta su forma de abordar las adversidades, quizás no debería sorprendernos que Suecia haya enfrentado la pandemia con una política a toda luces *lagom.* Acertada o no, es algo que no se ha entendido del todo en el resto de un mundo que señala las medidas tomadas por el Gobierno socialdemócrata de Stefan Löfven como laxas, insuficientes o incluso nulas. Tampoco se ha comprendido, o simplemente **se ha ignorado, una cuestión fundamental y es que la Constitución sueca no permite declarar el estado de emergencia en tiempo de paz**, por lo que el confinamiento no solo es algo contrario a la filosofía *lagom* que históricamente ha guiado al país, sino que resultaba difícil de alcanzar por la vía legal. Tanto es así que hasta la fecha ningún grupo parlamentario ha abogado por lanzar una propuesta que busque la forma de alterar nada de esto.

¿Y qué podríamos decir respecto a la **teoría de que los ricos de Suecia no han querido confinamiento** para seguir llenándose los bolsillos? Con un Gobierno socialdemócrata que cuenta con cinco ministros del Partido Verde, incluyendo los de finanzas, vivienda, igualdad y democracia, esta teoría del "no confinamiento para beneficio de los ricos" resulta algo dudosa y, de hecho, ni siquiera ha sido usada por los líderes del Partido de Izquierda en la oposición.

Desde que el primer caso de COVID-19 fuera diagnosticado el pasado 31 de enero (el mismo día que España reportó su primera infección) han fallecido 3.698 personas (de una población de 10.230.000 habitantes) Durante todo este tiempo, la práctica totalidad de los comercios, talleres, fábricas y oficinas han seguido activos, el principal aeropuerto de Estocolmo sigue recibiendo una media de 30 vuelos al día y lo que sí se ha pedido a empleados y autónomos es trabajar desde casa, lo cual ha sido sencillo porque Suecia es el **segundo país del mundo donde más se practica el teletrabajo**.

Además, se ha decretado el cese de las clases en las universidades y toda la educación secundaria (que siguen plenamente operativas en la esfera virtual); la prohibición de visitar residencias de ancianos; el cierre de todo local o actividad que reúna a más de cincuenta personas, así como la obligatoriedad de permanecer en casa si se tiene el más mínimo síntoma de gripe o resfriado.

Un supermercado de Estocolmo a finales de abril. U. A.

Contrariamente al retrato de libre albedrío y permisividad gubernamental propagado por gran parte de la prensa internacional, organizaciones de la sociedad civil sueca mantienen otro punto de vista y **donde los medios extranjeros resaltan laxitud y libertinaje, ellos ven mujeres y niños víctimas de abuso distanciadas de sus agresores, derecho a la educación y el sustento, salud mental, diagnósticos diarios de enfermedades graves en estado avanzado y operaciones y tratamientos que no se han postergado ni un solo día** entre otros beneficios de no imponer regímenes de excepción a la ciudadanía.

Esto, naturalmente es ampliamente discutido por otros países de Europa que sí lo han hecho, extremo que de puertas adentro no genera demasiada inquietud. En una encuesta realizada el pasado abril por Kantar Sifo para la ONG Vetenskap & Allmänhet, la sociedad sueca mostró una confianza del 83% en la información de su servicio de televisión pública frente a una confianza del 22% en las narrativas de los medios extranjeros. Por tanto, más allá de recurrir a las prohibiciones, Suecia ha apelado a la responsabilidad de su ciudadanía, valiéndose de una filosofía *lagom* que a pesar de los grandes cambios que afronta el país, sigue anidando en el alma escandinava. ¿Un ejemplo? Las vacunas para los niños. En Suecia son voluntarias, pero el 97% de la población sigue el consejo del Estado y vacuna a sus hijos.

En un ansia por encontrar respuestas rápidas a preguntas sobre las cuales ni las más prestigiosas instituciones del mundo científico tienen aún respuesta, la humanidad lee, repasa y busca artículos y reportes a diario, anhelando un hecho, cifra o dato concluyente que dé sentido a todo y ponga fin a su angustia. Frente a esto, lo suecos muestran una lógica reflexiva y desapasionada que se toma su tiempo antes de dar por concluido nada, lo cual redunda nuevamente en prejuicios sobre una frialdad que merecidamente o no, se les atribuye desde fuera, y quizás no sin razón: **aquí las ruedas de prensa sobre el estado de la epidemia en el país no buscan complacer a la opinión pública ni esquivan la crudeza de los hechos.**

El sueco, un pueblo que cree en unas instituciones que llevan más de medio siglo en los tres primeros puestos globales de transparencia y respeto a los derechos humanos, confía en un modelo que no solo lleva más de cien años librándolos de crisis y guerras mundiales, sino que en unas pocas décadas los elevó de la pobreza a ostentar los puestos más altos del bienestar. No en vano, si el primer ministro se dirige directamente a la ciudadanía (algo que ya de entrada no es frecuente en el país) para sugerirles una serie de medidas que contengan el avance de la pandemia, **el sueco común las va a comprender como si de una orden se tratara**.

Estos son aspectos fundamentales a la hora de explicar el funcionamiento de esta sociedad; sin embargo, son rasgos que en las primeras semanas de crisis los medios españoles no supieron interpretar. La prueba de fuego de cómo, no solo la sociedad, sino también sectores del mundo empresarial, son capaces de plegarse a las recomendaciones del Estado se produjo durante la pasada Semana Santa. **Las estaciones de esquí cerraron de forma voluntaria, y los desplazamientos vacacionales se redujeron en un 96%**. Es decir, apenas nadie se movió de casa.

Sin embargo, esta imagen idílica de un modelo casi perfecto, ha caído en desgracia cuando ha sido comparada con sus vecinos nórdicos, los cuales arrojan un saldo de muertes muchísimo menor, eso sí, menos muertes con la mitad de población que tiene Suecia, con un régimen de confinamiento que aún está por dar resultados tras su regreso a las calles y la posible llegada de nuevas olas, con sistemas de salud descentralizados, con una infección que llegó casi un mes más tarde (caso noruego y danés) y con poblaciones más cohesionadas que no aglutinan la composición social de la Suecia actual.

Varias personas salen de un centro comercial. U. A.

No obstante, y aparte de los posibles errores derivados del no confinamiento, ¿se sabe qué es lo que ha fallado en Suecia? No con certeza, pero cada vez cobra más fuerza la idea de que **la privatización de las residencias de ancianos iniciada en 1992 por la derecha ha resultado ser desastrosa, pues casi la mitad de las muertes vienen de estas.** ¿Es esta la respuesta que explicaría todo? Es dudoso dado que tal y como se ha señalado desde la Autoridad Nacional para la Salud Pública, aunque más de la mitad de las muertes se han producido en residencias de ancianos, esto no significa que se hayan producido por su

estrategia a la hora de enfrentar el virus. Y como prueba de ello señalan que **otros países de Europa que sí han tenido confinamientos *manu militari* han tenido el mismo resultado de muertes en las residencias.**

"Aún es pronto", viene a ser la frase más repetida en las ruedas de prensa que aquí brindan unos inmunólogos que, dicho sea de paso, se han visto algo dolidos por los titulares que desde otros países tachan su estrategia de "experimento sueco". A este respecto, ayer mismo, Johan Carlsson, director General de la Autoridad Nacional de Salud Pública, declaró al vespertino *AFTONBLADET* que, para él, "encerrar a las personas en sus casas a ver qué pasa es un experimento" y no lo que Suecia ha hecho. Acertadas o no, miradas como la de este cargo público y otros agentes de la sociedad civil sueca hubieran enriquecido las narrativas sobre qué pasa en Suecia. Pero por el motivo que sea no se han incluido en los medios españoles.

Llegado este punto no sería exagerado decir que el apoyo de los suecos a la estrategia del Gobierno es masivo. Lo prueban las encuestas que le dan al primer ministro una popularidad de la que jamás ha gozado antes. Y lo prueban las escasas críticas que ha venido recibiendo del resto de partidos. A fin de cuentas, una vez más, Suecia se revela fiel a sí misma. En época de crisis: consenso y unidad frente a una apuesta que sus dirigentes definen como una solución integral que salvaguarde la salud pública, sostenga la economía y respete las libertades individualidades.

El jefe de Epidemiología, Anders Tegnell atiende a periodistas. U. A.

Un equilibrio difícil y sumamente ambicioso que tiene como cabeza visible al jefe de Epidemiología, Anders Tegnell, quien basa su estrategia sobre dos ejes: el primero, afirma que el virus se puede contener pero no hacer desaparecer (a su favor ha jugado el hecho de contar con unos excelentes servicios hospitalarios capaces de absorber las necesidades de todos los infectados sin generar sensación de crisis o alarma). Y el segundo defiende que el confinamiento y las medidas draconianas no son sostenibles en el tiempo (especialmente en **un país de tradición *allemansrätten*, que es el derecho constitucional de todo sueco a pasear, hacer ejercicio e incluso pernoctar en terrenos privados** si es que estos se encuentran a cielo abierto).

En relación con su convicción de que las medidas han de ser sostenibles en el tiempo, Anders Tegnell afirmó el pasado lunes en el programa *Hard Talk* de BBC lo siguiente: "Si miras la historia de este tipo de enfermedades verás que nunca se han podido parar. Se han podido retrasar, como han hecho con éxito nuestros vecinos nórdicos, pero detenerlas para siempre no lo creo posible con la COVID-19, como tampoco ha sido posible antes con otros tipos de gripes y virus similares". ¿Busca Suecia la inmunidad del rebaño? Anders Tegnell insiste en que no, pese a admitir que a ese estadio se iría llegando "de forma natural" a la par que augura "muy pocas probabilidades de que pueda haber un segundo pico de infecciones tras lo conseguido actualmente".

Así las cosas, si para cuando la crisis se haya superado se pueden concluir resultados favorables gracias a su estrategia *lagom*, Suecia no solo renovaría su imagen de referente global en bienestar, salud pública y derechos humanos, sino además en sostenibilidad e innovación, que son actualmente los dos grandes proyectos a los que apuesta tanto el sector público como privado. Por el contrario, de fallar, la estrategia de Suecia y su Gobierno será juzgada como cruel y disparatada, todo lo contrario a esa filosofía *lagom* que el pueblo sueco lleva en su alma.

'Mira lo que dice…': Marta Sanz

Marta Sanz/COPYRIGHT JUAN

José Ovejero conversa con Marta Sanz y plasma las reflexiones de la autora sobre su obra y, en concreto, acerca de su último libro: 'Pequeñas mujeres rojas' (Anagrama, 2020).

José Ovejero

https://www.lamarea.com/2020/05/22/mira-lo-que-dice-marta-sanz/

A Marta Sanz le duele el cuerpo y le duele la sociedad. En su literatura hay siempre –desde su primer libro– un deseo de comprensión del origen de las heridas: las íntimas y las que nos afectan como grupo, las específicas que sufren las mujeres y las que atraviesan los géneros, las heridas de clase, las heridas históricas. Para ello, esta cronista del daño, no se conforma con el lenguaje que le viene dado: sabe que, si quieres decir lo que no se ha dicho aún, tienes que decirlo de otra manera;

como Elfriede Jelinek, juega con las palabras, las retuerce y las estira, busca sonidos que generen ecos nuevos.

Si me pongo a reflexionar sobre cuándo empieza mi vocación literaria, es a partir no tanto del interés por las historias, que sería lo normal en una niña o adolescente, sino mi interés por el lenguaje, por las palabras bonitas, por las palabras feas, por los efectos sorprendentes que se producen al colocar una al lado de la otra. Me gustan los cuentos de hadas y leo a los hermanos Grimm cuando soy pequeña, pero lo que me acaba fascinando es la capacidad de los y las poetas para escribir un verso que no sé lo que significa pero se me queda en el oído para siempre. Esa es mi puerta de entrada en la literatura, la combinatoria extraña de las palabras que me obliga a empinarme para entender, como dijo Ida Vitale.

Y en algún momento me doy cuenta de que esa visión que puede parecer formalista es indisoluble de lo que quieres contar. Y me quedo más tranquila porque no soy una orfebre sino que el juego con las palabras te permite enfocar aspectos de la realidad, siluetearla de una manera nueva. Por eso digo que hay novelas que me parecen profundamente políticas porque son profundamente literarias. En un mundo en el que las narraciones se han ***bestsellerizado***, rutinizado, tengo la sensación de leer continuamente la misma novela, el estilo se ha gentrificado: es un lugar como el centro de las ciudades por el que los lectores y lectoras transitan con una excesiva tranquilidad, movidos por la necesidad de ver lo que ya saben.

Pero si cuando la leo pienso en Jelinek, también pienso en Faulkner, sobre todo en 'Mientras agonizo', en su deseo de acceder a la realidad a través de distintas voces. Contar lo real desde la omnisciencia siempre supone una simplificación, un conformarse con quien nos dice lo que tenemos que mirar. Y Sanz desde el principio es consciente de esa limitación. En su última novela, 'pequeñas mujeres rojas', utiliza voces de ultratumba, una mujer que escribe, las voces de quienes cuentan y las voces –con sordina– de quienes callan.

Yo pasé de la fascinación por la materia del lenguaje a la reflexión consciente sobre el hecho de que la literatura, y no hablo sólo de la narrativa, era una manera de jugar con la mirada y la voz. Y con que la novela o el poema sea un cuarto cerrado en el que las voces y miradas que se adaptan a los interlocutores de quienes están dentro puedan planear dobles sentidos y hagan que los que leemos nos digamos este miente, este dice la verdad, este cambia de manera de hablar según con quien esté. Me gusta la idea de que en la literatura se reproduzca el mismo proceso comunicativo que en la vida donde también modulamos la mirada y la voz en función de quién nos escucha.

Y ese aprendizaje explícito lo hice en mis lecturas en la Escuela de Letras, a cuyos profesores estoy muy agradecida; y uno de los textos que leímos con mucha atención es ***Mientras agonizo***, que es parte de mí, absolutamente. Esa literatura que tiene que ver con la multiplicación caleidoscópica de la mirada, pero también con las polifonías está muy presente en todos mis libros, en particular en el último.

Además esa reflexión retórica, quizá académica, responde a un modo de entender al ser humano: somos un compendio de relatos y voces que nos configuran y tenemos dentro. Por eso en ***pequeñas mujeres rojas*** era importante ver cómo las impregnaciones del pasado llegaban hasta nosotros, porque el pasado no es un lugar exótico, perdura en ciertos comportamientos malsanos del hoy se proyectan hacia el futuro. Lo retórico y formal es indisoluble de lo significativo, y la literatura refleja realidad y la construye al mismo tiempo; es una voz más que aglutina muchas diferentes y se proyecta en la gran conversación comunitaria que mantenemos.

También están ahí las enumeraciones y asociaciones, que tienen que ver con una aproximación no autoritaria al lenguaje; no se trata sólo de las distintas voces y miradas, está también el tema de que me cuesta poner en práctica el "inteligencia dame el nombre exacto de las cosas" porque eso me parece una mirada sacramental de la literatura. Y yo quiero desacralizar lo literario, así que acumulo para así aproximarme levemente a la emoción o la idea que intuyo; creo que es uno de los rasgos de mi estilo en los últimos tiempos, que tiene que ver con mi concepción política e ideológica de la realidad.

Buscar un lenguaje no significa solo inventarlo, encontrar metáforas o imágenes, sonidos nuevos. Una de las posibilidades de lo literario es la reutilización, el collage, el ready made duchampiano. Coger lo que ya estaba ahí, como el lenguaje popular, los eslóganes publicitarios, canciones infantiles, los soniquetes que toda generación lleva metidos en el tímpano.

La primera vez que surgió no fue algo consciente, salió así en el proceso de escritura; pero luego me sentí cómoda porque me ayudaba a anular la dicotomía que a veces ha sido muy perniciosa entre alta y baja cultura y también me ayudaba a subrayar la idea de que no hay ningún artefacto cultural que sea inofensivo, pera bien o para mal. Todo se nos queda dentro y está modificando nuestra visión del mundo, nos transforma, la metabolizamos, hacemos bueno el dicho de que la ficción es verdad, porque acaba formando parte de nuestra carne y de nuestra piel. Yo he metabolizado a Tolstoi o a Marguerite Duras, pero también 'Centella me da tiempo para disfrutar'. Y en esas cancioncillas infantiles y en los eslóganes publicitarios que incorporan los niños a sus juegos hay un sustrato mágico-siniestro: esa repetición que no sabes lo que significa me conecta con lo siniestro, con eso que cuando sale a la luz resulta inquietante. A mí me gusta mucho el género de terror, que es una faceta presente en todos los libros que escribo, a través de un recurso fundamental para mí, la hiperestesia; las cosas se vuelven extrañas en el género de terror porque hay una voz que sobresatura los sentidos y así la realidad se vuelve extraña e inhabitable. Y eso se puede leer como clave mágica y legendaria, o en clave política, porque las desigualdades, las injusticias, las guerras convierten nuestra realidad en espacios inhabitables; eso está presente en ***pequeñas mujeres rojas*** en las dos direcciones, la de lo mágico legendario, con la posibilidad de que los fantasmas del pasado rulfianos nos estén transmitiendo desde la fosa mensajes de comicidad vitriólica y al mismo tiempo funciona en el sentido político.

Y no sé por qué en esa recuperación de sonidos, fraseos, rimas, voces del patio de vecinos encuentro algo así como nostalgia, no una nostalgia conservadora o idealizadora. Por falta de otro término, lo llamaría "nostalgia crítica": el reconocimiento y el afecto por ciertas expresiones e imágenes que no renuncia al análisis y al intento de entender cómo nos influyen.

Yo me rebelo contra la nostalgia, pero está ahí. Es inevitable y está ahí porque tengo la conciencia, y más ahora en esta época de pandemia, confinamiento y en la proliferación de los contactos virtuales, de que estamos viviendo en el filo de un mundo que se acaba; y desde una posición que entiendo que es conservadora, a mí me da miedo el día de después. Tengo esperanza e ilusión pero también miedo. Y no quiero mitificar un pasado lleno de elementos siniestros y lúgubres, pero también quiero recuperar un pasado que tiene muchos momentos felices, porque yo he sido una mujer afortunada y he tenido una biografía feliz; por eso tengo una tendencia a la nostalgia que intento torcer como el cuello al cisne modernista. Y la contradicción está en mis libros porque forma parte de la persona que yo soy en el mundo en el que vivo. Porque el espacio literario que me interesa es donde el yo confluye y se confronta con su contexto; en ***Farándula*** comentaba la dificultad que tengo con el tránsito de lo analógico a lo digital, porque las personas de mi generación nos hemos hecho prematuramente viejos porque no hemos querido asumir acríticamente todos los cambios; eso nos convierte en cierto sentido en reaccionarios y nostálgicos, pero también en seres críticos y vigilantes.

Desde 'El frío', 'Lenguas Muertas', 'Amor fou', han ido apareciendo nuevos temas en la obra de Marta Sanz; pero lo que no ha cambiado es el tono de intimidad que la atraviesa; hay más juego hoy, más variedad, más posibilidades expresivas, y sin embargo el monólogo interior mantiene su enorme peso; incluso cuando su obra se vuelve más explícitamente social o política, el movimiento es de dentro a fuera, de lo micro a lo macro.

Desde hace mucho tengo interiorizada la idea de que lo personal es político y de que gran parte de mis frustraciones, contracturas, etc. tiene que ver con una violencia que está por encima de mí. Y cuando enfoco el minúsculo poro de la piel maltratada, no hablo del poro, ni siquiera de mi muslo o mi anatomía, sino de una anatomía colectiva. Y eso está ahí desde que escribí ***El Frío*** en 1995, que era una historia de amor, como relación de poder jerárquica, como forma de vampirismo; me di cuenta de que no estaba hablando de mi historia personal y de que si apelo a las emociones de mi autobiografía no hablo de mí sola, no soy una ameba, soy un ser humano que se desarrolla en un contexto que comparto con muchas otras personas. O sea que no es incompatible hablar de la intimidad con hacer una literatura política. Tenemos que revisar nuestro concepto de literatura política, que tiene que ve con hablar del precio de las patatas y las fábricas, pero también de las relaciones sentimentales; porque en nuestro oficio lo importante son los modos de representación que convierten en condenables actitudes repugnantes o nos hacen formularnos una pregunta ética a través de esa crueldad que nos ha llegado a la retina. Así que sí, siempre he trabajado con lo pequeño, lo afectivo, lo familiar, lo que sucede entre las cuatro paredes, pero siendo muy consciente de que todo lo que sucede ahí, sus violencias están ligadas por completo con la masa de violencia genérica que nos rodea. Los escritores casi siempre operamos así, desde lo pequeño para que se reconstruya lo grande. Incluso cuando intentamos hacer épica, para que pueda llegar a los receptores, esta jalonada de pequeños momentos/mosaicos sentimentales. Pensemos en Aquiles y en su cariño por Patroclo.

Una de las obras de misericordia es enterrar a los muertos. Pero da la impresión de que Marta Sanz piensa que lo misericordioso es desenterrarlos y exponer sus huesos a nuestras miradas. Porque estamos en una novela, en una sociedad, en la que los muertos no acaban de marcharse. No se da lo de aquí paz y después gloria. Quizá por eso la novela comienzan a contarla los muertos y también son ellos los que terminan de hacerlo.

En esta novela todo el tiempo hay una metáfora religiosa. El elemento de la religiosidad está ahí, muy crítica con lo cánones religiosos. Por eso cuando aparece el abuelito Jesús lo hace como si fuera el centro de un Belén, y es un hombre religioso en un pueblo religioso, y su religiosidad le permite sublimar cualquier acción perversa que haya podido cometer a lo largo de su vida; esa forma de entender la religiosidad del ser humano como justificación de sus acciones en el ámbito público me interesa mucho: es una de las maneras de definir la moral franquista, la perniciosa doble moral de las dictaduras.

Y vinculo esto con el asunto de la banalidad del mal: sabemos que un nazi puede querer a sus nietos y le puede gustar la música clásica, pero estamos menos acostumbrados, y tiene que ver con la estigmatización de la ideología durante la posmodernidad y después, a que los seres humanos se definan por sus buenas acciones o su perspectiva épica en el espacio público.

En cuanto a los muertos, España creo que es el segundo país del mundo con más desaparecidos y desaparecidas. Durante muchos años se echó tierra y cal por encima y es una de las grandes cuentas pendientes de nuestra transición. Cuando digo que estamos contaminados por los óxidos franquistas lo creo de verdad, y parte de esa contaminación en una sociedad que se creía moderna y estaba ensimismada y autocomplacida tiene que ver con que muchas familias no saben donde están los restos de sus antepasados y lo necesitan. Es un acto de dignidad. No es un derroche ni ejercido de venganza: reparación y justicia para la construcción de la calidad democrática. Nos hemos comportado de manera muy vergonzante, y sin embargo mira lo que ha costado sacar al dictador de su mausoleo faraónico.

Tiene 'pequeñas mujeres rojas' un lejano parentesco, un parentesco irónico, con la ficción de terror: desde los muertos que se levantan de sus tumbas a la mujer encerrada en el desván, esa Julita Melgar que es uno de los personajes más interesantes de la novela. Junto con Paula y Luz, la trinidad de mujeres no tan pequeñas sobre las que se articula la narración.

La loca en el desván es famosa, como la de Jane Eyre. Y entre Julita y Paula hay un punto de conexión evidente, y es que las dos son ***pequeñas mujeres rojas***, luego está el asunto de por qué son pequeñas. Pero Julita pertenece a ese estereotipo tan reconocible de mujeres que han sido metidas en el apartado de las locas, estigmatizadas como raras, peligrosas e insalubres; Julita quiere ser peona caminera y quiere cantar, y es una niña imaginativa, y entra en contacto con rojos, así que hay muchos motivos para convertirla en la loca del desván y apartarla de la sociedad normal. Y quería con Julita y Paula hablar de mujeres extraordinarias, una por su imaginación, otra por su compromiso político y su generosidad, mujeres valientes y significativas que por las condiciones culturales y la idea del amor que lo envuelve todo se empequeñecen y se convierten en niñas, porque vivimos en una sociedad que queramos o no verlo, coloca sobre las mujeres una serie de losas y de estigmas que lo hacen todo mucho más complicado.

Los muertos hablan, y mucho. Luz escribe. Hay cartas. Hay historias que se cuentan unos a otros. Muchas mentiras. Julita quiere ser cantante. Pero entre tantas voces lo que más llama la atención es el silencio. El peso de lo que no se dice.

En la novela ha varios ejes metafóricos y uno es muy claro, el contraste entre el silencio y esas voces de los muertos que no paran de piarlas con un humor muy cruel, pero al mismo tiempo son tiernos protectores… ese orfeón, esa polifonía que no quiere ser solemne ni fundamental, que quiere ser ácida, humorística, es una manera de replantear los discursos sobre la memoria para que se oigan, creo que la memoria se ha contado muchas veces desde una mirada demasiado sentimental o grandilocuente y hay que buscar otra manera para que no nos entre en los oídos como música de ascensor. Esa podría ser una de nuestras obligaciones, buscar mecanismos para que se oiga y se vea lo que ya parece que no tiene importancia.

Por otro lado, el silencio que se ha convertido en olvido, en lo natural, un silencio que si se quiebra es un querer contaminar la paz. Es un deseo de olvido para que no salgan las heces y la podredumbre de la sociedad en la que vivimos, y además con la excusa de que los que enmierdan la realidad son los otros, los que provocan el malestar, por eso los que van a desenterrar a los muertos no resultan agradables en el pueblo.

Canetti decía que había dos tipos de escritores: los que desprecian el mundo y sienten que no le deben nada, que su arte por tanto es independiente del mundo, y aquellos que sienten que comparten raíces y vínculos tan estrechos con él que lo que les sucede a otros les sucede a ellos mismos. En la literatura española de los años ochenta y noventa, quizá también hasta la crisis del 2007 parecían predominar los primeros, que sentían algo así como desprecio por los escritores que se decían comprometidos con la realidad. Marta Sanz sin duda no pertenece a este grupo.

Vivimos en un mundo en el que la política se ha convertido en una especie de tabú, en parte merecidamente, porque hay quien ha malbaratado el nombre, lo ha corrompido, y hace que mucha gente desconfíe legítimamente, pero también ha dado alas a quienes se sienten cómodos en un estado de cosas y esa estigmatización de la política les garantiza que no apliquemos el sentido crítico para cambiar un orden que les beneficia. Y además sólo sienten como político e ideológico lo que no tiene que ver con sus coordinadas políticas e ideológicas, porque ellos saben que son parte de la ideología dominante, que lo suyo es lo normal, y lo político, que es lo que nos ha hecho desgraciados, es lo de los otros. Quienes se han aprovechado son esas personas que son supuestamente asépticas, neutrales, yo las siento como de ultraderecha. El "ideales no, ideas sí" del abuelito Jesús, estaba contando eso de la épica del emprendimiento, tener ideas que repercutan en el enriquecimiento y la comodidad personal; creo que está muy asentado en la base de nuestros sistema valorar ese enfoque individualista, del vencedor, que quien se enriquece es porque ha trabajado y se lo merece, y es lo que nos hace confiar en los filántropos y desistir de formas de organización política, social, humana que den sentido a la democracia, que es la conciencia de que nadie es extraordinario y por eso nos necesitamos los unos a los otros, porque ya está bien de oligarquías, heroicidades y capitalistas filántropos.

Y era como si cualquier veleidad política ensuciara el sacrosanto altar de la literatura. Era una idea mentirosa porque si uno escribe un poema a la rosa en plena posguerra española eso es un acto político, de reafirmación del poder y de negación de las otras cosas que podrían ser contadas. Yo no creo que los discursos artísticos puedan ser asépticos. Además la literatura no es solamente política por centrarse en un sindicato o en el mundo del trabajo, sino porque plantea unos modos de representación que resultan inquietantes para los lectores, y que les obligan a formularse preguntas sobre la realidad pero también sobre el alcance de la literatura, para qué nos sirve. A menudo se habla de cultura vinculándola sólo al ámbito de lo espectacular y del ocio, y me molesta, porque está muy bien que eso exista, y lo consumo y disfruto ese tipo de cultura, pero esa acepción neoliberal de lo cultural ha aplastado otras, que tienen que ver con sus relaciones con el conocimiento, el sentido crítico, el malestar, rebelarte contra el canon, contra lo previsible… por eso mis "pequeñas" van en minúscula, aunque sea un gesto mínimo; la literatura es territorio de subversión, no es sujeto, verbo, predicado, en la literatura hay caligramas e inteligencias escritas con j. Cada vez que escribimos un libro estamos hablando sobre la realidad pero también sobre el sentido de los libros en esa realidad.

También hay en la narración un silencio deliberado. La escritora, no la narradora, calla algo. Pero no parece que el motivo sea un deseo de ocultación, sino que hay una interrogación de fondo: ¿Se pueden mostrar las violencias de la realidad sin estetizarlas? "La vanidad de la buena literatura que acaso sea incompatible con Auschwitz", se dice explícitamente en el libro. Así, la estrategia que se sigue aquí es opuesta a la Jonathan Littel. La tortura y la bestialidad no se muestran en sus consecuencias anatómicas, sino que se invierte el dicho: ojos que no ven, corazón que siente.

Era de las cosas que más me preocupaban al escribir el libro. Siempre he hablado mucho del cuerpo, del cuerpo como centro; y he hablado del cuerpo como texto y del texto como cuerpo y de las enfermedades y de la reducción de las mujeres a cuerpo. Así que he intentado no regodearme en el cuerpo, porque el regodeo en el cuerpo femenino en el momento que es violentado produce un tipo de morbo que ya no nos podemos quitar encima, es una grasa que tenemos por el peso de la historia cultural, que yo no quería suscitar. Por eso me fijé más en los elementos periféricos al cuerpo, como los instrumentos de tortura, o en los animales, que son importantísimos en la representación de la violencia: cuando los personajes van a ser asesinados, se animalizan: ahí están las metáforas del galgo y de las estabulación.. la violencia se presenta a través de los instrumentos externos y tú imaginas lo que le pasa a la carne, entonces no lo haces de una manera complacida; no he querido que quien lea pueda sentirse deleitado por la forma de rosa de un hematoma sobre la piel de un brazo femenino. No sé si lo habré conseguido, porque tú, yo, todos estamos condicionados por ese imaginario aprendido, pero he intentado rebelarme conscientemente contra él

«El virus pone de manifiesto la quiebra del proyecto ideológico del neoliberalismo»

Henry Giroux, referente mundial de la pedagogía crítica, considera que la pandemia de la COVID-19 es más una crisis política que sanitaria o económica. En su opinión, la ineficacia de los Estados ante el virus responde a cuarenta años de políticas mercantilistas y privatizadoras.

*Esta entrevista fue publicada originalmente en **Catalunya Plural.***

https://www.lamarea.com/2020/05/20/el-virus-pone-de-manifiesto-la-quiebra-del-proyecto-ideologico-del-neoliberalismo/

VÍCTOR SAURA | Contactamos con Henry Giroux mientras se encuentra confinado en su casa de Hamilton (Ontario) corrigiendo exámenes de sus alumnos de la Universidad de McMaster. El coronavirus llegó a Canadá a finales de enero, casi un mes antes que a España, pero la situación parece más tranquila, con una cifra de contagiados y muertos mucho más baja en términos absolutos y relativos.

Para este intelectual, referente mundial de la pedagogía crítica, la COVID-19 en realidad está poniendo en evidencia la destrucción del neoliberalismo desde la época de Reagan y Thatcher, y por eso, sostiene, cuando todo esto acabe habrá que plantear una auténtica reestructuración, que no reforma, del sistema capitalista.

¿Cómo está llevando esta situación?

Al igual que muchas personas, estoy intentando cumplir las reglas que evitan la propagación del virus y al mismo tiempo tratando de comprender el contexto político más amplio en el que se desencadenó la pandemia.

¿Qué lecciones deberíamos extraer como sociedad de esta crisis?

La primera lección es que un sistema político social construido sobre la codicia, el beneficio, la mercantilización y la privatización de todo no puede abordar una crisis de esta magnitud. Además, durante los últimos cuarenta años, el neoliberalismo global ha minado y debilitado estas instituciones, como la sanidad pública, que son fundamentales para afrontar una crisis de este calibre. Es importante entender que no sólo estamos lidiando con una crisis sanitaria, sino también con una crisis política e ideológica. El virus del neoliberalismo, con su racismo, sus noticias falsas, sus políticas de austeridad y su desigualdad masiva en riqueza y poder, junto con la destrucción del estado de bienestar, es una fuerza letal muy poderosa que ataca la sociedad.

Algunas personas ven esta crisis una cura de humildad de la que debe surgir una sociedad más solidaria y con un mayor espíritu comunitario. Pero otras voces intuyen que quien saldrá reforzado será el autoritarismo, ya que, por ejemplo, por razones sanitarias aceptaremos estar geolocalizados. ¿Cómo lo ve usted?

Ciertamente, una crisis de esta magnitud arroja luz sobre estas fuerzas ocultas que la propia crisis ha intensificado, como la expansión de los poderes policiales, el hecho de culpar del virus a los migrantes, el cierre de fronteras y, como hemos visto en Hungría, las amplias restricciones de las libertades democráticas. Todas estas fuerzas nos transmiten la posibilidad de que, cuando la crisis retroceda, habrá una avalancha de gobiernos autoritarios que asumirán más poder, al convertirse en permanentes muchas de las actuales restricciones.

En otras palabras, el estado de alarma ya no será, en palabras de Giorgio Agamben, un estado de excepción. En algunos casos, se intensificará lo que se ha llamado fascismo neoliberal, una combinación de crueldad basada en el mercado y las formas explosivas de racismo y limpieza racial. Pero, por otro lado, una crisis también puede servir para airear la corrupción y los poderes fácticos opresores, y para abrir la posibilidad de apostar por cambios radicales como una renta básica universal, la creación de un sistema de atención médica gratuita de calidad, una guerra contra los movimientos acientíficos, y una renovada preocupación por la justicia ambiental.

Con suerte, se evidenciará la barbarie y las patologías que hoy en día definen muchas sociedades y se impondrá un nuevo lenguaje y un sentido de responsabilidad y solidaridad colectiva. Me temo que, cuando la pandemia retroceda, la elección que tendremos que tomar en muchos países será entre el totalitarismo, en sus formas suaves y fuertes, o el empoderamiento ciudadano y una llamada radical a la solidaridad global.

Un sistema político social construido sobre la codicia, el beneficio, la mercantilización y la privatización de todo no puede abordar una crisis de esta magnitud

¿Se fortalecerán aún más los pilares básicos del Estado de Bienestar, como los sistemas de salud y educación pública?

Será muy difícil volver a estas políticas de austeridad que debilitaron los pilares del Estado de Bienestar, como la salud pública, aunque creo que otros bienes públicos como la educación, si no hay una transformación radical alejada del capitalismo, seguirán como están o incluso involucionar hacia una mayor represión. Algunas reformas esenciales no suponen un peligro para la derecha, porque no socavan el Estado neoliberal. Otros no serán toleradas.

A ver si lo entiendo, ¿fortalecer la sanidad pública no es una amenaza para el Estado neoliberal pero fortalecer la educación pública sí lo es? Me cuesta mucho imaginar una política presupuestaria expansiva en sanidad y regresiva en educación.

Lo que digo es que el hechizo de la era Reagan-Thatcher se ha roto. Este sistema aísla las personas, desprecia cualquier forma viable de solidaridad, promueve un individualismo rabioso y una forma de competencia similar a una jaula y, al hacerlo, produce grandes niveles de pobreza, destrucción ambiental, inseguridad, sufrimiento y precariedad. El Estado deberá reinventarse al servicio de la atención, la justicia y la compasión, y esto sólo sucederá si las personas pueden imaginar una forma de vida diferente, una forma diferente de organizar la sociedad. Pero recordemos que esta lucha por una sociedad más justa surgirá de una catástrofe y de sus inimaginables consecuencias.

No hay garantías sobre lo que surgirá. Se ampliarán algunas instituciones, como la salud pública, se debatirán algunas políticas, como el salario universal, y se repensará la educación en función de su propósito y de cómo se organizará. Y, desde mi punto de vista, de todas las políticas que serán objeto de debate, la educación será la más volátil, porque no trata únicamente de proporcionar beneficios importantes, de preparar a los jóvenes para el trabajo, sino también de la formación de valores, deseos, voluntades e identidades.

La educación se volverá más virtual y se moverá en gran manera en línea. Este será un territorio inexplorado y corre el riesgo de desautorizar aún más a los claustros, debilitar sus filas y convertir la educación simplemente en un sistema de entrega definido en términos completamente técnicos e instrumentales. El legado de la reforma educativa bajo el neoliberalismo ha sido terrible, nos ha dejado la estandarización, las pruebas y otras formas represivas de pedagogía. Por lo tanto, este legado volverá para vengarse, por lo que habrá que luchar para repensar el significado y el propósito de la educación en términos críticos, cívicos y emancipatorios.

Los niños y adolescentes pasarán meses sin abandonar sus hogares o ver a sus compañeros; pero hay personas que advierten que, si bien esta situación es soportable para los niños de las clases altas y medias, debe ser muy insoportable para aquellos que viven en condiciones más precarias. ¿Cómo tendremos que enfrentar el retorno a la 'normalidad' en estos casos? ¿Están teniendo ese mismo debate en Estados Unidos?

Este debate es importante, porque el virus afecta más agresivamente a aquellas poblaciones consideradas prescindibles, que eran invisibles en el pasado. Y esto ya no es cierto, porque su presencia está relacionada con la posible propagación del virus, que puede infectar a cualquier persona, y por tanto no pueden ser ignoradas. Lo que hay que recordar es que la cuestión sobre quién muere y quién vive es un tema político nuclear que nos define como sociedad. Esto es particularmente así para los niños y los ancianos.

Y lo que está claro es que la mayoría de las sociedades capitalistas ni están proporcionando un futuro a sus jóvenes ni están protegiendo a sus mayores, o a sus personas con discapacidad, especialmente aquellas que viven en residencias o que son pobres. El coronavirus no afecta a todas las personas indiscriminadamente. En realidad, los pobres, los viejos y las personas racializadas soportan la carga de los efectos de este virus como ningún otro grupo, especialmente en Estados Unidos. Este es un tema político. Estos niños que pertenecen a las llamadas poblaciones excedentarias deben ser amparados por los poderes públicos; de lo contrario, existe la posibilidad de infecciones masivas y también de protestas masivas contra la crueldad y exclusiones del sistema.

La mayoría de las sociedades capitalistas ni están proporcionando un futuro a sus jóvenes ni están protegiendo a sus mayores, o las personas con discapacidad, especialmente aquellas que viven en residencias o que son pobres

Pero estamos viendo cómo caen enfermas personas ricas y famosas. Por ejemplo, Boris Johnson, que tuvo que pasar por la UCI de un hospital público. Esto debería ayudar a valorar la sanidad pública…

El hecho de que los ricos y famosos contraigan el virus no significa que el virus no afecte a diferentes poblaciones de maneras muy desiguales. En Estados Unidos, el número de negros pobres que contraen y mueren a causa del virus es muy desproporcionado respecto a su peso relativo en la población. Muchas personas no pueden autoaislarse porque son pobres, sin hogar y viven en condiciones miserables y abarrotadas. El virus se está propagando rápidamente entre los internos de las cárceles, que en su mayoría son personas pobres de piel oscura. En la ciudad de Nueva York, los pobres contraen el virus y mueren en tasas desproporcionadas.

Estas poblaciones no cuentan con una atención médica adecuada y sufren incidencias desproporcionadas de presión arterial alta, diabetes, estrés, aislamiento y falta de acceso a una educación de calidad. Es importante tener en cuenta que muchas comunidades negras y latinas viven en áreas desatendidas y contaminadas, y son mucho más vulnerables ante el virus. Este es un tema político y económico vinculado a políticas de racismo, pobreza y desigualdades masivas en riqueza y poder.

El virus puede infectar a cualquier persona, pero algunas están más protegidas que otras y tienen acceso a redes de seguridad social, atención médica de calidad, medicamentos y otras salvaguardas, y esto no es simplemente un problema médico sino un problema político e ideológico.

Como John Gray ha señalado, el virus ha expuesto algunas de las debilidades fatales del capitalismo al tiempo que deja en evidencia la situación de quiebra en la que se encuentra el proyecto intelectual e ideológico del neoliberalismo, pero una cosa es arrancar la ropa del emperador y otra reestructurar el sistema, en vez de simplemente reformarlo. Piense en la respuesta de Trump a la pandemia, que equivale a un rescate empresarial y políticas que sugieren que está más interesado en la economía que en la vida humana.

La sensación de ansiedad y fragilidad que experimenta la gente no ofrece garantías políticas, pero abre nuevas posibilidades para una visión y un mundo alternativos. El Estado deberá ser repensado, deberá renacer en cuanto a sus funciones protectoras y en el centro de este reto está la creación de un sistema educativo que pueda educar a una generación de jóvenes para asumir este desafío. Esta será la gran lucha del siglo XXI.

¿Le preocupan las consecuencias económicas de esta crisis? En España, el primer impacto, en cuanto a personas que han perdido sus empleos, es peor que en 2008.

La gran cantidad de personas que cada vez más pierden sus trabajos o trabajan en condiciones extremadamente peligrosas pone de manifiesto la naturaleza tóxica de la relación capital-trabajo. En primer lugar, en Estados Unidos el consumismo impulsa el 70% de la economía. Termine con él y la economía entrará en colapso. En segundo lugar, este tipo de desempleo crea una crisis ideológica y política que revela cómo en el seno del capitalismo neoliberal coexisten una crisis de legitimación y una crisis de conciencia. Esta

situación es explosiva, las personas no morirán de hambre si pueden luchar y combatir un sistema que no ha conseguido satisfacer sus necesidades humanas básicas.

El desempleo crea una crisis ideológica y política que revela cómo en el seno del capitalismo neoliberal coexisten una crisis de legitimación y una crisis de conciencia

Se ha referido varias veces a la renta básica universal. Entiendo que una medida de este estilo la consideraría en la dirección correcta …

Absolutamente, es esencial. Pero es sólo un paso en la reestructuración de sociedades que se preocupan poco por las necesidades humanas y priorizan la acumulación de capital por encima de todo lo demás. La clave para entender esta crisis es que debemos repensar el hecho de que el capitalismo y la democracia no son lo mismo, y que ya es hora de que un nuevo lenguaje, visión y movimiento de masas den sentido a un futuro en el que la justicia, la igualdad y la libertad se unan en la forma de una sociedad socialista democrática, una que vaya más allá de las fronteras para abrazar un nuevo reinado de democracia global.

¿Hay algún sistema económico que garantice la libertad?

Una composición con imágenes de George Washington e Isabel II. DADO RUVIC / REUTERS

La catedrática Lina Gálvez y los profesores Fernando Luengo y Luis Ángel Hierro coinciden en lo que debe ser la columna vertebral: el Estado, lo público, los cuidados.

Olivia Carballar

https://www.lamarea.com/2020/05/22/hay-algun-sistema-economico-que-garantice-la-libertad/

*Puedes leer el Especial Libertad de La Marea **aquí** o suscribirte desde **40 euros al año**. ¡Gracias!*

«Está tan lejos de ser nueva esta cuestión –escribía John Stuart Mill en ***Sobre la libertad*** en 1858– que en cierto sentido ha dividido a la humanidad, casi desde las más remotas edades […] La lucha entre la libertad y la autoridad es el rasgo más saliente de esas partes de la Historia con las cuales llegamos antes a familiarizarnos, especialmente en las historias de Grecia, Roma e Inglaterra".

El economista, en su ensayo más difundido, defiende que "el único fin por el cual es justificable que la humanidad, individual o colectivamente, interfiera en la libertad de acción de cualquiera de sus miembros, es la propia protección. "La única finalidad por la cual el poder puede, con pleno derecho, ser ejercido sobre un miembro de una comunidad civilizada contra su voluntad, es evitar que perjudique a los demás. Su propio bien, físico o moral, no es justificación suficiente. Nadie puede ser obligado justificadamente a realizar o no realizar determinados actos, porque eso fuera mejor para él, porque le haría feliz, porque, en opinión de los demás, hacerlo sería más acertado o más justo".

¿Qué ha pasado con los mercados estos últimos años? ¿Ha estado viviendo el 'libre mercado' a costa de nuestra libertad, perjudicando a los más desfavorecidos? "**El concepto de libre mercado no existe**, forma parte del imaginario ideológico, no solo del neoliberalismo sino, en un sentido más amplio, del capitalismo", reflexiona el **profesor de Economía Aplicada de la Universidad Complutense de Madrid Fernando Luengo**.

"La condición de existencia del mercado no es la libertad, salvo que esta se entienda como 'venta' libre de la capacidad de trabajo o movimiento sin restricciones de los bienes, servicios y capitales, que no de las personas. Nada pone de manifiesto con mayor nitidez la contraposición entre mercado y libertad que la captura de las políticas públicas por las corporaciones y los grupos de presión", añade el economista.

El **profesor de Economía Aplicada de la Universidad de Sevilla Luis Ángel Hierro** es rotundo: "**La economía de mercado no sirve para solucionar problemas de crisis**, sirve para gestionar momentos de

tranquilidad. Siempre que todo esté bien funciona; pero cuando se produce un desequilibrio, bien por el propio sistema, bien por un ***shock*** externo, como el petróleo, manda a millones de personas al paro y todo lo que parecía funcionar deja de funcionar".

No obstante, le reconoce una 'virtud': "Es un sistema descentralizado de toma de decisiones que amplifica la libertad individual; es decir, si yo te ofrezco un boli negro o rojo, aumento más tu libertad que si solo te pongo un boli rojo. Pero, claro, ese sistema es a costa de la igualdad". Desde su punto de vista, las libertades no marcan la capacidad de elección: "Es la economía pública la que tiene capacidad de dotar de determinados niveles de libertad. Para ser libre, tengo que estar sano, tengo que alcanzar el mayor grado de educación posible".

La **catedrática de Historia e Instituciones Económicas de la Universidad Pablo de Olavide y eurodiputada por el PSOE, Lina Gálvez**, comienza con una aclaración que mete, además, el dedo en la llaga: "**Los mercados no son sujetos como nosotros sino unas instituciones donde operan agentes con distintos grados de libertad**. Y esas diferencias varían en el tiempo y entre países, y también varían en función del rol con el que participemos en esos mismos mercados, porque cada uno de nosotros puede ser al mismo tiempo empresario y consumidor, o trabajador y consumidor, o participar desde el ámbito público o desde ámbitos de la economía no remunerados".

Considera que en estas últimas décadas, y especialmente en contextos institucionales y regulatorios como los EEUU, las empresas han tenido en muchos casos más libertad que otros agentes y eso ha permitido que, primero allí y luego en todo el mundo, hayan surgido "nuevas formas empresariales que se han colado por las rendijas de la regulación y que gozan de mucha libertad restringiendo, por ejemplo, la de sus trabajadores. Pero que han sido recibida con los brazos abiertos por muchos de esos mismos trabajadores en su faceta de consumidores". "Como consumidores –prosigue–, exigimos una libertad o desarrollamos una serie de comportamientos que no siempre favorecen nuestra libertad como trabajadores".

Es decir, **como consumidores queremos que los bienes y servicios a los que accedemos sean buenos, baratos y que los recibamos pronto, sostiene Gálvez**. "Y, por ello, florecen empresas de envío de comidas a domicilio, alternativas al taxi, y podemos pedir lo que queramos en portales como Amazon. Pero si somos trabajadores de esas compañías, a lo mejor no estamos tan felices con esos sistemas aunque sean los que nos proporcionan trabajo, porque lo hacen de forma precaria y sin garantías", concluye.

Su definición de libertad está basada en la no dominación o en el concepto que defiende el **Nobel de Economía Amartya Sen** de libertad como capacidad, como expansión de las oportunidades reales con las que las personas pueden asumir el tipo de vida que consideran deseable: "Lo interesante del enfoque de Sen es que desde el concepto de libertad individual trata de construir un enfoque de la justicia social basado en el bienestar de las personas".

Ricos y pobres

¿Propone el sistema capitalista una libertad para ricos y otra para pobres? Es decir, ¿éramos libres de verdad antes de este confinamiento? ¿O solo eran libres los ricos? Los tres expertos coinciden: los ricos eran más libres que los pobres. Pero no todas las diferencias en el grado de libertad vienen determinadas por mayor o menor renta, matiza la catedrática Gálvez: "**El género es otro vector generador de desigualdades, como también lo es la raza o la discapacidad**. Ninguno de esos vectores es inamovible y, por tanto, están sujetos a mejorar o empeorar en función de la acción política. Claro que no éramos libres antes del confinamiento en muchos ámbitos y lo éramos de manera muy desigual".

Para el profesor Luengo, el confinamiento simboliza los límites y debilidades del capitalismo: "¿Qué decir de los miles de millones de personas que viven en la miseria más absoluta y ese pequeñísimo porcentaje de población que concentran la mayor parte de la renta y la riqueza? **Hablemos de libertad a los que nada tienen**. O por poner un ejemplo más próximo, hablemos de libertad a los muchos trabajadores que se ven obligados a realizar horas extraordinarias no pagadas. Y, por supuesto, con el confinamiento, la situación, lejos de mejorar, ha empeorado sustancialmente; la capacidad de enfrentar la enfermedad y la crisis económica asociada a la misma es muy distinta dependiendo de la clase social a la que se pertenece", resume.

No es lo mismo estar confinado en un palacio que en una infravivienda, reconoce Gálvez, pero considera que el contagio en sí no está variando mucho por clases: "Normalmente pensamos que el acceso a recursos

es menor en las zonas rurales que en las urbanas y en cambio ahora eso puede invertirse porque en las zonas rurales tienen más acceso a espacios libres que los que tenemos en las ciudades". El profesor Hierro, por su parte, opina que ahora nadie es libre, por muy confinado en un yate que esté el rico.

También **los tres sostienen que no existe un sistema económico perfecto, pero para garantizar en lo máximo posible la libertad, el Estado, lo público, lo común, los cuidados deben ser la columna vertebral**, como está quedando demostrado en esta crisis con el sistema sanitario y la atención a las personas mayores. "Pensemos en la venerada democracia ateniense, que era un sistema esclavista donde ni las mujeres, ni los esclavos ni los metecos o extranjeros eran considerados ciudadanos y, por tanto, no tenían los derechos y libertades asociados a esa categoría", recuerda Gálvez.

"La Historia económica es una historia de mestizaje –continúa–. El socialismo de estado no garantizaba la libertad, pero el capitalismo tampoco la garantiza a todos por igual. Podemos pensar que el capitalismo de postguerra con un fuerte sector público, servicios de sanidad o educación universales y con la libertad de las empresas más limitada era un sistema que garantizaba más la libertad que el capitalismo actual, pero no era así para las mujeres, que accedían a gran parte de esos servicios por parentesco y no como sujetos poseedores de derechos individuales".

Por tanto, concluye, **debe ser un sistema que, si genera desigualdades, tenga capacidad de corregirlas, y no solo las de clase**: "Un sistema que se concentre más en las capacidades que en los resultados, aunque estos cuenten, porque es bueno que exista un margen para la libertad y la iniciativa individual. Un sistema con acceso garantizado a los recursos materiales básicos, que garantice el disfrute de los derechos humanos y con una fuerte provisión de servicios públicos que igualen a la población, incluyendo una organización social del cuidado que no lo haga recaer de manera tan mayoritaria y desproporcionada en los hombros de las mujeres por haber nacido mujeres y haber sido socializadas como lo que la sociedad patriarcal espera de nosotras".

Qué libertad nos espera

¿Seremos menos libres después? "Tenemos la oportunidad de que las cosas cambien a mejor, pero las fuerzas y las inercias que hay que enfrentar son muy potentes, fuerzas que harán todo lo posible por mantener, en su propio beneficio, la idea de la excepcionalidad. **Me preocupa, especialmente, que se instale entre nosotros el** *trade-off* **entre libertad y seguridad** y entre salarios y empleo; si tienes una cosa, tienes que aceptar renuncias en la otra", plantea Luengo, que insiste: "Buena parte de la nueva economía que tanto ensalza el pensamiento conservador se sostiene en la mercantilización de nuestra privacidad y en el ***big data***. Las empresas transnacionales más poderosas y con modelos de negocio más permeables y difíciles de controlar por los poderes públicos están situadas en este ámbito".

¿Recuerdan los eslóganes sobre la vieja fachada blanca del Ministerio de la Verdad? "La guerra es la paz. La libertad es la esclavitud. La ignorancia es la fuerza". **¿Quién no ha pensado en este 2020 –incluso antes– en** *1984***? ¿Cómo se articularán la libertad y la seguridad en el nuevo escenario que nos espera?** "El riesgo de adentrarnos en un renacido Leviatán estatal que controle todos los espacios y decisiones de nuestras vidas está hoy mucho más cerca, y son especialmente preocupantes las simpatías que están despertando sistemas autoritarios como el chino, supuestamente más eficaces en la defensa de la salud pública", sostiene **el profesor de Derecho Constitucional de la Universidad de Extremadura Gabriel Moreno**.

"Si siempre debemos vigilar la marcha de nuestras democracias, vigilando que los poderes no se extralimiten y cuidando por el recto actuar de lo común, esa supervisión deberá incrementarse tras la crisis, pues las presiones en dirección contraria serán mayores y encontrarán un relato, el de la seguridad, más propicio para su justificación –añade–. Las crisis siempre son excusas para que pretendidas soluciones temporales, coyunturales, se conviertan en permanentes y estructurales, y sobre esa intención debemos ser singularmente celosos. De momento, **intentemos también que la excepcionalidad que vivimos respecto a nuestra libertad personal siga estando dentro de los límites constitucionales** que la explican y posibilitan, pues estado de alarma no es ausencia de Estado de Derecho". El profesor subraya que las decisiones y actuaciones de los poderes públicos, incluidas muy especialmente las de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, siguen estando sometidas a los principios de legalidad y proporcionalidad y a su posible control jurisdiccional por los tribunales de justicia.

La catedrática Gálvez muestra más optimismo: “En Europa tenemos una legislación de protección de datos muy garantista con nuestra privacidad y el uso de nuestros datos personales, y ahora se va a seguir avanzando en esa línea, permitir el avance y la innovación en equilibrio y con garantía de nuestras libertades personales. Si sabemos hacer bien las cosas seremos más libres. **Si conseguimos una transformación de nuestra economía a una más sostenible en todos los ámbitos, seremos más libres**. Si conseguimos apostar por los servicios públicos y una fiscalidad y retórica fiscal que los sostenga, seremos más libres. Si conseguimos que se impongan los valores de solidaridad y comunidad que se están mostrando, seremos más libres”.

Hierro habla directamente del Gran Hermano: “Está entrando, sin darnos cuenta, por la vía del mercado. Es que Google está diciendo si estamos más en casa o en la farmacia, nos están espiando a ver si decimos más la palabra vivienda o divorcio. Eso es lo verdaderamente peligroso. Y aquí lo que dan miedo no son las empresas, el mercado, sino que se usen tus datos con el fin del poder, para condicionar tu voto o, para lo que es peor, quitártelo. El que te tiene que proteger ya no te protege. **Y esto no tiene que ver con la pandemia. Como no sepamos aguantar, 1984 está aquí**”.

Pabel Muñoz: “Moreno quiere salir de la crisis provocada por el neoliberalismo con más neoliberalismo”

https://www.diariocontexto.com.ar/2020/05/22/munoz-moreno-quiere-salir-de-la-crisis-provocada-por-el-neoliberalismo-con-mas-neoliberalismo/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+DiarioContexto+%28Diario+Contexto%29

Flexibilización laboral, despidos masivos y reducción de los salarios. El paquetazo implementado por Lenín Moreno sigue a rajatabla las recetas del FMI. Contexto charló con el asambleísta Pabel Muñoz sobre las características, la aplicación y las reacciones que genera el nuevo ajuste en Ecuador. El dirigente aseguró que Ecuador “debe ser el único país del mundo en el que, en medio de la pandemia, fueron despedidos 400 trabajadores de la salud”.

Por

Hector Bernardo

-

abel Muñoz es un destacado dirigente ecuatoriano que integró el gobierno de Rafael Correa entre 2007 y 2015, en ese período se desempeñó en diversos cargos (subsecretario, viceministro y ministro) y hoy es miembro de la Asamblea Nacional de Ecuador.

Muñoz charló con *Contexto* sobre el brutal ajuste anunciado esta semana por el presidente Lenín Moreno («paquetazo» que revive las medidas que generaron el estallido social de octubre de 2019).

¿Qué lectura hace de las medidas económicas anunciadas esta semana por el presidente Lenín Moreno?

Son un funesto paquetazo al bolsillo de los ecuatorianos. Entre el fin de semana y el día martes (19 de mayo) no pudo ser peor la situación para los trabajadores del país.

El fin de semana se aprobaron dos leyes absolutamente innecesarias, una de ellas es un mandato claro del Fondo Monetario Internacional (FMI) que tiene que ver con “ordenar las finanzas públicas”, lo que traducido quiere decir “hacer del austericidio una política de Estado”. La otra, una mal llamada “Ley humanitaria”, tenía como propósito fundamental recabar más recursos vía impuestos a toda la población, pero esto fue eliminado bajo el

concepto de que en este momento se necesita inyectar liquidez a la economía y no retirarla. El segundo puñal incorporado en esa ley fue un conjunto de mecanismos de flexibilización de las relaciones laborales, otro de los sueños preciados del neoliberalismo criollo en el Ecuador.

Lo que terminó sucediendo es se eliminó el tema de los impuestos, por lo cual hay una noticia positiva que es que no se le cobrar impuestos a los sectores populares y de clase media, pero hay dos noticias negativas, la primera es que tampoco se le cobrarán impuestos a las grandes riquezas del país, lo que es totalmente impertinente en este momento, y la segunda es que no se logró eliminar la parte de la flexibilización laborar.

¿Luego vino el anunció del "paquetazo"?

El día martes el Presidente de la República anunció la disminución de empleos públicos. Se habla de cerca de 20 mil despidos en el sector público y, al menos, una reducción del 25% de su salario. El resultado de todas estas medidas es un funesto paquetazo para la clase trabajadora y el bolsillo de los sectores de clase media y popular del Ecuador.

¿Cómo será el impacto de estas medidas?

Las consecuencias comenzaran a sentir de inmediato y, en el mediano plazo, serán nefastas. No habrá recursos para consumir, lo que detendrá aún más la economía. Al caer el consumo también caerá los ingresos tributarios del Estado, que llegan a través del Impuesto al Valor Agregado (IVA). También debilita en la seguridad social. En Ecuador, como en todos los países, a la seguridad social le interesa haya más gente contratada, gente que esté ganando adecuadamente y que les haga aportes importantes.

¿Todo esto se agrava en el contexto de pandemia?

El gobierno de Lenín Moreno, sin ser responsable de la aparición de la pandemia, sí es el único responsable de que la pandemia, en el caso de Ecuador, se haya convertido en un desastre nacional.

Cuando pensábamos que las medidas económicas podían aliviar la situación, lo que nos encontramos son una serie de medidas que se cargan sobre los sectores trabajadores, las clases medias y los pobres del Ecuador y, no en sentido figurado sino totalmente literal, dejan sin tocar un solo centavo de las grandes riquezas del país.

¿Por qué el presidente Lenín Moreno insiste en el "paquetazo" que ya fue rechazado por la sociedad ecuatoriana en octubre del año pasado?

Porque está entregado a los designios y el mandato del Fondo Monetario Internacional, a la imposición de la visión económica del capital financiero bancario ecuatoriano y los grandes intereses importadores.

Ecuador, después de tener en la época de la Revolución Ciudadana, unos 10 años de una política pos-neoliberal, volvió al neoliberalismo de la mano del recetario impuesto por el Fondo Monetaria Internacional y con un pacto de élites nunca antes visto en nuestro país.

¿Cómo está compuesto ese pacto de élites?

Está compuesto por el capital financiero bancario, los grandes importadores, los intereses cercanos a las privatizaciones y por los medios de comunicación mercantiles.

Por eso se puede entender que, en Ecuador, el gobierno de Moreno tiene los peores indicadores de credibilidad y de apoyo a su gestión y, sin embargo, el núcleo de poder está intacto. Porque los medios de comunicación le siguen haciendo el juego y el capital financiero está más contento que nuca.

Solo para dar un ejemplo, en 2019 la economía ecuatoriana decreció un 0,5%, pero las utilidades netas de la banca crecieron más de un 40%.

Nosotros habíamos planteado un impuesto del 10% a las utilidades netas de la banca, en este momento de pandemia, teníamos la posibilidad de poner ese impuesto, pero nuestra propuesta no fue aceptada.

Ha vuelto el dogma de la apertura comercial a ultranza, lo que beneficia a los grandes importadores. A los que también hay que sumarle a determinados medios de comunicación entregados a esa visión y a esos privilegios. Cabe recordar que Moreno impulsó modificaciones importantes a la Ley de Comunicación y también está este famoso mecanismo de chantaje con la distribución de las frecuencias de los medios de comunicación.

Todo eso hace que se haya producido una coalición de intereses entre el gobierno y estos sectores económicos.

¿Cuál será la reacción la sociedad frente a este ajuste?

Por más que la gente no quiera la implementación de un paquetazo, menos aún en el marco de una pandemia que ha golpeado tanto a Ecuador, por el mal manejo que el gobierno tuvo para enfrentarla, Moreno sigue repitiendo la receta neoliberal. Moreno quiere salir de la crisis provocada por el neoliberalismo con más neoliberalismo. El resultado, sin dudas, será un desastre económico que impactará en los próximos meses.

Ecuador ha tendido una dinámica de enfrentamiento a los paquetazos neoliberales, desde la ciudadanía, desde los sectores de clase medias, el movimiento indígena, los sindicatos (aunque en Ecuador no son tan fuertes). Todos esos sectores siempre han estado predispuestos a salir, pero hoy tenemos un confinamiento y, por lo tanto, es más perversa aun la implementación de estas medidas económicas. Es más perversa por dos razones,

una, porque se han valido de la pandemia para justificar las medidas económicas, y dos, porque se han valido del confinamiento y la cuarentena para evitar cualquier tipo de protestas.

A pesar de ello, la situación es tan complicada que, los sectores populares y los sectores políticos ya empiezan – y empezaremos – con manifestaciones. Ya las universidades del país han salido reclamando que no se les cortes su presupuesto, los trabajadores de la salud que están siendo despedidos también. Este debe ser el único país del mundo en el que, en medio de la pandemia, fueron despedidos 400 trabajadores de la salud. El anuncio de las desvinculaciones en el sector público también está provocando reacciones así que es altamente probable que, más allá de la situación de cuarentena, varios sectores decidan movilizarse, ya sea con plantones o marchas. Los sectores movilizados deberán tener muchísima precaución porque en ningún caso se puede descuidar la salud y la vida de los ecuatorianos.

Psicopatología de la Vida Cotidiana Docente

https://www.topia.com.ar/articulos/psicopatologia-vida-cotidiana-docente

Universidad Virtual y Pandemia

Hernán Scorofitz

No había que esperar mucho tiempo para que la reconversión "virtual" de las relaciones sociales (de clases) en el campo laboral impuesto por la pandemia mundial del COVID-19, a partir del llamado teletrabajo y "home office" comenzara a manifestar secuelas y efectos en la subjetividad, las condiciones laborales (derechos, licencias, jornadas de trabajo, etc.), la salud mental y la cotidianeidad del trabajador "a distancia". Cinco días después del establecimiento del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio en nuestro país, el diario ***Tiempo Argentino*** ya titulaba en un artículo que "***el 42% de los empleados aseguran que el home office los lleva a trabajar más horas***" (Tiempo Argentino, 25/3).

Distintas manifestaciones clínicas de padecimiento psíquico del docente (angustia, estrés y principalmente trastornos del sueño) están comenzando a tomar cuerpo de manera preocupante

Dos semanas después de la cuarentena obligatoria una nota de ***La Nación (4/4)*** titulada "*Más Horas de Trabajo, peleas y gastos: el lado B del home office*" reflejaba una serie de testimonios de trabajadores forzados a la virtualización que comenzaban a dar cuenta de su sufrimiento psíquico a partir de la sobrecarga laboral que implica la virtualización forzada e impuesta por sus empleadores y patronales. ***"La verdad es que sí, trabajo varias horas más por día", dice Victoria. Ella trabaja en una agencia de publicidad, pero la queja es habitual entre mucho de los recién llegados al trabajo desde casa. "Con el home office te ahorrás tiempo de viaje, pero trabajo mucho más que antes. La jornada laboral se extiende y terminás estando conectado todo el tiempo", coincide María, quien trabaja desde 2016 en un ministerio nacional"*** cuenta el artículo de marras.

La sintomatología y el desgaste psíquico acarreado por el teletrabajo en medio de la pandemia mundial pueden terminar siendo contraproducente para la propia productividad de las empresas e instituciones (también muchas veces del sector público). Así, el suplemento ***Fortuna*** de la editorial Perfil (dedicado a los "hombres de negocios") se encargaría de editar un apartado especial con sus "*10 Consejos para Evitar el estrés en el Home Office*" (6/4).

La Universidad Virtualizada en Tiempos de Pandemia y Cuarentena

Al igual que en el resto de los niveles educativos, una vez instalada la cuarentena, prácticamente todas las autoridades universitarias nacionales del CIN (Consejo Interuniversitario Nacional, organismo que nuclea a todos los Rectores de Universidades Nacionales) decidieron reconvertir en tiempo "express" el inicio de clases de manera virtual. En la mayoría de los casos, con "planes de contingencia" y medidas de improvisación donde repentinamente terminaron imponiendo una modalidad -de manera absolutamente inconsulta con los representantes de la comunidad universitaria- que desde el inicio comenzó a plantear muchísimos problemas para la docencia (y por supuesto, para los estudiantes).

Así, de la noche a la mañana la inmensa mayoría de los docentes universitarios se vieron obligados a integrarse a las "aulas virtuales" sin capacitaciones previas y en muchos casos sin contar con los recursos tecnológicos acordes a poder desenvolver su trabajo "virtual" (conectividad, dispositivos, etc.), teniendo en cuenta además dificultades materiales y "existenciales" (situaciones familiares, habitacionales y ambientales, etc.).

A partir de datos preliminares de un relevamiento realizado por la AGD UBA (Asociación Gremial Docente de la UBA), sumado a diversas intervenciones en asambleas virtuales en Facultades durante las primeras semanas que comenzó esta virtualización forzada, las denuncias y testimonios fueron aumentando progresivamente: amedrentamiento para garantizar la cursada virtual "a como dé lugar" (sin importar las condiciones del docente), prolongación de la jornada de trabajo, hostigamiento laboral. En limpio, la lisa y llana extensión de las obligaciones y funciones docentes en relación al tiempo de dedicación del cargo (en la mayoría de los casos, ayudantes con dedicación simple/10 hs. cátedras semanales). Los testimonios en el relevamiento de nuestro sindicato, planteados también en las asambleas virtuales que venimos llevando a cabo no se limitan al incremento cuantitativo en horas de las jornadas de trabajo.

Existe, también, un aspecto cualitativo en torno a la denigración de las funciones: la reconversión obligada del docente virtual en un trabajador estilo "call center" de "Atención Al Cliente/Estudiante" por fuera del horario laboral, o como un simple moderador de foros de discusión en cátedras.

Resaltamos que el maltrato laboral en la docencia universitaria no es nuevo. En todo caso, la virtualización forzosa en tiempos de pandemia lo viene a visibilizar "a cielo abierto" y a agravar. Las condiciones laborales de la docencia universitaria están cimentadas desde hace décadas en la más absoluta precarización, con un altísimo porcentaje de cargos interinos y decenas de miles de docentes ***ad honorem*** a lo largo y ancho del país, muchas veces condicionados a la lealtad al Profesor Titular integrante de la camarilla gobernante de cada Facultad). En el caso de la UBA, ante la ausencia de la carrera docente y la regularidad por antigüedad, en muchos casos el maltrato laboral al interior de muchas cátedras y la baja de designaciones docentes (despidos encubiertos) son moneda corriente. Ocurre que ninguna de las gestiones del Rectorado de la UBA ha reconocido (ni aplicado) el Convenio Colectivo de Trabajo de la Docencia Nacional Universitaria que existe desde el 2014. En este marco histórico es que la virtualidad forzada del mundo pandémico y "cuarentenado" viene a agravar y profundizar la precarización laboral y el consiguiente sufrimiento psíquico del docente en la principal Universidad del país.

Psicopatología de la Vida Cotidiana Docente en la UBA Virtual

El aumento de la explotación y el acoso laboral al docente potenciado por esta virtualización de cuarentena no es gratuito y ya comienza a manifestarse en su sintomatología psíquica. La presión ejercida más la denigración de sus funciones académicas y didácticas que describimos más arriba comienza a tener expresiones en su salud mental y su subjetividad. **Tomando como muestra los datos preliminares el relevamiento del relevamiento de AGD UBA sumado a los testimonios de las asambleas virtuales, distintas manifestaciones clínicas de padecimiento psíquico del docente (angustia, estrés y principalmente trastornos del sueño) están comenzando a tomar cuerpo de manera preocupante. Y en muchos casos, la consiguiente automedicación. A la curva de los casos del COVID-19, se suma otra curva: la del malestar psíquico del docente virtualizado.**

Las causas son obvias. La sumatoria de casos donde el docente es obligado (sin contar muchas veces con los medios y recursos óptimos) a realizar clases virtuales para una cantidad de estudiantes los suficientemente numerosa como para colapsar la conectividad, que obliga a tener que prolongar sus clases para responder las preguntas y dudas fuera del horario estipulado. La obligación a estar "hiperconectado" en grupos de whatsapp con reuniones de cátedra virtuales de carácter periódico donde permanentemente debe rendir cuentas del "éxito" o "fracaso" en el normal desarrollo de las clases virtuales. Las reprimendas por esto último (que prácticamente nunca depende exclusivamente del mismo docente), la "responsabilidad" por la conectividad convertida en "culpa", y luego en angustia. Todo una sumatoria de situaciones de padecimiento psíquico en el ámbito docente de la Universidad devenido en sintomatología.

Frente a la predominancia del interinato del cargo (e insistimos, sin carrera docente establecida por el CCT que la UBA desconoce y en muchos casos con concursos de regularización de cargos vencidos hace años), garantizar la conectividad y el aula virtual prácticamente "24x7" es condición necesaria, en muchos casos, para no perder el cargo a la hora de la renovación.

Así, comienza a "hacerse síntoma" el malestar psíquico docente en una "psicopatología de la vida cotidiana" (y virtualizada): los clásicos "trastornos del sueño", estrés, cuadros de ansiedad, ***burn out*** y angustia comienzan a salir del cuadro de la intimidad y la privacidad del docente padeciente para ser denunciados a viva voz en asambleas virtuales de nuestro sindicato.

Es menester señalar que el agotamiento psíquico del docente univesitario en su actividad virtualizada se inscribe en que -pandemia mediante- hoy prácticamente todo lazo social de cualquier sujeto se encuentra prácticamente encerrado en la virtualidad: el docente debe dar sus clases virtuales en las condiciones insalubres descriptas, antes y después de asistir a sus reuniones de cátedras, realizar su teletrabajo, asistir a sus hijos para las tareas escolares, realizar sus encuentros recreativos con familiares y amigos, siempre dependiendo de la conectividad y frente a la pantalla del celular o su computadora.

Las "Defensas" del docente frente a la Virtualización Universitaria

¿Cómo hacer frente a lo psíquicamente insoportable y al inevitable malestar de una reconversión laboral (y psíquica) tan abrupta y disruptiva en el marco de una pandemia mundial?

*Christophe Dejours en la Banalización de la Injusticia Social dice: "…**la investigación clínica demostró que, en el campo de la clínica del trabajo, juntos a los mecanismos de defensa descriptos por el psicoanálisis, están las defensas construidas y sostenidas colectivamente por los trabajadores."***

Elegimos tomar algunos planteos del psiquiatra y psicoanalista Christophe Dejours en su **Banalización de la Injusticia Social**: "…***la investigación clínica demostró que, en el campo de la clínica del trabajo, juntos a los mecanismos de defensa descriptos por el psicoanálisis, están las defensas construidas y sostenidas colectivamente por los trabajadores. Se trata de las estrategias colectivas de defensa, huella específica de las restricciones reales del trabajo (…) Las investigaciones se desarrollaron a partir de la inversión de la pregunta inicial: ¿cómo hacen estos trabajadores para no volverse locos, a pesar de los requerimientos del trabajo a que se ven confrontados***?"

Avanzando un poco más en el planteamiento de Dejours: "…***las estrategias defensivas pueden contribuir a hacer aceptable lo que no debería serlo. Por eso, juegan un papel paradójico, pero capital, en el orden de los resortes subjetivos de la dominación. Las estrategias defensivas, necesarias para la protección de la salud mental contra los efectos deletéreos del sufrimiento, pueden funcionar también como una trampa que desensibiliza ante aquello que produce sufrimiento. Y a veces***

permiten que resulte tolerable no sólo el sufrimiento psíquico, sino también el sufrimiento ético; entendemos por tal sufrimiento que resulta, no de un mal sufrido por el sujeto, sino del que éste puede causar al cometer, por su trabajo, actos que reprueba moralmente (…) Entonces, el sufrimiento en el trabajo y la lucha defensiva contra este sufrimiento, ¿no tienen incidencia sobre las posturas morales singulares y sobre las conductas colectivas en el campo político?"

Bajo esta modalidad de virtualización improvisada, flexiblizadora y coercitiva, no han sido pocos los docentes que se describen a sí mismos de modo grotesco, dando clases virtuales por plataformas virtuales (zoom, google ***classroom***) haciendo "semblante" con una sonrisa de "vendedor de Mc Donalds", a veces como si fuera un show de "***stand up***" (para recibir buenas críticas de sus alumnos en los foros y páginas virtuales y evitar los retos de los Titulares de Cátedra porque "los alumnos se quejan de tus clases") o ***performances***, en la mayoría de los casos desprovistos de capacitación previa alguna o directamente de las herramientas y dispositivos básicos y necesarios.

A veces los malabares y esfuerzos que comentan (y denuncian) en las asambleas para garantizar la clase virtual, teniendo en cuenta la carencia de un buen ancho de banda, una conectividad óptima (cuyo gasto por supuesto debe correr por cuenta del docente) son tragicómicos o directamente desopilantes. Tomando lo que referenciamos en Dejours en los párrafos anteriores, su "actuación" en la escena virtual como defensa frente al sufrimiento.

En este cuadro, hoy el docente universitario virtualizado se ha reconvertido en múltiples oficios "no docentes": soporte técnico (de plataformas), asistencia al cliente de un "0600"***, standupero***, moderador de foros, vigilante virtual de colegas de cátedra. Y muchas veces sin remuneración alguna y bajo la rúbrica del ***"ad honorem***". Vaya honor.

Una polifuncionalidad de roles que todos aseguran no estar dispuestos a hacer de no ser un período "excepcional" (pandemia mundial) ni mucho menos estando presionados por las autoridades universitarias y de sus propias Cátedras donde hay que demostrar que, aún bajo una pandemia mundial, "la Universidad sigue funcionando". Claro está, como cuentan varios mitos sobre destacados "capocómicos" de la historia, cuando la cámara del zoom se apaga y la clase virtual se termina, aparece la angustia, el síntoma, el agotamiento mental, el malestar psíquico. Frente a esta vertiginosidad de lo virtual, donde hay que demostrar que "aquí no pasa nada", no hay posibilidades de inhibiciones freudianas para llevar adelante la clase virtual.

Burocracia Sindical Universitaria: Departamento de Recursos Humanos

En las antípodas de la campaña de nuestro gremio frente al avasallamiento de derechos docentes y las consecuencias de esta virtualización forzada en su subjetividad, salud mental y cotidianeidad, otros sindicatos han decidido desarrollar el rol de "Departamento de Recursos Humanos" de la patronal universitaria.

Al igual que lo mencionamos al comienzo del presente artículo con el caso del Suplemento ***Fortuna***, durante las primeras semanas de clases virtuales, la Federación Nacional CONADU (cuya asociación de base en la UBA es el sindicato FEDUBA) se encargó de difundir en las redes sociales un video con "consejos de ergonometría para los docentes que se encuentran dando clases virtuales para corregir y saber cómo evitar dolores corporales" (sic). Toda una confesión de parte. Casi como un área organizacional empresaria de recursos humanos, la CONADU ofrece sus valiosos "***tips***" para hacer soportable lo insoportable. ¿Denunciar todas las secuelas psicofísicas que está trayendo esta virtualización en la docencia? Para nada, al contrario.

¿Torpeza? De ninguna manera. Simplemente las consecuencias de la falta de independencia de los sindicatos en relación a gobiernos universitarios y/o nacionales. Ocurre que CONADU/FEDUBA se encuentra en el bloque de Universidades y Decanos de Facultades referenciados con la fuerza oficialista gobernante (Frente de Todos). Y sucede también que los Decanos y Rectores de dicho espacio también están aplicando esta virtualización forzosa "a paso redoblado". De esta manera, CONADU pretende "alivianar" la psicopatología de la vida docente cotidiana en tiempos de pandemia para que el sufrimiento y malestar psíquico no se transforme en denuncia política, organización y movilización de la docencia. Claro está, nadie muerde la mano de su amo.

En Casa de Herrero…

Podemos poner como ejemplo el caso de la Facultad de Psicología de la UBA, donde la gestión privatista y reaccionaria del radicalismo (shuberoffismo histórico/Franja Morada) alineada con el Rectorado por supuesto ha bombardeado de esta insalubre e improvisada virtualidad la vida académica en cuarentena. Sin embargo, ninguna de las Cátedras cuyos Profesores Titulares podrían tomar cuenta del impacto negativo en la salud mental de su cuerpo docente a partir -por la especificidad de sus contenidos curriculares- se ha sumado a la campaña de AGD UBA. Se me ocurren ahora los aportes que se podrían haber hecho a partir del propio trabajo de campo con los docentes padecientes desde, por ejemplo, las dos cátedras de las asignaturas Psicología del Trabajo o Salud Pública/Salud Mental. Cabe mencionarse, inclusive, que, de acuerdo a los alineamientos políticos institucionales de sus Profesores y Profesoras Titulares, nos encontramos en ambos lados de "la grieta" en la Facultad (ya que sus Titulares son tanto "oficialistas" como "opositores" en relación a la gestión radical del Decano).

El desinterés y la nula implicancia subjetiva y académica en la denuncia por el fenómeno del (sobre) trabajo virtual insalubre no es casual. Ocurre que a la hora de adaptarse e integrarse a los proyectos privatistas de virtualización y educación "a distancia" –que en las Universidades Nacionales vienen avanzando a paso redoblado en el área de posgrado desde hace años-, la virtualidad instalada obligadamente por la pandemia en las carreras de grado pareciera acelerar los tiempos y las ansias de las camarillas universitarias para ofertar sus actividades aranceladas y kioscos académicos, sin importar de qué lado de la grieta se encuentre uno o el otro.

Números preocupantes de la virtualidad universitaria

Si bien al momento de terminar de escribir el presente artículo todavía no contamos con el procesamiento terminado de los datos relevados durante las últimas tres semanas por la AGD UBA, a modo de muestra vamos a tomar la encuesta realizada por los integrantes de la Comisión Interna de la AGD UBA de la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales entre sus propios docentes.

Sobre una muestra de 198 docentes de la Facultad (casi el 10% del total), de acuerdo al informe de la Comisión Interna de AGD UBA de Ciencias Exactas, "***Los resultados son elocuentes y reafirman la advertencia inicial: la virtualización forzosa implica una sobrecarga sobre las tareas de los docentes, sin instancias de capacitación, les docentes no cuentan con recursos, tiempo, ni espacio físico para generar sus clases. La sobrecarga se ve profundizada en el sector de ayudantes de primera y JTPS***…" El informe (que se puede ver completo en el link https://drive.google.com/open?id=1fio-6sJRkFk841zcRQAg3PjLAyUkGGpg) agrega testimonios de docentes que han proliferado en las asambleas virtuales que realizamos en la AGD UBA de la Facultad de Psicología:

"***Une docente que cuenta con un cargo de dedicación exclusiva, manifestó que tiene dos hijos de 8 meses y 4 años a cargo, junto con su pareja que también tiene dedicación exclusiva, por lo cual se le hace imposible trabajar sin perder tiempo de sueño, pues además las clases deben ser en el mismo horario que las presenciales (18 a 21), lo cual es muy dificultoso para su familia.***

Otre docente señala como limitaciones para las clases virtuales la falta de espacio para armarlas, el hacinamiento familiar, tener que hacer tareas que antes no hacía, como enseñar las clases de la escuela a sus hijos, mantener la casa limpia, hacer las compras y cocinar las 4 comidas. Según este docente esto le quita muchísimo tiempo sumado a que su pareja se encuentra convaleciente, por lo cual todas esas tareas recaen sobre él…"

Les docentes señalan que la capacitación es indispensable para llevar adelante las clases virtuales y que la enseñanza bajo esta modalidad no es suficiente para garantizar el aprendizaje de contenidos

El comunicado informativo del relevamiento de la Comisión Interna de AGD UBA de Ciencias Exactas concluye que "…***asimismo, les docentes manifestaron que no tuvieron capacitación adecuada, aunque creen que es muy relevante recibirla (pregunta 15 en la página 11 del relevamiento), para la transición de la presencialidad a la virtualidad, y que solo contaron con materiales complementarios como videos, tutoriales o manuales (pregunta 12 en la página 12 del relevamiento). Eso implica que cada docente debió aprender por su cuenta el uso de las herramientas virtuales y las formas de presentar los contenidos en el formato virtual. A pesar de no haber recibido capacitación, les docentes señalan que la misma es***

indispensable para llevar adelante las clases virtuales y que la enseñanza bajo esta modalidad no es suficiente para garantizar el aprendizaje de contenidos (pregunta 16 en la página 13 del relevamiento).

Destacando que, si bien cada Facultad cuenta con sus propias particularidades y especificidades, los datos relevados sobre las secuelas de la virtualidad forzosa entre la docencia de Ciencias Exactas no resultan tan ajenos al resto de la docencia de la UBA. Dificultades por situaciones familiares o habitacionales, falta de capacitación y de dispositivos, sobrecarga laboral. Todo un cocktail de efectos donde el malestar y sufrimiento psíquico resulta un destino inevitable en la subjetividad del docente universitario y su nueva psicopatología de la vida cotidiana.

Virtualización educativa universitaria ¿El Futuro llegó hace rato?

Defendemos la integración de la virtualidad en el campo educativo como dispositivo complementario didáctico a la presencialidad en la relación docente–estudiante como forma general de construcción colectiva del pensamiento crítico y experiencia de ampliación del saber científico

Solo un necio, un melancólico o los hoy denominados “terraplanistas” podrían oponerse al avance tecnológico (contrariamente a algunos disparates vomitados por algunas sectas universitarias que acusaron a la AGD UBA de “luditas” (sic) porque denunciamos esta la virtualización forzosa). Defendemos la integración de la virtualidad en el campo educativo como dispositivo complementario didáctico a la presencialidad en la relación docente–estudiante como forma general de construcción colectiva del pensamiento crítico y experiencia de ampliación del saber científico, del cual el campo empírico educativo es uno de sus principales fuentes.

Para el caso, se intenta alertar además que la “virtualización forzosa” impuesta por las camarillas universitarias en el marco de la cuarentena y la pandemia mundial puede terminar transformándose no en una “excepción” sino en una norma y prueba piloto para avanzar en la virtualización educativa de la “educación a distancia” privatista, fogoneada desde hace años por el Banco Mundial y el propio Consejo Interuniversitario Nacional, quien viene observando esta “contingencia virtual” como una “tierra de oportunidades” (y negocios).

En el marco de la pandemia mundial, aparece “picando en punta” Microsoft de Bill Gates ofertando sus plataformas virtuales o el mismo Banco Santander (que desde hace años mantiene un acuerdo con la UBA para el pago de los salarios en la mayoría de sus empleados docentes y no docentes) promocionando sus “créditos blandos” para acceder al equipamiento y poder sostener la reconversión virtual de la vida académica universitaria.

Hacemos propios algunos pasajes de un artículo de reciente publicación del Secretario de Organización de la CONADU Histórica, Antonio Roselló, titulado "**UNESCO ofrece su salida educativa: que las multinacionales tomen el control**". El mismo da cuenta de manera clarificada la orientación social de los "planes de contingencia" de virtualización en el cuadro de la pandemia mundial, y que como intento detallar en el presente artículo, comienza a provocar estragos en la subjetividad y la salud mental del docente virtualizado.

"la mitad del total de los alumnos –unos 826 millones de estudiantes– que no pueden asistir a la escuela debido a la pandemia de Covid-19, no tiene acceso a una computadora en el hogar y el 43% (706 millones) no tiene Internet en sus casas"

Describe Roselló un informe de UNESCO del 17 de abril titulado "**Surgen alarmantes brechas digitales en el aprendizaje a distancia**" donde según el organismo ***"la mitad del total de los alumnos –unos 826 millones de estudiantes– que no pueden asistir a la escuela debido a la pandemia de Covid-19, no tiene acceso a una computadora en el hogar y el 43% (706 millones) no tiene Internet en sus casas, en un momento en que se utiliza la educación a distancia por medios digitales para garantizar la continuidad de la enseñanza en la inmensa mayoría de los países"***

La conclusión inicial de UNESCO habla a las claras sobre las determinaciones materiales y de clase en el fracaso de la virtualización mundial educativa por la pandemia. Agrega el documento del organismo que "***incluso para los maestros de países que poseen una infraestructura fiable de tecnología de la información y la comunicación (TIC) y conectividad en los hogares, la rápida transición al aprendizaje en línea ha sido complicada***".

Como nada es casual y ante los "problemas" aparecen las "soluciones", el artículo de Roselló destaca que "…***estas cifras fueron recopiladas por el Equipo de Trabajo sobre Docentes, una alianza internacional coordinada por la Unesco, sobre la base de los datos procedentes de su Instituto de Estadística y la Unión Internacional de Telecomunicaciones que es la entidad multilateral donde se representan los intereses de las grandes operadoras de telecomunicaciones como ATT, Vodafone, Hyawei, Telefónica, entre otras.***" Párrafo seguido, la nota de marras informa –siempre en base al documento de la UNESCO- sobre la conformación de la **Coalición Mundial para la Educación COVID-19** "***que agrupa a más de 90 asociados de los sectores público y privado, a fin de concebir soluciones universales y equitativas y lograr que la revolución digital sea inclusiva***" destaca el documento de UNESCO.

¿Quiénes integrarían entre otros esta Coalición? Desde la Unión Internacional de Telecomunicaciones y los grandes pulpos del mercado mundial de las telecomunicaciones y la informática como Microsoft, Google, Amazon, Facebook y Zoom hasta la llamada "Internacional de la Educación" integrada por la CONADU y CTERA.

Si hasta aquí el lector tenía dudas sobre el carácter "contingente" (en un cuadro de pandemia mundial y de imposibilidad de dictado presencial de clases) en esta virtualización educativa, Roselló detalla en su artículo que "…***el carácter estratégico y no***

solo coyuntural de esta Coalición se demuestra al sumar a la misma el Equipo Internacional de Trabajo sobre Docentes para Educación 2030 que agrupa a más de 90 gobiernos, así como a unas cincuenta organizaciones internacionales y regionales, organismos de las Naciones Unidas, organizaciones de la sociedad civil, asociaciones de docentes y fundaciones que son los promotores de los planes como la "escuela 2030" o la escuela del futuro, promoviendo en todo el mundo las legislaciones antieducativas que desvalorizan no solo la educación sino la fuerza de trabajo de los docentes y de los niños y jóvenes que egresarán (o serán expulsados) de esa formación de bajo nivel."

Conclusiones y Reflexiones en tiempos de pandemia mundial

No quedan dudas que la pandemia mundial ha derribado una importante cantidad de velos y puesto en evidencia de manera por demás elocuente un colapso social, económico y sanitario, marca inevitable de la crisis mundial capitalista que se viene desarrollando hace años. El COVID-19 no ha originado este desastre, en todo caso ha acelerado y profundizado el carácter barbárico inherente al régimen capitalista mundial y demostrado su agotamiento histórico para el progreso de la humanidad.

El desastre pandémico global que obligó a que vastos sectores del mundo del trabajo se virtualicen (entre ellos el mundo universitario) viene a demostrar que detrás de las apologías sobre los avances tecnológicos y virtuales se esconde la precarización y sobreexplotación laboral junto a la inevitable destrucción de fuerzas productivas (la fuerza de trabajo humana, física y presencial) que ya se ha convertido en un genocidio: al momento de concluir este artículo los muertos en el mundo sobrepasan la friolera cifra de 300 mil.

Desde luego que el debate no es a favor o en contra de los avances tecnológicos. Podemos decir "con el diario del lunes" que el movimiento ludita -surgido a la luz del nacimiento del movimiento obrero europeo en las primeras décadas del siglo XIX- confundió su perspectiva histórica intentando destruir telares y máquinas de cordones, no así denunciando empíricamente las consecuencias del avance tecnológico e industrial bajo las nacientes relaciones sociales de producción capitalistas (desocupación, rebaja salarial, etc.)

El avance de la virtualidad en la cotidianeidad del docente universitario, bajo la orientación capitalista que rigió hasta en nuestra actualidad la Universidad Pública, se transforma en precarización, sintomatología, malestar y sufrimiento psíquico y un terreno provechoso de "pruebas piloto" para futuros negociados en el campo educativo.

El avance de la virtualidad en la cotidianeidad del docente universitario, bajo la orientación capitalista que rigió hasta en nuestra actualidad la Universidad Pública, se transforma en precarización, sintomatología, malestar y sufrimiento psíquico y un terreno provechoso de "pruebas piloto" para futuros negociados en el campo educativo. El avance tecnológico devendrá en liberación y expansión de fuerzas humanas y productivas (y también en bienestar psíquico y subjetivo) cuando se encuentre divorciados de las actuales relaciones sociales de explotación vigentes en el mundo. La actual catástrofe social, económica y sanitaria que estamos padeciendo se traduce de manera inmediata al sufrimiento y la angustia por la incertidumbre, pero además a la oportunidad de emanciparnos de un régimen histórico completamente agotado.

Hernán Scorofitz

Psicoanalista

Secretario General AGD UBA Psicología

¿40 o 580 millones? El COVID-19 y los nuevos pobres

por Iliana Olivié 22/05/20200

https://blog.realinstitutoelcano.org/40-o-580-millones-el-covid-19-y-los-nuevos-pobres/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+BlogElcano+%28Blog+Elcano%29

Desde que se declarara la pandemia global del COVID-19 y las consiguientes medidas de confinamiento en buena parte del planeta, analistas y organismos internacionales se pusieron a trabajar en distintas predicciones para este año. En las últimas semanas han ido llegando, con goteo, estimaciones acerca del comportamiento del PIB, la deuda, el comercio, el turismo, las remesas internacionales de migrantes o las perspectivas de desarrollo humano. A estas estimaciones se han sumado, también, las de pobreza.

No hay consenso acerca de **cuántos nuevos pobres dejará esta crisis**. Así, por ejemplo, y en lo que respecta a América Latina y el Caribe, podría aparecer una bolsa de más de 23 millones de nuevos pobres, según la CEPAL. A escala mundial, hay un cierto baile de datos, si bien las estimaciones coinciden en que, por primera vez en este siglo, se producirá un repunte de la pobreza global.

Según un equipo de analistas del Banco Mundial, como consecuencia de la actual crisis, aparecerán entre 40 y 60 millones de nuevos pobres extremos, que son los que viven con menos de 1,90 dólares diarios, en paridad del poder adquisitivo (PPA) y a precios de 2011. Esto es, personas que se sitúan por debajo de una línea de pobreza extrema, definida por el ingreso o el consumo mínimos para garantizar la supervivencia.

Si bien las previsiones de la ONU están en ese orden de magnitud (con una previsión de unos 34 millones de nuevos pobres), otro equipo de investigación, liderado por Andy Sumner, ha publicado recientemente en UNU-WIDER estimaciones más alarmantes: los pobres extremos podrían aumentar hasta en 580 millones de personas; una cifra similar a la que pronostica Brookings Institution.

¿Cómo se explican estas diferencias?

Uno de los principales motivos son las muy distintas asunciones o predicciones sobre el comportamiento del crecimiento del PIB.

El estudio publicado por el Banco Mundial parte de las estimaciones de crecimiento del FMI: la economía mundial se contraerá un 3% en 2020 pero con caídas mayores en los países ricos (-6%) que en los emergentes y en desarrollo (-1%), y es en este segundo grupo en el que se encuentran los pobres extremos.

Por su parte, el trabajo publicado por UNU-WIDER plantea tres escenarios alternativos de recesión. Contracciones de 5%, 10% o 20% de la actividad económica mundial llevarían a 85-135, 180-280, o 420-580 millones de nuevos pobres, respectivamente.

¿Por qué ahora sí aumentará la pobreza mundial si no lo hizo con la Gran Recesión?

Se trataría del primer repunte de la pobreza mundial desde las crisis financieras asiáticas de finales de los noventa. A pesar de que el impacto económico global de éstas fue menor que el de la crisis de finales de los 2000, esta última no supuso un aumento de la pobreza mundial.

Y es que el epicentro de la Gran Recesión se situó en Estados Unidos, para extenderse a Europa (a unos países más que a otros) y al resto del planeta pero, de forma agregada, los efectos en el conjunto de las economías emergentes y en desarrollo (y particularmente en las asiáticas que sí se vieron afectadas por la crisis de finales de los noventa) no fueron tan devastadores en términos de pobreza. Muchas economías emergentes y en desarrollo se encontraban, a finales de los 2000, con niveles de déficit fiscal y deuda relativamente manejables además de que, en aquel momento, los precios de las materias primas se encontraban en fase al alza, con lo que los ingresos por exportaciones de buena parte de África Subsahariana y América Latina estaban garantizados.

La pobreza también va por barrios

Sean 40 o 580 millones, estos nuevos pobres no se repartirán proporcionalmente por todo el Sur global. Dependiendo de la profundidad de la crisis, pero también de cuántos 'no pobres' se sitúan poco por encima de la línea de la pobreza extrema, surgirán más pobres en unas regiones que en otras.

Por este motivo, éstos aparecerán, sobre todo, donde ya se concentraba la pobreza. Serán, según el análisis del Banco Mundial, en su mayoría, subsaharianos (subsaharianas, más bien) y, en menor medida, asiáticos del sur (Figura 1). Por países, los mayores crecimientos se darían en India (12 millones adicionales), Nigeria (5 millones) y República Democrática del Congo (2 millones).

A Flourish chart

Figura 1. Fuente: Banco Mundial.

Según Sumner y otros, los nuevos pobres serán, en cambio, asiáticos del sur, en más de la mitad, y en cualquiera de los escenarios de recesión (Figura 2).

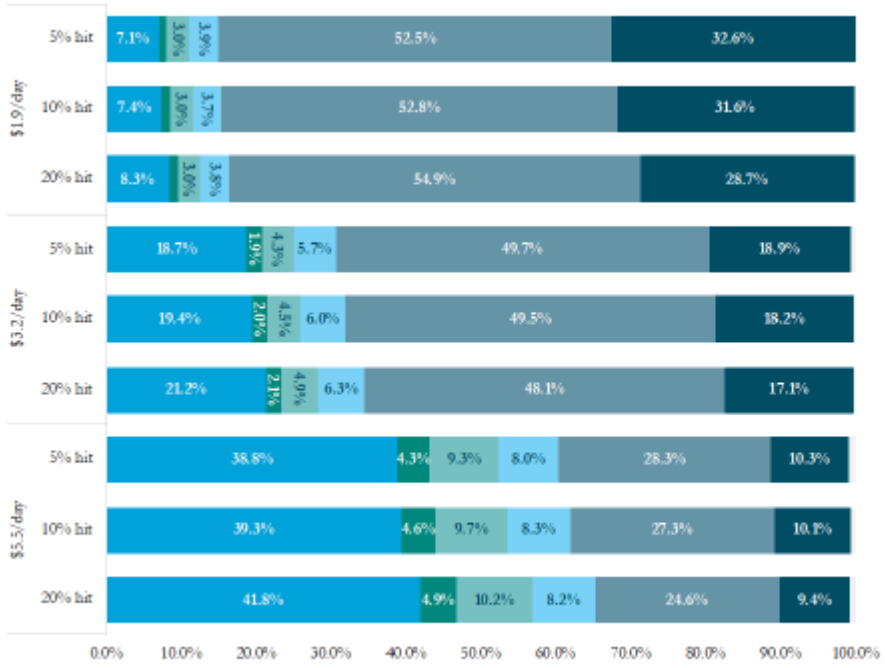


Figura 2. Fuente: Sumner, Andy; Chris Hoy, y Eduardo Ortiz-Juarez (2020), "Estimates of the impact of COVID-19 on global poverty", WIDER Working Paper 2020/43, United-Nations University – UNU-WIDER.

¿Habrá nuevos pobres en América Latina?

Como se señala más arriba, estas proyecciones se refieren únicamente a la pobreza definida por el umbral de 1,90 dólares al día. En América Latina los niveles de pobreza extrema son bajos y en Europa, prácticamente inexistentes. Es por este motivo que con frecuencia se recurre a otras líneas absolutas, como la de 5,50 dólares al día para capturar el fenómeno de la pobreza en otras regiones emergentes.

Según las estimaciones del Banco Mundial, podrían aparecer 10 millones de estos nuevos pobres en América Latina y el Caribe. Según los cálculos de Sumner y otros, podría crecer en el entorno del 8%.

¿Y en Europa?

También.

La actual crisis vendrá a empeorar la situación de los pobres relativos, los trabajadores pobres o los hogares en riesgo de exclusión; muchos de ellos aparecidos como consecuencia de la Gran Recesión y el consiguiente crecimiento de las desigualdades internas.

Aún no disponemos de estimaciones, pero los datos de partida son preocupantes. En la UE-28, en 2018, casi 85 millones de personas (22% de la población total) estaban en riesgo de exclusión. Además, como hizo la Gran Recesión, la actual crisis golpeará previsiblemente, en mayor medida, a las capas más vulnerables.

"La cultura es fundamental para evitar el miedo y la manipulación totalitaria"

por Pablo Gutiérrez de Álamo
https://eldiariodelaeducacion.com/2020/05/18/la-cultura-es-fundamental-para-evitar-el-miedo-y-la-manipulacion-totalitaria/

- **García Montero es un hombre de convicciones, más que de esperanzas. Tiene la convicción de que esta pandemia debe hacernos luchar por la igualdad y la libertad, también por reivindicar los servicios públicos, como la sanidad, o la economía productiva y de sostén de la vida frente a la especulación. Y, por supuesto, defiende el papel de la cultura no como simple entretenimiento sino como «la imaginación moral de las personas».**

El poeta Luis García Montero es, también, el director del Instituto Cervantes, la "embajada cultural" española en el mundo; una institución que, comenta, ha sufrido un importante impacto debido al parón de su actividad presencial. Está convencido de que la cultura tendrá un papel importante, ahora y tras el desconfinamiento, así como las políticas con la mirada puesta en la economía productiva y en el sostenimiento de la vida. Aunque, confiesa, "no soy hombre de muchas esperanzas", sí tiene la convicción de que "será muy importante defender los mejores valores y la convivencia".

¿Cómo es un día "normal" en su vida, ahora, confinado en casa?

Bueno, el confinamiento lo llevo bien porque estoy acostumbrado a leer, estudiar y escribir, que son actividades que tienen mucho que ver con saber quedarse en casa y vivir un mundo propio en una butaca. Compagino los trabajos en el Instituto Cervantes con la recuperación de actividades académicas como estudiar a fondo la bibliografía de un trabajo de ensayo para la Universidad. Estoy más afectado por la desolación general, la muerte, la enfermedad y los problemas económicos, que por estar mucho tiempo en casa.

El de la cultura es uno de los sectores que ha tenido que parar en seco. ¿Cuál es el espacio que debería ocupar en este confinamiento?

Yo creo que cualquier momento es bueno para decir que la cultura es un bien esencial. No es ningún entretenimiento, sino algo que tiene que ver con la formación de las personas. No hay democracia sin educación ni cultura. Son valores que van unidos. En la cultura más neoliberal se identifica la actividad cultural, el teatro, el cine, la literatura, etc… con el entretenimiento barato y zafio. Pero creo que la cultura es la imaginación moral de las personas. Además, vivimos en un tiempo de grandes bulos, de manipulaciones personales a nivel de sentimiento, y es mucho más fácil de manipular a los incultos que a los que tienen una conciencia formada.

Está claro que la cultura, la literatura específicamente, pueden ayudarnos a sobrellevar esta situación. ¿Cómo cree que podría ayudar también a construir el día después?

El día después va a significar muchas cosas. En primer lugar una vuelta a la normalidad. Hay personas que en su idea de la normalidad necesitarán ir a un campo de deportes, o a un centro comercial, pero también necesitarán ir al cine, al teatro, a librerías, a bibliotecas… En ese sentido va a ser parte de la conquista de la normalidad. En segundo lugar, habrá que decidir en esa normalidad qué respuestas se dan a las novedades surgidas después de la pandemia. Me preocupan, por ejemplo, el fortalecimiento del Estado y de lo público. Creo que la situación de la sanidad pública debería ser un ejemplo de qué es lo que tiene que ser lo público dentro de una convivencia democrática. Me preocupa la libertad. Consolidar lo público al tiempo que se consolidan las libertades es fundamental para una sociedad democrática que quiera evitar el miedo y la manipulación totalitaria, y para eso la cultura es fundamental.

¿Cómo interpreta lo ocurrido con el ministro de Cultura y una parte del sector en los últimos días y la campaña de #ApagónCultural?

Se debe comprender que en cultura ya llueve sobre mojado porque hubo muchos recortes en la crisis anterior, y porque los presupuestos de Cultura en España son, desde hace muchos años, muy modestos

comparados con el resto de los países de nuestro entorno. Nos parece muy importante la propuesta del Ministerio de Cultura de que habrá que firmar un gran pacto por la cultura, en el que se vinculen ayuntamientos, comunidades autónomas, el Estado y otras entidades.

Esta situación, inédita, ha hecho más evidentes algunos problemas estructurales que tenemos. Tal vez, entre los más importantes, el de la desigualdad. ¿Hay esperanza para la mejora?

No soy hombre de muchas esperanzas, pero sí de convencimientos y de respeto a algunos valores. Soy muy consciente de lo que ya diversos autores han planteado, que la distancia social no va a ser solo física sino también laboral, salarial y económica. Y se van a crear más distancias entre sociedades ricas y pobres, y entre las élites económicas y la gente normal con problemas económicos. Un pensamiento democrático debe defender la hermandad de la libertad y la igualdad. De igual forma que la historia nos ha enseñado que es falso un sistema que defiende la igualdad por encima de la libertad, porque termina en dictadura y corrupción; lo mismo sucede al contario, defender la libertad por encima de la igualdad, porque termina en autoritarismo, no del Estado, sino de los monopolios económicos que controlan el Estado. Tan importante es defender la igualdad como la libertad.

Hace unos días se preguntaba en un artículo si seremos más sabios después de esta pandemia… ¿Lo haremos?

Tengo pocas esperanzas. Del mismo modo que creo que el libro ha superado pandemias y catástrofes; veo también que llevamos siglos con pandemias y catástrofes sin aprender la lección. Los mismos egoísmos, ambiciones e injusticias de siempre. Tengo la convicción de que será muy importante defender los mejores valores y la convivencia, pero no estoy esperanzado de que sea algo seguro. Habrá que luchar, combatir, esforzarse y encontrar buenas salidas a este mundo que estamos soportando.

Otra de las cosas que podemos ver estos días es la división grande entre una sociedad solidaria y que se preocupa de los demás y la del miedo al otro, al diferente, el extranjero…

Así es. El miedo al extranjero es pensar que la diversidad es una amenza y que el otro es un enemigo. Eso, por desgracia, es asunto del racismo, que es solo un síntoma de que se está cultivando mucho el miedo. Si uno ve las noticias, verá que la importancia del coronavirus, los contagios, la muerte… ha sustituido a una dinámica informativa que daba protagonismo a los crímenes y catástrofes. Existe el crimen, pero no tan protagonista es el crimen como una inercia informativa que olvida otras cosas. Me parece que el miedo ha sido siempre un hecho de manipulación social para romper los lazos colectivos y convertir al vecino en una amenza y romper la falta de pertenencia y la reivindicación de los valores públicos. Lo del coronavirus va a tener que ver mucho con esto. Debemos no caer en las redes del miedo, y no considerar al otro una amenaza, sino una persona que merece respeto y debe entendernos.

También ha sacado lo obvio a la luz: la vida necesita ser sostenida y lo hace, principalmente, por sectores denostados o infravalorados: trabajadoras de supermercado, camioneros, personal sanitario, limpiadoras… Lo recordaba usted también en un artículo hace unos días de la mano de Machado: "En los trances duros, los señoritos invocan la patria y la venden; el pueblo no la nombra siquiera, pero la compra con su sangre y la salva». ¿Qué le evoca este texto a día de hoy?

Me evoca la fe, la necesidad de pensar que existe una realidad de carne y hueso que va a ser más fuerte que las realidades virtuales. Es un problema que ahora la economía productiva que crea riqueza haya sido sustituida por la especulativa que favorece la acumulación de fortunas, que no produce para la sociedad. Esta pandemia nos ha recordado que lo fundamental para la sociedad es el mundo productivo, que se dedica a los cuidados, a la vida, y esto es lo prioritario, y no la acumulación de fortunas. Espero que haya en la gente una realidad de carne y hueso que no sea sustituida por una virtualidad de bulos y

mentiras que fragmenta la opinión pública. Es fundamental devolverle el respeto a esos sectores productivos en los que se sostiene realmente la vida. Respetar el mundo del trabajo y preguntarse de qué manera progresar defendiendo los cimientos de la convivencia.

¿Cómo ha afectado la pandemia a los trabajos del Instituto Cervantes?

El Instituto Cervantes se ha visto muy afectado. Como institución cultural de Estado hemos tenido que cambiar nuestras labores presenciales por proyectos en línea y actividades culturales, académicas y bibliotecarias virtuales. Hemos tenido que cerrar todos los centros. La plantilla ha dado un respuesta muy loable y estamos intentando mantener las labores del Instituto en un mundo confinado. Para nosotros tiene un repercusión grave, aunque somos una institución del Estado, una parte muy importante del presupuesto, que nos permite funcionar, depende de los ingresos de las clases presenciales, certificaciones del español como el CCSE y el DELE, etc… Todo eso se ha tenido que suspender, con lo que el Instituto Cervantes es también un proyecto económico que está en riesgo sufriendo los confinamientos. Es un riesgo a gran escala, porque estamos en 87 países, y tenemos los mismos problemas que tienen los sectores que necesitan mantenerse de los ingresos que da su actividad.

¿Cree que tendrá un impacto negativo la situación en España como uno de los principales focos de la pandemia en el futuro de las sedes de Instituto en otros países?

Esto nos sirve para valorar la importancia de la diplomacia cultural española. Es muy importante evitar cualquier tentación de unir la imagen de nuestro país a la idea de una infección, un contagio, un problema, que tenga que ver con la pandemia. Primero, porque sería injusto, en España no ha surgido esta pandemia. Segundo, porque hay países tan afectados como España, como son Estados Unidos, Francia, Inglaterra, etc… que tienen unas cifras de muertos y afectados parecidas o mayores que las nuestras. Y tercero, porque para hacer un análisis serio de la situación habría que analizar muchas claves. Por ejemplo, España es uno de los países con mayor expectativa de vida, al llegar una pandemia con estas características es normal que afecte más. Además, aquí el trato humano y las distancias cortas, son costumbre. Y esa cosa tan positiva de nuestra sociedad, se ha vuelto en contra. Estos dos factores se deberían tener en cuenta, en vez de reducirlo todo a las cifras. Yo no me quedaría tranquilo si dijera que en Estados Unidos, Francia, etc… ha habido más víctimas, porque habría que analizar otros detalles. Es un camino sucio y con mala salida. España no es un país peligroso por haber tenido este contagio. La única manera es potenciar la diplomacia cultural y defender España desde otra perspectiva y no desde la coyuntura de esta pandemia. Por ejemplo, poniendo de relieve la sanidad pública, el hecho de que podemos llamar a las 3 de la madrugada a un médico sin ningún coste, y que los tratamientos son gratuitos. Eso es lo que tenemos que cuidar.

«Solo los jóvenes pueden impulsar el cambio que necesita esta sociedad»

por

Víctor Saura

https://eldiariodelaeducacion.com/2020/05/21/solo-los-jovenes-pueden-impulsar-el-cambio-que-necesita-esta-sociedad/

- **Si hay que buscar culpables de esta crisis sanitaria, la escritora Gemma Lienas los conjuga en primera persona del plural: nosotros. La lista de cosas que hacemos mal es larga, pero se resume en un consumo desbocado. «A mis nietos les digo que deberán comprometerse y comenzar a trabajar para hacer una sociedad diferente», afirma.**

Gemma Lienas marchaba a Galicia, para un encuentro con los alumnos de un instituto que habían estado leyendo un libro suyo, el día antes de que cerraran todas las escuelas. Y ya no fue. El confinamiento no ha cambiado su rutina laboral, pero sí su vida, como la de todo el mundo, y sobre todo toma muchísimas precauciones cada vez que sale y entra en casa, porque es población de riesgo «por edad y por historial médico», dice . «¡Voy con mucho cuidado porque yo tengo ganas de vivir!». Vitalidad no le falta. A través de la escritura ha conectado con pequeños y grandes, y, en especial, con varias generaciones de adolescentes a través del personaje de Carlota; también fue diputada en el Parlamento catalán en la legislatura más explosiva, y ahora sigue con la militancia feminista en la que se enroló hace muchos años. «Cuando uno escribe también hace política, porque transmite ideas, y quizás así llego a mucha más gente que de la otra manera», comenta Lienas.

Para una escritora el confinamiento debe el estado natural.

Es así. Lo que me pesa más es no poder abrazar a mis nietos, mis hijos o mis amigos. Por lo demás, mi vida no ha cambiado demasiado, porque yo siempre trabajo en casa y, por tanto, no he notado una gran diferencia. Es decir, claro que ha habido muchos cambios, pero el hecho de quedarse en casa para mí ha sido menos traumático que para mucha gente, estoy muy acostumbrada. La gran diferencia es el contacto con la gente que quieres y el hecho de no haber podido salir a caminar durante muchas semanas.

Publicó un artículo en el que venía a decir que la Tierra se estaba defendiendo de nosotros, y que volvería a sonreír el día que nos perdiera de vista.

Sí, en el periódico PuntAvui, se titulaba «Nuestro planeta sin nosotros», jugando con el título de aquella película de Isabel Coixet, ***Mi vida sin mí***. Lo que venía a decir es que, en gran parte, todo lo que está pasando es culpa nuestra. Expulsamos a los animales de sus hábitats naturales, permitimos una tala indiscriminada de árboles, usamos mil pesticidas que tienen incidencia en la salud, incentivamos sistemas de regadío que son poco sostenibles, hacemos ganadería intensiva que provoca nuevos virus, usamos antibióticos en animales, deslocalizamos la industria y la producción, hay un exceso de producción y de emisión de gases contaminantes, generamos toneladas y toneladas de residuos… todo esto y un sistema económico basado en la ingeniería financiera y no en el trabajo real es lo que nos ha llevado aquí.

El trabajo real se ha visto estas semanas.

El trabajo más importante de estos dos últimos meses han sido los cuidados, y la gente que se dedica al trabajo de los cuidados es la que nos ha salvado, y prácticamente todo son mujeres y con trabajos muy precarios y mal pagados.

En resumen, que por lo que dice en el artículo nos merecemos lo que tenemos.

Nos lo hemos buscado. Y si no cambiamos algunas cosas esto se reproducirá dentro de un tiempo. Claro que virus siempre ha habido, pero nunca la sociedad se ha movido tanto y ha sido tan capaz de trasladarlos de aquí para allá. Y, por lo tanto, a pesar de que hemos avanzado en muchas cuestiones en el ámbito médico y de higiene, en otros aspectos lo estamos haciendo muy mal. Si tuviera que hacer una carta a los reyes pediría que cambiaran estas cosas, pero no lo creo, veo demasiada gente que no entiende lo que está pasando.

¿Quiere decir que ya hemos bajado la guardia y que lo único que piensa la gente es volver a como era su vida antes?

Exacto, y eso es imposible. Para ponerte un ejemplo muy pequeño, la gente ya no respeta las franjas horarias para salir a la calle. O las distancias. Esto es no tener conciencia de lo que está pasando ni qué efecto puede tener sobre los demás lo que estás haciendo. Una falta total de responsabilidad y solidaridad. Aunque hay mucha gente que es muy consciente, pero claro, cuando se te han muerto familiares o amigos, o tienes gente muy cercana que ha estado muy mal a causa del virus, y a mí me han pasado las dos cosas, tienes muy claro que esto es muy grave y te fijas mucho en la gente que no es nada consciente.

Pero, sobre todo, lo que quiero decir es que estamos dominados por un sistema económico que no tiene sentido, basado en un incremento constante de la producción y el consumo, y eso ya se ve que no es sostenible. La gente que se hace rica no lo hace trabajando, sino con ingeniería financiera. Y los gobiernos cada vez tienen menos peso, en detrimento del que tienen cada vez más las supergrandes plataformas digitales que, además, ni siquiera pagan impuestos. Y la derecha hizo todos los recortes que hizo, pues ahora lo hemos pagado muy caro.

¿Cree que eso la penalizará electoralmente?

¡No han reconocido nada! Ni la derecha catalana ni la española, ahora parece que no han hecho nada de lo que hicieron. Los recortes nos dejaron en una situación dramática y la gente que está en primera línea de fuego ha pasado situaciones de riesgo y no entiendo cómo las han aguantado. Deben estar agotados y, por eso, da tanto miedo que haya un rebrote, porque tenemos a los sanitarios agotados, tanto física como psicológicamente.

Usted que conoce bien los y las adolescentes, ¿habrá una generación tocada por esta experiencia?

No he tenido tiempo todavía para hablar de ello ni siquiera con mis nietos. Los pobres tienen tanto trabajo, tantos deberes, que no tienen tiempo de hacer nada más. Pero bueno, lo que sí les digo a mis nietos es que son ellos quienes habrán de impulsar un cambio. No podemos continuar viviendo como lo estamos haciendo, consumiendo un planeta y medio cada año, esto no tiene sentido. O sea que les digo que se tendrán que comprometer y empezar a trabajar por una sociedad diferente. Deberán exigir cambios.

Quizás es verdad que a consecuencia de ello sale una generación mucho más concienciada y militante.

Es posible. Yo lo espero, porque sólo la gente joven es la que puede impulsar este cambio. Los jóvenes han vivido una crisis económica en 2008 y en los siguientes años, de la que no nos habíamos recuperado aún, y ahora les ha tocado esto.

¿Todo esto le está inspirando algún argumento literario?

Ahora estoy escribiendo una novela que no tiene nada que ver con ello; quizás en el futuro salga algo, pero yo siempre necesito dejar pasar tiempo, sedimentar lo que me está pasando y tal vez me salga pasados diez años. Ahora bien, en mi última novela de adultos, que es ***El hilo invisible***, hablo de la gripe española, que de hecho no era española y que mató a 50 millones de personas en Europa. Como tenía que escribir sobre esto, porque los bisabuelos de una de las protagonistas habían muerto de la gripe española, estuve investigando y leí que muchos epidemiólogos decían que esto en cualquier momento se podría volver a producir, y lo puse en la novela, y ahora mucha gente que lo ha leído me lo ha hecho notar, y me preguntan cómo puede ser que hace dos años yo hubiera previsto algo así. Pero yo no previ nada, simplemente me hacía eco de lo que ya decían muchos epidemiólogos. De hecho, hemos tenido otras epidemias y tenemos otra que es muy grave, que es la del SIDA, que ha dejado de momento 25

millones de muertos y para la que todavía no hay vacuna. El SIDA hizo cambiar muchas cosas, como la forma en que la gente se relaciona sexualmente. Ahora seguramente también cambiaremos cosas, quizás nos acostumbraremos a ir con mascarilla mucho más a menudo, como hacen en Japón, donde la gente se la pone siempre cuando está enferma por no infectar a los demás.

¿Los escritores ha sufrido mucho esta crisis?

La hemos sufrido porque para nosotros la época de las conferencias es de marzo a junio, y se han anulado todas. Además, hay gente que aún no ha cobrado las liquidaciones de 2019, que se pagan en esta época, y hay aún editoriales que no han pagado, pero en cambio mucha gente nos han pedido cosas, hemos proporcionado muchos contenidos gratuitos. Este confinamiento se ha podido resistir gracias a mucha gente que hace trabajos precarios, algo que debería cambiar, ya que muchos han podido distraerse y abstraerse de la crisis gracias a la música, el cine, el teatro, la lectura … y todo esto es lo que está peor pagado en estos momentos. Es una pena que todo lo que nos ha permitido superar la crisis es lo que está peor pagado.

Y, de postre, este Sant Jordi tan descafeinado que tuvimos …

Esto ha sido un golpe durísimo para todos, porque no se ha vendido casi nada. Se supone que en julio se podrá hacer, pero ya veremos, yo lo veo muy difícil. Yo iba a sacar un libro nuevo, que se quedó en la imprenta; además se llama ***La verdadera leyenda de Sant Jordi***, por tanto no se puede vender a ninguna otra época del año. En el fondo, el drama es que vivimos en un país en el que la gente no compra libros.

Los compramos una vez al año.

Claro ,y esta vez, el año permite que subsistan muchas editoriales y muchas librerías, pero supongo que muchas cerrarán, y a los autores nos pasará lo mismo. Conozco cada vez más autores que se dedican a otros trabajos porque de esto no se puede vivir.

¿Ha tenido ocasión de hablar con maestros y alumnos y hacerse una idea de la situación de la educación durante el confinamiento?

Me parece terrible que la brecha entre las clases más favorecidas y las más desfavorecidas se esté haciendo aún mayor. Hay familias que no tienen ordenador ni conexión a internet, y esta gente está absolutamente descolgada. Es verdad que ha habido profesores que han hecho muchos esfuerzos para hacer llegar estos ordenadores, pero no sé hasta qué punto se ha solucionado nada. Y otra cosa es que el hecho de dar clase desde casa está creando un problema grave de conciliación, sobre todo para las mujeres, porque la mayoría de trabajos de la casa todavía recaen sobre las mujeres, y esto se suma que trabajar desde casa y tener que ayudar a los hijos a hacer los deberes. Muchas mujeres con niños pequeños me han dicho que es horroroso, que no pueden más.

Pero la otra solución, la de volver a los centros, no es nada fácil.

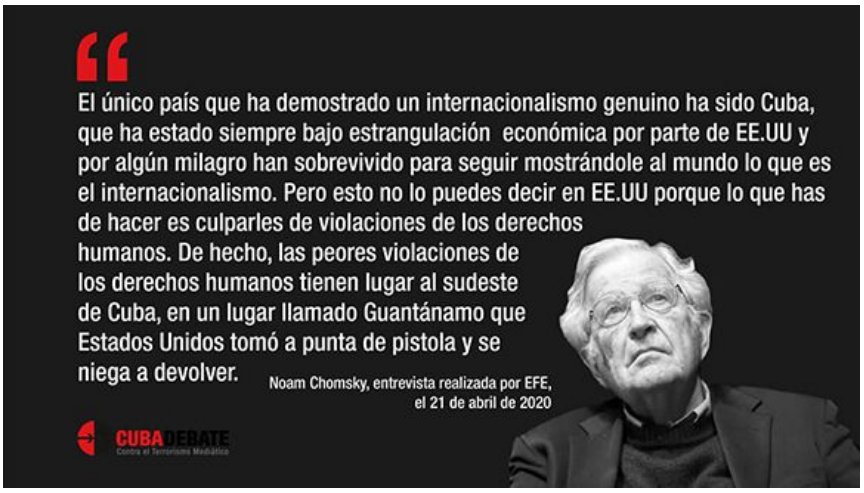
Tampoco lo veo, que volver a la escuela en este momento es imposible. Por eso tendremos que encontrar soluciones imaginativas, no sé qué. Quizás la solución pasa por utilizar espacios públicos como centros cívicos u otros que tienen las administraciones y doblar las clases y contratar más docentes. O tal vez, si hay que seguir dando clases en ***streaming***, las bibliotecas puedan servir para que los chicos sin ordenador ni conexión puedan ir a hacerlas. No sé, se deben buscar soluciones para que nadie quede descolgado.

Noam Chomsky habla sobre el coronavirus

«Estamos ante otro fallo masivo y colosal del capitalismo»

https://rebelion.org/estamos-ante-otro-fallo-masivo-y-colosal-del-capitalismo/

Para el filósofo y lingüista Noam Chomsky, la primera gran lección de la actual pandemia es que estamos ante "otro fallo masivo y colosal de la versión neoliberal del capitalismo", que en el caso de Estados Unidos está agravado por la naturaleza de los "bufones sociópatas que manejan el Gobierno" liderado por Donald Trump.



Desde su casa de Tucson (Arizona) y lejos de su despacho en el Instituto Tecnológico de Massachusetts (MIT), desde el que cambió para siempre el campo de la lingüística, **Chomsky repasa en una entrevista con *Efe* las consecuencias de un virus que deja claro que los gobiernos están siendo "el problema y no la solución"**.

—¿Qué lecciones positivas podemos extraer de la pandemia?

—La primera lección es que estamos ante otro fallo masivo y colosal de la versión neoliberal del capitalismo. Si no aprendemos eso, la próxima vez que pase algo parecido va a ser peor. Es

obvio después de lo que ocurrió tras la epidemia del SARS en 2003. Los científicos sabían que vendrían otras pandemias, probablemente de la variedad del coronavirus. Hubiese sido posible prepararse en aquel punto y abordarlo como se hace con la gripe. Pero no se ha hecho.

Las farmacéuticas tenían recursos y son superricas, pero no lo hacen porque los mercados dicen que no hay beneficios en prepararse para una catástrofe a la vuelta de la esquina. Y luego viene el martillo neoliberal. Los Gobiernos no pueden hacer nada. Están siendo el problema y no la solución.

Estados Unidos es una catástrofe por el juego que se traen en Washington. Saben cómo culpar a todo el mundo excepto a ellos mismos, a pesar de que son los responsables. Somos ahora el epicentro, en un país que es tan disfuncional que ni siquiera puede proveer de información sobre la infección a la Organización Mundial de la Salud (OMS).

—¿Qué opina de la gestión de la administración Trump?

—La manera en la que esto se ha desarrollado es surrealista. En febrero la pandemia estaba ya haciendo estragos, todo el mundo en Estados Unidos lo reconocía. Justo en febrero, Trump presenta unos presupuestos que merece la pena mirar. **Recortes en el Centro de Prevención y Control de Enfermedades y en otras partes relacionadas con la salud**. Hizo recortes en medio de una pandemia e incrementó la financiación de las industrias de energía fósil, el gasto militar, el famoso muro…

Todo eso te dice algo de la naturaleza de los bufones sociópatas que manejan el Gobierno y que el país está sufriendo. Ahora buscan desesperadamente culpar a alguien. Culpan a China, a la OMS… y lo que han hecho con la OMS es realmente criminal. ¿Dejar de financiarla? ¿Qué significa eso? La OMS trabaja en todo el mundo, principalmente en países pobres, con temas relacionados con la diarrea, la maternidad… ¿Entonces qué están diciendo? “Vale, matemos a un montón de gente en el sur porque quizás eso nos ayude con nuestras perspectivas electorales”. Eso es un mundo de sociópatas.

—Trump empezó negando la crisis, dijo incluso que era un bulo demócrata… ¿Puede ser esta la primera vez que a Trump le han vencido los hechos?

—A Trump hay que concederle un mérito… Es probablemente el hombre más seguro de sí mismo que ha existido nunca. Es capaz de sostener un cartel que dice "os amo, soy vuestro salvador, confiad en mí porque trabajo día y noche para vosotros" y con la otra mano apuñalarte en la espalda. Es así cómo se relaciona con sus votantes, que lo adoran independientemente de lo que haga. Y recibe ayuda por un fenómeno mediático conformado por ***Fox News***, ***Rush Limbaugh***, ***Breitbart***… que son los únicos medios que miran los republicanos.

Si Trump dice un día "es solo una gripe, olvidaos de ella", ellos dirán que sí, que es una gripe y que hay que olvidarse. Si al día siguiente dice que es una pandemia terrible y que él fue el primero en darse cuenta, lo gritarán al unísono y dirán que es la mejor persona de la historia.

A la vez, él mismo mira ***Fox News*** por las mañanas y decide qué se supone que tiene que decir. Es un fenómeno asombroso. Rupert Murdoch, Limbaugh y los sociópatas de la Casa Blanca están llevando el país a la destrucción.

—¿Puede esta pandemia cambiar la manera en la que nos relacionamos con la naturaleza?

—Eso depende de la gente joven. Depende de cómo la población mundial reaccione. Esto nos podría llevar a estados altamente autoritarios y represivos que expandan el manual neoliberal incluso más que ahora. Recuerde: la clase capitalista no cede. Piden más financiación para los combustibles fósiles, destruyen las regulaciones que ofrecen algo de protección… En medio de la pandemia en EE.UU. se han eliminado normas que restringían la emisión de mercurio y otros contaminantes… Eso significa matar a más niños estadounidenses, destruir el medio ambiente. No paran. Y si no hay contrafuerzas, es el mundo que nos quedará.

—¿Cómo queda el mapa de poder en términos geopolíticos despúes de la pandemia?

—Lo que está pasando a nivel internacional es bastante chocante. Está eso que llaman la Unión Europea. Escuchamos la palabra "unión". Vale, mira Alemania, que está gestionando la crisis muy bien… En Italia la crisis es aguda… ¿Están recibiendo ayuda de Alemania? **Afortunadamente están recibiendo ayuda, pero de una "superpotencia" como Cuba, que está mandando médicos**. O China, que envía material y ayuda. Pero no reciben asistencia de los países ricos de la Unión Europea. Eso dice algo…

El único país que ha demostrado un internacionalismo genuino ha sido Cuba, que ha estado siempre bajo estrangulación económica por parte de EE.UU. y por algún milagro han sobrevivido para seguir mostrándole al mundo lo que es el internacionalismo. Pero esto no lo puedes decir en EE.UU. porque lo que has de hacer es culparles de violaciones de los derechos humanos. De hecho, las peores violaciones de derechos humanos tienen lugar al sudeste de Cuba, en un lugar llamado Guantánamo que Estados Unidos tomó a punta de pistola y se niega a devolver.

Una persona educada y obediente se supone que tiene que culpar a China, invocar el "peligro amarillo" y decir que los chinos vienen a destruirnos, nosotros somos maravillosos.

Hay una llamada al internacionalismo progresista con la coalición que empezó Bernie Sanders en Estados Unidos o Varoufakis en Europa. Traen elementos progresistas para contrarrestar el movimiento reaccionario que se ha forjado desde la Casa Blanca (…) de la mano de Estados brutales de Oriente Medio, Israel (…) o con gente como Orban o Salvini, cuyo disfrute en la vida es asegurarse de que la gente que huye desesperadamente de África se ahoga en el Mediterráneo.

Pones todo ese "reaccionarismo" internacional en un lado y la pregunta es… ¿serán contrarrestados? Y solo veo esperanza en lo que ha construido Bernie Sanders.

—Que ha perdido…

—Se dice comúnmente que la campaña de Sanders fue un fracaso. **Pero eso es un error total. Ha sido un enorme éxito**. Sanders ha conseguido cambiar el ámbito de la discusión y la política y

cosas muy importantes que no se podían mencionar hace un par de años ahora están en el centro de discusión, como el Green New Deal, esencial para la supervivencia.

No le han financiado los ricos, no ha tenido apoyo de los medios… El aparato del partido ha tenido que manipular para evitar que ganase la nominación. De la misma manera que en Reino Unido el ala derecha del Partido Laborista ha destruido a Corbyn, que estaba democratizando el partido en una manera que no podían soportar.

Estaban dispuestos hasta a perder las elecciones. Hemos visto mucho de eso en EE.UU., pero el movimiento permanece. Es popular. Está creciendo, son nuevos… Hay movimientos comparables en Europa, pueden marcar la diferencia.

—¿Qué cree que pasará con la globalización tal y como la conocemos?

—No hay nada malo con la globalización. Está bien ir de viaje a España, por ejemplo. La pregunta es qué forma de globalización. **La que se ha desarrollado ha sido bajo el neoliberalismo. Es la que han diseñado. Ha enriquecido a los más ricos y existe un enorme poder en manos de corporaciones y monopolios**. También ha llevado a una forma muy frágil de economía, basada en un modelo de negocio de la eficiencia, haciendo las cosas al menor costo posible. Ese razonamiento te lleva a que los hospitales no tengan ciertas cosas porque no son eficientes, por ejemplo.

Ahora el frágil sistema construido está colapsando porque no puede lidiar con algo que ha salido mal. Cuando diseñas un sistema frágil y centralizas la manufacturación y la producción solo en un lugar como China… Mira Apple. Hace enormes beneficios, de los que pocos se quedan en China o en Taiwán. La mayor parte de su negocio va a parar a donde probablemente han puesto una oficina del tamaño de mi estudio, en Irlanda, para pagar pocos impuestos en un paraíso fiscal.

¿Cómo es que pueden esconder dinero en paraísos fiscales? ¿Es eso parte de la ley natural? No. De hecho en Estados Unidos, hasta Reagan, era algo ilegal. Igual que las compraventas de acciones. (…) ¿Eran necesarias? Lo legalizó Reagan.

Todo ha sido diseñado, son decisiones… que tienen consecuencias que hemos visto a lo largo de los años y una de las razones por las que encuentras lo que se ha mal llamado "populismo". Mucha gente estaba enfadada, resentida y odiaba al gobierno de forma justificada. Eso ha sido un terreno fértil para demagogos que podían decir: soy tu salvador y los inmigrantes esto y lo otro.

—¿Cree que, tras la pandemia, Estados Unidos estará más cerca de una sanidad universal y gratuita?

—Es muy interesante ver esa discusión. Los programas de Sanders, por ejemplo, sanidad universal, tasas universitarias gratuitas… Lo critican en todo el espectro -ideológico-. Las críticas más interesantes vienen de la izquierda. Los columnistas más liberales del ***New York Times***, ***CNN*** y todos ellos… Dicen que son buenas ideas, pero no para los estadounidenses.

La sanidad universal está en todas partes. En toda Europa de una forma u otra. En países pobres como Brasil, México… ¿Y la educación universitaria gratuita? En todas partes… Finlandia, Alemania, México… en todos lados. Así que lo que dicen los críticos en la izquierda es que Estados Unidos es una sociedad tan atrasada que no se puede poner a la altura del resto del mundo. Y te dice bastante de la naturaleza, la cultura y de la sociedad.

"La crisis económica mundial no depende solo de la pandemia". Entrevista

Beppe Vacca

https://www.sinpermiso.info/textos/la-crisis-economica-mundial-no-depende-solo-de-la-pandemia-entrevista

Hemos de dejar de pensar que la terrible recesión que nos ha caído del cielo es sólo el fruto de la pandemia y del cisne negro que atormenta a este desafortunado 2020. No es así: la caída del ciclo económico es, ante todo, el resultado de la forma deficiente con la que ha sido afrontada la crisis mundial precedente, la del 2007-2008, en la que cautelosamente se ha evitado poner en discusión los orígenes de la crisis y las distorsiones del modelo de desarrollo, lo cual nos está pasando factura ahora. Es lo que sostiene con pasión en esta entrevista para ***Firstonline*** Beppe Vacca, que no es un economista sino un filósofo político, exparlamentario del PCI y expresidente del Instituto Gramsci, y que como intelectual de altura que es, está acostumbrado a pensar a lo grande, a buscar el sentido general de los diferentes aspectos que componen la realidad y, sobre todo, a no reducirla a los estrechos límites de la política doméstica. La pandemia y la crisis económica no se pueden interpretar sólo a partir de esquemas nacionales, de igual modo que es ilusorio pensar en un nuevo «milagro económico» en términos sólo italianos. Para entender lo que realmente está sucediendo es necesario abrir las ventanas al mundo, comprender que la verdadera partida Italia

la juega en Europa y que es inútil plantearse hoy objetivos demasiado ambiciosos porque el gobierno Conte 2 es «una coalición de emergencia, no una alianza reformadora». Refundar nuestro sistema económico es necesario, pero no es una tarea para hoy. He aquí cómo Vacca ve la situación que estamos viviendo, haciéndose eco de lo que ha escrito hace algunos meses en su nuevo libro ***La sfida di Gorbaciov. Guerra e pace nell´era globale*** (Salerno Editrice)

Profesor Vacca, si la fase 1 de la emergencia del Coronavirus y la fase 2 de la desescalada han sido muy difíciles, no menos problemática se presenta la fase 3 de la reactivación económica: hay quien habla de reconstrucción de Italia frente a una recesión epocal, pero, teniendo en cuenta que no crecemos desde hace más de veinte años, no cree que sería el momento de subir el listón y de plantear una verdadera refundación de nuestro sistema económico? ¿Pero sobre qué bases?

Esta pandemia tiene un carácter global y, por lo tanto, no logro imaginar la reactivación de la economía italiana al margen de la evolución de la pandemia a escala mundial. Aprendiendo de la experiencia china, en todos los países golpeados las medidas adoptadas hasta ahora son medidas de contención de la infección, no de neutralización del virus, lo cual se prevé que sucederá con el descubrimiento de una vacuna adecuada y su aplicación a la población mundial. Un período de algunos años, según dicen los expertos. Si la contención de la epidemia en Italia resultara eficaz, serán mitigadas y luego eliminadas las medidas de aislamiento, bloqueo de la actividad, de la circulación, etc. La economía, como se suele decir, será desbloqueada; pero no podremos reactivar y mucho menos «refundar» el sistema económico prescindiendo de los desarrollos de la crisis económica mundial. El tema es demasiado amplio para afrontarlo aquí. Me conformaría con que dejásemos de atribuir la crisis económica mundial a la pandemia. El crecimiento en un mes de un 25% en el número de desocupados en los Estados Unidos no es sólo un efecto de la pandemia y del retraso y la ignorancia con los que ha sido afrontada por Trump. Desde el momento en que se «reinició», gracias a las medidas financieras adoptadas en el 2008, la economía americana esperaba una nueva caída del ciclo económico mundial para la primavera de este año, debida, ante todo, al hecho de que los medios con los que había sido detenida la crisis del 2007-2008 planteaban de nuevo el mismo modelo de desarrollo de la década precedente, el cual había generado la gran crisis de las ***subprime***.

El historiador de la economía, Franco Amatori, ha escrito recientemente también en *Firstonline* **que Italia necesitaría su tercer milagro económico después de aquel de principios del siglo XX y el del boom de entre los años 50´ y 60´, pero para esperar un nuevo milagro económico se necesitaría un New Deal o, al menos, una idea general del futuro de Italia de la cual no se ven las trazas: en su opinión, ¿cómo se puede llenar un déficit cultural y político como ese?**

Estoy de acuerdo con el profesor Amatori en la invocación de un ***New Deal*** y veo con una pizca de optimismo que en la reconstrucción de la coalición demócrata para las próximas presidenciales americanas de noviembre se vuelvan a oír alusiones rooseveltianas. Además, el impacto de la pandemia y de la crisis global está relegitimando casi en todas partes los modelos de la economía mixta, demonizados en los últimos cuarenta años. Pero pensar en un nuevo «milagro económico» en términos estrictamente nacionales no me parece realista. El «milagro italiano» de hace sesenta años se llevó a cabo sobre el trasfondo de una economía mundial basada en el estándar del dólar, el Plan Marshall y el compromiso de los Estados Unidos para volver a poner en pie a Italia a fin de contener la presencia de las potencias coloniales europeas, Francia y Gran Bretaña, en el mediterráneo. Nada similar se encuentra hoy a la vista. La narración global propuesta por los Estados Unidos es la de una nueva Guerra Fría con China. Es una narración engañosa. La Guerra Fría de los años 50´ nació de la convergencia de las dos mayores potencias postbélicas (EEUU y la URSS) para tratar de reconducir a una regulación bipolar un sistema mundial de relaciones internacionales ya por entonces tendencialmente multipolar. En el mundo multipolar e

interdependiente de hoy, el esquema de la Guerra Fría es implanteable. Los desafíos entre los grandes ***players*** globales se afrontan mediante la cooperación multilateral, de otro modo estaríamos ante la tentación, que quizás el COVID-19 ha alejado por ahora, de una guerra mundial. De cualquier modo, antes de hablar del mundo en general, deberíamos mirar a la Unión Europea, al menos porque es la dimensión en la que Italia puede renacer, junto a sus principales socios, o hundirse junto a ellos y más que ellos.

La suspensión del pacto de estabilidad, el nacimiento del nuevo MES, la flexibilización de las reglas sobre las ayudas del Estado y de los vínculos con la banca, y el nuevo *bazooka* puesto en juego por el BCE parecen indicar que esta vez, a pesar del pesimismo instrumental de los soberanistas, Europa ha dado un golpe sobre la mesa: en su opinión, ¿existen las condiciones a través de las cuales, tras la primera respuesta en el plano económico, la Unión Europea pueda avanzar en el terreno de la unidad política?

Espero no equivocarme, pero me parece que las medidas adoptadas por la Unión Europea que usted menciona y, sobre todo, el ***Recovery Plan***, señalan una clara inversión de la tendencia con respecto a la interpretación impuesta al Tratado de Maastricht antes y después de la postura asumida por Europa frente a la crisis global en el 2008-2011. La magnitud de los recursos movilizados, las innovaciones de la ***governance*** anunciadas, las tímidas menciones a un Plan Marshall europeo, demuestran, en mi opinión, que la Unión Europea, a diferencia de lo que sucede desde hace doce años, no está esperando a ver lo que harán los Estados Unidos para luego situarse en su estela. Quizás hoy Europa es capaz de una mayor iniciativa y, por otro lado, no se ve qué podría provenir de los Estados Unidos, donde Trump no ha dejado de mostrar que no nos considera un aliado sino más bien un adversario. Sería conveniente que el giro se consolide y se afirme eliminando el bloque de la proyección mediterránea de la UE impuesto tras las divisiones provocadas por la guerra americana en Irak en el 2003. Naturalmente el contexto es todavía más turbulento y complejo que entonces, porque China ha asumido mientras tanto un papel mundial que hace quince años todavía no tenía y la Rusia de Putin se ha vuelto a poner en pie fomentando una alianza estratégica con China después de que la Unión Europea se le haya puesto en contra. Pero en un escenario tan complicado el recurso a la interdependencia puede dar también un papel a países como Italia y a potencias medias europeas si saben actuar unidas, tal y como se ha visto en la iniciativa de los 7 que ha tenido un peso relevante en la formulación de la agenda europea actual y a la hora de favorecer una reorientación de Alemania.

Quizás Italia debe resignarse a la ausencia de una derecha liberal y democrática, pero hoy también el espectro progresista de nuestro país no parece tener muchas ideas que ofrecer: hubo un tiempo en que el PCI organizaba los famosos congresos del CESPE o del Instituto Gramsci, que eran grandes laboratorios de ideas, el PCI hablaba de «méritos y necesidades» con Martelli y de reformas con Amato, mientras Ugo La Malfa dialogaba con Giorgio Amendola sobre el modelo de desarrollo. ¿Es realmente imposible reabrir en Italia una nueva frontera del reformismo y de un nuevo europeísmo?

La ausencia de una derecha liberal y democrática de nivel europeo en Italia es un problema que se remonta al final de la Primera Guerra Mundial. No por casualidad el sistema político de la Primera República no se basaba en la alternancia de derecha e izquierda, como en los otros países europeos, sino que se regía por la tensión y el equilibrio de dos ejes sistémicos: el antifascismo que definía el área de la legitimación democrática y el anticomunismo que delimitaba el espacio de la legitimación gubernamental. Era una arquitectura cada vez más anacrónica desde los años 70' y también por esto la nomenclatura de sus partidos se osificó en los 80´ incrementando la debilidad competitiva del país y, caso único en Europa occidental, implosionó entre 1989 y 1992 sin ser reemplazada por una estructura de la clase política más eficiente y productiva que pueda

compararse a la de los «treinta años gloriosos». Personalmente no tengo nostalgia de los años evocados por usted, ni de los «laboratorios de ideas» a los que hace mención. Fuese cual fuese el nivel de la cultura de gobierno del PCI y del PSI, aun con sus luces y propuestas innovadoras, esta fue sometida a la prueba de la «solidaridad nacional» en los años 70' y en el «duelo Craxi-De Mita» de los años 80'. Sin embargo, no hay nada por lo que resignarse. En general, la polarización tradicional entre derecha e izquierda ha sido reemplazada por aquella entre europeísmos y anti-europeísmos habitualmente llamados «soberanismos» y «populismos». Pero los sistemas de partido son interdependientes y sus actores se influyen e innovan mutuamente. Que el europeísmo se renueve y se ponga a la altura de los desafíos para un nuevo orden mundial, fundado sobre la interdependencia multilateral en la cooperación y la reciprocidad. Esto es hoy el reformismo.

No se trata de tener nostalgia de las ideas que circulaban en Italia en los años 70' y 80', que eran hijas de su tiempo y de un contexto histórico-político preciso, sino que, frente al diletantismo y la insignificancia de buena parte de la actual clase política, admitirá que hay que añorar el nivel y el espesor cultural de la clase política de entonces y hay que preguntarse por qué hemos caído tan bajo: ¿no cree?

Una buena historiografía sobre la Primera República la tenemos ya y, por lo tanto, es posible hacerse un juicio (¿pero llegará a ser compartido?) sobre las virtudes y los límites de su clase dirigente. Sobre la Segunda República no hay una historiografía comparable y, por lo demás, la Segunda República no ha terminado.

Frente a la falta en Italia de un diseño reformista fuerte e innovador, ¿no le preocupa la deriva estatalista y asistencialista a la cual los *Cinque Stelle*, faltos como están de una verdadera cultura de gobierno, tienden a menudo a empujar a todo el centro izquierda?

El estatalismo es la marca de economías nacionales débiles en tanto que periféricas con respecto a los centros del desarrollo mundial, o golpeadas por el shock de la globalización asimétrica y por crisis económicas globales. El «estatalismo» de los ***Cinque Stelle*** me parece otra cosa: más parecido a un asistencialismo de Estado propio de un «capitalismo compasivo», como aquel desarrollado en los Estados Unidos a partir de los años 80' para compensar, a falta de un ***wellfare*** de tipo europeo que los Estados Unidos no han alcanzado nunca, la creciente fragmentación y fragilidad del mercado de trabajo y la pulverización de los individuos en la composición demográfica de la economía digital. Las bases del consenso «populista» y «soberanista» en Italia nacen del debilitamiento del ***wellfare*** generado por el estancamiento económico de los últimos veinte años y por el desmembramiento del Estado unitario favorecido por la reforma del Título Quinto de la Constitución del 2001 y por las leyes electorales de la Segunda República. La respuesta a estos procesos, que por lo demás están presentes en diferente medida en toda Europa, es la construcción de la soberanía supranacional europea y el realineamiento europeísta de los ciudadanos y de los gobiernos. Desde este punto de vista lo que está sucediendo entre los ***Cinquestelle*** desde las últimas elecciones europeas en adelante no es poca cosa. El proceso político que estamos viviendo en Europa nace de la derrota de la derecha antieuropea apoyada por Trump en las elecciones del año pasado. La reorientación de los ***Cinquestelle*** comenzó con la decisiva participación de sus parlamentarios en las elecciones de la nueva presidencia de la Comisión Europea. Luego, gracias a la increíble y hasta ahora inexplicada muestra de ingenio de Salvini, que en agosto rompió la alianza ***giallo-verde,*** se ha formado la coalición ***giallo-rossa*** que rige actualmente el gobierno: el primer gobierno nacional fruto de la derrota de la derecha en las elecciones europeas. Pero se trata de una coalición de emergencia, no de una alianza reformadora. La primera emergencia era la de evitar la ruptura con Europa debida a la «Finanziaria del Papeete» y del crecimiento desproporcionado de la ***Lega*** de

Salvini. Con aquella emergencia se ha solapado la del COVID-19, gestionada más que dignamente, especialmente en el plano europeo, por el gobierno actual. Ahora no hay una alternativa en este Parlamento, en el cual, en todo caso, los ***Cinquestelle*** son el partido con una mayoría relativa, y no se puede pedir a la coalición que sostiene al gobierno actual un nuevo proyecto reformador o, incluso, la refundación del modelo de desarrollo italiano. Es un tema de medio plazo y de gran relevancia que interpela ante todo a las fuerzas de centro-izquierda y europeístas.

En ocasiones, sin embargo, la política sabe ser imprevisible y fantasiosa. ¿Quién podría haber imaginado hace un año el nacimiento de una alianza entre los *Cinque Stelle,* **Renzi y el PD? Sin embargo, salvo sobresaltos entre los** *Cinque Stelle,* **es realmente difícil pensar en nuevos equilibrios políticos en esta legislatura, pero no está claro que esto equivalga a una póliza de seguros para el actual Primer Ministro. Nunca se sabe. Puede haber muchos modos de gestionar los mismos equilibrios políticos.**

Si usted me recuerda que «nunca se sabe» no puedo contradecirlo. Quisiera recordar, sin embargo, que la desorganizadísima coalición ***giallo-verde*** nació porque el PD, si bien era el segundo partido en el Parlamento, permaneció en apnea durante un año antes de lograr hacer un congreso y volver a la escena política.

Profesor Vacca, en su famosa intervención en el *Financial Times***, Mario Draghi ha sostenido lúcidamente que la crisis producida por el Coronavirus ha hecho saltar los viejos paradigmas económicos pero que, para afrontar la recesión y defender el euro, no sólo es importante ofrecer subsidios inmediatos a las capas más débiles de la población sino que es fundamental encontrar un modo de que las empresas puedan sobrevivir y retomar la vía del desarrollo para no destruir puestos de trabajo: ¿le parece que esta advertencia se ha tenido suficientemente presente en Italia?**

La advertencia de Draghi era sacrosanta y no se dirigía sólo al gobierno italiano, sino que tenía y tiene una dimensión global, que apela ante todo a la dirección de la política económica americana, las insensatas guerras comerciales exasperadas en los últimos años, los antagonismos entre euro y dólar y, en una palabra, la geoeconomía internacional. El camino tomado por la Unión Europea en el último mes parece querer recoger aquella «advertencia», pero se puede decir lo mismo para el Decreto-Reactivación preparado ahora por el gobierno italiano.

La búsqueda de un nuevo equilibrio entre Estado y mercado es ciertamente el desafío más importante de hoy en día y ninguno se escandaliza ya si, en circunstancias particulares, como ha propuesto también la ASSONIME, el Estado puede temporalmente intervenir en el capital de las sociedades para salvarlas: ¿no se corre, sin embargo, el riesgo de que esta, que es una perspectiva realista, termine por alimentar pretensiones de gestión del Estado, nostalgias de otro tiempo como la resurrección del IRI o incluso nacionalizaciones insensatas?

En sí mismos, Estado y mercado pueden resultar categorías anacrónicas para juzgar las direcciones y las elecciones políticas y económicas a nivel nacional, europeo y global hoy. Pueden crear involuntariamente una trampa conceptual y en todo caso desviar la atención del problema fundamental que tenemos delante desde el final del sistema de Bretton-Woods y con el nacimiento del mundo multipolar asimétrico y conflictivo de hoy. El problema de fondo lo tenemos delante desde hace mucho tiempo y se resume en estas preguntas: 1. ¿Cómo resolver la contradicción entre el globalismo necesario para el crecimiento económico en cada área del mundo y el nacionalismo/localismo de la política?; 2. ¿cómo adecuar los espacios de la política a los de la economía en el mundo actual e, incluso antes, en nuestro modo de percibir los procesos, los antagonismos y las crisis?

Beppe Vacca

es filósofo político e historiador de las ideas. Ha sido parlamentario por el PD y es presidente del Instituto Gramsci.

Fuente:

https://www.firstonline.info/vacca-la-crisi-economica-mondiale-non-dipende-solo-dalla-pandemia/

Traducción:

Anxo Garrido

David Cardozo

NIcaragua: Crónica del aplastamiento de una insurrección desarmada (abril-julio de 2018)

Victoriano Sánchez

https://www.sinpermiso.info/textos/nicaragua-cronica-del-aplastamiento-de-una-insurreccion-desarmada-abril-julio-de-2018

La situación en Nicaragua sufrió un giro dramático con las movilizaciones juveniles contra el gobierno sandinista en 2018. La hegemonía política que el FSLN había logrado construir, en contubernio con los empresarios, de repente se agrietó.

Los estudiantes de la UCA organizaron, para el día miércoles 18 de abril, un acto de solidaridad con la protesta de los jubilados por la reforma del **Reglamento del INSS.** El gobierno lanzó fuerzas de choque de la JS-19, que atacaron con palos y piedras a los estudiantes de la UCA. El tema de la reforma a la seguridad social involucra a más de un millón de afiliados al INSS y a sus familiares.

1.- Inicio del levantamiento estudiantil y popular

Al día siguiente, jueves 19 de abril, el gobierno organizó una marcha de la **Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN),** pero tuvo poca asistencia. Algo estaba pasando. La maniobra de organizar una marcha el 19 de abril, no funcionó porque los estudiantes de las universidades públicas, **Universidad Nacional Agraria (UNA), Universidad Nacional de Ingeniería (UNI)** y la propia UNAN, iniciaron movilizaciones y tomas de edificios en solidaridad con los estudiantes de la UCA y en solidaridad con la lucha contra las reformas al INSS.

Los estudiantes de la UNA libraron una batalla campal contra los antimotines en la carretera norte, frente a las instalaciones. Los estudiantes de la Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI), cuyos dueños son la Convención Bautista, también iniciaron protestas frente a sus instalaciones.

1.1.-Rebelión estudiantil y primera masacre

Las movilizaciones se generalizaron en todo el país. Se produjeron enormes manifestaciones y enfrentamientos con las fuerzas de choque sandinistas (los "motorizados") en la ciudad de León, baluarte histórico del sandinismo. Las escenas de violencia de los motorizados contra los estudiantes y los pocos pensionados, enardecieron los ánimos. En Masaya, en el barrio indígena de Monimbó, otro antiguo bastión del FSLN, quienes se oponen a las reformas del INSS se enfrentaron a palos, piedras y morterazos contra las fuerzas de choque del sandinismo. Lo mismo ocurrió en la ciudad de Matagalpa, donde se produjo una masiva movilización frente a la Catedral. En Estelí y Jinotega también se produjeron movilizaciones. En Managua, se produjo una enorme movilización frente a la Catedral, la cual fue reprimida a balazos por la Policía Nacional. Esta primera masacre estudiantil caldeó los ánimos y provocó enfrentamientos callejeros en todo el país. Las movilizaciones fueron espontaneas. Este estallido social

reflejó el enorme descontento popular acumulado en los 12 años de gobierno de Daniel Ortega.

1.2.- Iglesia Católica y empresarios piden Dialogo Nacional

La noche del 20 de abril, después de una escalada represiva en todo el país con el objetivo de ablandar la resistencia de los jóvenes, Rosario Murillo anunció que el gobierno estaba dispuesto a reanudar el dialogo con los empresarios del **Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)**.

Las masivas movilizaciones de protestas obligaron a los empresarios del **COSEP,** a dar un giro y distanciarse un poco de la política de "diálogos y consensos", que tantos beneficios económicos les había dejado. En un primer momento, el COSEP llamó al gobierno a restablecer el dialogo. Para presionar, el COSEP convocó a una marcha nacional para el día lunes 23 de abril, a las 3pm, saliendo de la rotonda de Metrocentro, en Managua, con destino hacia la **Universidad Politécnica de Nicaragua (UPOLI),** donde se habían refugiado los estudiantes que lograron sobrevivir a la masacre del 19 de abril.

La Iglesia Católica exhortó al gobierno a "***escuchar el grito de los jóvenes nicaragüenses y la voz de otros sectores que se han pronunciado al respecto de las reformas al Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (INSS) y derogar las reformas a las políticas de dicho Instituto publicadas recientemente en la Gaceta (Decreto Presidencial 03-2018). Una decisión unilateral siempre trae consigo la inestabilidad social. Rectificar las decisiones tomadas es signo de humanidad, escuchar es camino de sensatez, buscar a toda costa la paz es sabiduría. Por tanto, una vez más invitamos a los autores de dichas reformas a plantearse el diálogo como posibilidad para solucionar este conflicto que puede agravarse si no se toman decisiones acertadas para todos y a tiempo que nadie perturbe y obstaculice la posibilidad de este diálogo. La máxima expresión de esta arbitrariedad es el cobro del 5% a los jubilados que con su esfuerzo han cotizado durante muchos años".*** (Comunicado 28/04/2018)

No obstante, la presión social obligó al COSEP a endurecer posiciones contra el gobierno, en un comunicado expresó: su "***total respaldo a todos los jóvenes y a la población en general, que se han movilizado y manifestado pacíficamente en defensa de sus principios y derechos. Dado que la crisis va más allá del descontento de reformas del Sistema de Pensiones, demandamos urgente al gobierno de la República a: Cesar de inmediato la represión de la Policía Nacional y de las fuerzas de choque afines al gobierno y garantizar el derecho a la libre movilización pacífica. b. Liberar de forma inmediata a los ciudadanos detenidos por ejercer su derecho a expresarse libre y pacíficamente. c. Restablecer y garantizar la irrestricta libertad de prensa y expresión. No podemos ir a un diálogo si no se cumplen estas mínimas condiciones para establecerlo, el cual debe partir de una agenda amplia en la que se incluyan los temas de interés nacional con la participación de representantes de Jóvenes, Sectores Académicos y la Conferencia Episcopa***l".

Mientras las marchas se sucedían casi a diario, gritando la consigna de renuncia de la pareja presidencial, los empresarios comenzaron a preocuparse por la dinámica de los acontecimientos. Todo el reacomodo político de los empresarios conducía a un solo punto: instalar una mesa de negociación, a través del Dialogo Nacional, tal como había recomendado el diario La Prensa.

El 3 de mayo del 2018, los obispos de la **Conferencia Episcopal de Nicaragua (CEN),** reforzaron la petición de los empresarios, a través de una Carta Pastoral que, en sus partes medulares, expresaba: "***(…) el objetivo de este Diálogo Nacional debe de ser "revisar el sistema político de Nicaragua desde su raíz, para lograr una auténtica democracia". Creemos también que el tema de las dolorosas muertes***

sufridas durante las manifestaciones universitarias, deben de ser esclarecidas a fondo. Hacemos un llamado a los estudiantes universitarios para que terminen de organizarse lo más pronto posible y definan su agenda y a sus representantes. Igualmente, a estar atentos a grupos ajenos al movimiento estudiantil que están actuando agresivamente, sembrando confusión".

1.3.- Primer triunfo: derogación de las reformas al INSS

A pesar de contabilizar los primeros 30 muertos, 121 heridos y centenares de detenidos la primera oleada de la insurrección popular produjo un triunfo. El domingo 22 de abril, el Consejo Directivo del **Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (INSS)** derogó la **Resolución 1317,** que dio origen al **Decreto Ejecutivo No 03-2018,** el cual también fue derogado

En esa ocasión, Daniel Ortega retrocedió en sus decisiones, y declaró: "***la Resolución 1318 fechada el 22 de abril anula la anterior Resolución. O sea, queda la Mesa limpia para sentarse a tratar el Tema (…) invito a Su Eminencia el Cardenal Leopoldo Brenes para que pueda participar con una Delegación de Obispos, (…) como Garantes, como Testigos, para estimular, darle seguimiento y darle fortaleza a lo que es un Diálogo que lleve al restablecimiento de la Paz, la Seguridad y la Estabilidad en nuestro País".*** (La voz del sandinismo, 22/04/2018)

La dictadura había retrocedido, pero al mismo tiempo había lanzado una trampa contra la revolución democrática en curso: el Dialogo Nacional, que tanto habían reclamado la Iglesia Católica y los empresarios.

Aunque Daniel Ortega retrocedió, ya era muy tarde: la radicalización política de la juventud universitaria se expresaba en la consigna de renuncia de la pareja presidencial, que era coreada en las manifestaciones masivas que casi a diario se produjeron en todas las ciudades de Nicaragua.

Esta situación preocupó al diario La Prensa, y por eso trazó el rumbo para una transición ordenada, para evitar una nueva revolución triunfante, como la de 1979. ***"Por primera vez desde el triunfo de la revolución sandinista de 1979, Daniel Ortega y el FSLN han perdido el control de las calles. Esto es un hecho trascendental que modifica el rumbo de la historia nacional. A partir de aquí, Nicaragua ya no podrá ser la misma (..) Los empresarios también deben convocar a un paro nacional. Daniel Ortega ya no tiene capacidad política ni autoridad moral para seguir gobernando. Ortega tiene que salir pacíficamente del poder o tendrá que irse como se fue Somoza (…) En el diálogo nacional, que debería ser mediado y garantizado por la comunidad internacional, al menos por la OEA, se tiene que acordar la salida de Ortega, las garantías de una transición ordenada y pacífica a la democracia y, primordialmente, la convocatoria a elecciones libres y transparentes"***(Editorial de La Prensa, 23/04/2018).

2.- Desesperados llamados a favor del Dialogo Nacional

En ese momento de gran efervescencia política, la mayoría de los grupos estudiantiles mantuvieron la ilusión de que, a través del Diálogo Nacional, en alianza con los empresarios que de pronto se volvieron demócratas, por medio de negociaciones se podrían obtener la rendición voluntaria de la dictadura, es decir, organizar su salida del poder, sin un mayor derramamiento de sangre. Otros sectores, más combativos, creyeron que los empresarios convocarían a un gran Paro Nacional y de esta forma se aceleraría la salida pacífica de la dictadura.

En un comunicado, con fecha 24 de abril del 2018, la Conferencia Episcopal de Nicaragua (CEN) aceptó "***estar en carácter de "mediador y testigo***" del diálogo convocado por el Sr. Presidente de la República de Nicaragua, Daniel Ortega Saavedra "(…) ***para facilitar el clima de diálogo consideramos esencial e imperativo que tanto el gobierno como***

cada miembro de la sociedad civil: evite todo acto de violencia, de irrespeto a la propiedad pública y privada y prevalezca un clima sereno y de absoluto respeto a la vida humana de todos y cada uno de los nicaragüenses".
Casi al mismo tiempo, alzaron sus voces los empresarios del Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP), apoyando la propuesta de dialogo hecha por Ortega. José Adán Aguerri declaró: "reconocemos y valoramos que la lucha cívica y pacífica encabezada por nuestros jóvenes ha sido determinante para que el Gobierno haya derogado el decreto ejecutivo que generó esta crisis social (…) Valoramos como relevante que este diálogo incluyente sea garantizado por la Conferencia Episcopal y apelamos a su inicio urgente (…)". (END, 23/04/ 2018)

A la posición del COSEP y de la Iglesia Católica a favor del Dialogo Nacional, se sumó Maria Nelly Rivas, presidente de la Cámara de **Comercio Americana de Nicaragua (AMCHAM)**, quien fue un poco más allá en sus demandas: "***estamos atentos y listos al llamado de los obispos nicaragüenses para iniciar el diálogo nacional que debe tener una agenda amplia, entre ellos, el derecho a la movilización pacífica, garantías para los estudiantes y todos los nicaragüenses que participaron en las protestas, respeto a la libertad de prensa y de expresión, elecciones libres, entre otros"*** (Metro, 27/04/2018)

Juan Sebastián Chamorro, presidente de la **Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES)**, reconoció que "***el objeto de discusión ya no es solamente el decreto sobre las medidas recaudatorias para cerrar el déficit del INSS, sino que consiste en evitar que la situación se deteriore más y se logre detener esta espiral de violencia"***. (END 23/04/2018)

Mientras se producían los naturales forcejeos entre las cámaras empresariales y la dictadura Ortega-Murillo, se produjeron las multitudinarias marchas del lunes 23 de abril convocada por el COSEP, la del sábado 28 de abril convocada por la Iglesia católica, y la del miércoles 9 de mayo convocada por los organismos de la sociedad civil. La presión popular crecía en las calles. La dictadura respondió con dos contramarchas, el 30 de abril y 9 de mayo, que fueron mucho más reducidas. La erosión política del FSLN era visible.

2.1- Las demandas de la oposición burguesa

En un hecho sin precedentes, la **Asociación de Bancos Privados de Nicaragua (ASOBANP),** los exportadores de la **Cámara de Comercio Americana de Nicaragua (AMCHAM),**el **Consejo Superior de la Empresa Privada (COSEP)** y la **Fundación Nicaragüense para el Desarrollo Económico y Social (FUNIDES),** exigieron lo siguiente: "***I.- Abrir una investigación independiente y creíble, con la participación de organismos de derechos humanos de reconocida trayectoria, que investigue y ponga ante la justicia a los responsables de los crímenes ocurridos durante las protestas de abril del 2018. (…) II. Reformas al sistema electoral que incluyan la implementación a lo inmediato de las recomendaciones de los informes de la OEA en materia electoral y de partidos políticos, la elección de nuevos magistrados del Consejo Supremo Electoral y la observación electoral independiente, nacional e internacional, para garantizar elecciones libres y transparentes, respetando la voluntad de los nicaragüenses. III. Reformas institucionales que garanticen el estado de derecho, la independencia de los poderes del Estado y la eliminación de la corrupción. IV. Resolver la problemática de sostenibilidad y transparencia del INSS, incluyendo cambios de autoridades, propuestas al diálogo nacional de reformas que den viabilidad financiera a la seguridad social e inicio a lo inmediato una auditoría forense e integral de la institución".***

El programa de los empresarios era bien claro: 1.- reformas al sistema electoral 2.- reformas institucionales y eliminación de la corrupción que perjudica sus negocios, 3.- un plan específico para el INSS.

2.2. Estados Unidos y la Unión Europea llamaron también al Dialogo Nacional

En su sucia campaña de desinformación, los medios de propaganda de la dictadura calificaron el levantamiento estudiantil y popular como un "golpe blando", promovido y financiado por el gobierno de Estados Unidos.

Estas afirmaciones no reflejaban la realidad. Heather Nauert, portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos, en un comunicado condenó ***"la violencia y el uso excesivo de la fuerza por parte de la policía y otras personas contra los civiles que ejercen su derecho constitucional a la libertad de expresión y reunión"***. (La Prensa 22/04/2018)

Ese mismo día, el portavoz del **Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE)** en un comunicado reflejó la posición de la Unión Europea: "***La violencia es inaceptable, las diferencias solo se pueden resolver a través del diálogo inclusivo. Las protestas deben llevarse a cabo pacíficamente, y las fuerzas de seguridad pública deben actuar con la máxima moderación. La UE está dispuesta a apoyar un diálogo amplio e inclusivo entre todos los actores sociales y el Gobierno, y a fortalecer el Estado de derecho en Nicaragua***" (EFE, 22/04/2018.

Al día siguiente, Chrystia Freeland, ministra de Asuntos Exteriores de Canadá, emitió un comunicado afirmando que "***Canadá está profundamente preocupada por las informaciones de varios muertos y heridos en las manifestaciones que se están produciendo en Nicaragua. Demandamos a todas las partes involucradas que resuelvan la situación con un diálogo pacífico e incluyente para proteger los derechos y seguridad del pueblo nicaragüense"*** (El Nuevo Diario, 24/04/2018)

La Casa Blanca emitió un comunicado que reflejaba la posición oficial de la administración de Donald Trump: "***Estados Unidos condena la violencia y la represión propagadas por el Gobierno de Nicaragua y el cierre de medios de comunicación (…) La administración se une a la comunidad internacional en llamados a un diálogo amplio y apoyo para el pueblo de Nicaragua, que anhela la libertad de expresión política y las verdaderas reformas democráticas que tanto se merece"*** (AFP, 25/04/2018)

La posición de la Unión Europea y de la administración de Donald Trump, era la de presionar diplomáticamente a favor del Dialogo Nacional para negociar una reforma que democratizara al régimen dictatorial, y bajo ninguna circunstancia se habían propuesto el derrocamiento del gobierno de Daniel Ortega. Esta postura fue confirmada con el discurso del vicepresidente Mike Pence, ante la Organización de Estados Americanos (OEA), el pasado 7 de mayo del 2018.

En relación a la crisis en Nicaragua, Pence se refirió tangencialmente en dos párrafos, en los siguientes términos:

"***En Nicaragua, cientos de miles de personas tomaron las calles para mostrar su enojo contra su envejecido líder socialista y su exigencia de regresar al orden democrático. Pero el represivo gobierno de Ortega ha respondido con fuerza letal, matando a docenas de manifestantes pacíficos y cerrando medios de comunicación independientes que se atrevieron a informar sobre sus acciones mortales.***

Los Estados Unidos condena estas acciones brutales en los términos más enérgicos posibles. Pedimos al gobierno de Ortega que permita la entrada de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en Nicaragua. Y nos unimos a las naciones de todo el mundo para exigir que el gobierno de Ortega responda a las demandas del pueblo nicaragüense de una reforma democrática y haga rendir cuentas a los responsables de la violencia. El pueblo de Nicaragua merece algo mejor que el empeoramiento de la represión del gobierno de Daniel Ortega".

Las exigencias de Estados Unidos Canadá y la Unión Europea eran coincidentes: el cese de la represión, la aplicación de reformas democráticas, la instalación de un Dialogo

Nacional y la presencia de la Comisión Internacional de Derechos Humanos (CIDH) en Nicaragua.

2.3.- Diferentes visiones e intereses en torno al Dialogo Nacional

En el primer semestre del 2018, en Nicaragua se produjo una situación sumamente contradictoria. Por un lado, se produjo una dinámica insurreccional de las masas que demandaban cada vez más claramente la renuncia o salida del gobierno Ortega-Murillo, y por el otro lado, existieron también enormes ilusiones democráticas, a pesar de los enfrentamientos violentos y las muertes diarias, en una posible salida pacífica de la crisis. Para evitar una nueva y sangrienta guerra civil, el único camino posible era la salida pacífica, bajo la mediación de la Iglesia Católica y la instalación del Dialogo Nacional. Incluso, entre los miles de activistas democráticos se desarrolló la ilusión que el Dialogo Nacional seria la mesa de negociación para lograr la rendición de la dictadura.

3. La ruptura del statu quo y el nacimiento de nuevas expresiones políticas

El viejo orden había sido atacado mortalmente por el levantamiento estudiantil y popular. Los viejos partidos políticos tradicionales no asomaban la cabeza. El despertar político de la sociedad nicaragüense condujo al surgimiento de nuevas e improvisadas fuerzas políticas

Casi en las mismas fechas, a inicios de mayo del 2018, surgieron dos nuevas agrupaciones. Por un lado, surgió la **Alianza Cívica por la Justicia y la Democracia (ACJD**), bajo el patrocinio de la Iglesia Católica, pero controlada y dirigida por las cámaras empresariales (COSEP, AMCHAM y FUNIDES) que rápidamente se reacomodaron, rompieron sus alianzas con la dictadura, y con un discurso democrático atrajeron a una parte de los movimientos sociales que habían surgido al calor de la rebelión de abril, y a otros que tenían larga trayectoria de lucha como el movimiento feminista y el movimiento campesino.

No obstante, el objetivo central de la ACJD no era el derrocamiento de la dictadura, sino su reforma sino buscar a través de una salida electoral, es decir, crear condiciones para un “aterrizaje suave”. Por ello la principal consigna de la ACJD era la exigencia de elecciones anticipadas, las que se debían negociar en el Diálogo Nacional.

También a inicios de mayo del 2018, producto de la ebullición social, surgió la **Asamblea de Movimientos Sociales (AMS)** conocida también como **Articulación,** que agrupaba a ongs y los movimientos de autoconvocados. En ese momento, tanto la ACJD como la **Articulación** tenían vasos comunicantes, porque muchos de los movimientos sociales que surgieron en abril se entrelazaban con ambas organizaciones, aunque hubo contradicciones en torno a cuál era la ruta para salir de la dictadura.

4.- Nacimiento y primeros intentos de coordinación de los grupos estudiantiles

Los estudiantes universitarios fueron el sector social que se colocó a la vanguardia de la lucha democrática en abril del 2018. Los grupos estudiantiles que surgieron no tenían experiencia política, y muchas veces rivalizaban entre sí.

En el año 2018, al calor de la rebelión estudiantil y popular, se produjeron dos intentos de crear una nueva organización estudiantil, que superara la dispersión y se postulara como alternativa ante la decadente y burocrática **Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN)**, que se había transformado en una fuerza de choque de la dictadura.

El primer intento fue la creación de la**Coalición Universitaria (CU),** conformada por cinco agrupaciones estudiantiles. La **Alianza Universitaria Nicaragüense (AUN),** el **Movimiento Universitario 19 de Abril (MU19A),** el **Movimiento Estudiantil 19 de Abril (ME-19A), el Movimiento 19 de abril de la Universidad Agraria (M-19-UNA), y la Coordinadora Universitaria por la Democracia y la Justicia (CUDJ),** que agrupaba a otro conglomerado de grupos estudiantiles.

La **Coalición Universitaria** fracasó, fue imposible conciliar posiciones. Rápidamente, los grupos estudiantiles se alinearon en torno a las nuevas fuerzas políticas emergentes. La

CUDJ se alineó con la Articulación, y los restantes cuatro grupos se afiliaron a la ACJD. La vanguardia estudiantil quedó dividida en dos segmentos.
Los bloques estudiantiles en lucha, por su parte, se dividieron en torno al tema del Dialogo Nacional. El sector más radicalizado agrupado en la CUDJ planteó que no había nada que negociar con el gobierno asesino, que "los muertos no podían negociar", pero otro sector, ligado a la ACJD sostuvo que era necesario dialogar con el gobierno para negociar puntos torales como la autonomía en las universidades o la propia renuncia de Daniel Ortega y su esposa Rosario Murillo.
Mientras la CUDJ se concentraba en las tomas de recintos universitarios y en las movilizaciones, sin habérselo propuesto, probablemente por inexperiencia política, dejaron el campo libre a los grupos estudiantiles que sostenían una postura negociadora
Al final, se impuso este línea negociadora y en una conferencia de prensa en un hotel en Managua, el **Movimiento 19 de Abril,** brindó una conferencia de prensa, en conjunto con José Adán Aguerri, presidente del COSEP, y Juan Sebastián Chamorro, presidente del FUNIDES, en que reafirmaron su alianza: ***"(…) demandamos el cese inmediato de las agresiones por parte de la Policía Nacional y de las fuerzas de choque; así como el cese de los mensajes y acciones de odio, desinformación y amenazas en contra de nuestros compañeros y familias. Estamos listos. Tenemos nuestros representantes y nuestros puntos de agenda, esperamos que la Conferencia Episcopal de Nicaragua (CEN) indique la fecha y la hora para la apertura del diálogo nacional. Reiteramos la demanda de invitar al país a la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH-OEA) y a los Relatores para Temas de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (ONU) para que efectúen la investigación sobre la responsabilidad de los crímenes en contra de los estudiantes y la población, que es el primer punto de agenda por parte de todos los que suscribimos este mensaje***". (El Nuevo Diario, 12/05/2018)
La creación de nuevas organizaciones estudiantiles fue un fenómeno enormemente progresivo, después de un largo periodo de control totalitario del FSLN en las universidades públicas y privadas. Sin embargo, también reflejó otro fenómeno peligro: la inexperiencia política. Era la primera vez que, en la historia de Nicaragua, los grupos estudiantiles se convertían en aliados incondicionales de los empresarios, ahora convertidos en opositores

5. Instalación y fracaso del Dialogo Nacional

Inicialmente, la dictadura Ortega-Murillo propuso un dialogo para resolver la crisis relacionada con las reformas a la seguridad social, invitando a la Iglesia Católica como mediadora, garante y testigo, creyendo así se restablecería el modelo de "diálogos y consensos" con los empresarios. Pero estos, temerosos de la dinámica del levantamiento estudiantil y popular, aprovecharon el momento para ampliar la agenda, incluyendo otros temas económicos y políticos.
A pesar de sus diferencias políticas, los grupos estudiantiles coincidían en la negociación como un mecanismo para detener la salvaje represión y aclarar las responsabilidades en la masacre del 19 y 20 de abril. La dictadura retrasó la instalación del Dialogo Nacional con la esperanza de controlar la rebelión, antes de sentarse a negociar. Necesitaba recuperar la iniciativa estratégica y superar la fase defensiva en que se encontraba.
La estrategia de negociación del FSLN siempre ha sido golpear primero para negociar después, y hacerlo en el filo de la navaja. Dentro de su estrategia de negociar al borde del abismo, la dictadura sostuvo negociaciones secretas por separado con los con los principales económicos, en un intento de reconstruir el consenso roto por la reforma al INSS y la masacre estudiantil de los días 19 y 20 de abril.

En su afán de recuperar la iniciativa política, la dictadura alentó los saqueos, para atemorizar a los empresarios, llegando, incluso, a quemar edificios municipales, para culpar a la rebelión.
Después de muchas maniobras, que incluían asesinatos selectivos con francotiradores, el 16 de mayo, un mes después del inicio de la rebelión, fue instalado solemnemente el Diálogo Nacional, con la presencia de Daniel Ortega y Rosario Murillo, los obispos de la Conferencia Episcopal y el cuerpo diplomático. Esta primera sesión del Diálogo Nacional fue transmitida en cadena nacional de radio y televisión.
Con la instalación formal del Diálogo Nacional se inició una gigantesca maniobra de la dictadura Ortega-Murillo con el objetivo de cansar y debilitar al movimiento de masas, recomponer su imagen en el exterior, sobre todo para mantener la neutralidad amistosa de la administración de Donald Trump.
Ortega izo concesiones unilaterales: invitó a la Comisión Internacional de Derechos Humanos (CIDH) a visitar Nicaragua, como demandaba la ACJD, la que arribó el mismo día de la instalación del Diálogo Nacional. El discurso de Ortega no fue conciliador, sino amenazante. Los estudiantes, por su parte, denunciaron los asesinatos con el histórico discurso de Lester Aleman.
La primera sesión de trabajo del Diálogo Nacional se realizó el viernes 18 de mayo, y produjo los primeros acuerdos. En comunicado oficial, la Comisión Mediadora, formada por los obispos, expresó que todas las partes llamaron urgentemente a ***"detener los actos de violencia (…) Todos los sectores se comprometieron a realizar una tregua, el sábado 19 y domingo 20 de mayo, en la que el gobierno se obliga a retirar a sus cuarteles a la policía y retirar fuerzas de choque, simpatizantes del gobierno, y la sociedad civil deberá aunar esfuerzos para propiciar mejores condiciones al Diálogo, normalizar el tránsito y continuar en un mejor clima el lunes 21 de mayo 2018"***.
Esta "tregua" hizo crecer las expectativas de que el Diálogo Nacional podría traer soluciones, pero reflejó al mismo tiempo las debilidades políticas de la dirigencia de la ACJD y la Articulación, así como de los grupos estudiantiles. Estas posturas "flexibles" le permitieron a la dictadura retomar la ofensiva contra las masas, como efectivamente ocurrió.
La segunda sesión del Diálogo Nacional se realizó el lunes 21 de mayo, donde se produjo un nuevo acuerdo: ambas partes, dictadura y opositores, retomaron las 15 conclusiones del informe demoledor de la visita de la CIDH: 76 personas fueron asesinadas en el contexto de las protestas, 868 fueron heridas, 438 personas fueron detenidas.
El informe de la CIDH incluyó el cese de la represión, respeto al derecho de protesta, creación de un mecanismo internacional de investigación de la masacre, investigación y sanción a los culpables, " ***asegurar que los operativos de seguridad respecto a protestas y manifestaciones se ejecuten según los protocolos de actuación acordes con los estándares internacionales relativos al uso de la fuerza por agentes encargados de hacer cumplir la ley"***, desmantelamiento de los grupos paramilitares, libertad de prensa, correcta atención de los heridos en los hospitales, y seguimiento internacional de los hechos.
A esas alturas, la dictadura Ortega-Murillo no podía negar lo evidente, el alcance de las masacres y la represión, pero nuevamente maniobró para desvirtuar el informe de la CIDH. EL FSLN dio la orden a su militancia que presentara denuncias masivas ante la CIDH, sobre supuestas agresiones, para colocarse en un plano de igualdad como víctimas. Ya no negaba los acontecimientos, pero afirmaba que también había policías y sandinistas muertos.

En esta sesión, afloraron las tensiones y las recriminaciones mutuas, debido a que el gobierno comenzó a insistir en la necesidad de suspender los “tranques” (bloqueos) en las carreteras, caminos y barrios, para garantizar el derecho al trabajo y la libre circulación.

6.- El surgimiento de los tranques

Para el lunes 21 de mayo, los tranques, bloqueo de caminos y carreteras, se habían convertido en el eje de la lucha. La represión hizo disminuir temporalmente la cantidad de marchas, que se producían especialmente en el sector urbano.

La lucha se había prolongado y la dictadura no daba señales de caer. Contrario al ambiente eufórico que siguió a las primeras gigantescas marchas en Managua y otras cabeceras departamentales, Daniel Ortega no estaba con un pie en el avión, sino que se mostraba desafiante, maniobrando, para ganar tiempo y con una voluntad firme de aferrarse al poder a cualquier costo.

En las movilizaciones de finales de abril y comienzos de mayo, eran visible dos grandes segmentos sociales que marcharon unidos: sectores radicalizados de los diferentes estratos de la clase media, principalmente en Managua, y la enorme masa popular de las barriadas y los pueblos del interior.

Mientras impulsaba el Dialogo Nacional, la dictadura Ortega-Murillo utilizó los primeros grupos para militares para mantener el asedio y zozobra sobre los tranques y recintos universitarios tomados, llegando a utilizar francotiradores o pistoleros que asesinan selectivamente a los luchadores más combativos.

Algunos sectores de la oposición que luchaban honestamente contra la dictadura, concebían la movilización solamente como mecanismo de presión auxiliar dentro del Diálogo Nacional, y no como el eje de la actividad para lograr la meta final de derrocar a la dictadura. No comprendían la relación dialéctica entre movilización y negociación. La intensidad y generalización de la movilización era determinante, sin ella cualquier negociación estaría condenada al fracaso, y le permitiría maniobrar a la dictadura Ortega-Murillo, ganará tiempo para recomponer sus fuerzas de choque.

Por esta razón, dentro del Dialogo Nacional, la dictadura concentró sus presiones para lograr el desmantelamiento voluntario de los “tranques”, que se han convertido en la principal trinchera de lucha. Levantar los tranques era equivalente a rendirse ante la dictadura.

6.1.- La agenda de democratización de la ACJD

Para la tercera sesión del Diálogo Nacional, convocada el miércoles 23 de mayo, la ACJD presentó la agenda para la democratización de Nicaragua, la cual fue presentada ante la Comisión Mediadora presidida por los obispos.

El primer punto de esta agenda, demandaba la realización de una “***Reforma parcial de la Constitución Política a fin de adelantar las elecciones presidenciales, municipales, legislativas y de las regiones autónomas, a la mayor brevedad posible. Un título transitorio que incorpore: 1.- Reducción de períodos de autoridades nacionales, municipales, regionales y del Parlamento Centroamericano. 2.- Adelanto y convocatoria a elecciones generales de autoridades sujetas a elección popular. 3.- Reducción del período de las autoridades de los poderes del Estado: Consejo Supremo Electoral, Corte Suprema de Justicia y de la Contraloría General de la República***”.

Como parte de la democratización, proponían ***“volver al porcentaje para resultar electo como presidente vigente en 1995”,*** es decir, restablecer el 50% más uno de los votos para la primera vuelta electoral, y la mayoría dentro de la segunda vuelta electoral. Para realizar la reforma constitucional, proponían reformar la Ley Orgánica del Poder Legislativo, de manera que en un año la legislatura de la Asamblea Nacional se dividiese en dos periodos, uno que terminase el 30 de junio del 2018, y otro que comenzaría en agosto y terminaría en diciembre del 2018.

Para aplicar este plan, proponían aprobar una **Ley Marco para la implementación de los acuerdos políticos del Diálogo Nacional**, que debe ser aprobados por la Asamblea Nacional controlada totalmente por el FSLN. En pocas palabras, todas las propuestas de la ACJD dependían de la buena voluntad del FSLN.

También plantearon que el adelanto de las elecciones, debía ser vigilado por la OEA, ONU, Centro Carter y Unión Europea. La restructuración del Consejo Supremo Electoral (CSE) y la elección de sus magistrados, debían ser nombrados por consenso dentro del Diálogo Nacional, de la misma manera debía aprobarse la reforma a la Ley Electoral y aprobar una nueva Ley de Partidos Políticos. Así como realizar otras reformas estructurales que propicien la elección de una nueva Corte Suprema de Justicia, y la independencia de los poderes del Estado.

La dictadura Ortega-Murillo tildó la agenda de la ACJD como un "golpe de Estado", porque con el adelanto de las elecciones se pretendía terminar con el periodo presidencial de Daniel Ortega y Rosario Murillo.

El canciller Denis Moncada Colindres, declaró asustado: "***La agenda que se presentó hoy tiene visos de desmontar el Estado constitucional legítimamente electo, ese es el objetivo de esa agenda. Es una ruta para un golpe de Estado, para derrocar al Gobierno"***(Confidencial, 23/05/208)

Los obispos presentaron la Agenda de la ACJD como parte del orden del día, lo que provocó el malestar del gobierno. Al no haber acuerdos, los obispos se vieron obligados a emitir un comunicado que en un su parte final, expresó lo siguiente: "***(…) Dado que hoy no se ha logrado ningún consenso entre las partes, los Obispos de la Conferencia Episcopal de Nicaragua, como mediadores y testigos del Diálogo Nacional lamentamos vernos obligados, debido a esta falta de consenso, a suspender por ahora esta mesa plenaria del Diálogo Nacional.***

No obstante sugerimos la conformación de una comisión mixta de seis personas,

tres por cada parte, con el objetivo de que logren un consenso para superar este (…)". (Comunicado del 23/05/2018).

De esta manera, la realidad se encargó de poner fin a las ilusiones democráticas que existían sobre la posibilidad de que en el Diálogo Nacional se negociaría la salida de Daniel Ortega y su esposa Rosario Murillo.

El gobierno acusó a los obispos de haberse parcializado a favor de la ACJD, insinuando que se debía cambiar al mediador.

6.2.- El gobierno Ortega-Murillo desempolva los acuerdos secretos con la OEA.

Un día antes que el Diálogo Nacional entrara en coma, el martes 22 de mayo, arribó a Managua una delegación de la Organización de Estados Americanos (OEA) encabezada por Gonzalo Koncke y Luis Ángel Rosadilla. Al día siguiente, en la tercera sesión del Diálogo Nacional, el gobierno solicitó que la delegación de la OEA participara en el Diálogo Nacional, pero los obispos respondieron que aceptarían solo si la delegación estaba encabezada por Luis Almagro.

Al final de esa jornada, el Diálogo Nacional entró en crisis, pero resultó evidente que la dictadura no estaba dispuesta a hacer concesiones sustanciales en una mesa de negociación a nivel nacional, sino que necesitaba retomar los acuerdos secretos que fueron firmados en enero del 2017 con la secretaria general de la OEA, en la que se habían comprometido a realizar elecciones vigiladas para el año 2021. La estrategia de la dictadura no solo era ganar tiempo en la negociación que no había comenzado, sino establecer la idea central que las elecciones debían realizarse en el año 2021, es decir, que Daniel Ortega tenía terminar su periodo presidencial. Daniel Ortega se resistía a renunciar.

El mismo día que el Diálogo Nacional entró en crisis, Luis Almagro difundió un video en donde aclaraba cual era la nueva posición de la OEA: ***"(…) en cuanto a la salida política en Nicaragua hemos insistido en que la salida debe ser electoral, sin exclusiones, sin habilitaciones, con un proceso electoral justo, claro, transparente. (…) Cualquiera que piense que Nicaragua tiene una solución diferente a la electoral se equivoca gravemente. Cuando la sociedad esta polarizada, la decisión debe volver en forma urgente al soberano: el pueblo. (…)".*** Con esta alocución, Luis Almagro dejo a un lado los acuerdos de enero del 2017, y avanzó unos pasos más para presionar al gobierno Ortega-Murillo para adelantar las elecciones.

El 25 de mayo, dos días después de la crisis del Dialogo Nacional, el departamento de Estado de los Estados Unidos emitió una corta nota de prensa, en que expresaba: "El gobierno nicaragüense debe crear las condiciones propicias para un diálogo creíble e inclusivo y garantizar la seguridad de los participantes. Hacemos un llamado al Gobierno de Nicaragua para que implemente plenamente las recomendaciones de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) independiente, y actuemos sobre sus conclusiones para garantizar la rendición de cuentas y la justicia ante los abusos y las violaciones de los derechos humanos. Estamos extremadamente preocupados por la falta de progreso en el diálogo nacional debido a la incapacidad del gobierno de participar creíblemente en la democratización. Instamos al gobierno de Nicaragua a que negocie de buena fe y regrese al diálogo con una agenda para lograr un futuro democrático para todos los nicaragüenses".

Hasta ese momento, la administración Trump había mantenido un perfil bajo, y en anteriores declaraciones, se inclinó por el dialogo y la implementación de reformas democráticas. A Trump le preocupaba que la ausencia de reformas provocara una frustración masiva, un nuevo estallido insurreccional, un desbordamiento y radicalización del movimiento de masas.

7.- Las tomas prolongadas de los recintos universitarios y la dispersión de la vanguardia estudiantil

Al suspenderse las clases de manera indefinida en las universidades públicas y privadas, se dispersó el sector social que inició la lucha contra la dictadura Ortega-Murillo, su vanguardia quedo encerrada en los recintos tomados.

Las tomas de los recintos universitarios se produjeron en un momento de alza de la lucha contra la dictadura, y su expresión estudiantil: la Unión Nacional de Estudiantes de Nicaragua (UNEN). En los recintos tomados estaban concentrados los elementos más combativos de la vanguardia estudiantil, pero al prolongarse la lucha se produjo un resultado contradictorio: lo más combativo y decidido de los estudiantes quedaron aislados de sus bases, debilitando al conjunto de los grupos estudiantiles. La situación se agravó cuando la propia dictadura suspendió las clases, para desmovilizar a los estudiantes.

El motor de las movilizaciones, los estudiantes universitarios, estaba cercado en los recintos, resistiendo las presiones de los grupos paramilitares que los asediaban a diario, mientras que el grueso de la masa estudiantil estaba desmovilizado, en sus casas, participando como individuos en las marchas de protesta.

8. La preocupación del gran capital

La dictadura Ortega-Murillo rompió las negociaciones del Dialogo Nacional, el 23 de mayo, argumentando que la agenda de democratización de la Alianza Cívica por la Justicia y la Democracia (ACJD), significaba un "golpe de Estado". En una clara maniobra, pateó la mesa de negociaciones, pero las reacciones no se hicieron esperar.

Días después, el empresario Piero Coen Ubilla, presidente del Grupo Coen, el segundo grupo económico en importancia, después del Grupo Pellas, declaró que "(…) ***Lo que el***

pueblo quiere no es un Golpe de Estado, sino una salida constitucional, democrática y pacífica". (Confidencial, 29/05(2018)

Carlos Pellas, presidente del grupo económico más fuerte de Nicaragua, declaró ***"(…) el modelo que traía el país se agotó (…) hay que encontrar una salida ordenada, dentro del marco constitucional que implique reformas que conlleven un adelanto de elecciones en Nicaragua, para una fecha acordada entre la Alianza Cívica por la Justicia y Democracia y el Gobierno, que permitan elegir por medio de un proceso libre y transparente a nuevas autoridades".*** (La Prensa, 30/05/2018)

Y para que no quepan dudas, el mismo 30 de mayo, los presidentes de los principales grupos económicos y de la oligarquía financiera, enviaron una carta conjunta a Daniel Ortega, expresándole que "***el sector privado está de acuerdo y apoya los aspectos fundamentales relativos a garantiza la institucionalidad democrática (…) creemos conveniente invitar que se involucren como asesores y garantes de la implementación de los acuerdos a representantes de organizaciones internacionales como la OEA y la Unión Europea. (…) los años pasan y nadie es eterno. Usted (…) debe colaborar en replantear el funcionamiento del sistema político y buscar caminos de concertación a nivel nacional, restableciendo la normalidad política de un estado democrático"***. (La Prensa, 30/05/2018)

En Nicaragua, los grandes empresarios casi siempre no emiten declaraciones, ni gustan del protagonismo político. Ellos prefieren que sus empleados o agentes hagan el trabajo. Pero los acontecimientos revolucionarios del 2018, los obligó a salir de sus mansiones y fortalezas, y en un hecho inusual, los jefes de los principales grupos económicos y financieros, brindaron opiniones y declaraciones sobre la crisis del país.

Entre estos empresarios del "gran capital" se destacan Carlos Pellas, presidente del Grupo Pellas; Piero Coen, presidente del Grupo Coen; Ramiro Ortiz Gurdián, presidente del grupo financiero Promerica; José Antonio Baltodano, presidente de Merco Coffee Group o CISA AGRO.

En menos de 48 horas, los jefes de los principales grupos económicos, emitieron sendas declaraciones sobre la crisis de Nicaragua, algo que no se miraba desde el año 1974 cuando todos los grupos empresariales condenaron la competencia desleal de la familia Somoza.

En una entrevista al diario La Prensa, Carlos Pellas manifestó que "***El modelo que traía el país se agotó… (…) En Nicaragua no se puede vislumbrar ninguna salida a la situación actual que no pase por una profunda transformación institucional y porque se restablezca la democracia como uno de los pilares fundamentales en la organización del país. (…) Desde mi punto de vista, y es algo que compartimos plenamente en el sector privado, hay que encontrar una salida ordenada, dentro del marco constitucional que implique reformas que conlleven un adelanto de elecciones en Nicaragua, para una fecha acordada entre la Alianza Cívica por la Justicia y Democracia y el Gobierno, que permitan elegir por medio de un proceso libre y transparente a nuevas autoridades. Tal como lo dijimos en el comunicado de todo el sector privado: se requiere, a lo inmediato, la renuncia de todos los miembros del Consejo Supremo Electoral. (…) Asimismo, habrá que realizar otros cambios acordados en el proceso de diálogo, para ir depurando las instituciones a fin de que vayan adquiriendo un perfil auténticamente nacional, no partidista, y que exprese la realidad de la separación de poderes propia de un sistema democrático. (…) Hay que trabajar y pensar mucho en la mecánica de la transición para que esta sea duradera, sostenible y dentro de un marco legal, que permita enrumbar de nuevo al país por una senda de crecimiento y justicia. Considero que la Organización de Estados Americanos puede coadyuvar como acompañante y***

garante del proceso, en apoyo a la labor extraordinaria que realiza la Conferencia Episcopal de Nicaragua". (La Prensa 30/05/2018)

En una entrevista al programa televisivo "Esta semana" del Canal 12, que dirige el periodista Carlos Fernando Chamorro, y que fue reproducida de manera impresa en el semanario Confidencial, Piero Coen dijo lo siguiente: ***"Creo que el Gobierno, al igual que muchos nicaragüenses, se enfocó en un modelo que consideraba únicamente los buenos resultados económicos. Jamás se percibió el grado de descontento que existía en muchos sectores de nuestro país por medidas que fueron, de una u otra forma, debilitando la independencia de los poderes del Estado y cerrando espacios políticos. (…) Todos tenemos claro que un golpe de Estado no se lleva a cabo en una mesa de diálogo. El concepto mismo de diálogo desacredita el de golpe de Estado. Yo sigo creyendo que un Diálogo accesible de parte del Gobierno es la mejor opción para resolver las demandas de la población (…) Lo que el Pueblo quisiera no es un Golpe de Estado, sino que una salida constitucional, democrática y pacífica (…) La relación del sector privado empresarial con el Gobierno ha venido deteriorándose pues es un modelo que por definición no era sostenible para siempre y que como todo modelo sufre al no ser revisado"***. (Confidencial, 30/05/2018)

Al día siguiente, el banquero Ramiro Ortiz Gurdián publicó una entrevista en El Nuevo Diario, de su propiedad, en la que expuso lo siguiente: ***"(…) es imperativo que en el seno del dialogo nacional se acuerden las reformas necesarias que permitan adelantar las elecciones, pero de una manera ordenada y bajo un proceso justo, claro, transparente y supervisado. No puede haber otra manera de salir de esta crisis que no sea a través de elecciones incluyentes y constitucionales y a través del diálogo que resulte en un ambiente de convivencia pacífica para todos los nicaragüenses. Creemos que es esencial que se tomen las acciones para que se incorpore la OEA al dialogo nacional, que es la organización que más camino ha recorrido en este campo y que ha hecho las recomendaciones más integrales y profundas para sanear el sistema electoral nicaragüense".*** (El Nuevo Diario 31/05/2018)

El diario La Prensa publicó otra importante entrevista a José Antonio Baltodano, en que expresó lo siguiente: "***(…) Sin duda alguna, urge adelantar elecciones y cambiar magistrados del Consejo Supremo Electoral (CSE), pero también se deben crear opciones para poder elegir en libertad. Estos son solo los primeros cambios, se tiene que reconstruir la institucionalidad de este país y esto no podemos hacerlo de un día para otro. Debemos priorizar adelantar las elecciones, cambiar a sus magistrados y contar con observadores electorales nacionales e internacionales. Los nicas debemos encontrar una salida ordenada a la crisis que tenemos actualmente, debemos cuidar el país y el empleo. No por correr vamos a avanzar. Recordemos que debemos cambiar a los siete magistrados del CSE y a sus tres suplentes; debemos darle tiempo a la ciudadanía para que se organice políticamente y pueda presentar candidatos y opciones. (…) debemos enfocarnos en el Diálogo Nacional. El paro no es una varita mágica que traerá la paz y la democracia. El paro tiene implicaciones serias que afectan, principalmente a el empleo de miles de nicaragüenses por lo que esta medida es una opción y debemos usarla en el momento adecuado. Lo mejor para Nicaragua hoy es enfocarnos en el Diálogo Nacional y las protestas pacíficas, tener confianza en los participantes de la Alianza Cívica por la Justicia y la Democracia y en la Conferencia Episcopal. (…) Como hemos dicho en reiteradas ocasiones, el modelo de trabajo impuesto por el gobierno se agotó, que consistía en consensuar leyes económicas dirigidas a crear inversión y empleo para todos los nicaragüenses. Pero para crecer***

sosteniblemente debemos tener libertad, justicia y democracia (…)". (La prensa 31/05/2018)

Los criterios expresados de manera individual por estos capos de la burguesía nicaragüense, fueron expresados de manera conjunta, no solo por ellos, sino también por todos los presidentes de las cámaras afiliadas al COSEP. Un inusual documento que reunió a todos los empresarios, incluidos la oligarquía financiera.

La carta con fecha 30 de mayo está dirigida a Daniel Ortega y pretende convencerle de la necesidad de adelantar las elecciones e implementar un conjunto de reformas democráticas.

En su parte medular, la carta expone lo siguiente: "***(…) consideramos urgente imple mentar las reformas necesarias, que permitan adelantar las elecciones de una manera ordenada y con un Consejo Supremo Electoral renovado, ambas fechas a ser determinadas en el diálogo nacional entre los representantes de su gobierno y de la Alianza Cívica por la Justicia y la Democracia.(…) para procurar la agilización de los mecanismos de diálogo y negociación y salvar a nuestra nación, creemos conveniente invitar a que se involucren como asesores y garantes de la implementación de los acuerdos a representantes de organizaciones internacionales como la OEA y la Unión Europea (…)".*** (La prensa 30/05/2018).

Juzgue el lector cuales eran las reales intenciones de los empresarios: no querían la renuncia del gobierno Ortega-Murillo, sino que este, en conjunto con la OEA y la ONU, aplicara un paquete de reformas democráticas para adelantar las elecciones, pero para evitar que una nueva insurrección popular triunfara sobre el régimen.

9.- Peligros y debilidades de una "insurrección desarmada"

El levantamiento estudiantil y popular que comenzó en abril del 2018, fue una "insurrección desarmada". Se caracterizó por una incorporación masiva de importantes destacamentos de la juventud (estudiantes y jóvenes de los barrios), que desafiaron el control de la dictadura, y fueron apoyados por vecinos y familiares, quienes se tomaron las calles, levantaron barricadas, brindaron solidaridad a los familiares de las víctimas, organizaron cocinas populares, y cerraron filas contra las embestidas de la Policía y las fuerzas de choque, organizando una improvisada autodefensa con palos, piedras y morteros como únicas armas.

A pesar del vigoroso levantamiento popular, en realidad las masas se enfrentaron con el pecho descubierto, contra las balas asesinas. A esto se debe el elevado número de muertos y de heridos. Retomando las tradiciones de la insurrección contra Somoza en 1979, rápidamente los jóvenes comenzaron a fabricar morteros artesanales, bombas de contacto, incluso algunas armas hechizas (que nunca superaron a las armas convencionales).

Este proceso insurreccional fue desigual, es decir, no fue general en todo el territorio nacional. Los focos más álgidos se concentraban en las ciudades de la costa del pacifico. Antiguos bastiones del sandinismo, como Masaya y León, se habían rebelado. La marcha del 20 de mayo el León, contra la dictadura Ortega-Murillo, fue apoteósica. La insurrección del barrio indígena de Monimbó, en Masaya, fue la vanguardia del proceso insurreccional. En Masaya, por la intensidad de los combates, se desarrollados comités que asumieron funciones de doble poder, ante el repudio de la población a las instituciones del Estado. Pero Masaya fue una verdadera excepción a la regla.

Estelí, en la zona norte, otro antiguo bastión del sandinismo, también se sublevó, aportando una dolorosa cuota de muertos y heridos.

En Managua, donde se habían producido 4 enormes marchas masivas (23 y 29 de abril, 9 y 30 de Mayo), el levantamiento se concentró alrededor de los recintos universitarios. En el día, la capital mostraba cierta normalidad, rota por los adoquines de las barricadas que han sido destruidas, pero por la noche las calles están vacías, los negocios y bares sin

clientes, predominan el temor y la cautela ante el accionar de las fuerzas de choque de la dictadura que se movilizan en camionetas gubernamentales
La zona oriental, compuesta por los departamentos de Masaya, Carazo, Granada y Rivas, desarrollaron un proceso más o menos general, con algunos ritmos diferentes.
La zona central, que comprende los departamentos de Boaco y Chontales, antiguos baluartes el ejército contra, contradictoriamente, no se levantó de manera generalizada pero fue la zona donde proliferaron los tranques.
Durante el mes de mayo, mientras el Dialogo Nacional agonizaba, se desarrollaron tranques en casi todas las principales carreteras. Estos bloqueos no fueron totales, sino parciales. Los muchachos y la población que les apoyaba, dejaban pasar los vehículos particulares y de carga, cada cierto lapso de tiempo, causando inconformidad en algunos y alivio en otros. Estos tranques flexibles explican porque los mercados y supermercados permanecieron abastecidos.
Los tranques más masivos e importantes se instalaron en la carretera al Norte y al atlántico, en los municipios tradicionalmente anti sandinistas. En algún momento, los tranques se convirtieron en símbolos de la lucha y la resistencia. Pero, en realidad, los tranques fueron barreras defensivas, trincheras en las carreteras para contener el envió de tropas del gobierno, manteniendo focalizado el proceso insurreccional dentro de los territorios. Esta situación creó un equilibrio por algún tiempo, no pasaban las tropas de la Policía, pero tampoco avanzan la insurrección. En cierta medida, los tranques fragmentaron la insurrección en la medida que no hubo una coordinación departamental o regional
La gran debilidad de esta insurrección fue que no tuvo una dirección centralizada. Parecía un contrasentido: una insurrección conformada en realidad por una enorme cantidad de procesos de levantamientos locales, que no tenían conexión unos con otros. Todo proceso insurreccional implica cierto grado de centralización y coordinación, que no existió. Los diferentes tranques se mantenían informados de lo que ocurre en su departamento, por los medios de comunicación independientes, especialmente por los informes de la ciudadanía a través de Radio Corporación.
Este fue el talón de Aquiles, que la dictadura explotó cuando desarrollo su ofensiva militar en junio y julio del 2018. La dictadura Ortega-Murillo percibió esta debilidad, y se dotó de una táctica inteligente para aplastar la insurrección: atacar los tranques uno por uno. Al estar descoordinados y separados unos de otros los levantamientos locales, la información de inteligencia proporcionada por el Ejército y la Policía, permitió a la dictadura concentrar tropas y grupos paramilitares en un solo punto de ataque, como lo hizo en Masaya o Estelí.
Toda insurrección implica una lucha de masas por tumbar al gobierno de turno y tomar en sus manos el poder. Esta fue la otra debilidad esencial. Los levantamientos populares en las localidades fueron espontáneos, no tenian un plan siquiera para instaurar el poder popular en la localidad. Esta falta de objetivos claros es una lógica consecuencia de la ausencia de una dirección centralizada.
Existió una enorme contradicción entre la dinámica insurreccional, en una buena parte de los municipios del país, y la política de negociaciones que la Alianza Cívica por Justicia y la Democracia (ACJD) impulsaba dentro del Dialogo Nacional.

10.- La ofensiva militar contra los tranques y el primer paro nacional del 14 de Junio

El 7 de junio se produjo una fallida reunión de mediación de los obispos de la Conferencia Episcopal de Nicaragua (CEN) con Daniel Ortega. Después de escucharlos en silencio, Ortega solicitó 48 horas para dar una repuesta a la propuesta de Agenda de Democratización planteada por la ACJD, pero al vencerse el plazo no hubo la repuesta esperada.

Para resucitar al Dialogo Nacional que había entrado en una profunda crisis, la ACJD convocó al primer paro nacional para presionarla, y convencerla de restaurar el Dialogo Nacional. Este Paro Nacional fue, en realidad, un lock out, los empresarios dieron vacaciones a sus trabajadores, aunque la población participó no saliendo a la calle.
El Dialogo Nacional entró en crisis terminal el 16 de junio. En el comunicado sobre la sesión del día 15 de junio, en el Dialogo Nacional, el punto seis estableció que ambas tomaron el acuerdo de "6.- El cese de toda forma de violencia y amenaza venga de donde venga en el territorio nacional y un plan con su implementación a la brevedad posible para la remoción de los tranques por parte de la Comisión de Verificación y Seguridad favorecerá aún más el mantenimiento de un ambiente de paz y seguridad".
La ACJD, en un afán de mantener con vida el Dialogo Nacional, había hecho la enorme concesión de remover voluntariamente los tranques. Este acuerdo provocó una enorme conmoción política dentro de la ACJD, e inmediatamente tuvieron que recular, pero ya era tarde.
El Dialogo Nacional fue suspendido de manera indefinida el 23 de junio, y con ellos se inició la ofensiva militar para desarticular a los tranques. Debido a que las tropas de la Policía Nacional resultaban insuficientes para aplastar la dinámica insurreccional, la dictadura recurrió a su vieja militancia que participó en la guerra civil (1982-1990), armó grupos paramilitares para sembrar el terror en los barrios, atacando hogares, capturando a reconocidos activistas del movimiento popular, golpeando o asesinándolos, a veces secuestrándolos, destruyendo la vivienda y enseres domésticos, y finalmente atacando militarmente a los tranques y barricas, hasta disolverlos, uno por uno
El primer ataque fue contra el tranque de Maderas y Sébaco, continuó los ataques contra Ticuantepe y Nindirí, hasta culminar con el desmantelamiento del tranque en la entrada sur de Estelí. El objetivo central fue restablecer la circulación de vehículos en la carretera panamericana
Muchos de estos tranques fueron desmantelados, no por falta de coraje y voluntad de lucha de quienes los defendían, sino porque las fuerzas de choque del FSLN, apoyadas y protegidas por la Policía Nacional, al bajarse de sus camionetas entraron disparando sus armas de guerra, matando e hiriendo. Los morteros resultaron insuficientes para contener semejante volumen de fuego y metralla. Era una lucha absolutamente desigual. El repliegue de los luchadores era inevitable. Pero fue una retirada desordenada, sin plan alternativo para reagrupar las fuerzas.
Al eliminar el tranque de Nindirí, creó condiciones favorables para el posterior ataque despiadado contra la ciudad de Masaya, ocurrido el 19 de junio. Masaya fue, junto a Jinotepe y León, en baluarte de la insurrección nacional. Masaya fue la primera ciudad en liberarse de la tiranía y la que dio el ejemplo al constituir el primer gobierno revolucionario local
Después, la dictadura lanzó una ofensiva militar que despejó la carretera Managua-Masaya, para reabastecer el cuartel policial esta última ciudad. Al recuperar esa parte de la carretera centroamericana, no solo hizo la primera incursión militar sobre la ciudad e Masaya, tanteando sus defensas, sino que creó un vasto anillo alrededor de Masaya y Jinotepe, dos ciudades cercanas, igualmente liberadas y con gobiernos locales autónomos e independientes.
El 17 de julio fue atacada la toma de la UNAN-Managua, produciendo muertos, heridos, desaparecidos y capturados.
El aplastamiento de los tranque se produjo ante el silencio sepulcral de la comunidad internacional, y con ello la dictadura logró cambiar la correlación de fuerzas, y derrotar al proceso insurreccional.

11. Ortega proclama su triunfo.

La ofensiva contra los tranques duró un mes, y finalizó con la celebración del 18 de julio del 2018, cuando Daniel Ortega, eufórico, proclamó su victoria.
En su discurso Ortega se refirió a los detalles de la reunión con los obispos de la Iglesia Católica, el día 7 de Junio: ***"(…) reunidos en la Casa de Los Pueblos (…) sacaron la estrategia y ahí decían, hay que cambiar ya, a partir del día 11, nos daban un plazo de dos días, al poder judicial, al Poder Electoral, a la Contraloría, a todos los poderes del estado, a la Asamblea Nacional, y hay que quitar al Presidente y adelantar las elecciones (…) ellos no esperaban consenso, simplemente aparecieron con un ultimátum, yo no quise hablarles con toda claridad, simplemente agarré la nota, la ojeé, me asombré (…)"***
Ortega confesó que no quiso "hablar con claridad", lo que en lenguaje político significaba, como lo dijimos en su momento, que estaba ganando tiempo. Ortega reconoció cínicamente que ocultó sus reales intenciones. La convocatoria a Dialogo Nacional con la mediación de la Iglesia Católica, creó la falsa ilusión en que se obtendría la renuncia o rendición de la pareja presidencial, lo que le dio un compás de espera necesario permitió a la dictadura superar la crisis, reorganizar sus fuerzas para iniciar posteriormente una ofensiva militar con los paramilitares.
Ortega se sintió feliz al reconocer públicamente las maniobras que hizo, engañando a los obispos e ingenuos negociadores de la AJCD: "***(…) Ellos pensaban que ya estábamos derrotados, simplemente porque teníamos paciencia, paciencia, paciencia. (…) Y nuestra paciencia, nuestra flexibilidad llegó al extremo que aceptamos acuartelar a la Policía, pero llegó un momento en que dijimos, somos pacientes, pero también somos responsables de la seguridad de este pueblo. (…) Y nos lo dijo incluso la embajadora de los Estados Unidos, que la Policía debía actuar (…) "Entonces, no porque lo dijera la embajadora de los Estados Unidos, sino porque sabemos que es una obligación del Estado nicaragüense velar por los ciudadanos, dijimos: Esto se acabó y tenemos que restablecer el orden en nuestro país (…)***"
La enseñanza es muy clara: Ortega siempre tuvo una estrategia clara y coherente para aplastar la rebelión popular. La estrategia de la ACJD siempre estuvo basada en las ilusiones, no en las realidades. En vez de acelerar la dinámica de la insurrección popular, muchas veces la frenó, y eso ha tenido consecuencias fatales. De esta manera, Ortega logró superar el momento de debilidad.
Aunque la crisis de la dictadura continua, con el aplastamiento de la insurrección popular y los tranques, Ortega logró prolongar dos años más su caótico gobierno, provocando más dolor y sufrimiento al pueblo de Nicaragua.
Victoriano Sánchez

Corresponsal en Nicaragua de El Socialista Centroamericano.
Fuente:
https://revistadecentroamerica.org/index.php/nicaragua/50-nicaragua-abril-julio-de-2018-cronica-del-aplastamiento-de-una-insurreccion-desarmada

"La humanidad vive tiempos de descuento"

El coronavirus puso de relieve las enormes desigualdades que se han consolidado en este sistema, así como la importancia de las causas socioambientales, advierte Svampa.
La socióloga Maristella Svampa postula la idea de un "pacto ecosocial" como salida a esta "tragedia anunciada"

https://www.pagina12.com.ar/268036-la-humanidad-vive-tiempos-de-descuento

Por Dolores Curia

El encierro no la encuentra aletargada ni confundida. **Maristella Svampa** no hace otra cosa que pensar en la pandemia y escribir. “La crisis abre procesos de liberación cognitiva”, dice. Y ella la tiene en la cabeza “desde la mañana hasta que se acuesta”. La conversación va a la velocidad de su pensamiento, porque sabe que este estado de excepción va a ser breve. La crisis del coronavirus es una oportunidad, un portal que se abre pero no por mucho tiempo, en el que eventualmente va a haber que elegir entre más “capitalismo del caos” o un *New Green Deal*, del que se está hablando acá y en el mundo, y que a su paso va sumando las firmas de intelectuales y políticos, como Bernie Sanders, Alexandría Ocasio Cortez, Noam Chomsky.

LEER MÁSMaristella Svampa | Página12
LEER MÁSOportunidades que ofrece el barril criollo | Temas de debate: Qué consecuencias puede traer para la industria petrolera

Es que **esta crisis no es producto del azar, sino una tragedia que viene siendo anunciada desde la Organización Mundial de la Salud**, entre otras agencias oficiales de Naciones Unidas. Y a las causas de la enfermedad que recorre el mundo hay que buscarla, dice Svampa, entre la relación depredatoria con la naturaleza, el modelo agroindustrial y las ansias de ganancia a cualquier precio.

-¿Por qué es éste un momento especialmente oportuno para pensar lo social en clave ambiental?

-La humanidad vive tiempos de descuento. Se ha convertido en una fuerza que impacta en términos destructivos en el tejido de la vida. Es una alarma que ha saltado hace bastante tiempo. La gravedad de la crisis climática y el colapso ecosistémico son evidentes. **El coronavirus viene a poner de relieve las enormes desigualdades que se han consolidado en este sistema y, por otro lado, la importancia de las causas socioambientales**. No estamos viviendo un Leviatán climático, pero sí un Leviatán sanitario. **Las causas de este fenómeno sin precedentes tienen que ver con la devastación de los ecosistemas, las enfermedades zoonóticas, como lo han explicado tantos especialistas, y también se desprenden del modelo agroalimentario**. Las megagranjas industriales que son un caldo de cultivo y de transmisión de estos virus. Es una crisis que abre interrogantes acerca de hacia dónde queremos ir como sociedad, cómo vamos a pensar los vínculos sociales desde ahora en adelante y nuestro vínculo con la naturaleza. Las grandes crisis son portadoras de demandas ambivalentes. Por un lado, hay demandas de transformaciones radicales. Las crisis tornan viable aquello que hasta hace poco era considerado inviable. Por otro lado, hay voces

conservadoras que claman por un retorno a la normalidad. Cuando en realidad, el retorno a la normalidad significaría una falsa solución.

-No se habla de causas socioambientales en el prime time. ¿A qué se debe para usted esa invisibilización?

-En principio no aparecen en el discurso público de ningún político. Desde Angela Merkel a Alberto Fernández. Aparece sólo lo sanitario y ligado a un discurso bélico que tiende a obturar esta discusión. Es una crisis que ha abierto dos ejes. Primero, ha develado la profundidad de las desigualdades. No sólo entre el Norte y el Sur sino al interior de nuestras sociedades. **Thomas Picketty** subraya que la concentración de la riqueza hoy es comparable a la que había a fines del siglo XIX. Y están las causas socioambientales que anuncian, como dicen tantos investigadores, que habrá nuevas pandemias. Y que además debemos afrontar el cambio climático, que combinará muchos de estos elementos, además de las enfermedades ligadas a la contaminación y un proceso masivo de refugiados ambientales.

-¿De qué se trata el pacto ecosocial del que viene escribiendo, junto al abogado especialista en Derecho Ambiental Enrique Viale?

-Es algo de lo que se viene hablando en todo el mundo. También es conocido como *Green New Deal*. En Estados Unidos y en Europa hay un imaginario instalado relacionado con la necesidad de un gran pacto como salida de las crisis, como el *New Deal* y el Plan Marshall. En Argentina lo que tenemos es una tradición ligada a la concertación como, por ejemplo, la que promovía el Peronismo con los Planes Quinquenales. Pero no hay un imaginario ligado a un pacto social, entendido como una recuperación integral. Hoy, sí se está hablando más del tema. Es importante promover una visión integral, porque hay una tendencia a encapsular a los pactos en su dimensión social y económica, desliándolo de los temas ecológicos, que son el gran desafío que enfrenta la humanidad en los días por venir. Preferimos no llamarlo **“Nuevo Pacto Verde”** porque cada vez que aparece esa palabra se tiende a acotar, a pensar que sólo hablamos de la reducción de los gases del efecto invernadero. Cuando en verdad estamos hablando de abordar la desigualdad, la cuestión sanitaria, la educación y la dimensión socioambiental.

-¿Por qué cree que el tema de la transición energética es una discusión que sólo se plantea marginalmente en Argentina?

-Entra y sale de las agendas de muchos países y se ve cercado por tensiones e intereses. Acá Vaca Muerta ha obturado la posibilidad de pensar una transición hacia energías limpias. Es un punto ciego que atraviesa diferentes gobiernos, con sus modalidades. **Se instaló la idea de que, explotándola, Argentina se va a convertir en una potencia energética exportadora.** Esa imagen se ha venido desmoronando y hoy está en su mínima expresión. Pero no sólo porque en todo el mundo hay fuertes controversias ambientales, sino porque en términos económicos y financieros Vaca Muerta es inviable. No sólo por la caída del precio del barril de petróleo. Es necesario salir de esa encerrona y pensar en una línea diferente en sintonía con las energías limpias y cómo transicionamos hacia ellas.

-Hay toda una discusión sobre el litio que todavía no se ha dado en Argentina, por lo menos, no cabalmente…

-Se está dando en muchos países. Se piensa cómo crear una Agencia Nacional del Litio que promueva un entramado tecnológico y productivo diferente, con métodos de extracción no contaminantes y acuerdos con las comunidades indígenas del norte argentino. **Si no pensamos cómo implementarlo acá, lo que haremos, que ya está pasando, es destruir nuestros territorios, atropellar a las comunidades que viven allí y facilitarles la transición energética a los países más poderosos** como China, Japón y Alemania.

-¿Se abre con este nuevo gobierno las posibilidades de dar esos debates?

-Sí, son temas que bien podrían ser abordados. Sobre todo, teniendo en cuenta la coyuntura. También soy consciente de que estos son procesos cortos. Son oportunidades, portales que, así como se abren, también se pueden cerrar en muy poco tiempo. Pero podría suceder que la respuesta sea reactivar la economía con más extractivismo, por ejemplo. **Durante el confinamiento ha habido más desmonte en el Norte y también en provincias como Chubut**, donde se le ha dicho que no a la mega minería, se está aprovechando la crisis para promover la minería como una solución. Insisto con que la transición es un proceso complejo y no tenemos un manual. La vieja imagen de YPF sirvió, a mi entender, hasta los años 70. Hoy los combustibles fósiles no

forman parte del futuro. En el caso del litio es diferente, pertenece a los dos mundos. Por un lado, es minería de agua y es altamente insustentable. Para su extracción se utiliza millones de litros de agua en ecosistemas frágiles como son las salinas. Pero, por otro lado, es una de las claves para acceder a energías limpias, libres de combustibles fósiles. Ahí hay un dilema. Tendríamos que tratar de pensar en un escenario con energías post fósiles, limpias, renovables, para construir una sociedad solidaria y resiliente. Si queremos pensar en términos de justicia distributiva y de transición energética, lo que el Gobierno arregló, cediendo a la presión de las compañías petroleras, como un precio especial al crudo o un "barril criollo", es un total desatino. Un grave retroceso. Los costos que va a traer al país son enormes. Estoy incluyendo en esto a los gobernadores. Hay que pensar cómo desarticular esa alianza perversa entre grandes compañías, gobernadores y sindicatos petroleros, para volver a pensar en el país, en los trabajadores del sector, en los consumidores y en la transición.

-Al calor del confinamiento, mucha gente cuenta que se está replanteando su relación con el consumo…

-Es que **si vamos a reemplazar los combustibles fósiles por el litio pero vamos a conservar el mismo modelo de consumo, centrado, por ejemplo, en automóviles individuales, no cambiamos nada**. No sólo el planeta es limitado. El litio también es limitado y en algún momento se va a agotar. Es lógico que todos nos estemos replanteando la diferencia entre aquello que es accesorio y aquello que es necesario. Por eso digo que la pandemia es una oportunidad de rever la insustentabilidad y todas las injusticias que implica este modelo de consumo tan ligado a la globalización neoliberal.

-Otro de los ejes que entreteje la propuesta del Pacto Ecosocial y Económico es el Ingreso Universal Ciudadano.

-También lo pensamos como un proceso. Implicaría una salida de la trampa de la pobreza y el clientelismo, tan ligados a los planes sociales focalizados. Debe ser pensado junto a una reforma fiscal progresiva. No somos los únicos que hablamos del tema. Intelectuales como José Nun lo han trabajado históricamente, Rubén Lo Vulo, inclusive Beatriz Sarlo. La idea sería que no se castigue a los sectores más vulnerables, a través de impuestos indirectos como el IVA. Sino impuestos a las grandes fortunas, a los daños

al medio ambiente, al capital financiero, a la herencia. **No tenemos impuesto a la herencia porque Martínez de Hoz lo voló de un plumazo**. Cuando decimos que América latina tuvo una oportunidad de crecimiento económico durante el ciclo progresista y usó renta extraordinaria proveniente del extractivismo en mejorar las condiciones de vida de los trabajadores y los sectores populares, hay que decir también que **no se promovió mayor justicia social a través de la reforma del sistema fiscal**. El tercer eje del pacto es la deuda externa. Argentina está en virtual default, gracias a lo que nos dejó el Gobierno anterior. Muchos organismos internacionales están llamando a contemplar la situación de fragilidad que atraviesan los países del Tercer Mundo. Algunos hablan de un jubileo de deudas como la nuestra, que es insustentable y que ni siquiera mejoró la situación de los sectores menos favorecidos.

-La idea de reforma fiscal que grave a la renta financiera suena muy bien, pero estamos viendo la resistencia quye provoca un impuesto a las grandes fortunas. ¿Le parece practicable?

LEER MÁSBlues del silencio(otra zapada más)

-**Estamos ante una crisis civilizatoria**. Ni hablar de la recesión económica que ya se está instalando en el país. A eso hay que sumar que el virus está llegando a las poblaciones más vulnerables. Estamos a una situación de tal gravedad que queda claro que los sectores que tiene que aportar son los que más tienen. **El impuesto a las grandes fortunas no es una locura peronista, como se quiere instalar, sino una cuestión lógica de justicia distributiva**. Es necesario salir a apoyar esa medida desde todos los sectores. Las cartas no están marcadas.

-También han hecho foco en el tema de los cuidados, desde la perspectiva de la economía feminista.

-Creemos que se debe implementar un **sistema nacional público de cuidados**. Es central para pensar la nueva sociedad en la que se pongan en juego el respeto y la reciprocidad como elementos fundamentales para la reproducción social. Se trata de plantear otra mirada de las relaciones entre los seres humanos y de los seres humanos con la naturaleza, una visión que no piensa al ser humano como alguien autónomo, sino como alguien que necesita del otro para poder sobrevivir. **Las feministas populares lo han dejado en claro cuando colocan la ética del cuidado en un lugar central**. Hoy el cuidado aparece en el discurso oficial y de

hecho este Gobierno ha incorporado a numerosas mujeres profesionales, economistas, intelectuales. Ojalá sus presencias en esos puestos colaboraren a profundizar esta visión.

-Mientras tanto se organiza una "marcha contra el comunismo", se cacerolea contra la prisión domiciliaria para presos en situaciones vulnerables, y podríamos seguir…

-Todas esas personas siempre estuvieron ahí. Vivimos un momento de regresión política en el cual hay corrientes sociales ligadas a un pensamiento reaccionario de derecha y derecha extrema, que buscan una expresión política partidaria. Y que, en algunos países, como Brasil, la ha encontrado. La crisis de 2008 en Europa y Estados Unidos abrió la puerta a una reconfiguración económica y social negativa: se hizo en beneficio de los sectores financieros y perjudicó a sectores medios y populares. Esos sectores buscaron otras soluciones por la vía de una narrativa xenófoba y nacionalista. En América Latina lo vimos en Bolivia: a partir del derrocamiento a Evo Morales se hizo presente una derecha radical, anti-indígena, que creíamos derrotada. El modelo de la globalización neoliberal se agotó. **Corremos el peligro de avanzar a un colapso ecosistémico de la mano de una derecha radical y nacionalista que propone un cierre cognitivo a través del miedo**. En 2011, cuando surgieron movimientos como Ocupy Wall Street o los indignados en España, una de las consignas era **"Somos el 99 % de la población contra el 1 % de los súper ricos"**. Luis González Reyes, un ecologista español, dice que hay que complejizar esa consigna: hay un 20% de la población que es permeable al mensaje fascista. Entonces, **en verdad, somos el 79% versus el 21%**. No se puede negociar con los fascismos, al fascismo se lo combate a través de frentes políticos.

¿Por qué Maristella Svampa?

Maristella Svampa se define como **intelectual anfibia**, todo terreno, pero oriunda de la Patagonia. Es Licenciada en Filosofía por la Universidad Nacional de Córdoba, magister en Filosofía en la Universidad de París I y doctora en Sociología por la Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales, de París. Es investigadora principal del Conicet y tiene una veintena de libros publicados, entre ensayos, investigaciones y novelas. Svampa es una pensadora, se diría, especializada en crisis: en la crisis del mundo popular y el desarrollo de las organizaciones piqueteras en la convulsionada Argentina post 2001 (pero también, su contracara: la vida en los countries y barrios privados), la crisis del peronismo (*La plaza vacía. Las*

transformaciones del peronismo) y, desde hace años, su gran tema ha sido el de la devastación medioambiental. Sus últimos libros lo demuestran: ***Chacra 51. Regreso a la Patagonia en los tiempos del fracking*** y ***Las fronteras del neoextractivismo en América Latina***.

El porno en tiempos del coronavirus

El comunicólogo Daniel Mundo examina el sexo virtual, reivindicado en cuarentena

Como estudioso de la pornología, no la ve como un género fílmico o literario: es un tipo de relación física, química y cerebral generada entre un sujeto y un signo.
Por Julián Varsavsky

https://www.pagina12.com.ar/266561-el-porno-en-tiempos-del-coronavirus

Daniel Mundo es un doctor en Ciencias Sociales, Magister en Filosofía de la Cultura y Licenciado en Ciencias de la Comunicación de la UBA que estudia y consume porno. Y reflexiona sobre el tema aunque se lo considere un género obvio y desprestigiado: “Wittgenstein escribió que la filosofía del futuro solo tendría sentido si se ponía a pensar obviedades ¿Y qué hay más obvio que la exposición total en el porno? Pero yo tomo muy en serio lo obvio”.

LEER MÁSBlack Mirror | Página12
LEER MÁSCésar Luis Menotti: "El hambre y la pobreza extrema son los 'virus' de nuestro tiempo". | Diálogo con el ex entrenador de la Selección, campeón en Argentina '78 y Japón '79.

--Una tesis de su libro *Variaciones sobre el porno* es que la pornografía va a la vanguardia de la apropiación de cada nuevo soporte tecnológico, desde el surgimiento de la imprenta a internet.

--Mucho antes también. Como género visual, lo inventó el pintor Parrasio de Éfeso hacia el 360 a.C. enfocado en la expresividad de sus personajes. Sócrates contó que para pintar a Prometeo encadenado, Parrasio compró un esclavo anciano. Lo fue haciendo torturar en busca de la fisonomía perfecta del dolor. Mientras el hombre gritaba, los torturadores advertían que podía morir. Y el artista decía “sigan que estamos cerca”. Al final encontró el gesto de éxtasis del dolor para copiarlo y su modelo murió. Ese mismo hiperrealismo buscaría en sus cuadros pornográficos.

--¿Qué era lo obsceno desde el punto de vista sexual para los griegos? Ese criterio estético y moral va cambiando en la historia. El sexo se vivía de otra manera en Grecia y Roma.

--Tan distinta fue la concepción del sexo que la palabra homosexualidad no existía: la sexualidad era una sola. La bisexualidad era común y aceptada. Los guerreros griegos se la permitían de manera natural. Pero en *Historia de la sexualidad*, Foucault plantea que el mundo griego no fue una fiesta sexual: tuvo sus regulaciones. Era normal que un adulto tuviese sexo con un joven imberbe, pero solo por cierto tiempo: luego era mal visto. Y ese hombre no podía dejarse "sodomizar" por el muchacho: debía ser activo. Si incumplía las regulaciones tenía sanciones sociales.

--El Antiguo Testamento creó una regulación que se volvería arquetípica en el mundo occidental, generando el erotismo mediante el ocultamiento genital: la hoja de parra en el pubis de Eva.

--¡Totalmente! Esa hoja es el primer medio de comunicación. Ahí nace la sospecha de que siempre hay algo más detrás de lo que uno ve. McLuhan planteó que la ropa es un medio de comunicación (dice algo) y la hoja está diciendo "aquí hay algo muy importante que solo se puede ver en cierta circunstancia". La hoja es el signo del pudor y de la necesidad de ocultar partes del cuerpo para construir un orden social.

--¿Cómo continúa la pornografía adaptándose a la técnica?

--La primera tecnología mediática fue la imprenta en 1450 usada para multiplicar la Biblia. Su segundo uso fue reproducir grabados y panfletos pornográficos, y más tarde novelas porno que se consumían igual que otros manuales de comportamiento: eran reguladores de conducta y gestos en la vida cortesana con función pedagógica. Eructar o besar a tu mujer en público era de mal gusto, por ejemplo. Daguerre inventó el 1839 su dispositivo prefotográfico. Un año después aparecieron los daguerrotipos porno. Los hermanos Lumière crearon el cinematógrafo en 1895 y un año después Thomas Edison filmó El Beso, un primer plano de un beso pudoroso que fue censurado. Al masificarse las cámaras de VHS los padres filmaban el cumpleaños del hijo y luego una porno.

--Su libro propone que la pornografía no es un signo ni una imagen, tampoco una película.

--Porque no es algo sustancial sino la relación específica que entabla el usuario con el bosque de signos de un video, hasta identificar uno que le hace "click" despertando aquello para lo que fue destinado: una excitación pulsional. Si no excita, no hay signo porno. La definición es de Bataille: "la pornografía no es un objeto sino una relación entre un objeto y el espíritu de una persona". En la década del 60 el juez Porter en EE.UU. era el regulador de la obscenidad en cine. Le preguntaron qué era el porno y dijo: "no podría definirlo pero lo distingo ni bien lo veo". Cuando murió en su escritorio había centenares de fotos de ombligos: su signo pornográfico era un ombligo y no lo que censuraba. Lo porno es el tipo de vínculo excitante y subjetivo que alguien tiene con un signo, sea cual sea.

--Para usted la pornología no es el análisis semiológico de la pornografía sino la investigación de los afectos en la sociedad virtual.

--La veo como una disciplina donde estudiar el sexo mismo de la sociedad posmoderna eléctrica, un tipo específico de sexo y afectos: el sexo sin afecto, puro, mecánico e instrumental propio de la era multimediática y virtual. El porno ya no remite a su etimología inventada por Parrasio --la *grafía* (el registro) de la *pórnē (*prostituta)-- sino a una lógica de vinculación afectiva caracterizada por un afecto sin afecto ni sentimentalismo que genera satisfacción frustrante. No estudiamos las películas sino la lógica de vinculación que entreteje la sociedad de masas del siglo XXI. Algún día será la disciplina de un paradigma de saber que estamos inaugurando. El porno es el horizonte hacia el que se dirige la sociedad.

--¿Qué ha observado sobre esa lógica? ¿Cómo se refleja el vínculo porno?

--Vislumbro un vínculo con tendencia a la soledad marcado por el imperativo del goce permanente, brutal y salvaje. Se aspira dejar de lado el hecho de que todo goce conlleva el riesgo de la herida narcisista. Pero goce, placer y dolor no se escinden. Quitarle al vínculo el lado doloroso de la pérdida es lo que Byung Chul Han llama la positivación del amor como mera satisfacción y consumo del otro. Y para neutralizar ese riesgo se recurre a entretenimientos y drogas que maximizan el imperativo del rendimiento en todos los aspectos desde el sexo al trabajo.

--El amor centennial tiende a abandonar la relación unívoca y el ya clásico romanticismo, así como las etiquetas.

--En un punto sí; o puede haber poliamor u otra cosa pero no puede haber más un vínculo posesivo. Será difícil para las nuevas generaciones pensar al otro como aquel con quien uno quiere compartir la vida en los términos de posesión con que fuimos formados en siglos pasados. Entre otros motivos, eso será distinto por la presencia de la tecnología.

--Byung Chul Han plantea que la "sociedad transparente" con su hiperexposición va perdiendo el erotismo y deviene en porno.

--Sí; lo que me pasa con Han es que sigue pensando al porno como un mal, como aquello a ser vencido por el erotismo. Todo está demostrando que esta sociedad ya eligió cuál es el registro en el que se quiere vincular. El erotismo puede ser muy valioso pero tiene un valor de anticuario. Hay personas que tienen la capacidad de desplegarlo pero la sociedad ya no logra procesar ese tipo de información. Creo que el sexo se está purificando de todo tipo de sentimentalidad y afectividad. Ese cambio es difícil para generaciones mayores formateadas para amar y en la necesidad de ser amado. Este es el punto en el que la sociedad está cambiando. Pero mantenemos el imaginario romántico de otro momento histórico. Pensamos que la forma de la relación amorosa clásica entre las personas es un vínculo natural: en verdad es resultado de cada momento histórico y de una construcción cultural que muta. Queremos vivir un amor loco con la pareja y al mismo tiempo llegar a casa y que ella nos espere con la comida hecha. ¿No es una contradicción?

--Pocos le prestan atención a los filósofos. Pero cuando el mundo entra en pánico, sale corriendo a hacerles preguntas como al oráculo de Delfos. ¿Cómo son y serán los vínculos en tiempos poscoronavirus?

--No creo que pueda cambiar la tendencia que ya tomó Occidente. Más bien se profundizará. El imaginario social parece rechazar aquella tendencia "romántica": la quiere abolir. Si ya antes de esta crisis no se podía detener ese cambio, menos ahora. ¿Puede haber una sexualidad sin contacto epidérmico? La sociedad hoy se cerró detrás de una respuesta: "No". Sin embargo, creo que la virtualidad y el porno abren el abanico y

permiten nuevas sexualidades. Una parte de la sociedad no está capacitada para explorarlas y es lógico. Podemos ponernos a lloriquear cierta pérdida de los vínculos carnales. Pero hacia ahí ya iba la sociedad precovid-19.

--En Japón, hasta que se abrió al Occidente victoriano en 1858, la mujer se casaba con quien le asignaban. Hombres, monjes y mujeres contrataban servicios de prostitución con naturalidad. En la Argentina del siglo XXI ciertos adolescentes hablan sin problema de relaciones múltiples, abiertas, pasajeras o bisexuales.

--Esos cambios son permanentes: están inscriptos en la cultura. El tema que marca el imaginario sexual en la historia de Occidente es la penetración como fundamento del acto sexual. Creo que eso está abandonándose; la sexualidad ya no es solo penetración, ni quién penetra a quién en una relación de dominio. Ese poder es lo que está poniéndose en cuestión.

--Usted parece insinuar que no existirá más el amor de pareja, sino solo hacia la familia y amigos.

--Creo en distintos tipos de amor; hay uno perfecto en el que uno se funde con el otro en plenitud pero --como decía Freud-- es una enfermedad de la que hay que ayudar a la gente a salir rápido: el objeto de ese amor es en verdad el reflejo de uno mismo, nos proyectamos en ese otro y lo enmascaramos con nuestro rostro. Esa idealización tarde o temprano cae. La incapacidad de crear ese vínculo imposible con el ser "amado" produce frustración. Hay que ir dejando de lado cierto pensamiento progresista relacionado con el amor que no tolera el egoísmo y pregona todo el tiempo el sacrificio hacia el otro. Hasta que no aceptemos cuál es el principio del vínculo --el egoísmo y la gratificación personal-- no lo vamos a poder enfrentar en su realidad. Seguiremos pensando "qué malo ser egoísta". Al pensar el vínculo porno no quisiera atenuantes y autojustificación: aceptemos la realidad sin mascaradas. No sigamos engañándonos ni vayamos más hacia esa utopía de que todos nos queremos y nos aceptamos, cuando en verdad cada cual canta su propia balada a la luz de la luna: son utopías que nunca existieron ni van a existir.

--Una parte importante de la sexualidad no solo está mediada por la tecnología en el nivel de la vinculación, sino que transcurre en el espacio virtual. Se dice que el porno es la muerte del sexo por

esta razón. Pero el sexo virtual es real, ya sea con un Otro de carne en la pantalla, o con uno mismo inspirado en un signo porno.

--La realidad virtual no es un fraude sino una nueva verdad que no compite con la realidad física. Lo virtual no necesariamente es un simulacro: los signos digitales pierden la referencialidad en el sentido de no remitirya a otra cosa. En sí mismos son signos y cosas. No refieren a nada fuera de ellos. Este signo es una mediación de sí mismo. En la Era Analógica creíamos que en la materia estaba la esencia de las cosas. Pero en la Era Digital las imágenes virtualesya son algo, aun sin materialidad. Y son lo mismo siempre, así sean reproducidas un millón de veces en pantallas: son esencias sin materialidad y la copia es un original. Y no todo lo que existe es materia. La relación entre personas no tiene materialidad y existe (es parte del mundo metafísico). Lo que estamos viviendo es una expansión del mundo metafísico a través de la tecnología y el derrocamiento del principio dualista física-metafísica. El mega-encierro actual profundizará esto. El problema no es qué va a ocurrir después: simplemente iremos más a fondo en lo mismo. Lo importante es si vamos a seguir pretendiendo ser altruistas con el otro, cuando lo que deseamos es gozar en pos de nuestra satisfacción.

--Nuestra generación está parada en la piedra angular entre dos paradigmas perceptivos. Uno --el analógico-- es tan antiguo como el hombre. El digital, quizá será milenario también. ¡Vaya privilegio tener un pie en cada época como si nos pasara la línea del Ecuador entre las piernas! La virtualidades como una nueva dimensión que se agrega a las de tiempo y espacio. En tanto homo-analógicos, aun disociamos el espacio físico del virtual. Pero los nativos digitales los incorporan a nivel perceptivo como unidad --física y metafísica-- con una densidad mayor: lo virtual permite desplazarse a la velocidad de la luz sin moverse de casa y nos dota de una memoria externa descomunal.

LEER MÁSAniversario del 25 de mayo: la moderación revolucionaria | Este lunes se cumplen 210 años de la gesta

--McLuhan decía que los medios y tecnologías son una extensión del ser humano y esto se puso en evidencia con el smartphone que además modifica órganos: los dedos yel cerebro más la psique y los deseos. No podemos desear igual que antes; nuestra libido se construye alrededor de aparatos. Hay una mutación del ser humano en cyborg que integrará los órdenes de realidad física y virtual: convivimos en ambos lugares de manera anfibia. Estamos entrando en la Era del Cyborg, unser o ente que también tiene sexo.

--Y el sexo del cyborg es el porno.

--¡Exacto! La virtualidad pasa a ser parte constitutiva del sexo y no su muerte. La materialidad de la realidad en la Era Multimedia está hecha de electricidad e información. Se desmoronó la estructura de los dualismos: auténtico-inauténtico, original-copia, erotismo-porno, esencia-apariencia. Ya no se duplica lo real: se instituye un nuevo principio de realidad. Lo virtual no equivale a fantasía. Algo puede ser real desde la mera imagen. El porno mismo no tiene materialidad y el sexo está dejando de ser una práctica humana intersubjetiva donde, a partir del consumo masivo de pornografía, el goce tiende a volverse un efecto del signo. Se da la paradoja de que estamos hiperaislados e hipervinculados: el porno y el sexo digital se cuelan por ese intersticio. En estos días Facebook y megasitios como Pornhub tienen sus servidores al límite por exceso de consumo. Pero ya éramos hace dos semanas cuerpos individualizados como masa en el ciberespacio. En esta sociedad codificada por el lenguaje digital, el porno evidencia la hegemonía del goce voyerista por sobre el carnal. El goce, el placer, la excitación y los afectos deben ser pensados desde cero.

--Antes girábamos alrededor de la imagen y ahora estamos adentro: no es lo mismo ver una hormiga con lupa que entrar al hormiguero con cámara subjetiva. Uno se pone el casco virtual y entra pero no puede tocar. Esto nos lleva al capítulo de Black Mirror, Striking Vipers: dos amigos se hacen adictos a un videojuego inmersivo que genera sensaciones físicas y tienen sexo digital entre ellos mediante un avatar hombre y otro mujer. Eso les resulta tan apasionado --siempre a la distancia-- que llegan sospechar que se han enamorado en la vida real en la que son heterosexuales.

--Es más: gracias a ese juego “enmascarado” descubren que estaban enamorados ya antes y no lo podían manifestar. Esto nos coloca ante el talón de Aquiles de la cultura contemporánea: el libre albedrío. Esos dos avatares en el juego tienen libre albedrío para elegir de manera inconsciente. Y eligen algo diferente a las pautas heteronormativas en las que han crecido. Aquí está el problema cultural de Occidente: la imposibilidad del individuo de otorgarse a sí mismo la confianza total en la elección de su sexualidad. Este paradigma de la limitación mediante la cultura da muestras de estar cayendo: uno puede autopercibirse de una manera y en tanto tal, ser.

--Esos dos hombres de Black Mirror fueron libres de sí mismos --y del mundo social-- al sumergirse en la virtualidad: bajaron la guardia de su sexualidad.

--Claro, no en el plano de la fantasía de "me convierto en mujer mediante un avatar". Descubrieron que en esa otra realidad podían desarrollar algo que, trasladado al mundo físico y social, estaba cargado de estigmas.

--Es una prueba más de que lo virtual es real.

--Ese es un videojuego porno más potente que la realidad misma. Pero saliendo ya de la ciencia ficción, desde siempre el porno ha sido real y físico en el sentido de producir procesos libidinales, químicos hormonales y fisiológicos: fluidos y sangre que corren a toda velocidad por el cuerpo.

--Hay una revolución técnica que podría llevar a la muerte del porno o a una readaptación: la robótica. Uno podrá tener sexo con humanoides de carne sintética con gran movilidad y gestualidad. En Japón los sex-shop venden niñas de silicona hiperreales. En hoteles atendidos por robots la recepcionista no se distingue de otra real desde los tres metros. En Los Ángeles hay un burdel de autómatas. Si el sexo tiene cada vez menos pruritos románticos y avanza como mero goce salvaje, se irá canalizando hacia la virtualidad y la robótica, facilitado por un eficiente vínculo porno. Dispondremos de un sinfín de humanoides de suma belleza: a los humanos nos será difícil competir como objeto de deseo.

--¡Y el juez Porter podría tener los ombligos que quisiera! La película Blade Runner ya lo plantea con la replicante Rachael de la cual se enamora Deckard: esa fantasía sexual existe hace tiempo. Y sería la encarnación del porno: podrás hacer lo que quieras con el robot que gustes, tener a la pornstaro a tu novia de la adolescencia salida del scaneo de una foto.Ya no nos sumergiremos virtualmente: vamos a participar. El porno no va a desaparecer: se readaptará. Y será la relación entre el signo-robot y yo.

Los amos de la humanidad: doctrina neoliberal, hegemonía corporativa y el capitalismo del COVID-19

"Hasta que los leones tengan sus propios historiadores, las historias de cacería seguirán glorificando al cazador". Proverbio africano.

Artículo de* Alberto Riveiro Sambad*, sociólogo, técnico de cooperación para el desarrollo y graduado en servicios sociales y gestión de la dependencia por la UDC (Universidade de A Coruña)

"Los funcionarios no funcionan. Los políticos hablan pero no dicen. Los votantes votan pero no eligen. Los medios de información desinforman. Los centros de enseñanza enseñan a ignorar. Los jueces condenan a las víctimas. Los militares están en guerra contra sus compatriotas. Los policías no combaten los crímenes, porque están ocupados en cometerlos. Las bancarrotas se socializan, las ganancias de privatizan. Es más libre el dinero que la gente. La gente está al servicio de las cosas". Eduardo Galeano, El sistema/1, El libro de los abrazos.

https://www.eulixe.com/articulo/reportajes/amos-humanidad-doctrina-neoliberal-hegemonia-corporativa-capitalismo-covid-19/20200520122116019486.html

CONTEXTO Y EPIDEMIOLOGÍA DEL VIRUS

La humanidad está confrontando en la actualidad la enésima crisis sistémica del capitalismo del desastre. Desde la más reciente crisis financiera global, derivada de la explosión de la burbuja inmobiliaria y la crisis de las hipotecas "subprime" en EE.UU en 2008, la plutocracia, es decir, la minoría social más enriquecida, que engloba a las organizaciones económicas y financieras más poderosas del planeta, estaba a la espera de una nueva estructura de oportunidades, para librar una nueva batalla en su guerra de clases: la minoría del 1% contra la mayoría del 99%.

En esta ocasión, recurriendo nuevamente a un virus como estrategia, como se hizo en la primera gran "pandemia que no fue" del siglo XXI, la de la gripe A H1N1 de 2009, en la que se puso en tela de juicio por primera vez en su historia dede su fundación en 1948, el papel desempeñado por la OMS como principal mecanismo internacional para monitorear epidemias por un lado, y por otro, coordinar y emitir recomendaciones a los estados asociados sobre las medidas de prevención e intervención que deben adoptar en caso de emergencia santiaria global o "pandemia" como la que nos afecta hoy.

Para contextualizar la actual crisis del coronavirus, es conveniente echar un vistazo a dos pandemias históricas, de las cuales, se pueden extraer lecciones muy importantes en aras de proteger a las personas y los pueblos del Mundo, sobre todo los países más empobrecidos del planeta y por lo tanto, más vulnerables en cuanto a la afectación en contagios y personas fallecidas a causa de esta infección respiratoria, y sobre todo, para arrojar un poco de luz en medio del actual "bombardeo mediático" en esta "guerra" contra el "enemigo invisible" del coronavirus, que sólo tiene como objetivo político, reforzar y consolidar ***sine die***, el "clima social del miedo". "Todo para ganar tiempo". Ahora, la ecuación pendiente por despejar por la administración Sánchez, es el para qué. (Los últimos entrecomillados, son frases extraídas de las comparecencias oficiales del Presidente del Gobierno Pedro Sánchez desde que decretó el pasado 14 de marzo el estado de alarma).

LA PANDEMIA DE GRIPE (NO) ESPAÑOLA DE 1918

La gran pandemia del siglo XX fue la mal llamada “Pandemia de la gripe española” de 1918 (2). La cual, recibió injustamente ese adjetivo debido a la posición de “neutralidad” de España durante la I Guerra Mundial, y por lo tanto, fue de las pocas naciones que no censuraron las noticias relacionadas con esta devastadora epidemia de gripe mundial. Si nos remitimos a los hechos contrastados del brote de gripe A (subtipo H1N1) de 1918, deberíamos etiquetarlo con justicia histórica, de “norteamericana” o “gringa”, habida cuenta, que fue en EE.UU. donde se produjo el mismo. Trayendo a colación el fantástico trabajo de investigación documental de Santiago Mata, “Cómo el ejército americano contagió al mundo la gripe española”, se puede comprobar en primer lugar, que el brote ya había surgido en 1917, elevando significativamente el número de personas fallecidas por gripe en un 2% con repecto a la campaña de 1916. Como relata Mata, el primer reporte oficial de la enfermedad fue en Fort Riley, en el estado de Kansas el 4 de marzo de 1918. No obstante, fue el médico rural Loring Miner de Santa Fe, en el Condado de Haskell del estado de Kansas, el que constató un brote virulento de gripe. Ante tal circunstancia y el número de casos registrados, el doctor Miner se puso en contacto con el servicio de salud pública, el U.S. Public Health Service, para pedir ayuda, pero le fue denegada. En diciembre de 1917, 14 de los 16 campamentos militares estaban gravemente infectados por el brote de la gripe, causando bastantes bajas entre los soldados. En Camp Pick se habían constatado 12 muertos en octubre, en Camp Beauregart 50 muertos en noviembre y en Camp Bowie 172 muertos en noviembre de 1917. Fue la denominada “oleada heraldo”.

El Congreso de los EE.UU., a solicitud del presidente Woodrow Wilson, declara la guerra a Alemania el 2 de abril de 1918. Para entonces, los jóvenes soldados norteamericanos caían como moscas a causa de la “tormenta de citosinas” (reacción inmunológica defensiva potencialmente mortal, debido a la retroalimentación positiva entre las citosinas y las células inmunitarias) desatada por la gripe. Pero poco importaba. Prevalecían otro tipo de intereses. El presidente Wilson tenía una clara misión:“Debemos ir a la guerra para acabar con todas las guerras” y “para convertir el Mundo en un lugar seguro para la democracia” (3). En el mes de mayo, el presidente de los EE.UU. consultó al Jefe del Estado Mayor, Peyton C. March, si deberían suspender el envío de tropas a Europa con el fin de frenar la propagación de la enfermedad, a lo que el Jefe del Estado Mayor respondió que supondría una grave amenaza en la marcha del frente, si la Triple Alianza tuviese conocimiento de la gran debilidad de su enemigo. De este modo, la remisión de tropas norteamericanas infectadas continuó, a pesar de los informes desfavorables de los buques que transportaban a los soldados a Europa, en los que se recogía el hecho de que los soldados morían a bordo a causa de la virulenta gripe. La mitad de las tropas norteamericanas entraban en Europa por el puerto de Brest, departamento de Finistère, a un ritmo de 10.000 soldados diarios durante la primavera. En el verano de 1918, ya había más de 1 millón y medio de soldados norteamericanos en Europa, una gran mayoría enfermos de gripe.

Fue una decisión geopolítica: la victoria aliada en la I Guerra Mundial y los intereses imperialistas de EE.UU. antes que las vidas de millones de inocentes, incluidos ciudadanos estadounidenses.

En ese contexto histórico, la campaña de propaganda política desarrollada por el recién creado Comité de Información Pública o Comisión Creel (el periodista George Creel era su director) desempeñó un papel estratégico. De hecho, cabe destacar el magnífico rol ejercido por la siniestra figura de Edward Bernays, como asesor de relaciones públicas y propaganda del presidente Wilson. Es digno de rescatar de los anales de la historia contemporánea, su formidable trabajo entre 1917 y principios de1918 para conseguir el apoyo popular necesario para entrar en la "Gran Guerra". Su técnica de manipulación de masas para conseguirlo, fue el tratamiento propagandístico del hundimiento del Lusitania, un transatlántico británico en el que viajaban casi 2000 pasajeros y torpedeado por un submarino alemán el 7 de mayo de 1915. 1198 personas perdieron la vida en aquel trágico suceso, de las cuales, 124 eran ciudadan@s norteamericanos. Lo que no nos cuenta la historia oficial, es que el barco no sólo llevaba pasaje, sino que además, iba cargado de armamento y maquinaria bélica, quebrantando la "Neutrality Act" de EE.UU. en la I Guerra Mundial. Estados Unidos había abierto un gran mercado de exportación de armas y material de guerra, y se había convertido en el gran prestamista de Inglaterra con unos altos tipos de interés. Este hecho histórico lo recoge el prestigioso historiador social norteamericano Howard Zinn, en su obra "La otra historia de EE.UU."

> Las grandes fortunas estadounidenses de J.P. Morgan, Rockefeller, Astor, Vandervilt y Carnegie, seguían creciendo en tiempos de guerra y durante las cíclicas y periódicas recesiones económicas del sistema.

Al comienzo de su presidencia, Woodrow Wilson describió su objetivo como "una puerta abierta al Mundo", y en 1914 había dicho que apoyaba "la justa conquista de los mercados extranjeros". Toda una declaración de intenciones geopolíticas del "Nuevo Imperialismo". Un testimonio que acredita y respalda las palabras del presidente, fueron las del primer negro que recibó un doctorado de la Universidad de Harvard en 1885, W.E.B. Du Bois y que era profesor en Atlanta. Reconocía en su libro The African roots of War (Las raíces africanas de la guerra) que la IGM era un conflicto armado internacional entre imperios:

> Alemania y sus aliados están luchando por el oro y los diamantes de Sudáfrica, el coco de Angola y Nigeria, el caucho y el marfil del Congo y el aceite de palmera de la costa oeste. Efectivamente, el ciudadano medio de Inglaterra, Francia, Alemania o Estados Unidos disfruta de un nivel de vida más alto que el de antes pero, ¿de dónde viene esta nueva riqueza? Viene sobre todo de las naciones más oscuras del Mundo: las de Asia y África, Centro y Sudamérica, las Indias Occidentales y las islas de los mares del Sur(4).

De este modo, la gripe pasó de Francia a Reino Unido. De Reino Unido a Italia. Y de Italia a Alemania, para acabar recalando en España. El número estimado de vidas que se cobró la "gripe norteamericana" fue superior a 50 millones en todo el planeta. Las mascarillas modernas, usadas en Japón como medio higiénico de protección y prevención de contagio por las personas infectadas, se extiende a escala global por primera vez en la historia contemporánea durante la "pandemia de gripe de 1918". Además, se cree que el origen del brote era de origen animal. Perros y gatos también se contagiaban y transmitían el virus, por lo que estos animales eran sacrificados en las calles de las ciudades. Sin embargo, en la actual crisis del coronavirus, se ha preferido obviar este hecho, en aras de respetar los derechos animalistas, y vulnerar los derechos de personas sanas, sobre todo los derechos de los 7 millones de niñ@s censados en España. Como acredita la Dr.

Isabel Sola (5), la otra viróloga del equipo de investigación del Dr. Luis Enjuanes del CNB (Centro Nacional de Biotecnología del Centro Superior de Investigaciones Científicas): “Los coronavirus son virus que infectan a los animales, domésticos o silvestres, y que pueden infectar al ser humano”.

Resulta también curioso consultar la prensa de la época y las recomendaciones de higiene y prevención de “sentido común”: lavarse las manos con agua y jabón, evitar los espacios cerrados alta y densamente concurridos como bares y tabernas, y ventilar debidamene los hogares durante el día para evitar un posible contagio. Así como, salir al campo o a espacios abiertos como mejor método de prevención. Nada de prohibiciones oficiales y mucho menos, campañas de alarmismo y pánico inncesarias y contraproducentes. Medidas muy diferentes a las prescritas por el gobierno de Sánchez en el marco de la actual “pandemia del Covid-19”. Ironías de la historia.

“LA PANDEMIA QUE NO FUE”: LA GRIPE A H1N1 DE 2009, LA INDUSTRIA FARMACÉUTICA Y LA CORRUPCIÓN DE LA OMS

Recuerdo como si fuese hoy, cuando una comitiva de personal sanitario subió al autobús en el que viajaba en la frontera de México con Guatemala el 4 de enero de 2009. Viajaba desde San Cristóbal de las Casas, capital del estado de Chiapas, al sureste del país, tras participar en el Festival Mundial de la Digna Rabia, organizado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Yo estaba trabajando como cooperante internacional para el “desarrollo”, en un proyecto de justicia de la AECID en el “Pulgarcito de América”, El Salvador. La persona responsable del grupo de inspección, nos preguntó si alguien presentaba algún síntoma de gripe, debido a un brote de gripe A que se había producido en una granja de cerdos. Era la primera información que tenía en relación a lo que advino en los meses siguientes.

Más tarde, el periodismo de investigación, corroboró que el brote de la “pandemia” no se había producido en territorio mexicano, sino en suelo estadounidense. Y al igual que la mortífera pandemia de gripe de 1918, también era un brote gripal del virus A subtipo H1N1. Pero lo más interesante de aquel brote de gripe de 2009, fue el tracendental y estratégico papel que desempeñó la OMS como organización productora de doctrina, en el suministro mundial de las recomendaciones “sanitarias”, y en particular al México del presidente Felipe Calderón, como “zona cero” de la “pandemia”, y que en los años subsiguientes, sufriría una de sus peores recesiones económicas y financieras de su historia.

México sería el laboratorio del nuevo modelo de terapia del shock económico del capitalismo del desastre de los Wall Street Boys. En Europa, aunque pocas, no faltaron voces críticas ante la situación de emergencia sanitaria regional y el rol jugado por la Organización Mundial de la Salud como mecanismo de amplificación y magnificación de la gravedad del nuevo brote, y por lo tanto, del pánico social creado.

Una de esas voces disidentes, expertas e independientes de la corriente de opinión dominante difundida por la OMS y los países alineados con su doctrina, fue el prestigioso doctor alemán Wolfgang Wodarg, presidente en 2010 de la Comisión de Salud del Consejo de Europa. Denunció en más de una ocasión el dudoso papel de la OMS, y disponía de evidencias que respaldaban su tesis. Por ejemplo, de que el organismo había distorsionado de forma intencionada los hechos y generado un pánico con el objetivo de favorecer la participación en la mesa de decisiones del organismo, de las empresas farmacéuticas. De hecho, afirmaba y acusaba a la organización de un manifiesto "conflicto de intereses", en la cual la mayor parte de los expertos del organismo autónomo de la ONU, eran al mismo tiempo empleados, asesores o accionistas de esas corporaciones privadas.

Para comprobar la influencia en la organización de este comité de "expertos", puede tenerse en cuenta la decisión organizacional de redefinir el concepto de pandemia. El concepto anterior a su redefinición hacía hincapié en las variables de número de contagios y número de personas fallecidas a causa de la epidemia, para finalmente perder la variable del número y contemplar la extensión del brote más allá de las fronteras de un país. Es decir, la amplitud y distribución geográfica. De este modo, con 15 contagios en dos países, sería un escenario epidemiológico suficiente para decretar la OMS una "pandemia".

A finales de 2009 y principios de 2010, durante la campaña de vacunación de la epidemia de gripe invernal (abarca de la semana 40 del año que empieza a la semana 20 del año siguiente) tanto el tratamiento antiviral, el "oseltamivir" (medicamento selectivo para la gripe en general), presentado bajo la marca "Tamiflu" (cápsulas de 75mg, 45mg y 30mg) del laboratorio farmacológico suizo Hoffmann-La Roche, y el antiviral "Relenza" (dosis e 5mg de la farmacéutica británica GSK (GlaxoSmithKline)", así como la vacuna* , ya estaban disponibles en el mercado, y los gobiernos occidentales hicieron acopio de la vacuna para la siguiente oleada del nuevo brote de gripe. Miles de millones de euros (4.900 millones para ser exactos) fueron invertidos de los erarios públicos en toda Europa para la compra masiva de vacunas y medicamentos antivirales. En España sin ir más lejos, la administración de José Luis Rodríguez Zapatero compró en un principio 37 millones de vacunas, para finalmente recular, renegociar la compra, y adquirir 13 millones de inyectables, teniendo en cuenta la baja incidencia y descenso de la vacunación que estaba teniendo en el otoño de 2009. 333 millones gastó el gobierno "socialista" para la lucha de la gripe A H1N1 en tratamiento antiviral y más de 100 millones en vacunas (6).

Resulta interesante una vez más, recuperar la ammésica y anestesiada memoria histórica más reciente, para enfocar la mira sobre la actual campaña de alarmismo institucional y mediático sobre la "crisis sanitaria" actual. De igual modo, considero que sería apropiado aclarar, que el estado de los sistemas de salud autonómicos (en particular, el caso más sangrante el de la Comunidad de Madrid) era de una grave y manifiesta erosión, derivada de décadas de terribles y draconianas políticas de austeridad neoliberal y de recortes sistematizados en dicho ámbito. Por lo tanto, como diría el profesor e intelectual norteamericano Noam Chomsky, lo que ha puesto en evidencia la crisis del coronavirus es "el colosal fracaso del modelo

neoliberal” (7). Éstas son las palabras, durante la “pandemia” y la “pospandemia” como se llamó a la “desescalada” (por cierto, concepto tan rebuscado como inventado), de la pandemia de la gripe A H1N1, de algunos de los responsables políticos del gobierno de Zapatero y de su partido, el PSOE, que dirigieron la gestión de la crisis: Trinidad Jiménez, Ministra de Sanidad: “Hay que destacar “el valor de la comunicación, la transparencia y el rigor informativo”. En su elogio reconoce que “siempre supe que España tenía uno de los mejores sistemas del mundo, pero tengo que reconocer que tuvo un comportamiento ejemplar, más allá de lo que era exigible; funcionó como un reloj perfectamente engrasado y se evitaron muchas muertes por su fácil accesibilidad, pero también por la capacidad y preparación de su personal para detectar posibles casos de riesgo”. José Martínez Olmos, Secretario General de Sanidad: Dedica muchas respuestas a las compras de las vacunas y dice, “cuando se planteó durante la crisis de la gripe A la compra de vacunas preventivas, no era una decisión autónoma de los gobiernos porque, si no lo haces bien, y hay consecuencias por no haber protegido la salud y la *Los inyectables que se comecializaron para la campaña de vacunación 2009/2010 fueron los siguientes: FOCETRIA® de la farmacéutica con sede en Basilea (Suiza) NOVARTIS; PANDEMRIX® de la farmacéutica inglesa GSK, pero comercializada desde su sede en Bélgica; y PANENZA®, vendida sin adyuvantes para mujeres embarazadas, del laboratorio francés SANOFI-PASTEUR, con sede en Lyon. De forma que se contrató con GSK y con Novartis “la compra de vacunas para 37 millones de dosis…con un coste total de 270 millones [de euros]. Con este número de dosis se podía vacunar, como poco, a 18,5 millones de personas”. Además, se firmó contrato con Sanofi para 400.000 dosis de vacunas sin adyuvantes para mujeres embarazadas, “cuyo coste supuso, si no recuerdo mal, unos 20 millones [de euros]” (…). Y concluye: También habla del “principio de prevención” [prevención]. Y alude a que “volvería a actuar lo mismo” y “esto pasa con todos los fenómenos nuevos: una vez terminado el proceso es muy fácil explicárselo todo”. Al profesor de la Escuela Andaluza de Salud Pública, exdiputado y exsenador del PSOE, desde el principio de la “pandemia del coronavirus”, se ha prodigado con mucha diligencia y experiencia, por muchos programas de tertulias en televisión, reforzando la tesis de la necesidad del estado de alarma y las medidas de confinamiento poblacional, así como la parálisis de la economía del país. María Jesús Montero, actual vocera del gobierno socialista, en el 2009, Consejera de Salud de la Junta de Anadalucía: Hablaba de la sobreactuación que incrementó la tensión y las demandas que “afortunadamente recondujeron la credibilidad de médicos y de enfermeras”. También “hubo falta de transparencia en el propio papel de la industria y los posibles intereses económicos que había detrás de la pandemia”. E incluso incluye una crítica dura contra los antivirales y con la falta de transparencia en los ensayos clínicos que los avalaron. Como se puede comprobar, la evaluación “a la española” de la crisis concluye con una palabra: éxito (8). Aunque teniendo en cuenta que la mayor parte de las vacunas y el tratamiento antriviral caducó (el último lote de tratamiento caducó en el Centro Militar de Famacia de Defensa de Burgos el pasado septiembre de 2019) o se quemó, pienso, con justicia rawlsiana, que fue cualquier cosa menos eso. Lo dejo a su sensato y ponderado juicio. Sin embargo, creo que sería bastante injusto sino rescatara las palabras del entonces presidente del gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero: “La respuesta fue un buen ejemplo de concertación internacional, nacional, con las Comunidades Autónomas, con los investigadores y con los profesionales del sistema de

salud. Además, “habría que añadir que el Gobierno no escatimó recursos económicos para afrontar la situación y adquirir un elevadísimo número de vacunas y antivirales”. Y es verdad, no se escatimó. Se gastaron casi 400 millones de euros en una “pandemia” que no existió y de la que se enriqueció el conglomerado farmacéutico global conformado por GSK, Sanofi-Pasteur y Novartis.

El capitalismo del desastre hizo su gran agosto a expensas de una gran mentira del despilfarro público y con la colaboración cómplice, de un mal gobierno que no dudó en alinearse con los intereses de la tiranía del mercado farmacológico, anteponiendo los beneficios económicos de la industria farmacéutica a la salud y la vida de las personas. El discurso del poder mercantil se sobrepuso al relato del sentido común y la verdad.

EL MISMO GUIÓN EPIDEMIÓLOGICO: MEDIDAS ABSURDAS, COMITÉ CIENTÍFICO DE “SABIOS Y EXPERTOS” Y PROPAGANDA

Julian Assange, el activista social y fundador de Wikileaks, publicó unas revelaciones en 2010 sobre los crímenes de guerra y de lesa humanidad perpetrados por EE.UU. en la guerra de Irak. Estos días se están cumpliendo 10 años de aquellas publicaciones. Recuerdo cuando el hacker australiano reveló las filtraciones que ponía en serio compromiso a muchos países del Mundo, sobre tráfico de armas, narcotráfico, guerras, terrorismo de estado, revoluciones de colores, golpes de estado suaves, etc, con el único objetivo de hacer accesible toda la verdad oculta por la propaganda del poder, a la opinión pública internacional. La gran frase de la presentación es tan ilustrativa como icónica de lo que representa hoy el capitalismo neoliberal, que no es más que una permanente guerra económica entre clases, la plutocracia, la minoría del 1%, contra los pueblos del Mundo, el 99% restante de la humanidad: “La primera víctima de la guerra es la verdad”.

España estaba en “guerra” contra un enemigo difícil de combatir en el 2009, y la primera víctima en caer en el “campo de batalla” fue la verdad, a manos de un gobierno que usaba la mentira como única forma de relacionarse con la ciudadanía. La siguiente víctima en ser tumbada fue el “sentido común”, a manos de la torturadora y sistemática campaña de terrorismo y alarmismo mediático, con el único objeto de maximizar el miedo, la desinformación y la confusión, a mismo tiempo, que minimizaban la seguridad y la protección de la población. Uso de mascarillas, aparición de los geles farmacológicos de manos, los primeros hidroalcoholes, promoción del “distanciamento social”, erosión de nuestros rituales de salutación, no besarse, no dar la mano, no abrazarse, no comer del plato del otro, no hacer viajes, prohibidas las aglomeraciones, … fue un primer gran ensayo de lo que estaba por venir.

En el período entre pandemias (2009-2020), la Fundación Bill y Melinda Gates advertía que junto al cambio climático, las pandemias eran las grandes amenazas futuras de la humanidad. Y como “autoprofecía”, se hizo realidad. También lo venía haciendo la OMS, obviamente, como se comentará más adelante, a través de las declaraciones del Dr. Germán Velásquez, y con conocimiento de causa. Fue la “primera gran pandemia

que no fue del S.XXI", en cuanto al número de países supuestamente afectados por la gripe A H1N1. Fue tal la presión e influencia de la industria farmacéutica ejercida sobre la OMS, que poco antes de declarar a mediados del 2009 el brote de gripe porcina proviniente de México (después se comprobó que extendiera, una vez más, desde EE.UU., al igual que la pandemia de gripe A H1N1 de 1917) la organización con sede en Ginebra, modificó la definición de "pandemia". Se activaron entonces, en toda Europa, todos los mecanismos de pánico social, para manipular a la opinón pública y controlar a la población. El virus era la táctica política del capitalismo del desastre para ocultar la agenda secreta de los poderes económicos y financieros globales. Pondré unos ejemplos muy clarificadores que ilutran la "mimesis" del guión usado en aquella "guerra contra un enemigo invisible y letal muy difícil de combartir", con la actual "crisis del coronavirus":

La Inglaterra del primer ministro Gordon Brown, ordenó preparar varias fosas comunes en diferentes lugares del país, en particular en las ciudades más populosas como Londres y Manchester, ya que su "comité científico de sabios y expertos" vaticinaban la cifra de 150.000 personas fallecidas por el terrible y mortífero virus desconocido. Una vez decretada la pandemia, la cifra subió exponencialmente al apocalíptico valor de 700.000 vidas humanas. El nivel de pánico e histeria social se incrementaba de forma gradual al ritmo creciente de los valores epidemiológicos. Se manipularon las cifras para generar más miedo entre la población y someterla a un estado de shock colectivo. Muchos comercios y grandes empresas pusieron el cierre. La locura estaba desatada. Sin embargo, las cifras reales, no las oficiales, arrojaban unos valores más acordes a un brote epidémico de menor entidad que la epidemia de la gripe invernal. A finales de agosto de 2009, se contabilizaban tan sólo 44 personas fallecidas por gripe A H1N1. Casi con toda seguridad, docenas de personas con patologías previas, personas mayores enfermas o con dolencias crónicas, fallecieron por miedo a contraer la enfermedad quedándose en sus domicilios o no acudiendo a un hospital por temor a colapsar los servicios de salud, derivado inextricablemente del clima de pánico social tan bestial inducido desde los medios de propaganda controlados desde el mando único del gobierno.

Nueva Zelanda, en las antípodas del planeta, vivió una situación similar. Se esperaban más de 18.000 fallecidos. Una vez dada por finalizada la pandemia el 10 de agosto de 2010, este país registraba la cifra final de 17 personas fallecidas atribuibles a la gripe A H1N1. España presentaba unas cifras comparadas y proporcionadas al resto de los países del Mundo afectados por la "pandemia": 440 contagios confirmados y 262 personas fallecidas. Es decir, en términos porcentuales, el número de fallecidos por la nueva cepa vírica, representó menos del 4% de las personas que fallecen anualmente por la gripe estacional, entre 6000 y 7000 muertes atribuibles, según el Sistema de Vigilancia de la Epidemia de Gripe Estacional dirigido por el Centro Nacional de Epidemiología del Instituto de Salud de la Universidad Carlos III (9).

PRIORIDADES DEL CONGLOMERADO FARMACOLÓGICO: ¿LA BOLSA O LA VIDA? Y EL ABANDONO DEL PRINCIPIO HIPOCRÁTICO "***PRIMUM NON NOCERE***"

Algunas de las voces más expertas, independientes y críticas de la “sobreactuación teatral” y el “gran engaño” de los gobiernos de los países miembros de la UE, fue el médico internista español Pedro Caba Martín, ex vicepresidente de la OMS y Germán Velásquez, exdirector del Programa Mundial de Medicamentos de la organización durante 20 años. Éste último escribió un libro “El libro rojo de la OMS” sobre el escándalo de corrupción por el cual recibió varias amenazas de muerte y sufrió varias tentativas de asesinato. Dejemos que hablen las voces competentes que fueron silenciadas por los medios de desinformación tradicionales y dominantes: Dr. Pedro Caba Martín:

Ésta es una crisis de salud pública planificada al detalle. La OMS se atrevió a modificar incluso la definición de pandemia para poder lanzar una alerta máxima mundial cuando sólo había 1.000 infectados en México. Es algo inaudito, desproporcionado e irresponsable. Un obsceno ejercicio de ruido al que han contribuido ministros de sanidad, presidentes de gobiernos, farmacéuticas, medios de comunicación y, como buque insignia de todo el tinglado, la propia OMS - Pedro Caba, año 2010.

“Antes la OMS la financiaban los países miembros, de acuerdo a su PIB. Cuando muchos de ellos dejaron de pagar porque no tenían dinero suficiente ni para salir ellos adelante, el organismo entró en crisis. Entonces llegaron los laboratorios cargados de dólares, en plan salvador, y poco a poco se fueron haciendo con más y más poder. ¿Qué ha pasado ahora? No hay que ser una lumbrera para deducirlo”, (10) sentencia el doctor Caba. Dr. Germán Velásquez: "Ha sido la Agencia de referencia durante casi 70 años, la OMS ha jugado un papel muy importante en la definición de políticas mundiales, hasta muy recientemente. Pero la OMS, desafortunadamente, está en un proceso acelerado de privatización. Está entrando en una situación de conflictos, está dejando de tener el rol que jugó siempre, y para el cual fue fundada, el árbitro mundial de la salud pública".

Es una teoría que es totalmente cierta, ha sucedido, y está sucediendo. Cuando un donante da dinero, por ejemplo, la industria farmacéutica, estos representantes solicitan estar presentes en los comités de expertos de los diferentes programas (de la OMS). Hay un conflicto de intereses grave. Sucedió con la epidemia H1N1, los posibles fabricantes de vacunas y de medicamentos, como el Tamiflú, estaban sentados en el comité que estaba decidiendo si se lanzaba una epidemia o no, evidentemente, (las farmacéuticas) empujaron a que se lanzara la epidemia y se diera una alarma global porque iban a tener un mercado impresionante”. "Un ejemplo, el 90% del Programa de Medicamentos del que fui responsable, ahora está financiado por la Fundación Bill & Melinda Gates, están dando el dinero sólo para los asuntos que le interesa a Bill Gates, de tal manera, que el programa sólo se centra en los proyectos para los que tiene dinero, el resto se queda sobre el papel. Por ejemplo, ya no se trabaja nada sobre el programa de uso racional de los medicamentos- Dr. Germán Velásquez (11).

LA GUERRA CONTRA UN ENEMIGO INVISIBLE: RETÓRICA 11S, EL DESCRÉDITO DE LA OMS Y LA SILICONIZACIÓN DE LA ESTUPIDEZ

Mientras escribo, el gobierno de Pedro Sánchez acaba de aprobar el tan esperado "Plan de Desescalada del Confinamiento". Un plan, en su totalidad, tan absurdo y grotesco, como el modelo de gestión política adoptado desde el minuto cero de la aplicación del "estado de alarma". No voy aquí a hacer un análisis pormenorizado del mismo, porque no es mi cometido. Para eso ya están los pseudoperiodistas y contertulios de los programas de la televisión, que lejos de informar, alimentan la confusión, la frustración y el miedo social. Al fin y al cabo, esta es su disfunción: desinformar a la gente. Como ha podido comprobar el/la lector/a, las medidas "excepcionales" decididas por el gobierno no han sido tan originales, más bien, han sido la "norma" desde el punto de vista histórico de anteriores "epidemias y pandemias", a modo de "ensayos clínico-sociales". En lo que va de siglo, desde el año 2000, la humanidad ya ha padecido al menos 5 pandemias, a la luz del cambio de definición del concepto "pandemia", y acompañadas siempre de intensas y apabullantes campañas de alarmismo social, con el único objeto de crear un "clima de pánico e histeria colectiva".

Sin embargo, sin la debida cobertura mediática, varios países de África Central (Sierra Leona, Liberia y en la actualidad República Democrática del Congo), sufren las consecuencias humanas devastadoras de sucesivos brotes de cólera, con un índice de letalidad de un 2%. Más de 30.000 personas han fallecido por este letal virus en toda la franja subsahariana (12).

O por poner otro ejemplo, no digno de la cobertura de los medios de comunicación occidentales, es el brote que se ha producido en Yemen, un país arrasado por un conflicto armado enquistado desde hace 6 años y que se ha cobrado la vida de más de 200.000 personas. De momento, hay más de 550.000 contagios registrados y más de 2000 personas han fallecido, en su gran mayoría niños y niñas. ¿La causa? La guerra. Ha destrozado el sistema de agua y saneamiento, las calles se han convertido en vertederos auténticos de escombros y basura, y los hospitales y los centros de salud han sido destruidos por los bombardeos que no hacen discriminación entre objetivos miliares y civiles, como en todas las guerras reales, donde se usan balas y bombas, y los muertos los pone siempre el mismo bando: el pueblo. (13).

A tenor de este ejemplo de "guerra real", es absolutamente abyecto e inmoral que el gobierno de un estado social y democrático de derecho, adopte ese lenguaje belicista de los atentados del WTC del 11 de septiembre de 2001, en la lucha contra un virus. Un virus, por cierto, menos contagioso y letal, que el virus de la gripe estacional, como afirmó el Dr. Luis Enjuanes, el virólogo más prestigioso del país, y que lleva más de 30 años estudiando el coronavirus en el Centro Nacional de Biotecnología del CSIC (14). En realidad, no es un enemigo invisible ni incierto, al que debamos temer, ni declararle la guerra.

Los virus, como se ha hecho siempre en cualquier momento de la historia y en cualquier latitud del Mundo, se han combatido con investigación, medicina y personal médico y sanitario. Tres campos de batalla

en España, en los que llevamos años perdiendo a causa del progresivo desmantelamiento del estado de bienestar y la desinversión en I+D+I. Por lo tanto, es necesario revertir esa tendencia neoliberal y promover, en lugar de una economía de guerra, una economía moderna y sostenible para la paz y la mejora social.

Lo que si parece ser una evidencia, es que el "desastre", y esta crisis sanitaria que ya se ha transformado en económica, tiene un manifiesto comportamiento clasista, poniendo en potencial riesgo la vida, sobre todo, de las mayorías sociales que tienen una mayor dificultad o desigualdad de acceso a la sanidad pública en los países industrializados y enriquecidos, y de forma más sangrante, las personas más vulnerables de la Tierra: los seres humanos de los países más empobrecidos a causa del expolio de las corporaciones multinacionales de las potencias extranjeras. Este hecho sociológico ha quedado constatado de forma dramática y trágica en la Comunidad de Madrid, evidenciando el terrorífico fracaso del neoliberalismo y las políticas de desregulación, privatización y externalización de una gran mayoría de los hospitales y servicios públicos, así como la privatización y la inhibición de la administración de la comunidad, en materia de inspección de servicios sociales en la red de residencias y centros gerontológicos, tanto públicos como privados. El paradigma del "laissez faire, laissez passer", ha demostrado ser un terrible engaño social, y los servicios y las empresas privatizadas bajo esta doctrina, ni son más eficaces, ni más eficientes y mucho menos de mejor calidad, y por una sencilla razón: lo público no tiene ánimo lucrativo, sino de prestación de un servicio a la ciudadanía en aras del interés general. Lo privado tiene ese ***animus lucrandi***, procurando prestar un servicio en base al principio de la obtención del máximo beneficio económico con el mínimo coste.

Otro de los hechos que se han puesto de manifiesto con esta nueva crisis, es la supeditación del servicio público de salud mundial que debería prestar la OMS, a la atención prioritaria de los intereses privados representados en la organización. Y esta alineación con la tiranía del conglomerado farmacéutico, el Foro Económico Mundial y la Fundación Bill y Melinda Gates, ha quedado reflejada en las "supuestas recomendaciones" emitidas y acatadas como si fuesen "obligaciones", por la mayor parte de los países de la zona euro, y las cuales, distan enormemente de atender a criterios de medicina o epidemiología, y sí, sin embargo, a una doctrina tecnócrata y empresarial. Desde el escándalo de corrupción de la "pandemia de gripe A H1N1" de 2009, la organización sigue envuelta en una"crisis de credibilidad". Después de ésta, considero que será necesaria su refundación y volver al modelo de financiación original: el de aporte económico de los países miembros de la organización. Es decir, un modelo de financiación público.

Otro hecho que se ha verificado con esta "pandemia del coronavirus", es la "siliconización" (término proveniente de Silicon Valley, el centro de producción de las nuevas tecnologías digitales y cuna de empresas tecnológicas como Apple, Google o Facebook) de la vida y la ciencia (15).

En la vida diaria se puede comprobar el vertiginoso proceso de ordenación tecnológica de nuestra sociedad, basada en el uso compulsivo y abusivo de las nuevas tecnologías de la comunicación y la información, y que han destruido la cultura de la razón y la reflexión, es decir, nuestra capacidad de pensar y

tomar decisiones, y por lo tanto, de formar nuestra opinión por ejemplo, en base a informaciones procedentes de muchas fuentes, pero las cuales, analizamos y contrastamos, antes de sacar una conclusión propia.

Desgraciadamente, esa facultad ha quedado anulada, pudiendo comprobarse durante esta "pandemia" en las redes sociales, donde no se atisba ni un mínimo signo de pensamiento ilustrado, crítico y autónomo. 0 cuestionamiento de la grotesca e incompetente gestión de la crisis. Toda una victoria para los medios de propaganda y de control social, que sólo buscan la distracción, el entretenimiento, la desinformación y el hiperconsumismo de l@s usuari@s. En relación a la ciencia, ha sido una trágica derrota, en tanto en cuanto, el gobierno la ha manipulado mediante el uso de un "comité científico de expertos y sabios" para asesorar al gobierno en la adopción de las medidas económicas y políticas para una ¡"crisis sanitaria"! En realidad, la gente, presa del pánico y la confusión entre tantas medidas muchas veces incoherentes y sin criterio o justificación médica, ha decidido abnegarse al discurso de la "gente preparada e inteligente" del gobierno, que lejos de atender la metodología de la ciencia, a apostado por la charlatanería y la superchería del cientificismo, que nada tiene que ver con la ciencia.

Es decir, se le ha dado el protagonismo y un excesivo valor a un asesoramiento supuestamente científico y acorde a otro tipo de intereses que nada tienen que ver con las ciencias positivas como la medicina. El ejemplo más doloso y trágico que acredita la tesis del cientificismo, han sido todas esas personas mayores que han perdido la vida en las residencias, viviendas comunitarias y "centros gerontológicos" en la comunidad de Madrid. Si realmente el gobierno de Pedro Sánchez apostase por un "asesoramiento científico" se habría puesto en contacto con investigadores en virología y epidemiología independientes, los cuales, sabiendo que es un virus "tan letal y contagioso", y que afecta, mayoritamente a personas que son grupos de riesgo y personas mayores con patologías previas, la primera recomendación de este otro tipo de "comité científico" sería poner bajo la protección del estado a estes colectivos de población más vulnerables. Sin embargo, no se actúo de esta manera, aún teniendo un margen de casi dos meses desde que se conoció el primer caso oficial en Wuhan, China. La explicación a esta decisión es sencilla, atendiendo al criterio del capitalismo del desastre: la prevención no da beneficios. Lo que si es muy rentable, es el tratamiento antiviral y la vacuna. En relación a tan elevado número de contagios y fallecidos, sería conveniente saber con precisión y rigor si la cifra es real o hay una inflación estadística, que vendría en gran medida explicada, por una circular transmitida por el Ministerio de Sanidad de Salvador Illa la segunda semana del estado de alarma, a todos los centros de salud de atención primaria y hospitales públicos, en la que se ordenaba la instrucción de que cualquier persona que presentase síntomas de coronavirus, se le diagnosticase covid-19 (múltiples infecciones respiratorias comparten los síntomas del coronavirus). Y de igual modo, como "mortis causa" a personas fallecidas sin diagnóstico previo. Así lo denunció la Federación de Asociaciones para la defensa de la Sanidad Pública en uno de sus comunicados (16). Llama poderosamente la atención, que el Centro Nacional de Epidemiología de la Universidad Carlos III, que dirige el Sistema Nacional de Vigilancia de la Epidemia de gripe estacional, que cuenta con una red formidable de contabilización de personas contagiadas y fallecidas por gripe, sin embargo, hubiese hecho aguas con este "nuevo virus", y a lo que se debe sumar, que

cuenta con un potente simulador de predicción epidemiológica llamado Epigraph (17) que ya ha alertado de una nueva ola epidémica que contagiará a más de 14 millones de personas el próximo invierno. Cuánto menos, con esta información, es más que cuestionable el papel del estado, el gobierno y todas las instituciones públicas implicadas en la gestión de esta "crisis pandémica", al concederle más capacidad a la "inteligencia artificial" que a la "inteligencia humana y al conocimiento" acumulado de médic@s, virólog@s y epidemiólogos independientes y de gran prestigio. Lo importante, es conservar el sistema doctrinal neoliberal imperante, que vela por el complejo de intereses del capitalismo del desastre. Los dividendos de las cotizaciones bursátiles por encima de la salud de las personas, aunque dicha máxima acarree un daño desgarrador a centenares de familias ("primun non nocere, es el principio ético básico del oficio médico, de hacer siempre el menor daño posible a la persona enferma). En relación a la medicina, es el abandono de toda ética profesional y la traición a su juramento hipocrático, cuyo principio moral, vertebra la formación de esta honorable profesión y su código deontológico.

REGRESO AL FUTURO: DEMOCRACIA DE MERCADO, CORONABONOS Y EPIDEMIOLOGÍA DEL MIEDO

Me gustaría rescatar, antes de exponer mi conclusión, algunas de las reflexiones del que fuera presidente de la Comisión de Salud del Consejo de Europa en 2009, el Dr. Wofgang Wodarg, y que en esta ocasión, denuncia el modelo de gestión política de la "Pandemia del Covid-19", adoptado por la mayoría de los países afectados (25 de los 27 países miembros) de la UE, con la excepción de Suecia, cuyo gobierno socialdemócrata de Stefan Löfven, decidió desoír las "recomendaciones" de la OMS, para seguir las del Epidemiólogo Jefe de la Agencia de Salud Pública, Anders Tegnell y su política sanitaria de "difusión tranquila y cuidadosa para no sobrecargar el sistema de atención médica". El prestigioso médico internista y neumólogo, ha vuelto a cuestionar el uso inconveniente y perjudicial de la estrategia del pánico y las medidas económicas y políticas aprobadas con respecto a la población en general, a la que le atribuye más perjuicio y daño social del beneficio que supuestamente se persigue con las medidas gubernamentales. En relación a la "crisis sanitaria del coronavirus" afirma: "la solución al problema del coronavirus es poner en cuarentena a los alarmistas" (18). Y en el mismo artículo, "regresándose" a la anterior "pandemia de gripe A H1N1", comenta con una clara perspectiva de futuro:

> Hubo escenarios de horror similares una y otra vez en las últimas dos décadas. Sin embargo, la "pandemia de gripe porcina" anunciada por la Organización Mundial de la Salud fue, de hecho, una de las olas de gripe más leves de la historia y las aves migratorias siguen esperando la "gripe aviar". Todas las instituciones que ahora nos alertan de nuevo sobre la necesidad de ser precavidos nos han decepcionado en varias ocasiones. Con demasiada frecuencia, vemos que existe la corrupción institucional debido a los intereses secundarios de los negocios y la política - Dr. Wofgang Wodarg

En aquella otra ocasión, el propio Dr. Wodarg inició y acompañó la "comisión de investigación" de la OMS en el Consejo de Europa con el objeto de depurar responsabilidades y esclarecer los motivos por los cuales, la OMS había decretado "emergencia santiaria" a principios de 2009, y a mitad de año, activado todos las "alarmas y mecanismos de pánico social", declarando la "pandemia de gripe A H1N1", cuando por número de contagios y personas fallecidas, eran unos valores insignificantes a la luz de epidemias de virus mucho más contagiosos como la malaria o el ébola, que anualmente produce la muerte de miles de vidas humanas, y no se le concede la relevancia mediática ni se realiza la cobertura informativa como a la actual crisis del COVID-19.

Creo que se puede afirmar, que estamos ante la mayor campaña de propaganda política y de alarmismo mediático en tiempos de paz jamás desplegado en la historia de España. Se han movilizado todos los ingenios, dispositivos, medios técnicos, políticos, económicos y empresariales (me refiero al gran capital del IBEX 35 y demás conglomerado empresarial multiparticipado), así como think tanks (centros ideológicos de producción de doctrina), universidades, centros de producción científicos y fundaciones (públicas y privadas), para llevar a cabo el más importante ejercicio masivo de control social desde el franquismo bajo los hashtags: #estevirusloparamosunidos y #yomequedoencasa. Son muchas las voces disidentes de médic@s, virólog@s, neumólog@s, epidemiólog@s e investigadores científic@s, tanto nacionales como internacionales, que han puesto frontal y categóricamente en cuestión las medidas de prevención e intervención desarrolladas durante esta crisis, y concretamente, la medida de confinamiento indiscriminado, sin tener en cuenta variables tan importantes como la salud, la clase social, la convivencia familiar y la perspectiva y la violencia de género.

Es curioso que un ejecutivo que se presenta como "socialista, demócrata, feminista, antixenófobo y plural", se haya olvidado durante estos 50 días de "arresto domiciliario" y suspensión de derechos y libertades fundamentales, de las personas que gozan de plena salud, de los 7 millones de menores, de los grupos de riesgo, de las personas mayores más vulnerables y dependientes, de los hogares empobrecidos, de las mujeres que se han visto obligadas a confinarse con sus maltratadores, de las personas con tendencia depresiva o que padecen depresión o ansiedad, a los inmigrantes de los CIES (Centros de Internamiento de Extranjeros), los reclusos y en particular los que están enfermos, así como el colectivo de los sin techo. No haber tenido en cuenta esta realidad social tan compleja a la hora de decidir el modelo de gestión de la "pandemia" es un flagrante acto de irresponsabilidad política, con el que han causado un daño social y de salud pública mayor que el propio coronavirus, atendiendo a un criterio de prevención hipocrático como el ya comentado "primun non nocere".

De este modo, una vez más, queda en evidencia la ausencia de un criterio médico y epidemiológico en toda la gestión política de la pandemia del SARS-CoV-2, y denota un corte tecnócrata y cientificista, y se confirma en la incoherencia de las medidas adoptadas como la aprobación y a continuación corrección de las mismas día tras día, poniendo en entredicho la competencia, la lógica y la experiencia del "comité científico" consultado por el gobierno, Y como asevera el profesor de la UCM, Marcos Roitman Rosenman, el país está asolado por una pandemia de estupidez (19). "Luchar contra la estupidez constituye una necesidad vital".

En relación a las medidas económicas, a escala supranacional, sólo comentar que los beneficiarios del Quantitative Easing del BCE (Banco Central Europeo), al que han bautizado con el patético nombre de Pandemic Emergency Purchase Programme (Programa de Compra de Emergencia Pandémica) con un fondo de 750.000 millones de euros y que se destinará a la compra de bonos de titularidad privada y soberana, será el gran capital, en particular, las corporaciones de combustibles fósiles europeos y las grandes eléctricas (Enel, Repsol-YPF, Cepsa, Shell, Total, Naturgy, etc), como ya ha denunciado la ong Ecologistas En Acción, y no las pequeñas y medianas empresas que sostienen la erosionada e inestable economía productiva de la eurozona. Es decir, los "coronabonos" sólo contribuirán al aumento de las grandes fortunas y a la acumulación de poder de las corporaciones multinacionales (20). A escala nacional, las ayudas no llegarán, o si finalmente llegan a sus destinatarios últimos, no serán suficientes para cubrir el gran volumen de gastos y de reactivación de las 2.800.000 pymes registradas en España, como asegura uno de los gurús económicos de Unidas Podemos, el catedrático de Economía Aplicada de la Universidad de Sevilla, Juan Torres López. El desastre económico y social es un hecho irreversible:

> Los mercados financieros son una bomba de relojería. O mejor, un mosaico de bombas en forma de diferentes burbujas y factores de vulnerabilidad y riesgo que pueden estallar en cualquier momento. Con los tipos de interés tan bajos, los grandes fondos de inversión han recurrido cada día más a acumular títulos cada vez más arriesgados que incrementan la inestabilidad y el peligro de las bolsas. Por mucho que intervengan los bancos centrales con cientos de miles de millones de dólares para comprar los títulos y salvar a sus propietarios, su derrumbe será inevitable si no se frena la vorágine especulativa que las mueve. (…) La situación es preocupante. Los líderes del mundo no están siendo capaces de actuar unidos frente a un peligro que amenaza a todos los países por igual. No consiguen (especialmente en Europa) coordinar medidas urgentes y completamente efectivas para frenar los problemas más inmediatos que la propagación de virus plantea a las personas y a las empresas. Se empeñan en darle prioridad a preservar el valor de la riqueza financiera, lo que ya impidió que la crisis de 2008 impulsara el necesario cambio de rumbo que necesitaba la economía mundial. Están ciegos ante los fallos estructurales que acabo de señalar. Y, lo que es peor, a la inmensa mayoría de quienes toman las decisiones no parece que les importe seguir dejando en la cuneta a millones de hogares, de trabajadores autónomos y de pequeñas empresas. Y no es por falta de alternativas, que se tienen y sabemos cuáles son, sino porque están plegados al interés y al poder de una minoría tan avariciosa como insensata, dispuesta a inmolar al mundo con tal de seguir siendo dueña de todo - Juan Torres López (21).

En uno de sus primeros artículos al comienzo de la "crisis del coronavirus", el influyente politólogo y economista belga Éric Toussaint, hizo un análisis económico y financiero exhaustivo y promenorizadamente documentado de la verdadera debacle social y económica que se oculta detrás de la tapadera de la pandemia: una devastadora recesión financiera global sin paralelo en la historia contemporánea, y con unas consecuencias económicas, sociales y humanas imponderables. En este trabajo, publicado en el sitio electrónico del Comité para la Anulación de las Deudas Soberanas Ilegítimas (www.cadtm.org), ya alertaba

que en período del 15 de febrero al 15 de marzo, la bolsa de Wall Street, durante varios días, había tenido que cortocircuitar (en el lenguaje de la bolsa, parar literalmente) la actividad bursátil para no llevar al sistema financiero mundial al colapso (22). “Los mercados bursátiles están dominados por un centenar de grupos privados accionistas que forman parte del 0,1%”.

El virus como ya se ha comentado y lo ha afirmado en múltiples artículos la reputada e influyente periodista de investigación canadiense Naomi Klein (23), es la estrategia usada por los gobiernos de las democracias occidentales que han abrazado el corolario neoliberal, representado por las políticas de austeridad aplicadas en la última década y con la cual, poder seguir desarrollando sus agendas económicas secretas. El guión de esta nueva “pandemia” es la adaptación de las terapias de choque económico puestas en marcha en la décadas de los 70 y 80 en América Latina y en diversos países de Asia. Es la cruzada de la nueva religión del “libre mercado” y sus evangelistas, los Chicago Boys (los representantes de la Escuela Económica de la Universidad de Chicago), y en particular, los díscípulos del economista más popular de la época y Premio Nobel de Economía (concedido en 1973, por su gran trabajo como ideólogo del programa de choque económico desarrollado en Chile, tras el golpe de estado de Augusto Pinochet al gobierno de Salvador Allende), el profesor y Dr. Milton Friedman (El Doctor Shock).

El Dr. Friedman se percató que podía extrapolar la terapia de choque individual a toda una sociedad. El método había sido empleado en los años 50 por el “especialista” en psiquiatría Ewen Cameron del Allan Memorial Institute de la Universidad McGill de Montreal (Canadá) con sus pacientes (muchos de ellos completamente sanos, con trastornos de conducta , depresión, ansiedad, etc) para “resetear” sus mentes, y devolverlas a un estadio inicial e infantilizado, con el objeto de doblegar totalmente sus voluntades y manipular su comportamiento. Materializar la “tabula rasa” de Aristóteles, en la que poder reescribir la historia de esas personas. El programa secreto e ilegal del “Dr. Electroshock” fue promovido y financiado por la Agencia Central de Inteligencia de EE.UU. (CIA), con el nombre en clave de Proyecto MK-Ultra (Programa de Control Mental) (24). Si podían someter la voluntad de un individuo, también podían hacerlo con toda una población con el despliegue de toda la batería de técnicas de control mental, a través de la manipulación de las ideas, emociones, hábitos, actitudes y opiniones. Y así lo manifestó en una simbólica y profética frase el propio Friedman: “Sólo una crisis real o percibida como tal, produce un auténtico cambio”. Y los Chicago Boys, auspiciados y bendecidos por el gran teólogo del “Consenso de Washington”, llevaron con éxito sus teorías económicas después de consumarse el shock que supuso el putsch contra el Gobierno legítimo de la Unidad Popular de Salvador Allende. La función del shock es maximizar la desorientación, el miedo y la confusión de la gente, mediante el uso de todas las técnicas de control social que permitan la hábil manipulación de la sociedad, mientras se implementan los planes secretos de los poderes económicos y financieros que están gobernando en la sombra. Las grandes corporaciones que operan en Wall Street y los parqués más importantes del globo, están multiparticipadas por otras grandes empresas multinacionales, y por lo tanto, los que ganan con las crisis, las guerras o las pandemias (reales o percibidas) del capitalismo del desastre, son estas redes corporativas multiparticipadas que operan a escala global.

Hoy la economía del Mundo ha cambiado radicalmente desde la década de los 70, en la que Richard Nixon, fue el presidente de EE.UU. de transición del sistema de protección social del "New Deal" roosveltiano al sistema de libre mercado friedmaniano, inaugurándolo con la voladura del sistema de "Bretton Woods", que había instaurando el nuevo orden económico y financiero mundial tras la IIGM, con el objeto de conseguir la necesaria estabilidad financiera y comercial global mediante el establecimiento de unos tipos cambiarios fijos y estables, instaurándose el sistema del patrón oro, fijando el precio del oro al dólar norteamericano. Para ello se crearon dos instituciones financieras internacionales (el FMI y el BM) y se aprobaron unos acuerdos en materia de aranceles y comercio internacional (los GATT que se acabarían integrando en 1995 en la Organización Mundial del Comercio). En términos porcentuales, en 1971, tras la abolición de los "Acuerdos de Bretton Woods", el 90% de las transacciones financieras internacionales tenía que ver con la economía real, es decir, comercio o inversión a largo plazo, y el 10% era especulativo. En 1990 los porcentajes se invirtieron y a mediados de la década, el 95% de los movimientos de capital diario de unas cifras astronómicas era especulativo. A día de hoy, son billones de dólares los que se mueven a diario en los flujos de capital privado internacionales. Casi el 99% son movimientos financieros especulativos (25). Es el vector estratégico y definidor del capitalismo global actual: la financiarización. Pero para llegar a este punto, ha sido necesario tomar muchas decisiones políticas, en las que no han participado los pueblos del Mundo, en materia de liberalización y desregulación del sistema financiero internacional, encaminadas para redistribuir los beneficios entre la tiranía de los mercados, y propiciando una mayor concentración de la riqueza y el poder en el Mundo en manos de una selecta minoría social o elite: la plutocracia. (26). El selecto club de los más ricos. Usando el término usado hace 244 años por el padre de la economía moderna, el economista escocés Adam Smith: los Amos de la Humanidad (27). Y los Amos de la Humanidad, actúan siempre en base a una vil máxima de acción: "All for ourselves. Nothing for other people" (Todo para nosotros. Nada para los demás). (28). Sin importarles en absoluto ni la salud ni la vida de millones de personas en el planeta. Tengan este principio y este dato en cuenta para comprender todo el dolor y sufrimiento inncesario provocado a miles de personas y familias en España y el resto de los países afectados por la pandemia del miedo. Y esos Amos de la Humanidad son los que dirigen la OMS en la actualidad, y a los que el gobierno de Pedro Sánchez ha decidio servir antes que a su pueblo, desposeído de toda su soberanía, la cual, fue transferida a los nuevos tiranos del libre mercado.

Pero, ¿tiene la ciudadanía alguna alternativa al gobierno plutocrático mundial? Por supuesto, que sí. Al igual que Noam Chomsky, considero que la democracia es un esquema político muy sencillo de comprender. Se trata de quién da las órdenes y quién las acata. Con lo que la ciudadanía tiene la posibilidad de asumir un papel protagonista en la historia, participar, organizarse y contratacar los duros golpes del capitalismo neoliberal en aras de construir una sociedad desde abajo. Por que si hay un hecho sociológico y empírico constrastable e irrefutable, es que los cambios sociales nunca provienen de las instituciones.

La transformación social radical, tradicional e históricamente, se ha producido gracias a la acción del movimiento, de los pueblos empoderados. De las personas que se han autoorganizado y han decidido que las

cosas cambien a mejor. Y para ello hay que actuar pensando en que exiten posibilidades de cambio, porque de lo contrario, nunca lo habrá. Por ello, como nos recuerda el prestigioso y radical (en el sentido de comprensión de las casusas de los problemas) historiador norteamericano Howard Zinn en su libro Nadie es neutral en un tren en marcha: “Lo que importa son las pequeñas hazañas de personas anónimas que pusieron los cimientos para los sucesos trascendentes de la historia”. Y éstas son las personas que consiguieron cambiar las cosas en el pasado y las que, sin duda, lograrán transformarlas en el futuro. Depende de tod@s.

La COVID-19 y la guerra de Trump contra la comunidad de inteligencia de EE. UU

Por **Bob Dreyfuss** | 26/05/2020 | EE.UU.
https://rebelion.org/la-covid-19-y-la-guerra-de-trump-contra-la-comunidad-de-la-inteligencia-de-ee-uu/
Traducido del inglés para Rebelión por Sinfo Fernández

Hay un meme que aparece de vez en cuando en Facebook y otras redes sociales: “Quien desconoce la historia está condenado a repetirla. Sin embargo, aquel que la estudia está condenado al desamparo si todos los demás la repiten”.

¡Qué divertido! Lo que no es divertido es que la administración Trump y su camarilla de matones encargados de las relaciones con China, liderados por el secretario de Estado Mike Pompeo y ayudados por el senador republicano de Arkansas Tom Cotton, hayan estado desempolvando recientemente la guía de jugadas de falsa inteligencia que el vicepresidente Dick Cheney utilizó en 2002 y 2003 para justificar la guerra con el Iraq de Sadam Husein. En aquel momento, la administración del presidente George W. Bush presionó enormemente a la comunidad de inteligencia de Estados Unidos para que ratificara las falsas acusaciones de que Sadam Husein estaba aliado con Al Qaida y que su régimen había amontonado todo un arsenal de armas nucleares, biológicas y químicas. A pesar de lo fantasiosas que esas afirmaciones resultaron ser, ayudaron a convencer a muchos conservadores escépticos y liberales asustados de que era urgentemente necesario llevar a cabo una invasión unilateral e ilegal de Iraq.

En esta ocasión se trata de la imprudente acusación de la administración Trump de que la covid-19 -tal vez creada por el hombre, tal vez no, según argumentan los defensores de esta teoría de la conspiración- se lanzó, quizá deliberadamente, quizá por accidente, desde un laboratorio en Wuhan, China, la ciudad-epicentro del brote a finales del año pasado. Es una historia que ha ido rebotando por las cámaras de resonancia de la extrema derecha, desde los intrigantes de Internet partidarios de la conspiración como Alex Jones de Infowars, hasta tribunas de medios semirespetables y presentadores de programas de entrevistas de radio y hasta los más altos niveles de la administración, incluido el presidente Trump.

A diferencia de Iraq en 2003, Estados Unidos no planea ir a la guerra con China, al menos no todavía. Pero el celo de la administración Trump para distraer la atención de su propia confusión ante la crisis de la covid-19 a la supuesta culpabilidad de China de crear una pandemia global, solo aumenta las tensiones de forma precipitada entre las dos grandes potencias del planeta en un momento terrible. Mientras tanto, está esencialmente garantizado que los dos países serán mucho menos propensos a cooperar en la gestión de la pandemia a largo plazo o a colaborar trabajando en vacunas y tratamientos. Eso lo convierte, como en 2002-2003, en una cuestión de vida o muerte.

¿Iraq *Redux*?

Volviendo a 2002, la administración Bush lanzó una campaña interminable de presiones sobre la CIA y otras agencias de inteligencia para falsificar, distorsionar y seleccionar datos de inteligencia

que pudieran recopilarse en un paquete que vinculara a Al Qaida y las armas de destrucción masiva con la Bagdad de Sadam Husein. En el Pentágono, neoconservadores como el subsecretario de Defensa, Paul Wolfowitz, y el subsecretario de Defensa, Douglas Feith, establecieron un equipo *ad hoc* que finalmente tomó el nombre de Oficina de Planes Especiales, dedicada a fabricar información de inteligencia sobre Iraq.

En caso de que el mensaje no se hubiera trasmitido con claridad, el vicepresidente Cheney realizó repetidas visitas a la sede de la CIA en Langley, Virginia, importunando a sus analistas para que encontraran algo que resultara de utilidad. En 2003, en "*The Lie Factory*", que escribí con Jason Vest para *Mother Jones*, informamos de cómo Wolfowitz, Feith, varios aliados del Departamento de Defensa como Harold Rhode, *apparatchiks* neoconservadores como David Wurmser, entonces asesor principal del subsecretario del Departamento de Estado y gran promotor de la guerra contra Iraq, y John Bolton (ahora asesor no oficial de Donald Trump para Irán) trabajaron activamente para purgar a los funcionarios del Pentágono y de la CIA que se resistían a las presiones para dar forma o exagerar la inteligencia. Un año después, el veterano observador de espías James Bamford describió todo el episodio ofreciendo detalles vergonzosos en su libro de 2004 "*A Pretext for War*".

En 2020, sin embargo, el presidente Trump no solo está presionando a la comunidad de inteligencia (CI), está en guerra contra ella y ha estado muy ocupado instalando allí en los primeros puestos a ignorantes y aduladores no profesionales. Su desagradable antipatía comenzó incluso antes de asumir el cargo, cuando se negó repetidamente a creer en un análisis sobrio de la CI, incluidos la CIA y el FBI, respecto a que el presidente Vladimir Putin de Rusia había ayudado e impulsado su elección. Desde entonces, ha increpado y tuiteado continuamente en contra de lo que él llama "el Estado profundo". Y ha asignado a su autoritario fiscal general, Bill Barr, para que lleve a cabo una ofensiva de tierra quemada contra el trabajo del asesor especial Robert Mueller, el FBI y el Departamento de Justicia, retirando recientemente los cargos contra el claro mentiroso Michael Flynn, el breve primer asesor de seguridad nacional de Trump.

Para asegurarse de que la CI no cuestione sus deseos y cumpla sus órdenes, Trump se ha movido para poner a sus propios agentes políticos a cargo de la Oficina del Director de Inteligencia Nacional, o ODNI (por sus siglas en inglés), creada como parte de un esquema de reorganización de la inteligencia tras el 11-S. La jugada se inició en febrero cuando Trump nombró al embajador de Estados Unidos en Alemania, Richard Grenell, como DNI interino. Grenell es un político sumamente partidista y agresivo que fue portavoz del exasesor de seguridad nacional John Bolton, que alberga puntos de vista de extrema derecha y que es uno de los leales de Trump, así como un acolito de su exasistente Steve Bannon. Al llegar a Bonn como embajador, Grenell respaldó enseguida el surgimiento de la ultraderecha antisistema europea en una entrevista en la *Breitbart News* de Bannon.

A fin de reforzar a Grenell, la administración ha llamado a otro cruzado de la ultraderecha, Kash Patel, que trabajó como ayudante del congresista republicano Devin Nunes en la campaña para desacreditar la investigación de Rusia y, según informes, sirvió de canal extraoficial entre la Casa Blanca y Ucrania durante los esfuerzos para provocar una investigación en Kiev contra el exvicepresidente Joe Biden.

Después de esa tarea, el presidente volvió a nombrar al congresista John Ratcliffe de Texas, uno de los defensores más entusiastas del presidente durante el debate sobre el *impeachment*, para que actuara como reemplazo permanente de Grenell en la ODNI. En 2019, Trump propuso por primera vez el nombre de Ratcliffe para el puesto, pero la propuesta fue echada abajo días después, gracias a la oposición de incluso algunos miembros republicanos del Congreso, por no hablar de los profesionales de inteligencia y varios expertos. Ahora ha vuelto, confiando en una probable confirmación.

Queda por ver si el equipo Grenell-Ratcliffe, combinado con la campaña de tres años de Trump menospreciando a la comunidad de inteligencia e intimidando a sus funcionarios, los ha ablandado

lo suficiente para el empeño de la administración de acusar a China y a sus laboratorios de crear y propagar la covid-19.

Las mentiras sobre el laboratorio de Wuhan

Como suele ser el caso, esa campaña comenzó de manera bastante silenciosa y discreta en los medios de comunicación conservadores y de derechas.

El 24 de enero, el derechista ***Washington Times*** publicó una historia titulada "El coronavirus puede haberse originado en un laboratorio vinculado al programa de guerra biológica de China". A su vez, estaba reproduciendo un artículo que había aparecido en el ***Daily Mail*** de Londres el día anterior. Escrita como un thriller de ciencia ficción, esa historia había obtenido casi toda su información (no verificada) de una sola fuente, un especialista en inteligencia militar israelí en China. Pronto se trasladó del ***Washington Times*** a otros medios de derecha estadounidenses. Steve Bannon lo recogió al día siguiente en su ***podcast***, "***War Room: Pandemic***", calificando de "increíble" el artículo. Unos días más tarde, ZeroHedge, una página web poco fiable y chismosa publicaba un artículo (muy desacreditado después) que decía que un científico chino había creado el virus mediante un proceso de bioingeniería, pretendiendo incluso dar el nombre del científico.

Un par de semanas más tarde, ***Fox News*** entraba en acción citando ridículamente una novela de Dean Koontz, ***The Eyes of Darkness***, sobre "un laboratorio militar chino que crea un nuevo virus para usarlo potencialmente como arma biológica en la guerra". Un día después, el senador Tom Cotton -que por supuesto apareció en ***Fox***- manifestó estar de acuerdo con que China podría haber creado el virus. Entonces la idea comenzó a hacerse… bueno, viral. (Muy poco después, Cotton incluso tuiteaba que Pekín podría haber liberado deliberadamente el virus). A finales de febrero, la voz más estridente de la derecha, Rush Limbaugh, se subía al barco, afirmando que el virus "probablemente sea un experimento de laboratorio ***ChiCom*** que se hallaba en proceso de creación". (Se puede encontrar una vívida explicación de cómo se difundió esta **teoría de la conspiración en el Índice de Desinformación Global).**

A partir de marzo, incluso cuando rechazaban la gravedad de la covid-19, tanto Trump como el secretario de Estado Mike Pompeo insistieron repetidamente en referirse a él como el "virus de China" o el "virus de Wuhan", ignorando las críticas de que una terminología como esa era racista e inflamatoria. A finales de marzo, Pompeo incluso logró escabullirse de un comunicado de los aliados de Estados Unidos en el Grupo de los Siete, o G7, al exigir que aceptaran utilizar el término "virus Wuhan". Al presidente no le llevó mucho tiempo comenzar a amenazar con represalias contra China por su presunto papel en la propagación de la covid-19, mientras comenzaba a comparar la pandemia con el ataque furtivo japonés de 1941 sobre Pearl Harbor.

Y todo eso no fue más que el preludio para que la Casa Blanca aumentara la presión sobre la CIA y el resto de la comunidad de inteligencia para demostrar que el virus había surgido, ya sea por diseño o por accidente, del Instituto de Virología de Wuhan o del Centro Wuhan para el Control de Enfermedades, una rama de los Centros Chinos para el Control y Prevención de Enfermedades. Un artículo del 30 de abril en el ***New York Times*** revelaba que los funcionarios de la administración "han presionado a las agencias de espionaje estadounidenses para que busquen evidencias que respalden una teoría sin fundamento de que un laboratorio del gobierno en Wuhan, China, era el origen del brote de coronavirus", y que Grenell había hecho de la cuestión una "prioridad".

Mientras tanto, Trump y Pompeo afirman en repetidas ocasiones que habían visto "evidencias" auténticas de que el virus provenía realmente de un laboratorio chino, aunque Trump pretendió que la información era tan secreta que no podía decir nada más al respecto. "No puedo contarle eso", dijo. "No me permiten decírselo". Cuando se le preguntó durante una aparición en ***This Week*** de la ***ABC*** si el virus había saltado de un laboratorio en Wuhan, Pompeo respondió: "Hay enormes evidencias de que ahí fue donde comenzó esto".

El 30 de abril la Oficina del Director de Inteligencia Nacional emitió una breve declaración, diciendo que hasta el momento se había concluido que la covid-19 "no está hecha por el hombre ni

genéticamente modificada", sino que estaban investigando si era o no "el resultado de un accidente en un laboratorio en Wuhan". Sin embargo, no hay evidencias de tal accidente, ni tampoco la ODNI lo citó.

Un dedo en la balanza

El período previo a la invasión de Iraq en 2002-2003 debería estar hoy en todas nuestras mentes. Los altos funcionarios simplemente repitieron entonces, una y otra vez, que creían que tanto los supuestos lazos de Sadam Husein con Al Qaida como sus inexistentes programas nucleares, químicos y de armas biológicas activos eran realidades y asignaron rastreadores y analistas de la comunidad de inteligencia para que los investigaran (para después no hacer ni caso de sus conclusiones). Ahora, Trump y su gente están poniendo sus dedazos de manera similar en la balanza de la realidad, al mismo tiempo que dejan muy claro qué conclusiones quieren escuchar a los intimidados, como poco, profesionales de la inteligencia.

Como esos profesionales saben que sus carreras, salarios y pensiones dependen del continuo favor de los políticos que les pagan, existe, por supuesto, un tremendo incentivo para cumplir con tales demandas, sombrear lo que los funcionarios de la CI llaman "valoración" en la dirección que quiere la Casa Blanca, o al menos mantener la boca cerrada. Eso es exactamente lo que sucedió en 2002 y, dado que Grenell, Patel y Ratcliffe son esencialmente unos lameculos de Trump, los funcionarios de la CI que están más abajo en el escalafón deben ser muy conscientes de lo que sus mandamases esperan de ellos.

Casi al instante científicos, funcionarios de inteligencia y expertos en China expresaron sus reticencias sobre la campaña Trump-Pompeo señalando al laboratorio de Wuhan. El Dr. Anthony Fauci, el destacado científico estadounidense y experto en la covid-19, la echó abajo al decir que el virus había "evolucionado en la naturaleza y luego había saltado a las especies". Esto se debe a que los científicos de verdad, los que estudian el genoma del virus y sus mutaciones, han acordado por unanimidad que no se generó en un laboratorio.

Entre los aliados de Estados Unidos -Australia, Gran Bretaña, Canadá y Nueva Zelanda- en lo que se llama el grupo ***Five Eyes***, hubo una conclusión inequívoca de que el virus había sido un hecho "natural" que había mutado en el curso de la interacción entre "humanos y animales". Australia, en particular, rechazó lo que parecía ser un dossier de inteligencia falsa sobre el laboratorio de Wuhan, mientras que los funcionarios alemanes en un documento interno ridiculizaron los rumores sobre el laboratorio como "un intento calculado para distraer" la atención por el inepto manejo del virus por parte de la administración Trump.

Por último, según ***Bloomberg News***, quienes estudian el tema dentro de la comunidad de inteligencia dicen ahora que las sospechas que surgieron de un laboratorio son "en gran medida circunstanciales, ya que EE. UU. tiene muy escasa información desde el terreno para respaldar la teoría del escape del laboratorio o cualquier otra". Sin embargo, eso no significa finalmente que los altos funcionarios de la CI en deuda con la Casa Blanca no vayan a adaptar sus conclusiones para que se ajusten a la narrativa Trump-Pompeo.

John McLaughlin, que fue subdirector y luego director interino de la CIA durante la administración Bush, cree que estamos viendo una repetición de lo que sucedió en Iraq hace casi dos décadas. "Lo que me recuerda es la disputa entre la CIA y partes de la administración Bush sobre si había una relación operativa entre Sadam Husein y Al Qaida", dijo. "Seguían preguntando a la CIA, y seguíamos volviendo a decir: '¿Saben? Sencillamente, no existe'".

Si el tira y afloja entre Trump, Pompeo y la CI es solo otra batalla pasajera en una guerra de más de tres años entre el presidente y el "Estado profundo" o si es algo que podría conducir a una grave crisis entre Washington y Pekín está aún por ver. Irónicamente, en enero y febrero de este año, la CI proporcionó al presidente Trump más de una docena de advertencias claras sobre los peligros que para Estados Unidos y la seguridad nacional representa el coronavirus, tras los toques a rebato de China y

la Organización Mundial de la Salud de que lo que estaba sucediendo en Wuhan podría propagarse por todo el mundo: advertencias de las que Trump no se dio cuenta, o ignoró o minimizó hasta que llegó marzo.

Si Donald Trump no estuviera tan predispuesto a ver a la comunidad de inteligencia como su enemigo, podría haber prestado más atención entonces. Si lo hubiera hecho, indudablemente habría muchos menos estadounidenses muertos en este momento y no habría tenido que perder tiempo en su propio laboratorio inventando lo que podrían considerarse excusas de mentecato por su incumplimiento del deber.

Para cuando este asunto termine, la invasión de Iraq podría parecerse a los viejos tiempos.

Robert Dreyfuss es un periodista de investigación, colaborador habitual de *TomDispatch* y editor en *The Nation*. Sus artículos suelen publicarse asimismo en *Rolling Stone*, *The Diplomat*, *Mother Jones*, *The American Prospect*, *TomPaine.com*, etc. Es autor de *Devil's Game: How the United States Helped Unleash Fundamentalist Islam*.

Fuente: http://www.tomdispatch.com/blog/176704/

Recomiendo:

¿Estudios a distancia? A propósito de la ley de educación

Por **Miguel Andrés Brenner** | 26/05/2020 | Argentina

Fuentes: Rebelión

https://rebelion.org/estudios-a-distancia-a-proposito-de-la-ley-de-educacion/

No haremos alusión al período de incertidumbre en el que nos encontramos, sea desde el punto de vista político, económico o sanitario. Son cuestiones de las que se dice mucho en la actualidad, hasta una saturación desinformante. Es por lo que iremos directamente al tema que nos convoca: el artículo 109 [1] de la Ley Nacional de Educación 26.206/2006 y las modificaciones que se pretenden acerca del mismo.

Dicha ley fue sancionada en el año 2006. La tecnología educativa no tenía en aquella época el mismo desarrollo que hoy, es por ello que en el texto de la norma correctamente se escribe "estudios a distancia". Y en la modificación del artículo se mantiene dicha categoría, "estudios a distancia". Es aquí donde necesitamos hacer una precisión conceptual, pues hay mucha confusión, y también de parte de la casi totalidad de los legisladores.

PRECISIÓN CONCEPTUAL: no son lo mismo enseñanza a distancia, virtual, on-line, remota de emergencia.

· **Enseñanza a distancia**. El soporte es en papel. Puede acompañarse o no de clases presenciales. Tiende, erróneamente, a identificársela con una enseñanza cuyos soportes son digitales.

· **Enseñanza virtual.**El soporte es digital, por lo que no hay distancia ni espacial ni temporal, se habla de espacio/tiempo cero, porque inmediata e instantáneamente, desde cualquier lugar del mundo, puede acudirse a

la misma. Se presenta de manera sincrónica (con los alumnos en línea) o de manera asincrónica (se puede acceder a la información en cualquier tiempo y lugar).

· **Enseñanza on-line**. Es la enseñanza virtual, aunque en tal caso sea siempre sincrónica.

Estos tipos de enseñanza, en la educación superior, suponen el previo aprendizaje de los docentes de la tecnología que se ha elegido a tal efecto y que se tiene a mano, suponen una planificación adecuada, suponen la elección previa de los alumnos con los medios tecnológicos pertinentes y el acompañamiento de tutores. En la educación básica es lo mismo, pero con la elección de los padres y con el acompañamiento de los padres en lo que se denomina "home learning" o "aprendizaje en el hogar". Este último es el preferido por la Secretaria de Educación (equivalente a Ministra) Betsy Devos de los EE.UU., bajo la presidencia de Donald Trump, porque favorece disminución del presupuesto educativo, la compra de paquetes tecnológicos de enseñanza a emprendimientos privados y un aislamiento social programado con la institución de ermitaños digitales. Por otro lado, hay que considerar que la enseñanza virtual necesita por área de conocimiento, para que trabajen conjuntamente, un especialista en contenido, un especialista en tecnología y un especialista en didáctica.

· **Enseñanza Remota de Emergencia.** Este tipo se da ante un imprevisto, con o sin el previo aprendizaje al respecto de los docentes del medio tecnológico a usar -que puede tenerse a mano o no-, con o sin la planificación adecuada, con o sin la tecnología adecuada, con o sin los medios tecnológicos por parte de los alumnos, con o sin la habituación en el uso de aquellos tecnológicos por parte de los estudiantes, con o sin tutores, con o sin los espacios/tiempos adecuados al aprendizaje, con o sin la elección de los alumnos (o padres en caso que corresponda), con o sin los medios tecnológicos adecuados. Y en el caso de la educación básica con o sin el necesario acompañamiento de los padres o de los adultos en general (dentro de la dinámica del "home learning"). Cuando en la presente pandemia se habla de "a distancia", en realidad debiera decirse "enseñanza remota de emergencia".

Y aquí nos encontramos con un serio problema: de golpe tanto padres, alumnos, docentes, familias fuimos como "arrojados" a la misma. Por ende, ¿hay que negarla? No, podríamos decir "más vale algo que nada".

Empero, consideremos que las nuevas tecnologías no fueron construidas para hacer lo mismo que se hace presencialmente en las escuelas. Por ello, desde el pensamiento neoliberal capitalista, se las asocia a la "escuela del futuro", "del siglo XXI", donde el docente es solo un "facilitador" en el uso de las tecnologías, mientras que el alumno busca información bajo la orientación, también, del "facilitador", finalizando siempre con un producto final, observable y medible, comparable con otros productos finales. Es el llamado Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP), que prepara emprendedores cuya única relación con una empresa es el trabajo por proyectos, sin relación laboral alguna.

Por eso, "tirarle" a los alumnos actividades y textos de diferente índole para luego evaluar, a partir de esa perspectiva, no tiene sentido. Ciertamente, desde las áreas ministeriales, ante la pregunta de cualquier padre, se negará que ese "tirar" sea la normativa, aunque si alguna de ellas se da, siempre bajo la palabra de algún director/a de escuela, que nunca aparece escrita. Mientras tanto, las autoridades ofrecen discursos grandilocuentes por su calidad pedagógica, que aún pueden ser motivo para que los docentes "se sientan culpables" al no lograr el aprendizaje por parte de sus alumnos. Hay que considerar que el docente que no se compromete con la tarea de educar en clase, tampoco lo hará con la "enseñanza remota de emergencia". Ésta es muy trabajosa para el docente comprometido y con múltiples problemas al no tener los alumnos medios adecuados pertinentes (espacio, tecnología, acompañamiento sea de los padres o sea de tutores, etc.).

ALUMNOS FUERA DE LA LEY, INCUMPLIENDO LA LEY. Si se aprueba la modificación de Diputados del Art. 109 de la Ley de Educación, quienes por ser pobres no tengan los instrumentos necesarios para la mal denominada "enseñanza a distancia", merecerían ser sancionados. UNA LEY ESTÁ PARA CUMPLIRSE, QUIEN NO LA CUMPLE ES UN INFRACTOR. EL POBRE SERÍA UN INFRACTOR. No es éste el espíritu de los legisladores, pero una modificación de tamaña magnitud, aunque aparentemente no lo sea tal, involucra a la escuela en todo momento debido a la precariedad en las condiciones existenciales de los alumnos y las serias dificultades que ocasionan para el aprendizaje.

Ante los considerandos mencionados, sería conveniente un debate educativo donde se escuchen a docentes, alumnos y padres.

Si la pandemia amerita modificar el Art. 109 de la Ley Nacional de Educación, con ese criterio también ameritaría modificar el Art. 14- bis de la Constitución Nacional porque nunca se cumple, por ejemplo, cuando el texto dice “retribución justa; salario mínimo vital y móvil; igual remuneración por igual tarea; participación en las ganancias de las empresas, con control de la producción y colaboración en la dirección”.

Son muchos los conversatorios on-line que existen en la actualidad. Excepcionalmente, alguno con ideas realmente interesantes. Así como en esta educación llamada a distancia (que de educación nada tiene) se reiteran y profundizan las malas experiencias de la educación presencial, esos conversatorios on-line dados por reconocidos “expertos” tienden a ser una nueva forma de educación “bancaria”, que tanto criticó Freire, “nos llenan de contenidos la cabeza”. Pero…

1. no se utiliza la tecnología para indagar qué dificultades didácticas tenemos hoy los docentes (si bien no puede hacerse masivamente, sí, por muestreo al azar o de otro tipo), para luego establecer dinámicas de debate on-line entre los mismos docentes, con la posible participación de alumnos y padres,
2. preguntándonos cuáles de esas dificultades ya venían desde antes de la imprevista pandemia,
3. y qué habría que considerar para la época pos pandemia cuando volvamos a clases a fin de mejorar nuestra didáctica,
4. amén de proponer los cambios efectivos posibles a realizar desde las políticas educativas.

Concluyendo, a modo de conversación

Enseñanza Remota de Emergencia. Me dice un papá: «¿Por qué a mi hija del 6º grado de la escuela primaria le dan cuadernillos (en el hogar no hay acceso a internet) con muchas actividades, mientras que, en las clases normales presenciales, la maestra le daba muy pocas tareas?» Le respondí: «Porque los cuadernillos ‘bajan’ del Ministerio de Educación, mientras que, para su maestra, en condiciones normales, eran otros sus criterios.» Le aclaré: «es importante que la madre y/o el padre la acompañe en las tareas.» Me contestó: «Durante el día yo trabajo, la madre no se da ingenio para ello, además tenemos varios hijos.»

Este ensayo vale a fin de ser los docentes instituyentes de una práctica educativa, en el aula de la escuela pública, liberadora de las injusticias, en particular, de las poblaciones más precarizadas en sus condiciones de existencia. Mientras seamos instituidos, y no colectivamente instituyentes, difícilmente acontecerá un nuevo nacimiento, a pesar de las innumerables “reformas” educativas.

Nota:

1 Modificación pretendida que, en el articulado de la presente ley, solo permite los “estudios a distancia” a partir de los 18 años. ARTÍCULO 109.- “Los estudios a distancia como alternativa para jóvenes y adultos sólo pueden impartirse a partir de los DIECIOCHO (18) años de edad. Para la modalidad rural y conforme a las decisiones jurisdiccionales, podrán ser implementados a partir del Ciclo Orientado del Nivel Secundario. Excepcionalmente, previa declaración fundada del Ministerio de Educación en acuerdo con el Consejo Federal de Educación, o con la jurisdicción según corresponda, cuando la escolaridad presencial – total o parcial – sea inviable, y únicamente en caso de epidemias, pandemias, catástrofes o razones de fuerza mayor que impidan la concurrencia a los establecimientos educativos, sólo en esos casos será permitido transitoriamente el desarrollo de trayectorias educativas a distancia para los niveles y las modalidades de la educación obligatoria para menores de DIECIOCHO (18) años de edad.”

Miguel Andrés Brenner. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires

Entrevista a Juan Montenegro, dirigente sindical de la pesca industrial: «seguimos priorizando hacer harina pescado en lugar de alimentar a la población»

por Nicolás Romero
http://revistadefrente.cl/entrevista-a-juan-montenegro-dirigente-sindical-de-la-pesca-industrial-seguimos-priorizando-hacer-harina-pescado-en-lugar-de-alimentar-a-la-poblacion/#

Entrevista a Juan Montenegro, dirigente sindical de la pesca industrial: «seguimos priorizando hacer harina pescado en lugar de alimentar a la población

Durante el transcurso de esta semana, la crisis sanitaria ha mostrado una consecuencia más de lo que implican las medidas de confinamiento y la crisis económica: el hambre. En este plano, en Chile y gran de América Latina se está volviendo a vivir el fenómeno de la crisis alimentaria y de la pobreza, volviendo a gestar las ollas comunes y las protestas espontaneas como un método comunitario para enfrentar la crisis y manifestar el malestar. A partir de esto, el equipo de Convergencia Medios tomó contacto con el dirigente sindical de la pesca industrial de la región del Biobío, Juan Montenegro, el cual nos cuenta las contradicciones del modelo alimentario en esta crisis social y cómo los grandes grupos económicos de la pesca siguen priorizando la exportación de bienes de consumo humano y el procesamiento de harina de pescado.

DF: Bueno compañero, muchas gracias por conceder esta entrevista. Cuéntenos un poco, ¿cómo están las condiciones económicas de los trabajadores de la industria pesquera en cuanto a lo que son las plantas de proceso y las embarcaciones propiamente tal?

JM: La industria pesquera hoy día está operando al 100%. Tanto es así que la cuota de este año está casi en un 100% capturada. El jurel tiene un 84% capturada, los pelágicos en sí, que son los recursos de los cuales nuestra organización depende y que yo represento, tiene un porcentaje altísimo ya capturado. Así que la industria pesquera en general está funcionando de forma normal, pero sí lo que nos preocupa mucho es que la industria está traspasando sus cuotas a otras empresas, lo que ha llevado a que a los trabajadores tengan un detrimento o una disminución en sus remuneraciones, la cuales no están siendo compensadas ya que la industria pesquera en sí hace estos traspasos, siendo un negocio nos perjudica. Hay que tener en cuenta que en la industria pesquera en general, los trabajadores tienen un expendio fijo y uno variable, generando que estos traspasos les afecte en el sueldo variable.

DF:A partir de la actual crisis sanitaria, ¿cuáles son las condiciones de trabajo que tienen que enfrentar ustedes y cuál es el tipo de categoría que le ha dado el gobierno para que continúen operando?

JM: Ante la nueva crisis que tenemos hoy día o la pandemia, los trabajadores se han visto obligados a trabajar, porque las empresas de este rubro son consideradas estratégicas, generando que no puedan paralizar. Eso ha llevado a que el personal de tierra tenga que seguir trabajando, pero con un montón de medidas de restricción, las cuales no han sido suficientes, ya que nos hemos visto afectado por COVID, teniendo a *250 trabajadores con cuarentena*. Pero además de ello, nuestra gran preocupación que tienen los trabajadores, aparte de la infección es el hacinamiento que viven los trabajadores que están embarcados, pero no solamente el industrial, sino que también el artesanal. Y eso sí puede significar que cualquier contagio pueda caer en cualquier tripulación, dado lo que significa trabajar, pues hay que recordar que abordo cualquier medida de distanciamiento no existe, pues cuando debemos ir a las zonas de pesca, los trabajadores van todos juntos, en camarotes que miden tres por metros y que son para dos o tres personas. Así que la posibilidad de contagiarse es grandísima, no me quiero imaginar como estará ocurriendo esto con la pesca artesanal, ya que sus condiciones de hacinamiento son mayores.

DF: Empresa estratégica. ¿Esa condición que les ha dado el gobierno es dada con el fin abastecer a la población nacional de bienes de consumo pesquero o por otros motivos?

JM: La razón inicial, y la que se podría creer, es que nosotros trabajábamos recursos de alimentación, generando que al ser empresas estratégicas por lo que procesamos o que deberíamos procesar, tiene que ver con los resguardos de los intereses alimentarios. Pero la realidad no es tan así, hay que recordar que hoy en

Chile los principales recursos capturados son el jurel, la sardina y la anchoveta, y para este 2020, tenemos alrededor de un millón y medio de cuota de recursos pelágicos, pequeños y grandes. Dentro de los grandes pelágicos está el jurel, y lamentablemente dentro de esta cuota de captura que tenemos, un porcentaje muy bajo va para consumo humano, lo que significa que prácticamente que del millón y medio de la cuota de captura, solo 180 a 200 mil toneladas van para el consumo humano, lo cual es sumamente bajo. De una u otra manera si a eso le sumamos que gran parte del recursos que va para consumo humano solamente es el jurel, el pequeño pelágico de la sardina y la anchoveta, no se utiliza ningún porcentaje de este para consumo humano, lo que consideramos muy negativo.

Para ser más exacto, el pequeño pelágico (la sardina y la anchoveta) representa el 75% de la cuota global, y los grandes (el jurel) son el 25%. Ahora, en el caso del jurel, el 50% se destinada para consumo humano y el resto por diferentes razones se destina hacer harina de pescado. O sea, siendo más precisos el 75% de los pequeños pelágicos se hace toda harina de pescado, y el 50% del jurel se hace harina de pescado. Y la verdad de las cosas que lo que se destina del jurel para enlatar en conserva, solo un 20% es para eso. Es una verdadera pena cuando vamos a los supermercados y vemos sardina o anchoa enlatada, pues son todos recursos de importación, es decir, son ecuatorianos o tailandeses, mientras que en el caso del jurel enlatado, más del 50% de la vitrina son importados desde China u otros países, no siendo el que nosotros capturamos.

Tengo mis dudas de que la industria pesquera pueda surtir toda la alimentación de los productos del mar que necesitamos. Un porcentaje menor del recurso jurel se utiliza para consumo humano, lo que equivale a 2 millones de cajas que se procesan anualmente y eso es solo para el mercado nacional, porque el otro jurel que se destina para consumo humano, se va directo refrigerado o congelado a China, donde allá lo enlatan y posteriormente lo ingresan al país.

Lo que es realmente preocupante, es que con todo el recurso pesquero que tenemos nosotros como chilenos, es que, si tenemos la capacidad para surtir el mercado o las necesidades que tienen la gente, pero tenemos que considerar lo que son las exportaciones y lo que queda realmente acá.

A los gobiernos le falta una política real pesquera la cual debería estar enfocada a darle más valor agregado a los productos, no es posible que se desembarquen 1 millón 100 toneladas de sardina y anchoveta, y que nosotros no hagamos ni una lata de pescado. No es posible que nosotros siendo un país pesquero propiamente tal, seamos un país principalmente de exportaciones, es una vergüenza para la administración pesquera que teneos en el país.

DF:Para finalizar. ¿Cuáles son las políticas que han planteado ustedes como federación en torno a la producción de alimentos y el sacrificio que se hace de las especies marina en post de la harina de pescado?

JM: Lo que nosotros hemos venido planteado, desde hace un tiempo hasta ahora, es que no todos los recursos nacionales y que capturamos acá en Chile, los destinemos en su totalidad para hacer harina de pescado, nos parece una maldad. Más aun cuando la pesca en el mundo, no solo en Chile, es la reserva mundial y debemos darle mayor valor agregado, y eso significa poder cuidarlo a largo plazo.

En segundo lugar, en lo que dice relación a las cuotas asignadas o lo que debería obligarse por ley, es que un porcentaje de los recursos pesqueros debe ir destinado al consumo de pescado. No podemos dejar que hagan libre albedrio con lo que son los recursos que son de todos los chilenos.

En tercer lugar, en lo que dice relación a lo que pasa hoy día, no podemos ser más papistas que el papa. Chile tiene que darle prioridad a su gente y alimentar a su población, por tanto, lo que deberíamos hacer hoy día es que la poca cuota que nos queda –de jurel específicamente- es que está se debería quedar en Chile y que sea para alimentar a la población. Y ya verán posteriormente como se hace con los países y con el mercado exterior, pero la prioridad de hoy está con nuestra gente, la alimentación, y con esto que recién se está iniciando, el que se esté pasando hambre por culpa de la pandemia. Ya lo hemos visto con lo que paso con los otros países cuando se vio el tema de las mascarillas, dijeron que la prioridad estaba en sus países y que, por lo tanto, no se exportaba ninguna mascarilla más.

Hoy día nosotros decimos que la prioridad del alimento está en nuestro país. Por lo tanto, a falta de recursos que hay o lo poco que se elabora para el consumo humano, debe ser destinado para las necesidades nacionales. De lo contrario o en su defecto como ya lo tenemos, van a faltar recursos para nuestra población y en segundo lugar, el recurso que quede para el resto de la población que no va a recibir nada, va a duplicar el valor del que tiene hoy día. Hay que recordar que para el terremoto del 2010 cuando se hicieron cajas familiares, empezó a escasear el recurso del stock a nivel nacional, y estos bienes pesqueros -las latas- que costaban 400 pesos, subieron y se quedaron alrededor de los 1.000-1.300 pesos. Hoy día con esta situación que pudiéramos tener en el mercado, eso significa que la lata va a subir a 2.000-2.500 pesos y va a quedar en ese precio, y eso va a significar que la gente va a tener que pagar el costo de la mala administración y de la falta del recursos pesquero