

## **LECTURAS TRES DE ABRIL DE 2007**

### **Resumen Semanal del CEDEMA**

**Les informamos, como cada semana, de las últimas actualizaciones realizadas en la página web del Centro de Documentación de los Movimientos Armados (CeDeMA) que pueden consultar en:**

[www.cedema.org](http://www.cedema.org)

#### **Nuevos documentos añadidos:**

- GCP (Ecuador): Dinamita, N° 24. Órgano del Comando Nacional de los Grupos de Combatientes Populares
- GCP (Ecuador): Dinamita, N° 23. Órgano del Comando Nacional de los Grupos de Combatientes Populares
- ELN (Colombia): Insurrección, N° 74
- Fuerzas Autónomas y Destructivas León Czolgosz (Chile): Fuego a la sede de las Juventudes del PS
- FARC-EP (Colombia): Los niños del Chocó y la nueva Colombia
- Comuneros-LN (Ecuador): Caminos, N° 6
- FARC-EP (Colombia): Presidentes, Primeros Ministros y Jefes de Estado del Mundo
- ELN (Colombia): Ni una Chiquita Brands más en Colombia
- PGT (Guatemala): Venceremos, N° 4. Órgano Oficial del Partido Guatemalteco del Trabajo
- ELN (Colombia): Gaitán vive en la lucha por la paz en Colombia

#### **Documentos históricos:**

- Acción Revolucionaria Peronista (ARP) / Movimiento Nacionalista Revolucionario Tacuara (MNRT) (Argentina): El caso Nell, clave para el proceso político argentino, por John W. Cooke (1967)
- Movimiento Obrero Estudiantil Campesino 7 de Enero (MOEC) (Colombia): Hagamos del MOEC un auténtico partido marxista-leninista
- FSLN (Nicaragua): Esta es la verdad (1964)

#### **Otros documentos:**

- "Siete características de las guerrillas latinoamericanas", por Alain Joxe

#### **Libros del CeDeMA:**

**"CUADERNOS DE CAMPAÑA "**, de **MANUEL MARULANDA VÉLEZ**. El CeDeMA recupera uno de los textos más ilustrativos para entender los orígenes de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC). En él, el dirigente de esta organización político-militar resume sus impresiones y experiencias como combatiente, a la vez que fundamenta "el derecho

que tienen los hombres del pueblo a responder con la acción organizada a la violencia reaccionaria".

Si desean publicar estudios, tesis e investigaciones sobre los movimientos armados en América Latina, o están interesados en donar o vender materiales, pónganse en contacto con el CeDeMA.

E. Cortina (CeDeMA)

Apartado de Correos 512

46080

Valencia

ESPAÑA

*Si no desea recibir nuevamente el presente resumen, reenvíe el mismo con el asunto "Remover".*

--

<http://www.cedema.org>

CENTRO DE DOCUMENTACION DE LOS MOVIMIENTOS ARMADOS

**El gran pretexto de Washington para la guerra  
EE.UU. atacaría por el agua y otros recursos**

Por la Redacción de APM |

El recalentamiento global le serviría al Pentágono para extender su política por todo el planeta. Así lo admiten altos mandos retirados en un informe especial.

Un documento del centro de estudios de seguridad conocido como "The CNA Corporation" fue elaborado por seis almirantes y cinco generales retirados, y "advierte" de crecientes inestabilidades en las próximas décadas debido al calentamiento global.

Según el estudio, este fenómeno "representa una grave amenaza para la seguridad nacional de Estados Unidos", según informaron el pasado domingo la cadena BBC y diversas agencias internacionales.

Los autores establecen que muy probablemente el cambio climático involucrará al país en guerras por escasez de agua y otros recursos.

Entre los ex altos militares que elaboraron el documento figuran el ex jefe del Estado Mayor del ejército, Gordon Sullivan, y el general Anthony Zinni, ex enviado de Bush a Medio Oriente.

"El caos resultante (del cambio climático) puede incubar la inestabilidad social, el genocidio y más terrorismo", advierte el estudio de 35 páginas.

En palabras del ex general Zinni: "Pagamos para reducir las emisiones de gases de invernadero ahora o tendremos que pagar luego el precio en términos militares con un costo de vidas humanas".

En consecuencia, el informe dice que Washington debe volverse "un socio más constructivo" e involucrarse con otras naciones en el combate contra el calentamiento global y lidiar con sus consecuencias.

### **Crear nuevas relaciones intentarán Uribe y Chávez en Isla Margarita (Venezuela)**

Doce presidentes discutirán sobre petróleo y biocombustibles, con una alta carga ideológica. Otros acuerdos comerciales en los que trabaja el gobierno colombiano: Venezuela y Colombia concluirán gasoducto transoceánico en agosto próximo. El intercambio comercial entre ambos países será el punto principal de la agenda que los dos mandatarios revisarán este lunes, tras casi un año y medio de encuentros aplazados y tensiones reiteradas.

El encuentro se producirá en el marco de la cumbre energética, que se realizará durante este lunes y martes, y hace parte de las actividades que la Comunidad Suramericana de Naciones, Casa, adelanta para estrechar las relaciones comerciales de los países de la región.

Uribe y Chávez trazarán esta tarde las pautas del nuevo marco jurídico que regulará el comercio entre Colombia y Venezuela, que pasa por su mejor momento: el año pasado llegó a la suma de 4.300 millones de dólares.

Los dos mandatarios necesitan definir un nuevo marco para el intercambio comercial bilateral en virtud de que la salida de Venezuela de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) así lo demanda.

Aunque quedan más de cuatro años para que expire la regulación de la CAN que determina el actual intercambio comercial colombo-venezolano, el gobierno de Caracas alega que la inminente aprobación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Colombia y Estados Unidos exige que se anticipe la aplicación de nuevas normas en lo bilateral.

El ministro de Comercio, Luis Guillermo Plata, dijo que la reunión presidencial será el marco propicio para impulsar el acuerdo, que busca generar mayor certidumbre a los empresarios de los dos países. De hecho, en esta reunión se espera que salgan las directrices presidenciales para que técnicos y negociadores definan los temas y las fechas que permitan poner 'por escrito' el acuerdo.

Los temas energéticos

El segundo tema será el examen del proyecto energético binacional que tiene cuatro componentes básicos: gasoducto interguajiro, poliducto Maracaibo-Pacífico colombiano, explotación conjunta de crudo pesado en la franja del Orinoco y venta de gasolina venezolana a poblaciones colombianas fronterizas a precios por debajo del comercial.

Los mandatarios revisarán el cronograma del gasoducto que conectará la Guajira colombiana con Maracaibo (Venezuela), para el suministro recíproco de gas, el cual debe ser terminado en agosto.

de este año. La obra tiene un costo de 230 millones de dólares y es construido con recursos cien por ciento venezolanos.

Uribe y Chávez abordarán el estudio del poliducto que se construiría entre Maracaibo (Venezuela) y el Pacífico colombiano, a fin de facilitar la venta de crudo del país vecino a los mercados asiáticos.

En Venezuela surgió la idea de construir un ferrocarril, en vez de poliducto, por la misma ruta, que transportaría pasajeros y carga.

Chávez le pedirá hoy a Uribe explorar, de manera conjunta, crudo pesado en el Orinoco venezolano.

Por último, los mandatarios intentarán eliminar las barreras que afectan la decisión venezolana de vender gasolina a varias poblaciones fronterizas con Colombia, a precios por debajo del mercado.

'Empresas grannacionales'

Chávez también tiene interés en hacer "empresas grannacionales" con Colombia.

El mandatario expresó su deseo de contar con asesoría y participación colombianas en la producción de alimentos, el establecimiento de cultivos agroindustriales (palma africana, caña de azúcar y yuca) y ganado de doble propósito.

Esa participación se haría a través de cooperativas o empresas mixtas.

Se le escuchó hablar de su interés en tener cooperación colombiana para aumentar la producción binacional en grandes cantidades.

Por todo esto, es más posible que Uribe y Chávez hablen esta tarde más de producción binacional, que de la extradición del ex presidente Pedro Carmona.

EDULFO PEÑA  
Redactor EL TIEMPO

### **Hacia la interconexión eléctrica**

## **Gigantesco megaproyecto en el istmo dio sus primeros pasos en Nicaragua**

Jorge Loáisiga Mayorgay Moisés Martínez  
[nacionales@laprensa.com.ni](mailto:nacionales@laprensa.com.ni)

### **El sueño**

El proyecto empezó a ser estudiado en 1987, y entre 1994 y 1996 fue replanteado en su totalidad, tomando en cuenta las reformas a la industria eléctrica que se estaba llevando a cabo en la región.

Se considera que la construcción de la primera línea regional hará posible la creación de un mercado eléctrico regional y facilitaría la integración entre los sistemas eléctricos nacionales, con el apoyo de las interconexiones eléctricas existentes entre los países.

Esto permitiría, de acuerdo con el estudio y justificación del proyecto, desarrollar plantas de generación más grandes, con menores costos; reducir los costos de operación, al permitir mayores economías en un despacho regional, entre otros beneficios.

## **LA EPR**

La Empresa Propietaria de la Red (EPR) es una sociedad mercantil de origen panameño que está constituida por las empresas eléctricas estatales de Centroamérica, una empresa española y otra de Colombia, quienes aportaron como capital 40 millones de dólares, según el acta de constitución de la empresa.

Las empresas socias de la EPR son el Instituto Nacional de Electrificación (INDE) de Guatemala; la Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa (CEL) de El Salvador; la Empresa Transmisora del Río Lempa (Etesal) de El Salvador; la Empresa Nacional de Energía Eléctrica (ENEE) de Honduras; la Empresa Nacional de Transmisión Eléctrica (Enatrel), el Instituto Costarricense de Electricidad (ICE), de Costa Rica; la Compañía Nacional de Fuerza y Luz (CNFL), de Costa Rica; la Empresa de Transmisión Eléctrica Sociedad Anónima (ETESA), de Panamá; la Empresa Endesa Internacional de España y el Grupo Empresarial ISA de Colombia.

### **Competitividad**

“El Sistema de Interconexión Eléctrica (SIEPAC) es uno de los megaproyectos de infraestructura diseñados para impulsar la competitividad de Centroamérica”, según dijo William Borges, uno de los ingenieros del proyecto.

El Sistema de Interconexión Eléctrica de los Países de América Central (SIEPAC) dejó de ser un sueño. Su construcción ya inició en Nicaragua y hasta la fecha se han invertido en el país un poco más de tres millones de dólares en indemnizaciones por el derecho de servidumbre.

Se trata de una línea de transmisión eléctrica de aproximadamente 1,800 kilómetros que interconectará las redes eléctricas de Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, El Salvador y Guatemala.

La línea de 230 kilovoltios y 300 megavatios de capacidad será la columna vertebral del Sistema de Interconexión Eléctrica para los Países de América Central (SIEPAC), uno de los principales proyectos de integración y cooperación regional.

De 1,800 kilómetros de líneas eléctricas, en Nicaragua se construirán 318 kilómetros, desde El Guasaule hasta la frontera con Costa Rica, en la franja del Pacífico, a un costo aproximado de 40 ó 50 millones de dólares.

Se espera que el proyecto SIEPAC rinda varios beneficios para los países de la región. La línea de transmisión mejorará la confiabilidad del suministro eléctrico, facilitará las inversiones en plantas generadoras más modernas, eficientes y limpias; y posibilitará la formación de un mercado regional competitivo, cuya puesta en marcha se realiza en forma paralela con la línea.

También se aprovechará el recorrido de la línea eléctrica para tender 65,000 kilómetros de fibra óptica que facilitará la transmisión de imágenes, datos y voz en la región.

El proyecto durará unos 30 meses y aunque no inicia de manera simultánea en todos los países de la región, la idea es que en ese período concluya todo el proyecto.

Las distintas empresas eléctricas de los países de la región podrán vender y comprar energía sin importar su ubicación, aprovechando la interconexión en cada país.

## **MEGAPROYECTO CENTROAMERICANO**

El costo total de la obra en toda Centroamérica es de 300 millones de dólares que están siendo financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), según dijo William Borges, uno de los ingenieros a cargo del proyecto en Nicaragua contratados por la Empresa Propietaria de la Red (EPR), Nicaragua, que es la dueña del proyecto.

Borges dijo a LA PRENSA que “la obra física ya comenzó en Nicaragua en la zona de León. Allí se empezó la cimentación, es decir la construcción de las bases de las torres que allí se construirán”.

“Eso ha sido un sueño de los técnicos de Centroamérica desde mediados de los años ochenta y ahora se está haciendo realidad”, agregó Borges.

El especialista explicó que en los 318 kilómetros que abarca el proyecto en Nicaragua se afectarán 1,172 propiedades para adquirir el derecho de servidumbre por donde se instalará la red de unos treinta metros de ancho.

Agregó que la gran mayoría de los propietarios aceptó negociar con ellos y ha sido a éstos a quienes se les ha pagado más de tres millones de dólares en indemnizaciones por el derecho de servidumbre.

## **CONFLICTOS**

El 10 de abril pasado, el Instituto Nicaragüense de Energía (INE), ente regulador del sector eléctrico, emitió una resolución administrativa mediante la cual declaró de utilidad pública el Proyecto Sistema de Interconexión Eléctrica para los Países de América Central (SIEPAC), con el propósito de afectar unas 53 propiedades en León, Managua, Masaya, Granada y Rivas, por donde pasará la red.

“Esos propietarios no han querido negociar. Están en su derecho y por eso se pidió la declaratoria de utilidad pública del proyecto. Se intentó negociar y ahora será un juez el que determine el valor de la vara cuadrada en cada propiedad”, expresó Borges.

“Hay personas con las cuales no llegamos a acuerdos porque nos piden unas sumas cuantiosas, exorbitantes, absurdas y no podemos despilfarrar el dinero que es de todos los nicaragüenses, recordemos que estos fondos son créditos que los países centroamericanos han adquirido al BID”, precisó Borges.

Esta certificación emitida por el ente regulador del sector energético es el principal soporte legal para que los representantes de la Empresa Propietaria de la Red (EPR) en Nicaragua inician el juicio civil para con el cual se pretende poner fin de una vez por todas los conflictos con aquellos dueños de propiedad con los cuales no se pudo llegar a un arreglo para permitir la colocación en sus propiedades de las torres SIEPAC.

La historia es la siguiente: los cálculos del INE establecieron que un total de 1,217 propiedades nicaragüenses serán afectadas por el diseño del proyecto.

De acuerdo al diseño, las torres sostendrían líneas transmisoras de energía con capacidad de 230 kilovatios. Las bases de esta infraestructura son de 15 metros en ambos lados del eje central de la misma.

“Desde que se iniciaron las negociaciones entre la EPR y los dueños de las propiedades, en las cuales el INE siempre actuó como un buen componedor, se logró arreglos con todos los dueños de las propiedades, con excepción de unas 45 con los cuales no hubo modo alguno”, comentó David Castillo, presidente del Consejo Directivo del INE.

## **LAS OFERTAS DE LA EPR**

Las ofertas establecidas en los parámetros de la EPR establecen que si la construcción de la infraestructura SIEPAC implicaba una afectación fuera del 60 por ciento o más de la propiedad, se le tendrá que pagar el total de la propiedad a su dueño.

De igual forma se procederá en todos aquellos casos en los que se crucen sobre la misma propiedad otras infraestructuras, que sumadas a las torres SIEPAC, abarquen más del 60 por ciento de la propiedad. Esto también se aplicará si la construcción de la torre implica un riesgo para los moradores de la propiedad, haciéndola inutilizable.

Finalmente, si no se presenta ninguno de los casos anteriores, al dueño de la propiedad se le pagaría lo que Castillo denominó un peaje “justo” por la instalación de las torres SIEPAC.

Se estima que de los 300 kilómetros que comprende la red SIEPAC en el país, 12 se encuentran disgregados entre las 53 propiedades con las que no se pudo llegar a un arreglo.

“Los trabajos que se van a iniciar serán en las propiedades en las que no tenemos ningún problema y en el resto de los casos pues se harán los trabajos hasta que culmine juicio civil”, aclaró Castillo.

El juicio al cual se refiere el presidente del INE es el proceso que emprenderá la EPR contra los propietarios de los terrenos con los cuales no se llegó a acuerdo, en busca de que sea finalmente un juez civil el que establezca el precio en base a cual se le pagarán las afectaciones a sus propiedades.

“La certificación del INE es la que reitera el precepto establecido en la Ley de Industria Eléctrica que las actividades del sector energético son de interés nacional y por lo tanto todas aquellas propiedades estatales o privadas pueden ser declaradas de utilidad pública, tomando en cuenta su necesidad para el progreso de la nación”, explicó Castillo.

### **RECLAMA PAGO JUSTO**

Una de las propiedades con las cuales el INE y la misma EPR no pudieron llegar a un acuerdo pertenece al conocido empresario Manuel Ignacio Lacayo, de acuerdo a la certificación publicada por el ente regulador en LA PRENSA el pasado 10 de abril.

Contactado vía telefónica, Lacayo confirmó que no pudo llegar a un acuerdo para el uso de su propiedad, ubicada en las cercanías de Ticuantepe, debido a que la EPR no quería reconocer las afectaciones justas que ésta tendría por la instalación de las torres.

“Esa propiedad está valorada en 15 dólares la vara cuadrada, pero ellos sólo me ofrecen tres dólares por la vara cuadrada. Es cierto que las construcciones no van a cubrir toda la propiedad, pero la afectación es total porque nadie va a querer vivir o poner un negocio allí al lado de una enorme torre para transmisión de energía”, explicó Lacayo.

El empresario afirmó que el enfrentará el proceso civil que pueda emprender la EPR, ya que no pretende llegar a un arreglo con éstos que no sea en base al precio que exige por su propiedad. “Yo soy un luchador y estoy acostumbrado a enfrentar todo aquello que me quiera perjudicar”, afirmó Lacayo.

### **PRESIDENTE CORREA: AHORA, A BUSCAR A LOS MEJORES ECUATORIANOS Y ECUATORIANAS**

Por La Hora

“Faltan muchas batallas más, ahora a buscar a los mejores hombres y mujeres de la Patria para que nos representen”, con estas palabras el Presidente de la República, Rafael Correa, resumió su satisfacción por el triunfo del sí en la consulta popular, el cual considera fundamental para el futuro del país.

Ahora lo que resta, ratificó el Primer Mandatario, es escoger a los asambleístas que realizarán las reformas que el país demanda.

“El día de hoy se ha dado la victoria más amplia que el país recuerda”, precisó el Jefe de Estado, señalando que la Asamblea Constituyente de plenos poderes podrá reformar los poderes Legislativo y Judicial e incluso el propio poder Ejecutivo para reformar el marco institucional del Estado y tener una nueva Constitución.

El Primer Mandatario fustigó la campaña realizada por la oposición, desprestigiando a la Asamblea y al cambio, insistiendo en que aspira que con la Asamblea, el Ecuador pueda “desarticular entramados mafiosos que impiden el desarrollo del país”.

“El miedo quedó atrás nuevamente esa vieja táctica de los mismos de siempre de llenar de miedo, crear incertidumbre’, aseveró, insistiendo en que en esta oportunidad “todos son vencedores”.

“No quiero que haya en esta lid que haya vencedores ni vencidos, todos somos vencedores, aquellos que promovieron el no, no propusieron nada, solo sembrar dudas y temores, ya basta de esas prácticas” expresó, señalando que el Gobierno desde ahora en adelante “responderá con más democracia”.

Recordó los proyectos que impulsa el Gobierno como el incremento de los créditos al sector productivo, el incremento en los bonos de desarrollo humano y de vivienda y el apoyo al sector agrícola como ejes fundamentales del cambio y aseguró que buscará convertirse en un “motivador” para el pueblo ecuatoriano.

“Pasaré los cuatro años en una campaña contra inmoralidad, corrupción, el derrotismo, contra la miseria”, agregó.

### **Experto avizora derrota de trasnacionales frente a unidad energética suramericana**

Por: Agencia Bolivariana de Noticias (ABN)

Fecha de publicación: 16/04/07

Porlamar, 15 Abr. ABN.- La conformación de una unidad energética suramericana se convierte en una pérdida neta para las trasnacionales, las cuales por muchos años han tendido el control de los precios y del comercio energético mundial.

Como antesala a la I Cumbre Energética Suramericana a realizarse en la isla de Margarita, estado Nueva Esparta, del 16 al 17 de este mes, el experto en petróleo y exmiembro de la Comisión de Energía y Minas del desaparecido Congreso Nacional, David Paravisini, hizo este señalamiento.

En ese sentido, indicó que con la unidad energética los países fortalecen el rol del Estado dentro del marco suramericano, lo que va en detrimento de las políticas neoliberales.

«Es un retroceso de los gobiernos neoliberales, pues con la unión energética de América del Sur se plantea una batalla política que será muy interesante», motivo por el cual manifestó que desea que uno de los resultados de esta cumbre sea que las 12 naciones participantes alinien sus políticas interna en la materia energética.

Paravisini ratificó que con la unión energética suramericana se consolidan los acuerdos y convenios que buscan dar un paso más hacia la construcción de un mundo pluripolar.

Insistió en que la energía del Sur es el motor de las voluntades que hoy reúne a las naciones en la Cumbre Energética Suramericana para alcanzar la verdadera independencia de la región.

## **Entrevista a Cecilia Yaupe, mapuche participante en la Cumbre Continental**

x Clajadep - [ 17.04.07 - 00:19 ]

Entrevista a Cecilia Yaupe, identidad Lafkenche  
"Hay que dejar los estereotipos y formarnos en política"

\*\* Por Gabriela Rodríguez

Azkintuwe  
Mapuexpress

"Hay una necesidad de actualizarnos, ya que vienen nuevos retos para la mujer indígena que debe asumir nuevas e importantes responsabilidades. A modo de ejemplo, la Asamblea Constituyente de Bolivia la preside una mujer", nos dice Cecilia Yaupe, dirigente de la Identidad Territorial Lafkenche a su regreso de Guatemala.

TIRÚA / Cecilia Yaupe es una joven integrante de la Identidad Territorial Lafkenche. Dedicada a la docencia intercultural con niños de la zona costera de Tirúa, fue la única mujer lafkenche que participó de la III Cumbre Continental de Pueblos y Nacionalidades Indígenas de Abya Yala, realizada recientemente en Guatemala. Para conocer su evaluación de tan importante reunión y la mirada femenina que gana espacios a nivel de organizaciones indígenas, la entrevistamos a su regreso al País Mapuche.

-¿Qué evaluación realizas de la participación de los pueblos originarios de Chile en la III Cumbre?

Fue una participación relevante. Los integrantes del grupo mapuche participamos en las diferentes mesas de discusión, como también en actividades de tipo más trascendentales o espirituales. Por otro lado, se construyeron redes de apoyo e intercambio de experiencias.

-¿Qué rescatas de la discusión que se generó en torno al tema de las mujeres indígenas?

Me llamaron la atención dos situaciones. La primera se refiere a la inmensa cantidad de mujeres que participaban en la cumbre, cerca de la mitad eran mujeres que estaban participando en las diferentes mesas informadamente. Lo segundo, que se haya constituido una mesa de discusión en donde el tema haya sido “Participación política de la mujer indígena”, con esto se está reconociendo la necesidad de tratar el tema.

Respecto a la discusión en la mesa recuerdo 4 puntos que tuvieron bastante sentido para mí: Hay una necesidad de actualizarnos, ya que vienen nuevos retos para la mujer indígena que debe asumir nuevas e importantes responsabilidades -a modo de ejemplo, la Asamblea Constituyente de Bolivia la preside una mujer-; el desafío de dejar atrás los estigmas o estereotipos y comenzar a formarnos en política, con el fin de tener una opinión informada frente a todos los temas de contingencia, para no sólo dar a luz nuevas vidas, sino también, para dar a luz nuevas ideas; la necesidad de abrir espacios de participación dentro de las organizaciones y mantenerlos; y potenciar espacios de gobernabilidad de nuestros pueblos con liderazgos compartidos, duales.

-¿Es posible hablar del paso de una resistencia a una toma del poder, en el caso de las mujeres?

Si, pero de ningún modo de una toma del poder aislada y sólo por ser mujer. Me refiero a una toma de poder en conjunto, desde una visión de Pueblo, y avanzando juntos en este proceso de cambio y lucha imparale en legítima defensa por nuestros derechos consuetudinarios.

-¿Qué falta aun por avanzar en esta materia?

Organización, comunicación y alianzas estratégicas entre nosotros mismos.

-¿Qué desafíos se visualizan para el trabajo que se debe realizar respecto al tema de género en las organizaciones indígenas dentro de Chile?

Están la visibilización de los aportes y participación de la mujer en esta lucha constante; lograr puntos de encuentros y de luchas, pues existen diversas organizaciones, tanto de hombres como mujeres, pero cada una trabajando sobre un fin específico, y es comprensible porque cada una nace con un objetivo; y proyección articulada, donde el interés supremo sea salir adelante y no la lucha por el poder entre nosotros mismos. Tal vez la IV Cumbre sea el gran desafío...

- ¿El tener una Presidenta, es un punto a favor dentro de este proceso de liderazgo femenino que se está viviendo?

Si, tal vez en algunos aspectos. Pero esta pregunta me recuerda otra pregunta ¿qué somos primero, mujeres o indígenas? Como dijo alguien por ahí, ni lo uno ni lo otro, “somos mujeres indígenas” dos conceptos inseparables y complementarios. Porque tenemos una doble responsabilidad: pensar como mujer y también pensar como pueblo. Como mujeres hemos podido avanzar en algunos aspectos, pero como mujer indígena aún nos falta bastante. El que se reconozcan nuestros derechos como pueblo nos asegura nuestra continuidad como mujeres con identidad en el futuro.

-Los recursos naturales fueron otro tema tratado, ¿qué ideas rescatas de la actual realidad de Abya Yala?

Mientras hayan recursos naturales en el Abya yala, los ojos de los grandes capitalistas seguirán puestos en nuestros territorios, y los estados seguirán sucumbiendo ante sus encantos.

-¿Es posible pensar en un mayor respecto hacia los recursos naturales, cuando los sistemas económicos apuntan en el sentido contrario?

Es difícil pero no imposible. Tal vez una de las formas sería avanzar hacia una organización como pueblos y naciones originarias más autónoma. Sabemos que existen leyes a nivel internacional que apoyan y respaldan los derechos indígenas, pero también sabemos que la práctica y en lo local tampoco se respetan.

-¿Desde el punto de vista educacional qué retos pendientes existen en el tema del medioambiente?

En el Abya Yala en general, como gran desafío se encuentra incorporar al curriculum oficial y en forma obligatoria el pensamiento de los pueblos originarios respecto a la relación que se establece con todas las formas de vida. De esta forma, se estaría preparando a las nuevas generaciones para resguardar y proyectar biodiversidad con identidad.

-De la resolución final de la III Cumbre, ¿qué aspectos rescatas y por qué?

Que se haya acordado realizar la cumbre de Mujeres Indígenas, aunque el lugar ni la fecha no están definidos. Aunque sabemos que se han venido realizando otras actividades masivas de encuentro entre mujeres, lo importante es que en estas actividades se otorgue la oportunidad de consensuar y sacar resoluciones que influyan en las diferentes políticas de Estado en relaciona diferentes temas. También que se haya acordado realizar la IV Cumbre Continental de Pueblos y Nacionalidades Originarias en Chile. Debido a diferentes razones, un ejemplo: “Que Chile se ha

convertido en la puerta de entrada para economía neoliberal”. De ésta forma se ha convertido en un ejemplo para los otros países respecto a la explotación de los recursos naturales, una problemática presente en todo el continente.

-¿Cuál debería ser a tu juicio el slogan de la próxima cumbre, teniendo en cuenta que éste fue “de la resistencia al poder”?

Tal vez, “Por una lucha imparable”.

\*\*Gabriela Rodríguez es periodista de la identidad territorial Lafkenche

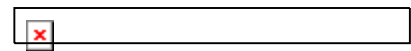
### **México, el mayor expulsor de migrantes del planeta, dice el BM**

Entre 2000 y 2005 salieron 2 millones de personas; se está por arriba de China, Pakistán e India

ROBERTO GONZALEZ AMADOR , DAVID BROOKS ENVIADO , CORRESPONSAL

**¡Error! Referencia de hipervínculo no válida.**

**¡Error! Referencia de hipervínculo no válida.**



Pequeñas de Naco, Sonora, pintan un mural alusivo a la migración en el límite con Arizona, en el contexto de la llamada Fiesta Binacional, que se celebra a ambos lados de la línea fronteriza Foto: **Reuters**

*Washington, 15 de abril.* México se convirtió en el mayor expulsor de trabajadores migrantes del planeta. Se trata de un movimiento de personas que buscan trabajo y que son la expresión de un fenómeno creciente que, sin embargo, "no debe considerarse ninguna receta para el desarrollo, porque tiene altos costos", aseguró el Banco Mundial (BM).

Un informe presentado hoy por el organismo aseguró que entre 2000 y 2005 salieron de México 2 millones de personas para buscar trabajo en Estados Unidos. Es una cifra creciente si se toma en cuenta que una década antes, entre 1990 y 1995, el registro da cuenta de una emigración de un millón 800 mil mexicanos.

El informe Indicadores del Desarrollo Mundial, que concentra datos de 185 países asociados al banco, presenta el fenómeno migratorio en un contexto amplio. El aumento en el movimiento de personas que cruzan la frontera norte ha convertido a México en el país con más ciudadanos que viven fuera, arriba de China, Pakistán e India.

#### *Costos económicos y sociales*

"La migración tiene costos no económicos que deben ser reconocidos", consideró, respecto del caso de México, François Bourguignon, vicepresidente del Banco Mundial, al ser interrogado por *La Jornada* sobre los datos contenidos en el informe de la institución.

"Hay costos sociales que se pueden expresar desde el hecho de que los que se quedan no están precisamente encantados porque sus familiares se fueron; hay costos psicológicos, porque todo mundo preferiría ganar lo que perciben los que trabajan fuera, pero quedándose en el país", añadió Bourguignon.

El vicepresidente del Banco Mundial destacó que, además, existe un costo social que no se ha estudiado suficientemente. "Es un costo asociado con el hecho de que los migrantes no son a

veces bien recibidos o no se integran en el país que los recibe. La migración no debe considerarse ninguna receta para el desarrollo, porque tiene estos altos costos", dijo.

En tanto, Eric Swanson, director del equipo del Banco Mundial que elaboró el citado reporte, mencionó que la migración en el mundo se ha incrementado notablemente en los años recientes. Y en ese contexto es que México se ha colocado en la punta entre los países expulsores de ciudadanos.

"Desde 1990, al menos 35 millones de personas han cambiado de residencia en el mundo; esto es un fenómeno creciente", comentó Swanson. El monto mundial de las remesas creció el año anterior a 180 mil millones de dólares (23 mil millones corresponden a México), lo que representa un aumento de 600 por ciento respecto de 1990, añadió.

Los datos contenidos en el reporte denominado Indicadores del Desarrollo Mundial señalan que, entre 2000 y 2005, salieron de México 2 millones de personas en busca de trabajo en Estados Unidos. En segundo sitio se ubicó China, con un millón 950 mil, en el mismo periodo. El tercero lo ocupó Pakistán, con un millón 810 mil; India, un millón 750 mil; Irán, un millón 379 mil; Indonesia, un millón; Filipinas, 900 mil, y Ucrania, con una emigración de 700 mil ciudadanos en el periodo de referencia.

Según los datos contenidos en el reporte, entre los años 2000 a 2005, la emigración desde los países latinoamericanos alcanzó 4 millones 12 mil personas, lo que significa que la mitad de este movimiento estuvo relacionado con mexicanos.

De hecho, en los cinco años considerados en el documento de la institución bancaria la emigración de ciudadanos de México fue prácticamente similar a la registrada por la totalidad de los países del Medio Oriente y norte de Africa, que fue de un millón 318 mil personas.

Y casi el doble en México que las personas que se trasladaron, en los mismos cinco años, desde los países de Africa al sur del Sahara -considerada la región más pobre del mundo-, donde la migración fue de un millón 318 mil personas en el periodo de referencia, según los datos contenidos en el reporte que elaboró el Banco Mundial.

### **Integración y la izquierda latinoamericana**

x [Eduardo Dimas](#)

Confieso que me costó bastante trabajo encontrar un título a este artículo. Pensé, por ejemplo, en ponerle "Luces y sombras de la integración latinoamericana" o "¿Qué sucede con los gobiernos progresistas de América Latina"? Pero esos son títulos muy manidos.

Después me pareció mejor titularlo "La derecha latinoamericana, apoyada por George W. Bush y José María Aznar, pasa a la ofensiva", o "La izquierda latinoamericana no sabe o no quiere defenderse". Ambos reflejan en parte la realidad, pero tampoco me gustaron, pues no abarcan toda la complejidad del problema.

Así que opté por uno más neutro, más "académico" --palabra que detesto, con el perdón de los académicos, que tienen todo mi respeto--, y es el que aparece en el encabezamiento. Además, este título se acerca más a realidad de lo que quiero analizar con usted, amigo lector.

Desde la visita a W. Bush a 5 países latinoamericanos (Brasil, Uruguay, Colombia, Guatemala y México) a comienzos del mes de marzo, se apreciaron más las grietas que existen en la

integración de América Latina. Fue posible tener una visión más clara de los problemas que afectan esa integración y, sobre todo, de las debilidades o carencias de las fuerzas progresistas, nacionalistas o de izquierda --unas más, otras menos-- que han llegado al poder, mediante elecciones, en varios países de América Latina.

La propuesta de producción de etanol (alcohol) fue la cuña que permitió que esas grietas se vieran más claramente. Pero ya existían, y solo faltaba que algún paso del gobierno de Estados Unidos las hiciera más visibles. Que las divisiones ocultas bajo el ropaje del lenguaje de la integración, político y contemporizador, cobraran fuerzas.

Eso no quiere decir que todo está perdido y que el proceso de integración latinoamericana dejará de existir, o que las fuerzas progresistas, nacionalistas o de izquierda han sido derrotadas y ya no hay nada que hacer.

Pero, sin dudas, se enfrentan a un reto mucho mayor en el que pueden ser víctimas de los intereses de las empresas transnacionales y de las oligarquías nacionales, enquistados en sus gobiernos. Agazapados a la espera del momento oportuno, en que sus representantes puedan hacerlos valer. El etanol se ha convertido en la manzana de la discordia, pero no es la razón principal.

Salvo el proceso venezolano, dirigido por Hugo Chávez, y en menor medida el de Evo Morales en Bolivia, todos los demás gobiernos, miembros del MERCOSUR, han demostrado debilidades o contubernios con los poderes económicos, que históricamente han dirigido la política y la economía de esas naciones.

Es el caso del gobierno de Lula en Brasil, del de Néstor Kirchner en Argentina, del de Nicanor Duarte en Paraguay, o del de Tabaré Vázquez en Uruguay. Eso no quiere decir que no hayan hecho lo posible --unos más, otros menos-- por fortalecer la integración latinoamericana y hayan tratado de resolver, en la medida de sus posibilidades, los ingentes problemas sociales que afectan a sus pueblos.

Para ello, se enfrentaron a las pretensiones norteamericanas de imponer el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), fortalecieron las estructuras del MERCOSUR, y el ingreso de Venezuela permitió que se llegara a un acuerdo sobre la integración energética, base de cualquier desarrollo futuro. Esos planes continuarán, pues convienen a todos.

Incluso, cabría decir que las posiciones políticas del MERCOSUR se hicieron más fuertes, a partir de ese momento, y surgieron nuevas ideas como la Comunidad Sudamericana de Naciones. El viejo sueño bolivariano, todavía en pañales, y con iguales posibilidades de continuar creciendo o de ser asesinado en los brazos maternos o paternos de quienes aspiran a una verdadera unidad económica y política de todas las naciones latinoamericanas.

Establecer acuerdos económicos con Estados Unidos, llámense ALCA, TLC o TIFA, como en el caso de Uruguay, o en la producción de etanol, es, de un modo o de otro, crear nexos económicos asimétricos, desiguales, con el principal enemigo de la integración latinoamericana y eso es lo que está ocurriendo.

Por lo demás, sobra decirlo, las grandes ganancias que puede generar la producción de etanol y biodiesel (la zanahoria) ha entusiasmado a las oligarquías y burguesías nacionales de varios países latinoamericanos y, por extensión, creado un ambiente propicio para que las grietas que existen en la integración se ahonden y, tal vez, provoquen una fragmentación no solo del

MERCOSUR sino de toda América Latina, algo a lo que aspira la Casa Blanca y la elite de poder norteamericana y mundial.

Coincido con el periodista y analista uruguayo Raúl Zibechi, quien en su artículo “La Gira del Etanol”, aparecido en el diario La Jornada de México, señala que el acto efectuado en Argentina por el presidente Hugo Chávez --con la anuencia del presidente argentino-- durante la visita de W. Bush a Uruguay, no fue “solo un repudio a Bush, sino una clara toma de distancia de Vázquez y Lula”. Y esto es un síntoma inequívoco de división que va a ser aprovechado por las oligarquías locales, aliadas de los intereses norteamericanos.

Pienso que Chávez tuvo razón al establecer distancia entre su posición y la de Lula y Tabaré Vázquez, porque no es posible mantener una posición integradora y, al mismo tiempo, llegar a acuerdos con el principal opositor a la integración latinoamericana.

Y algo que llamó la atención, fue la ausencia de Evo Morales en ese acto de Argentina. Kirchner tampoco fue, pero lo apoyó. Consintió en que se efectuara en su país. Los matices, a veces, reflejan posiciones. No sería festinado llegar a la conclusión de que, en este caso, como en todo lo que tiene que ver con las relaciones internacionales, aunque sea en el ámbito local de América Latina, cada cual juega su juego, con o sin coordinación con otros actores, en dependencia de su situación interna. Lo anormal sería lo contrario.

Como se conoce, el gobierno de Evo Morales atraviesa una situación difícil. Luego de casi 8 meses de creada la Asamblea Constituyente, esta no ha podido aprobar ni un solo artículo de la nueva Carta Magna que debe regir los destinos de una Bolivia más justa y equitativa, en especial para la población indígena y los sectores más pobres. El boicot de la derecha, unido a errores del gobierno, ha sido efectivo. Es difícil pensar que en los cuatro meses que quedan de aquí a agosto, la Asamblea pueda redactar y aprobar toda una Constitución.

La autonomía, promovida en 4 departamentos (Santa Cruz, Tarija, Benin y Pando), y apoyada desde el exterior, se ha fortalecido. Varios miembros de la Asamblea fueron agredidos por jóvenes de filiación fascista en Santa Cruz, cuando trataban de explicar los objetivos de la Constitución. La agrupación Podemos, dirigida por Jorge “Tuto” Quiroga, se ha hecho fuerte en esos departamentos, en especial en Santa Cruz, donde, recordemos, han construido una horca en el Cristo, símbolo de su decisión de llegar a cualquier extremo.

Tampoco ha sido feliz la nacionalización de los hidrocarburos. En menos de un año, Evo Morales ha tenido que sustituir a cuatro directores de Yacimientos Petrolíferos Fiscales de Bolivia por diferentes irregularidades que benefician a las transnacionales petroleras. También, tres ministros de Minas e Hidrocarburos han pasado por el cargo en menos de año y medio.

Lo peor de todo es que la división entre las organizaciones de izquierda y progresistas se ha hecho cada vez más grande, lo que deja al gobierno de Evo Morales sin apoyo efectivo. Y, sobra decirlo, no es posible gobernar todo el tiempo con el pueblo en la calle, apoyando los pasos que da el gobierno.

En Brasil, el nuevo gobierno designado por Lula, está más a la derecha que el anterior, y sus pronunciamientos, no solo los hechos, indican un viraje de la centro izquierda hacia la derecha. Hasta el ejército, en una demostración indudable de fuerza, dejó mal parado al presidente con motivo de la huelga de controladores aéreos que pertenecen a la fuerza aérea de Brasil. Lula quería resolver el problema laboral por la vía de la negociación y el jefe del ejército, general Junino Saito, rechazó de plano la propuesta de quien, de acuerdo con la Constitución, es el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas de Brasil

Algunos medios de prensa, como la agencia APM, llegaron a hablar de conato de golpe de estado. De otra parte, el teólogo y conocido intelectual Frei Betto, que hace tiempo retiró su apoyo a Lula, alertó al presidente sobre los daños que pueden causar al pueblo y a la economía brasileña el incremento de la producción de etanol a partir de la caña de azúcar. Brasil tiene también terribles experiencias de lo que significa para los pobres el monocultivo en manos de la oligarquía y las transnacionales.

De Uruguay no voy a hablarles de nuevo. Lo he hecho en otros artículos que espero hayan leído. Quizás la mejor expresión de lo que ha sido el gobierno del Frente Amplio la dio el senador José Mujica, un exmiembro de la organización Tupamaros, que fue torturado y cumplió pena de cárcel, cuando dijo en el Senado que “el gobierno del Frente Amplio había sido vencido por el neoliberalismo”. Sobran los cometarios.

Por último, Ecuador celebrará una consulta popular el próximo domingo 15 de abril para la creación de una Asamblea Nacional Constituyente, que será la encargada, al igual que en Bolivia, de redactar una nueva Carta Magna. El nuevo presidente, Rafael Correa, y su gobierno, han tenido que luchar a brazo partido contra todas las trabas que intentaron poner los partidos tradicionales (partidocracia).

Primero, buscando que fuera declarada inconstitucional la consulta. Después, tratando de sacar de su cargo al presidente del Tribunal Supremo Electoral (TSE), Jorge Acosta, quien expulsó del Parlamento a 57 diputados, que fueron sustituidos por sus suplentes. Ante una demanda de los afectados, el Tribunal Constitucional declaró conforme a la ley la decisión del TSE. Ahora, el presidente del Parlamento, Jorge Cevallos, y los diputados expulsados, han tratado de prolongar la crisis, demorando lo más posible el inicio de las sesiones.

Al margen de los resultados de la consulta, resulta evidente que el gobierno de Correa tiene ante sí una situación muy compleja. La economía fue dolarizada durante el mandato de Jamil Mahuad, expulsado del poder por el pueblo. Esto la hace particularmente sensible a las presiones norteamericanas.

El 70% de la población vive en la pobreza. Los partidos tradicionales, aliados de la oligarquía y las transnacionales harán todo lo posible por impedir que pueda hacer los cambios que beneficien al pueblo ecuatoriano. Tiene a su favor el apoyo popular y de las organizaciones de izquierda y progresistas. Esperemos los resultados de la consulta popular. Pero, desde ahora, es posible predecir que, lo mismo que en Bolivia, la derecha hará todo lo posible por impedir la redacción de una nueva Constitución que perjudique sus intereses en beneficio de los desposeídos.

Creo que coincidirán conmigo en que estas reflexiones no son muy halagüeñas con respecto al futuro de la integración latinoamericana, y tampoco con el desarrollo de la justicia social tan necesaria para los pueblos de la región. La ofensiva de la derecha está bien dirigida, y cuenta con el apoyo del gobierno de Estados Unidos y de otras fuerzas como la democracia cristiana de José María Aznar. Y es que resulta muy difícil para cualquier gobierno, por muy bien intencionado que esté, hacer los cambios que requieren los pueblos y la región, respetando las reglas de juego diseñadas por las clases dominantes para preservar sus intereses. Esa parece ser la realidad.

*Abril 12 de 2007.*

*Progreso Semanal. Envía Boletín Miguel Enriquez*

**El Banco del Sur acapara la atención de la reunión del FMI y el BM**

Roberto González Amador/David Broolks

La Jornada

Una propuesta de Venezuela, secundada por Argentina, Ecuador y Bolivia, para crear un Banco del Sur que contrarreste las políticas del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial en la región, va cobrando forma y fuerza y se ha convertido en tema de discusión de una reunión aquí a la que asisten ministros de finanzas y gobernadores centrales de 185 países. Como viene sucediendo desde hace varios años, México ha quedado, por el momento, al margen de este proyecto de integración subregional, concebido por sus promotores como una barrera a la injerencia de Estados Unidos, país que pone las reglas tanto en el FMI como en el Banco Mundial. El gobierno del presidente Felipe Calderón no se ha pronunciado sobre esta iniciativa y no participa de momento en las discusiones sobre su instrumentación, según constató aquí La Jornada .

"Este tipo de iniciativa, la creación de un Banco del Sur, responde a la necesidad de generar mayor autonomía financiera en la región", comentó Felisa Miceli, ministra de Economía y Producción de Argentina, durante la reunión de primavera del FMI y el Banco Mundial, que concluye este domingo.

La iniciativa para crear un Banco del Sur fue puesta sobre la mesa por el gobierno de Venezuela el mes pasado en Guatemala, en el marco de la reunión anual del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). La propuesta es impulsada por los presidentes Hugo Chávez, de Venezuela, y Néstor Kirchner, de Argentina.

Caracas ofreció una aportación inicial de mil 400 millones de dólares, 20 por ciento de los 7 mil millones considerados para constituir la reserva de la nueva institución. Buenos Aires daría otros 350 millones de dólares y Brasil también ha dicho que apoyará, aunque hasta ahora no ha mencionado ninguna cantidad.

"El Banco del Sur ha pasado de la retórica y los planes para convertirse en algo más concreto", publicó la semana pasada The Economist. "La iniciativa ha tocado una fibra sensible en la región, donde hay muchos líderes molestos con las políticas y las condiciones impuestas por esas instituciones (el FMI y el Banco Mundial) y darían la bienvenida a una fuente alternativa de financiamiento".

Tan sensible que los principales jefes del FMI han preferido de momento hablar de la iniciativa como si no fuera más que una idea lanzada al aire.

"Los promotores de esa idea tienen la obligación de explicarla a la opinión pública", comentó Rodrigo Rato, director gerente del FMI, al ser interrogado sobre el proceso de constitución de un Banco del Sur.

"No se qué decir", respondió Anoop Singh, responsable del departamento de América Latina del FMI, al hablar sobre el mismo tema.

Singh añadió que, desde su punto de vista, la creación de un Banco del Sur es "un ejercicio de integración regional; en Asia y en Europa han sido útiles estas iniciativas". Agregó: "estamos ansiosos de averiguar de qué se trata".

Quizá con un poco de más curiosidad lo sabría. En el mismo salón donde Singh habló, la ministra Miceli dijo un poco más tarde que la iniciativa de crear un Banco del Sur responde a una visión de sus promotores sobre la necesidad de generar mayor autonomía financiera en la región.

La propuesta, puntualizó la ministra argentina, es la creación de una entidad que pueda cumplir un papel de generar autonomía financiera, pero también de apoyar con recursos el desarrollo económico de la región y compensar las grandes asimetrías que existen entre los países.

"Es importante que los países más grandes de la región podamos asumir el desafío de colaborar en el desarrollo de aquellos países más pobres o de economías menos desarrolladas. Es una idea que viene a completar un nivel importante de financiamiento que ya existe en la región y que no es excluyente de otras iniciativas de las que formamos parte, como el BID o el Banco Centroamericano".

La discusión sobre la creación del Banco del Sur ocurre cuando algunos países de la región están cuestionando el sistema de reparto de poder en el FMI y en el Banco Mundial. Después de que Argentina y Brasil pagaron sus deudas al Fondo -México no tiene préstamos de ese organismo- y otras naciones latinoamericanas empiezan a desmarcarse de las políticas fondomonetaristas se ha comenzado a hablar de una pérdida de relevancia de la institución en la región.

En un comunicado, el Grupo de los 24 (G-24), que agrupa a naciones en desarrollo como China, India, Brasil, Argentina, Venezuela y México, estableció la necesidad de una "significativa reforma" del FMI y el Banco Mundial para discutir "la falta de democracia" en estas instituciones. Planteó que para reforzar la legitimidad y efectividad de ambas instituciones "el poder de voto de los países en desarrollo debe ser incrementado".

Estados Unidos tiene 17.14 por ciento del poder de voto en el FMI. Nueve países: EU, Reino Unido, Rusia, Holanda, Japón, Alemania, Francia, Canadá e Italia, detentan 50.76 por ciento del total de votos.

"Los países de América Latina podrían abandonar definitivamente el FMI", comentó Eric Toussaint, quien preside el Comité para la Anulación de la Deuda del Tercer Mundo (CADTM), una organización con sede en Bélgica.

En un comentario sobre el tema, Toussaint consideró que a los pueblos de los países de la región latinoamericana sirve de poco ser integrantes del FMI. "Los votos de los países subdesarrollados no alcanzan para incidir sobre las decisiones del Banco Mundial y el FMI porque estos dos organismos están totalmente controlados por Estados Unidos, Japón y la Unión Europea. Entonces podrían salir de estos organismos y tener un banco multilateral común totalmente controlado por los países de América Latina y el Caribe".

**Gobiernos populares en América Latina**

## ¿Revoluciones o neo-reformismo?

Isabel Rauber

### La problemática

Las condiciones sociopolíticas, ambientales y económicas predominantes en el mundo capitalista de hoy, imponen a la humanidad –para sobrevivir– la obligada tarea de refundar la civilización humana bajo nuevos cánones, creándola y construyéndola a la vez en el proceso de búsqueda. Esto implica la realización impostergable de diversos, profundos y novedosos procesos de transformación social. Dichos procesos supondrán variados, complejos y prolongados caminos hacia lo nuevo. De conjunto estos procesos conformarán un largo período caracterizado, precisamente, por caminar en medio de certezas e incertidumbres, cambios, marchas y contramarchas, y por las búsquedas y construcciones –de modo integral– de lo nuevo. Este período se identifica tradicionalmente como *transición*, pero, ¿de qué transición se trata?, ¿hacia dónde?, ¿cómo y quiénes la realizarán?

La apuesta de transformación de la sociedad [Poder] desde abajo –dimensión política concreta en la que ubico estos planteamientos–, replantea los contenidos, las tareas, y las vías de la *transición* hacia lo nuevo (hasta ahora conocida como transición socialista [Marx], o hacia el socialismo [Lenin]). La experiencia histórica de construcción de una sociedad superadora de los males del capitalismo, la conciencia de que es necesario construir nuevos paradigmas de desarrollo orientados a la justicia y equidad social, el cuidado y la preservación de la naturaleza, la necesidad de construir relaciones solidarias y fraternales entre todos los seres humanos, aunada a las crecientes y constantes luchas sociales contra el capitalismo neoliberal actual que se libran en los diversos rincones del planeta, han ido germinando reflexiones profundas acerca de cómo encarar esta problemática; atender a ellas es una prioritaria y necesaria labor.

Se trata de una actualización radical de los paradigmas que hasta hace poco rigieron el pensamiento y la acción revolucionaria para la transformación de la sociedad. Como está claro que no se trata de un cambio que se producirá de modo automático ni mecánico, para nuestra generación este desafío implica definir –teórica y prácticamente– cómo encarar la transición hacia lo nuevo; sin pretender cerrarle el camino creador a la vida social, se impone debatir acerca de los primeros pasos, de las formas y modalidades diversas que se están dando en la realidad, particularmente en América Latina, y acerca de los protagonistas, es decir, del sentido y la orientación de tales cambios. A continuación expongo elementos que considero centrales para estimular la reflexión colectiva acerca de esto.

### El concepto de transición, distintas propuestas teóricas y prácticas

► En el pensamiento revolucionario, el concepto de transición emerge ligado a los planteos de Marx acerca del comunismo, particularmente en los debates referentes al Estado y su posible extinción o abolición luego del derrocamiento revolucionario del poder burgués. En polémica con pensadores y revolucionarios de su época, Marx expuso sus argumentos acerca de la imposibilidad de abolir el Estado. Su desaparición, objetivo del comunismo, requiere –afirmó él–, de un proceso de extinción, proceso que se inicia con la revolución (toma del poder) de carácter socialista, que Marx define como período de transición al comunismo.

La transición socialista hacia el comunismo era posible, según Marx, en países con un **capitalismo desarrollado**, condición socioeconómica que constituyó una **premisa central de su propuesta** revolucionaria. De ella se desprendieron otras, que la fortalecían como tal premisa: el

carácter internacional de la revolución, la presencia de la clase obrera madura en concentración y organización, sujeto histórico capaz de impulsar el desarrollo revolucionario hacia el socialismo y el comunismo, período en el cual se culminaría el proceso de extinción del Estado socialista y se negaría política y socialmente la propia clase obrera y su ideología como clase e ideología hegemónicas. [1] De ahí que Marx entendiera el proceso de transformación social como una revolución permanente hacia el comunismo. Esto se debía no solo a los cambios ininterrumpidos, sino también a la estimación de que la revolución ocurriría de conjunto o en cadena simultánea en los países desarrollados de Europa, ubicados –por su desarrollo– en la antesala para la revolución socialista.

Al reflexionar hoy sobre los planteamientos de Marx acerca de la transformación social, no puede omitirse que él no vivió la maduración del capitalismo en su conformación imperialista transnacional. No pudo prever entonces, la futura polarización de las riquezas a escala mundial [Samir Amin], y supuso que la situación del desarrollo capitalista europeo podría repetirse en las otras latitudes del planeta, por lo que consideró a ese desarrollo una condición universal para el cambio revolucionario socialista. Tal concepción, aunada a la creencia de que los recursos naturales eran inagotables, contribuyó a que Marx a considerara a la riqueza y la abundancia como condiciones para la liberación humanas. [2]

► A inicios del siglo XX, el advenimiento de la Primera Guerra Mundial y el surgimiento del imperialismo modificaron las condiciones sociales y políticas de Europa, llevaron a otro revolucionario, Lenin, a repensar la propuesta marxiana del cambio social, particularmente en lo referente a las premisas antes mencionadas.

En sus estudios económicos acerca del capitalismo en su fase imperialista, Lenin puso al descubierto las características del imperialismo, tal como este se había conformado en su época. Basándose en su análisis, expuso y argumentó la hipótesis de que el cambio revolucionario no ocurriría de forma conjunta y simultánea en los países capitalistas desarrollados, sino de forma individual en los países atrasados, concretamente, en el eslabón más débil de la cadena de la hegemonía imperialista. Este eslabón, según Lenin, radicaba entonces en la Rusia zarista de posguerra. A demostrar prácticamente esta hipótesis dedicó su empeño político, y para ello desarrolló la teoría acerca de la revolución social, la construcción del socialismo (transición al socialismo), y la organización política y social necesarias para concretarlas.

Para Lenin, muchos aspectos de la teoría y la lucha revolucionarias deberían ser redefinidos acorde con las condiciones políticas, sociales y económicas en tiempos del imperialismo en los albores del siglo XX. La cuestión central a tener en cuenta para comprender sus propuestas, es la afirmación de la posibilidad del cambio revolucionario en un país capitalista atrasado en su desarrollo. Como en tal caso –y siempre siguiendo a Marx–, no estarían “maduras” las condiciones materiales y espirituales para el socialismo, Lenin se dedicó a buscar y construir teórica y prácticamente los instrumentos posibles para concretar el cambio revolucionario en una sociedad de tales características.

Esto modificó sustantivamente la concepción revolucionaria del cambio social y las prácticas revolucionarias del siglo XX. Me detendré sucintamente en los puntos que se relacionan directamente con el tema ahora tratado: la transición.

□ Lenin concibió la necesidad de recorrer una etapa previa al socialismo, destinada centralmente a construir las bases materiales (premisas) para el socialismo. Propuso que el cambio revolucionario iniciara un *período de transición al socialismo*: había que llevar a término el

desarrollo que el capitalismo (por las razones que fueren) no había llegado a realizar antes de la revolución (sobretudo en el terreno industrial y tecnológico). Se trataba de un período caracterizado por un desarrollo económico de corte capitalista sin capitalistas (marcado por una carrera competitiva con él), regido por el partido de los comunistas, unificado tras una definición político-ideológica socialista. En tales condiciones el partido ejercería la dirección político-estatal y social de modo centralizado. Así –siguiendo los cánones leninistas□, el partido se transformó de instrumento de la clase obrera para conseguir sus objetivos, en *el agente histórico* que “garantizaría” el rumbo del proceso de transición hacia el socialismo y luego hacia el comunismo.

Es interesante destacar que Lenin modificó el planteamiento de Marx, pero no lo contradujo, al contrario, aceptó su definición acerca de cuáles eran las premisas necesarias para una revolución social socialista. En primer lugar, admitió que el desarrollo capitalista es condición (prepara las condiciones) para el socialismo. En segundo □y concatenado a lo anterior□, sostuvo, reafirmó y profundizó la hipótesis de que dentro del capitalismo es imposible iniciar la transformación de la sociedad, cambiar la correlación de fuerzas, construir un poder popular hegemónico alternativo. Reafirmó, por tanto, como imprescindible, el corte político revolucionario basado en la “toma del poder”, para implantar la dictadura del proletariado, derrocar del poder político y económico a los capitalistas y, a partir de ahí, abocarse a construir las bases (premisas) para el socialismo.

Ciertamente, la postura de Lenin en relación al tema del poder fue un punto diferenciador clave del bolchevismo respecto de las posiciones reformistas de la socialdemocracia de la II Internacional. Estos apelaban a cambios graduales mediante reformas, cambios que no ponían en cuestión el poder del capital y sus representantes, y que -poco a poco- se transformaron en tibias modificaciones o ajustes secundarios del funcionamiento del capitalismo. Renunciando a toda posibilidad (y necesidad) de superar el capitalismo, el reformismo no se propuso construir poder, ni tomarlo; ha hecho del capitalismo su mejor ámbito de existencia y reproducción.

Cuando Lenin se propuso hacer la revolución en un país atrasado, y acelerar □mediante ella□, la maduración (construcción) de las premisas para el socialismo, modificó sustantivamente el papel de la clase obrera en el proceso revolucionario: esta no había llegado a ser la clase mayoritaria, ni a su más alto grado de desarrollo, concentración, socialización y organización como clase, no había alcanzado –en resumen-, su *conciencia de clase para sí*, y no podría, por consiguiente, desempeñar su rol de vanguardia y motor de la historia. Lenin sustituyó entonces el papel político de la clase por el partido, entendido como destacamento de avanzada de la clase (sin la clase). [3] Para sostener esta hipótesis Lenin adoptó el postulado de Kautsky, que sostenía que la clase obrera es incapaz por sí misma de alcanzar su conciencia de clase, por lo que esta le debe ser “inyectada” desde afuera por intelectuales comprometidos y, particularmente, por los cuadros del partido (bolchevique) de “nuevo tipo”.

Consecuentemente con ello, Lenin desarrolló los fundamentos teóricos, políticos y organizativos para la construcción de este tipo de organización política, altamente centralizada, centralista y verticalista. No vale volver a discutir si ello fue una deformación posterior o no del centralismo democrático, el objetivo ahora no es la crítica del pasado sino el desarrollo del pensamiento crítico actual, que no es lo mismo. Y lo que ocurrió fue que –al reemplazar a la clase en su conciencia, organización y protagonismo social y político real en la construcción de la nueva sociedad□, el partido formó una clase obrera seguidista y obediente, que se plegaba a sus decisiones, puesto que ella –supuestamente□ “era incapaz” de pensar debido al atraso de su desarrollo y de su conciencia. El paternalismo que esto trajo aparejado fue uno de los grandes

daños del proceso, pero de significación política menor si se tiene en cuenta lo que implicó castrarle a la clase obrera la posibilidad de constituirse en protagonista de la transformación social, sometiéndola a los dictados del partido en nombre de “su” propia ideología, paradójicamente definida por otros desde fuera de la clase. Con ello se reprodujeron las prácticas autoritarias heredadas de las sociedades clasistas anteriores.

En virtud de dicha concepción acerca de la relación partido clase, se definieron también los roles de las organizaciones “de masas” (la clase obrera, el campesinado pobre y sin tierra, y el conjunto del pueblo oprimido) para el “período de transición al socialismo”, el socialismo que existió en el siglo XX: desterrados del protagonismo político, las organizaciones naturales de dichos sectores fueron consideradas “correas de transmisión” de las decisiones tomadas por el partido. Y esto se lograba a través de los núcleos partidistas presentes en las organizaciones obreras y sociales.

Las dinámicas verticalistas que regían las relaciones del partido hacia la clase y la sociedad, se transformaron poco a poco –estimuladas por el ejercicio exclusivo del poder□, en dinámicas internas. Urgidos cada vez más por la resolución de los problemas provocados por la necesidad de acelerar el desarrollo industrial, técnico y científico para avanzar al socialismo y, a la vez, competir con el capitalismo occidental, sumado a los golpes producidos por las guerras, y a las exigencias de defender y preservar a la revolución del hostigamiento capitalista, los escasos resquicios democráticos que sobrevivían en medio del creciente centralismo en la vida partidaria y social, cedieron ante el *orden* y *mando* ejercido por los funcionarios con jerarquías superiores, método supuestamente *necesario* (y transitorio) para “garantizar” la preservación de la revolución y el cumplimiento de las tareas revolucionarias del momento. Así se fue consolidando el autoritarismo.

El embudo al revés se estableció en poco tiempo, castrando el *leitmotiv* esencial de la revolución: la emancipación de la clase obrera y –junto con ella- de la sociedad toda. Las cadenas de la alienación cambiaron de dueño, pero siguieron estando y apretando, y ahora con mayor fortaleza, debido a la dificultad para identificarlas y eliminarlas, pues fueron profusa y sistemáticamente invisibilizadas por la ideología hegemónica justificadora de las necesidades del poder “revolucionario”. Este exigía fidelidad e incondicionalidad hacia el partido, hacia sus dirigentes y sus decisiones. Consecuentemente, quienes criticaron cualquiera de las facetas autoritarias y alienantes del poder ejercido por el partido fueron sistemáticamente excluidos, silenciados, o acusados de vacilantes, revisionistas o contrarrevolucionarios; para ello se usaron también las armas del poder “revolucionario”.

Es duro reconocer esa realidad, sobre todo al recordar a los millones de hombres y mujeres que –con disposición y confianza□ empeñaron día a día sus vidas en aras de concretar los sueños de emancipación construyendo lo nuevo, pero –precisamente por ello□, no puede obviarse. Reflexionar críticamente acerca de las experiencias socialistas del siglo XX resulta, además de un compromiso con la historia de los pueblos, un empeño vital para replantearse hoy la superación del capitalismo, sus vías y métodos, y las formas de organización y participación de los protagonistas fundamentales. En este sentido, está claro que lo relativo a la democracia, la participación y el control populares resultan cuestiones de fondo inherentes a la posibilidad de construir la nueva sociedad y, por tanto, no pueden ser relegadas ni postergadas en ningún momento, bajo ningún argumento.

► Es necesario recabar en la historia todas las enseñanzas posibles y, a la vez, estar a la altura de las exigencias que los tiempos actuales le imponen al accionar político socio-transformador.

El siglo XXI coincide con el inicio de una nueva época histórica, que se evidenció abruptamente con la caída y desaparición del campo socialista mundial y el fin de la confrontación este-oeste, y con la irrupción de la revolución tecnológica, la robótica, la informática, entre tantos otros descubrimientos y desarrollos científico-técnicos. Se caracteriza por la ofensiva ideológica global del poder del capital, orientada a la estructuración y consolidación de un mundo unipolar hegemonizado por el imperialismo norteamericano erigido en gendarme mundial del capitalismo.

La voracidad creciente del capital transnacional, concentrado mundialmente cada vez más, aunada a la globalización de sus intereses, alimentan la búsqueda creciente y constante de artimañas jurídicas, institucionales y políticas que justifiquen y faciliten el sometimiento y avasallamiento de los derechos y las libertades humanas, sociales, políticas y culturales en cualquier parte del planeta Tierra donde el poder entienda o sospeche que se obstaculice –o se pudiera en algún momento obstaculizar–, la concreción de sus proyectos. Para ello el poder hegemónico del capital ha creado, modificado –y aún sigue modificando– sus instrumentos internacionales, ha dictado sus leyes, y ha establecido –junto con los no-límites legales de su accionar– los límites de los otros, concretamente, los del Sur.

Ante esta realidad y modalidad de existencia y ejercicio del poder avasallador del capital –que apela a la agresión militar si es preciso–, teniendo en cuenta que el paradigma de desarrollo capitalista trae consigo la destrucción de la sociedad y la naturaleza, es decir, de la civilización humana, teniendo en cuenta los graves problemas ecológicos–naturales–ambientales existentes, el agotamiento de los recursos naturales, particularmente de las fuentes de energía, teniendo en cuenta la existencia de problemas globales como el hambre y la pobreza crecientes, la proliferación de enfermedades, el analfabetismo, la explotación infantil, la sobrecarga de trabajo y explotación de las mujeres, la alienación, el consumismo hedonista, el stress social, el abandono de los ancianos, etcétera, teniendo en cuenta –además– la experiencia socialista del siglo XX, sus logros y sus errores, una interrogante crece: ¿Es posible realmente construir otro mundo? ¿Cómo pensar la transformación social? [4] ¿Cuál es *el tipo de poder* que podría responder a las necesidades democráticas, participativas y emancipadoras de los oprimidos? ¿Cuál es el papel de los movimientos sociales, de los pueblos y sus organizaciones en la creación–realización de esa apuesta estratégica?

## **Comenzar a transformar la sociedad desde las entrañas del capitalismo**

En la América latina posterior a la implantación del modelo neoliberal y la aplicación de sus “planes estructurales de ajuste”, se desataron intensos procesos de resistencia popular protagonizados –en lo fundamental–, por actores sociales que repudiaron la realidad en la que los situó el sistema; de ellos emergieron novedosos, numerosos y diversos movimientos sociales: el de los *sin tierra* de Brasil, el de los coccaleros del Chapare, el de los indígenas de Chiapas, de Ecuador, de Bolivia... el de los desocupados y jubilados de Argentina, el de los barrios populares en República Dominicana, Colombia, Brasil y México. Reconociéndose autónomos, los movimientos sociales fueron planteando –en dimensiones y ritmos diferenciados entre los diversos actores que los integran–, la necesidad de profundizar la participación de los sectores populares organizados, y la necesidad de articular los procesos de resistencias y luchas sociales sectoriales-reivindicativas con procesos trascendentes encaminados a la transformación integral de la sociedad capitalista.

Las revueltas populares ocurridas en el continente, impulsadas por movimientos sociales que lograron coyunturalmente articularse entre sí, estimularon los debates entre los actores sociales

acerca de la posibilidad de cambiar la realidad en que viven, acerca del sentido y el alcance de tales cambios (proyecto alternativo), y acerca de quiénes serían los sujetos que lo llevarían adelante. Se replantearon entonces reflexiones acerca de la problemática del poder: en *qué* consiste, *cómo* se constituye, *cuáles* son los mecanismos de su producción y reproducción, *cómo* se transforma y *por qué* medios.

Así, en prolongadas resistencias y luchas sociales, particularmente, las de los últimos 30 ó 40 años, los movimientos sociales fueron creando y desarrollando elementos claves de lo que hoy se perfila ya como una nueva concepción estratégica acerca de la transformación social, de la construcción de poder propio, y de la fuerza social-cultural de liberación. Esta concepción estratégica, que no apuesta a la *toma del poder* para comenzar el proceso socio-transformador, que no condiciona el cambio de las relaciones sociales entre hombres y mujeres a directivas que emanen de la superestructura estatal-gubernamental mediadas por la acción de un partido, es la que identifiqué como *construcción de poder desde abajo*. El concepto sintetiza y propone nuevos modos de transformar la sociedad, y ello implica, a la vez, buscar y recorrer nuevos caminos hacia lo nuevo, es decir, nuevas modalidades de transición.

#### **Precisiones conceptuales necesarias**

La expresión *abajo* remite inmediatamente a un ámbito ubicado “abajo” en relación a otro ubicado “arriba”, o a una situación política, social o cultural tradicionalmente subordinada a lo que está “arriba”. Sin excluir estas u otras posibles significaciones, el concepto *desde abajo* alude, por un lado, a un posicionamiento político-social desde el cual se produce la transformación de la sociedad, la construcción de lo nuevo, en el que ocupa un lugar central, protagónico, la participación consciente y voluntaria de “los de abajo”. Esto da lugar, por otro lado, a una nueva lógica de pensamiento, acción y relaciones sociales y políticas, que se contrapone a aquella que sustenta lo que se piensa y ejecuta “desde arriba”, a partir de las superestructuras y los aparatos, alimentando una metodología propia de las élites iluminadas, las minorías autoritarias y las vanguardias.

*Construir desde abajo* alude, por tanto, a una lógica acerca de *cómo* contrarrestar el poder del capital, *cómo* construir el poder propio, y *desde dónde*. Precisamente por ello resulta vital para pensar y realizar los cambios que reclaman hoy los pueblos de este continente. Puede aplicarse en todos los ámbitos y dimensiones de la vida social, independientemente del lugar o la ubicación en la escala de las jerarquías institucionales, gubernamentales o estatales desde las cuales se piensen y realicen las transformaciones: desde la superestructura política, o desde una comunidad, desde un puesto de gobierno o desde la cuadra de un barrio. El papel organizativo institucional que se desempeñe en el proceso de transformación puede estar ubicado arriba, abajo, o en el medio de los escalafones jerárquicos establecidos, *construir desde abajo* indica siempre y en todo momento y relación, un posicionamiento y un camino lógico-metodológico acerca de *cómo* hacerlo, acerca de *quiénes* lo pensarán, decidirán y realizarán, e implica siempre, por ello, un desafío colectivo. Resulta por tanto, un posicionamiento lógico y práctico muy valioso para el análisis y la práctica política de los movimientos sociales y políticos del continente.

Entre sus ejes principales, destacaría los siguientes:

ü La superación de la enajenación humana, la liberación individual y colectiva, constituye el sentido primero y último de la transformación social.

ü La transformación de la sociedad (de sus hombres y sus mujeres) es parte de un proceso simultáneo de participación, apropiación y empoderamiento colectivo, a partir de promover el protagonismo de todos y cada uno de los actores sociales.

ü Entiende que no hay sujetos *a priori* de las prácticas y los momentos histórico-concretos. El sujeto (social, político, histórico) del cambio (actor colectivo) se autoconstituye como tal en el proceso mismo de transformación.

ü Supone, por tanto, un reposicionamiento de la política, lo político, y el poder por parte del conjunto de actores sociales, políticos, y el pueblo todo.

ü La participación democrática es una característica *sine qua non* del proceso de transformación (y de la nueva sociedad). Su núcleo articula la participación desde abajo del pueblo consciente y organizado, con el pluralismo (aceptación y convivencia con las diferencias y los diferentes), y la horizontalidad.

ü Profundiza la dimensión sociocultural de la democracia, integrando a esta la necesaria búsqueda de equidad de géneros, y –sobre esta base– radicaliza la crítica al poder hegemónico dominante, contribuyendo a su deconstrucción social, histórica y cultural, y a la construcción de nuevos rumbos democráticos participativos. Fundar y construir una nueva civilización humana significa fundar y construir un nuevo modo de vida. [5] Esto reclama incorporar la noción y visión de género como elemento constitutivo del pensamiento y las prácticas cuestionadoras de las sociedades actuales, y de los procesos concretos de construcción de las nuevas. Pretender analizar la naturaleza y alcance del poder prescindiendo de incluir en él lo referente a las relaciones de género que lo sustentan y sobre las que se sustenta, es cercenar el valor práctico de sus conclusiones y propuestas. Y a la inversa ocurre, si se aborda la cuestión de género sin vincularla al cuestionamiento de las relaciones de poder (económicas, culturales, sociales, familiares, etcétera).

ü La construcción de lo nuevo se basa en una lógica diferente de articulación de las luchas sociales y de sus actores, de los caminos de maduración de la conciencia política, de la definición y organización del instrumento político, y de construcción-acumulación de poder propio: se plantea superar la sociedad capitalista transformándola desde su interior en la misma medida en que va construyendo fragmentos de lo que algún día será una nueva sociedad. Junto con ello, en ese proceso, van (auto)constituyéndose también los sujetos que la diseñan y luchan por hacerla realidad en sus construcciones cotidianas, disputando hegemonía y poder a los sectores dominantes, empoderándose territorialmente, construyendo y acumulando poder y hegemonía propios desde sus comunidades, en dirección al rumbo estratégico que se va definiendo colectivamente.

ü El proyecto alternativo sintetiza el rumbo estratégico. Es por ello, a la vez, el eslabón que articula, cohesionan e imprime un sentido revolucionario cuestionador-transformador a las resistencias sociales, a las luchas sectoriales y a las propuestas reivindicativas, proyectándolas hacia lo que aspiramos un día será una nueva civilización humana.

ü Los procesos y caminos de construcción del proyecto, del poder propio, y de la (auto)constitución de actores sociales en sujetos de la transformación, resultan estructuralmente interdependientes e interconstituyentes. El eje vital radica en los actores-sujetos, en su capacidad para desarrollarse y (auto)conformarse en actor colectivo del cambio (sujeto popular) y, por tanto, en su capacidad para diseñar y definir el proyecto, construir su poder, y –a la vez– dotarse de las formas orgánicas que el proceso de transformación vaya reclamando.

## Explorar nuevos caminos y modalidades de transición

Teniendo en cuenta la situación internacional global actual, y particularmente la nuestra, marcada estructuralmente por un persistente y creciente subdesarrollo dependiente, no pueden considerarse vigentes lo que □según Marx□, serían las premisas objetivas y subjetivas, económicas, sociales y políticas, necesarias para llevar a cabo una revolución social superadora del capitalismo. Tampoco es posible aceptar acríticamente la propuesta leninista para los países “atrasados” que –reconociendo los planteos de Marx□, se propone respetarlos, haciendo de la “toma del poder” un vehículo político para *acelerar* la formación o maduración de tales premisas. Quedó demostrado que la “toma del poder” *per sé* no resuelve los problemas, al contrario, en determinadas situaciones puede empeorarlos; quedó demostrado que el desarrollo económico no provoca “automáticamente” cambios en las conciencias, que no construye *motu proprio* hombres y mujeres nuevos, que los hasta hace poco vigentes paradigmas de desarrollo, bienestar y progreso necesitan ser removidos y renovados creadoramente por los pueblos acorde con las condiciones actuales del planeta, con las necesidades de supervivencia de la humanidad, y con las de cada sociedad concreta de que se trate. No hay recetas para ello; se trata de construir las alternativas colectivamente, desde abajo y con los de abajo, en cada sociedad, creándolas y diseñándolas en el proceso práctico de su construcción. Así ocurre también con los caminos concretos por los que transita o pudiera transitar la transformación.

**El desarrollo** capitalista alcanzado en el Norte no puede sostenerse –ni teórica ni prácticamente□ como condición o premisa paradigmática para el cambio y el progreso social. Este no solo resulta hoy inalcanzable sino también indeseable para las regiones “periféricas”. Inalcanzable porque está excluido de los planes y el diseño mundial del capitalismo global actual. Indeseable porque está claro que no es un “modelo” sobre el cual pueda basarse la posibilidad de justicia, equidad, liberación, supervivencia de la humanidad y progreso. Consiguientemente, en nuestra realidad no cabe esperar por un supuesto “desarrollo” capitalista *nacional* (no dependiente); de lo que se trata es de crear y construir las nuevas sociedades sobre nuevas concepciones del desarrollo, el bienestar y el progreso, atendiendo a conjugarlo todo con la justicia y equidad social y la preservación humana. Y ello implica un relacionamiento diferente con la naturaleza y entre los propios seres humanos.

Así como no cabe esperar ni apostar al gran desarrollo económico capitalista, no cabe esperar tampoco que **la clase obrera** crezca y se desarrolle hasta constituirse en el *único* sujeto revolucionario del cambio. En primer lugar, porque –como expresé- ese “desarrollo” no ocurrirá. En segundo, porque en su fase transnacional actual el desarrollo capitalista transformó (y transforma) a la clase obrera; esta se encuentra hoy atomizada, quebrantada y dispersa. Los trabajadores ocupados y desocupados, formales e informales, los trabajadores temporales y en negro (particularmente los migrantes), en diversidad de jerarquías y de fragmentaciones por sectores, constituyen la realidad actual de la clase obrera. Los explotados de las ciudades y del campo se diversifican por doquier, los pueblos originarios reclaman su lugar en la historia, se constituyen decenas de actores sociales en lucha por sus derechos. Y la necesidad de articulación de todos □a partir de sus diversas modalidades de existencia, organización, identidades, problemáticas e intereses□, se impone cada vez más como único camino para la construcción del actor colectivo capaz de diseñar y realizar los cambios políticos del momento actual, así como de *empujar* el proceso hacia transformaciones mayores.

**Los nuevos actores y actoras**, surgidos y constituidos en tales actores y actoras en las últimas décadas, junto a la clase obrera tal y como ella existe hoy, resultan *sujetos potenciales* de los

cambios sociales con plenos derechos y capacidades como tales sujetos. El sujeto se avizora claramente como un sujeto plural, constituido en base de la articulación horizontal, voluntaria y consciente de todos y cada uno de los actores socio-políticos revolucionarios que protagonizan el proceso de transformaciones en una sociedad concreta, en un momento histórico-determinado. Un paso importante hacia ello lo constituye la **conformación del actor colectivo**, fuerza político-social capaz de diseñar, pensionar e impulsar el proceso de cambios en transición hacia lo nuevo, la utopía buscada.

Ese actor colectivo del cambio social no se constituirá como tal espontáneamente, su articulación es una labor político-organizativa consciente, sistemática y colectiva. Los procesos de resistencia y lucha contra las atrocidades y discriminaciones del capitalismo protagonizados por diversos actores y actoras sociales, constituyen plataformas concretas para construir las convergencias y articulaciones comunes orientadas hacia la (auto)constitución de los variados y fragmentados actores sociales (sectoriales, intersectoriales y políticos) en actor colectivo.

Esto abre una serie de tareas y desafíos en lo político, en lo cultural y en lo organizativo. La búsqueda de respuestas concretas a tales tareas y desafíos caracteriza a los actuales procesos políticos alternativos que tienen lugar en Latinoamérica, en confrontación política con los representantes de los intereses del capital transnacional desde ámbitos locales, ya sea desde la oposición o desde el gobierno nacional, impulsando –en este caso– con mayor fuerza y posibilidades, procesos de acumulación de fuerzas sociales favorables al cambio, y la construcción de poder propio popular (empoderamiento colectivo) desde abajo.

**Acceder a espacios de gobierno o al gobierno** nacional, puede resultar un gigantesco paso de avance para desarrollar procesos de empoderamiento sociales colectivos. En la estrategia de transformación social que se basa en la participación democrática y protagónica de los actores sociales articulada a procesos de constitución de estos en actor colectivo (sujeto popular), batalla político-cultural mediante, el gobierno resulta un instrumento clave. Con su accionar puede activar –con la apertura y /o ampliación de procesos democráticos participativos– los procesos de conformación del actor colectivo del cambio, promoviendo –desde abajo– la transformación del propio gobierno y sus formas de ejercicio institucional y de control social, y –a través de ellas–, del poder o –mejor dicho–, de los poderes instituidos del capital.

Esto implica una modificación de la concepción acerca del Estado y su papel en los procesos sociales del cambio, en su relación con la llamada “sociedad civil” y viceversa, con los gobiernos nacional y estatales, provinciales, departamentales, etc., en lo jurídico-institucional y en lo democrático-participativo. De ahí que resulte central en los actuales procesos de construcción democrática de lo nuevo, la convocatoria y realización de *asambleas constituyentes*, sustrato jurídico de la nueva institucionalidad engendrada por los procesos de luchas sociales, abanderados por la resistencia, el empuje y los reclamos históricos de los pueblos de este continente (con sus organizaciones sociales y políticas).

No existe justificación, después de los actuales procesos de Venezuela y Bolivia, para afirmar que es imposible hacer transformaciones estratégicas siendo gobierno, argumentando que el Estado está en manos de sectores enemigos, o que no se tienen aún las fuerzas sociales necesarias para impulsar los cambios. Si el peso del Estado burocrático y oligárquico es mayoritario, estas experiencias enseñan que siendo gobierno es posible –si hay voluntad política– impulsar la participación protagónica del pueblo en el proceso y, con ello, avanzar –desde abajo– en la construcción del poder popular que constituye, a la vez, la base del proceso de construcción del actor colectivo, de su conciencia y organización revolucionarias. Es

precisamente por ello que las experiencias de Venezuela y Bolivia se empeñan hoy en una gran transformación cultural y política (práctica-educativa); esta constituye la base y plataforma permanente e indispensable para los cambios. Los logros están a la vista, también los desafíos.

Lo expuesto reafirma una hipótesis: en las condiciones actuales de Latinoamérica, la disputa político-electoral por el gobierno nacional resulta una instancia clave para el proceso de cambios. Negarse a participar en tales contiendas, implica "de hecho", la negación de toda política, a la vez que torna un sinsentido la lucha de clases, los procesos de acumulación de fuerzas y la construcción sociopolítica toda, ya que -de antemano- se les impone a esta un límite que -por definición- no se desearía traspasar.

"...desconocer la importancia del campo político, ...es una pura ilusión. En el mejor de los casos podríamos hablar de utopismo en el sentido más negativo. En el peor de los casos esto se corresponde con el proyecto neoliberal: disminuir el poder del Estado para devaluarlo a mercado y, en este proceso, despolitizar las sociedades. No podemos ignorar a los poderes políticos, ni a los partidos, para lograr las transformaciones sociales esenciales, sino: ¿cómo operar una reforma agraria?, ¿cómo impedir la realización de los tratados de Libre Comercio?, ¿cómo lograr una política petrolera sin el ejercicio de un poder político?" [Houtart 2004: 3]

El problema radica, por un lado, en cómo superar la desconfianza instalada en las mayorías populares hacia los partidos políticos, los políticos y la política, y -anudado a ello-, por otro, en cómo hacer política de un modo y con un contenido diferente al tradicional. Porque hacer política es imprescindible y fundamental, tanto para buscar alguna salida positiva a las luchas reivindicativo-sociales, como para el desarrollo político de sus protagonistas.

"No resulta suficiente protestar contra las injusticias. No resulta suficiente proclamar que otro mundo es posible. Se trata de transformar las situaciones y tomar decisiones efectivas. Y en ello radica la pregunta acerca del poder." [Ibidem: 1]

En esta perspectiva, la participación en parlamentos y gobiernos provinciales, estatales y nacionales, resulta central. Lo que podría entenderse como *vía electoral* para realizar las transformaciones sociales, resulta hoy un camino medular para el proceso de construcción, acumulación y crecimiento de poder, conciencia, propuestas y organización política propias, en proceso de (auto)constitución de los actores sociales y políticos en sujeto popular del cambio.

Esta es una definición de fondo, estratégica y primera. Deja sentado, de inicio, que participar en elecciones, llegar a ser gobierno de un país -con todos los desafíos que ello implica-, es parte de un camino que puede contribuir enormemente a impulsar la transformación social hacia objetivos superiores. Estar en el gobierno dota a las fuerzas sociales transformadoras de un instrumento político de primer orden que, en conjunción con el protagonismo de las fuerzas sociales extraparlamentarias populares activas, puede abrir puertas para promover transformaciones mayores. Ni la participación electoral, ni el ser gobierno provincial o nacional constituyen -en esta perspectiva-, la finalidad última de la acción política.

Por un lado, esto define los métodos y el o los instrumentos a emplear, crear, etcétera. Por otro, indica la apertura de un largo proceso de cambios, que es -precisamente- lo que caracteriza las transformaciones sociales de la época actual, pues la transición a otra sociedad supone, necesariamente, la articulación de los procesos locales, nacionales y/o regionales con el tránsito global hacia un mundo diferente (y la formación del sujeto revolucionario global).

Se puede avanzar -de hecho ocurre- en el ámbito de un país, pero es necesario ir generando consensos regionales e internacionales, interarticularse con otros procesos

sociotrans-formadores de similar orientación. En Latinoamérica se abren hoy grandes oportunidades para ello, dada la coincidencia histórica de gobiernos -cuando menos- críticos del sistema neoliberal global. Es una situación que emerge como resultado de la acumulación de resistencias y luchas de los pueblos, que marca el predominio de la tendencia transformadora que se abre paso en medio (a través) de la casualidad.

El desafío es, en este sentido, superar la sorpresa y poner en marcha propuestas concretas que permitan, por un lado, fortalecer y articular a las organizaciones sociales populares y, por otro, profundizar los procesos de cuestionamiento de las medidas regresivas del neoliberalismo, frenar su implementación y, allí donde sea posible, anular su vigencia. Sobre esa base, y simultáneamente, el objetivo es avanzar en la construcción de alternativas concretas, desarrollar programas de gobierno que -teniendo en cuenta la correlación de fuerzas existente y las posibilidades de modificarla favorablemente-, impulsen al máximo posible los procesos socio-trans-formadores.

*Construir una amplia fuerza social de liberación, que coordine su accionar político en los ámbitos parlamentario y extraparlamentario*

El desafío mayor radica en construir un amplio movimiento sociopolítico que articule las fuerzas parlamentarias y extraparlamentarias de los trabajadores y el pueblo, en oposición y disputa a las fuerzas de dominación parlamentaria y extraparlamentaria del capital (local-global). En un primer momento, esta fuerza podrá ir nucleándose mediante la confluencia de diversos actores en torno a la creciente certeza de lo que no quieren: el capitalismo. Poco a poco, se podrá ir abandonando la identidad negativa, y el anticapitalismo dará cauce -labor de formación político-cultural de las organizaciones socio-políticas mediante-, a la construcción -desde abajo- de la propuesta alternativa de superación del capitalismo, es decir, de liberación, patriótica, indo-afro-latinoamericanista y solidaria con los pueblos del mundo. En ello radica la clave revolucionaria de esta opción estratégica.

Es injustificable que la participación de la izquierda en gobiernos locales o nacionales termine aceptando o incluso promoviendo las políticas del neoliberalismo. Esto conduce a perder el sentido político estratégico transformador que tiene para la izquierda la participación gubernamental, y termina generalmente abortando el proceso social en posicionamientos personales. Los casos más evidentes resultan ser los de parlamentarios de izquierda que llegan a ser tales en nombre de movimientos sociales u organizaciones políticas de izquierda y luego -cortando todo vínculo- se dedican a hacer de la bancada un ámbito para sus ambiciones personales, un lucrativo puesto de trabajo. Y puede ocurrir lo mismo con partidos políticos de izquierda que arriban al gobierno. En tal caso, por muy buenas intenciones que se tengan, las elecciones -y la maquinaria institucional funcional al capital□, terminarán tragándose la perspectiva de transformación social de los que participan en el gobierno. Ejemplos sobran de ello en Latinoamérica y en el mundo. Es el juego del poder, precisamente. De ahí que la adopción de esta vía constituya un desafío inmenso para las organizaciones sociales y políticas populares. En cada momento del proceso hay que optar y ratificar (o rectificar) a favor de quiénes y de qué políticas se está, y desde dónde y para quienes se gobierna. Esta es siempre una opción conciente, individual y colectiva, y para lograrla o mantenerla hay que construirla cotidianamente desde abajo.

Por eso resulta fundamental que la participación electoral se discuta, construya y desarrolle respondiendo (articulada) a un proceso político mayor traccionado por una amplia fuerza social extrapar-lamentaria capaz de pensar, organizar e impulsar el proceso hacia transformaciones

mayores, buscando ir más allá del capitalismo, conformando una alternativa nacional y –a la vez- continental, de liberación de los trabajadores y el pueblo, orientada hacia lo que en un futuro podrá llegar a ser un socialismo nuevo, creado y construido –desde abajo y día a día- colectivamente. Este es el sentido y la significación política estratégica de la construcción de un movimiento político-social, núcleo articulador –horizontal- de una amplia fuerza social parlamentaria y extrapar-la-mentaria de los trabajadores y el pueblo. Como explica Mészáros:

“Sin un desafío extraparlamentario orientado y sostenido estratégicamente, los partidos que se alternan en el gobierno pueden continuar funcionando como convenientes *coartadas* recíprocas al fracaso estructural del sistema para con el trabajo, confinando así efectivamente el papel del movimiento laboral a su posición de *plato de segunda mesa*, inconveniente pero *marginable* en el sistema parlamentario del capital. Por consiguiente, en relación con el terreno reproductivo material y con el político, la constitución de un movimiento de *masas* extraparlamentario socialista estratégicamente viable –en conjunción con las formas tradicionales de organización política del trabajo, para el presente irremisiblemente desencaminadas, que necesitan perentoriamente de la *presión y el apoyo radi-ca-lizadores* de las fuerzas extraparlamentarias- es una precon-di-ción vital para contrarrestar el inmenso poder extrapar-la-men-tario del capital.” [2001: 849]

#### **Pensar la transición sobre nuevas bases y premisas**

► Si se acepta que el replanteo profundo del tipo de sociedad que se quiere construir implica, por un lado, una radical modificación de la concepción del desarrollo económico y del bienestar, repensados y diseñados sobre bases solidarias, equitativas y sustentables, y a la vez □por otro, y articulado a lo anterior□, una radical modificación del modelo político, social y cultural hasta ahora conocido por la humanidad, junto a la creación de nuevos parámetros de bienestar y progreso basados en la participación democrática organizada y consciente de las mayorías; si se acepta que la construcción del actor colectivo del cambio social y la disputa de poder y hegemonía se desarrolla hoy a través de los procesos democrático-parlamentarios, se coincidirá entonces en que la búsqueda de nuevos paradigmas –fortalecida por los nuevos caminos y horizontes políticos que existen hoy en el continente□, reclama repensar *la transición* hacia la nueva sociedad desde nuevas bases y premisas: las de la construcción del poder, los sujetos y el proyecto alternativo desde abajo, desarrollando desde el presente la participación democrática integral de la ciudadanía en todos los ámbitos de la vida social, e impulsando la transformación cultural de los pueblos hacia su (auto)constitución en sujeto revolucionario.

Ya no se trata de “una etapa” que se inicia como consecuencia de la “toma del poder”; sus tareas no consisten tampoco en construir las “bases materiales” para el socialismo, sistema económico-social que supuestamente sucederá al capitalismo en el proceso histórico. En realidad, el contenido concreto y los rumbos de dicho proceso no pueden definirse de antemano. La orientación socialista de un proceso de cambio social, puede aceptarse si se asume el socialismo como ideal de la sociedad que superará los males del capitalismo y su irracionalidad. Pero la definición concreta y las características específicas que ese socialismo tendrá en cada sociedad, serán creadas y decididas colectivamente por cada pueblo, en tanto vaya madurando como protagonista de su historia, o no lo que se construya no será realmente un empeño liberador.

Está claro que en el capitalismo no solo no habrá soluciones a los problemas sociales y ambientales, sino que estos empeorarán de modo creciente; no hay dudas de que hay que buscar caminos alternativos, como tampoco que las soluciones no vendrán mágicamente de “alguna parte” externa a nuestras prácticas y construcciones cotidianas. Hoy más que nunca antes la

transformación de la sociedad se evidencia como un proceso permanente de construcción-transformación de lo nuevo (del nuevo poder), que nace y se desarrolla desde abajo y desde las entrañas de las sociedades capitalistas, y es protagonizado, en primer lugar, por los hombres y las mujeres que viven –en el campo y en la ciudad□ de su trabajo. Son y serán ellos –transformación cultural y construcción del actor colectivo revolucionario mediante□, los responsables de imprimir el contenido y la orientación al proceso de transformación que encarnan en cada sociedad en la medida que sean capaces de impulsarlo y construirlo. Arrebatarle esta posibilidad □cualquiera sea la justificación política o ideológica que para ello se enarbole□, es traicionar la lucha por la des-enajenación de los oprimidos y discriminados, esencia y sentido de la gigantesca tarea liberadora, ya anunciada por Marx.

La superación del capitalismo, que requiere –si de terminar con sus males se trata□, de la superación de la lógica del funcionamiento del capital, hace que la transformación social requiera –vale reiterarlo□ de una *larga transición*. Esta nace en las entrañas del capital, pero no de ella, en el sentido de que no se producirá espontáneamente ni por la maduración “necesaria” de condiciones; requiere organización y acción política consciente. Se caracteriza por la *construcción de poder político cultural desde abajo*, llave y camino –a su vez□ para la construcción del actor colectivo (fuerza social revolucionaria) del cambio, y de su organización política, impulsados por la participación democrática, y cohesionados inicialmente mediante definiciones programáticas estratégicas que orienten su caminar en el ámbito local, a la vez que contribuyen a encauzar y organizar la confluencia de estos procesos de lucha con los que tienen lugar en otros ámbitos.

Se trata de ir definiendo colectivamente un proyecto alternativo capaz de imprimirle una direccionalidad común a la diversidad de procesos de resistencias, luchas y construcciones de vías de sobrevivencia sectoriales que se desarrollan aparentemente aislados entre sí. De conjunto, esto alimenta el proceso de [auto]constitución de los actores sociopolíticos en actor colectivo del cambio (sujeto histórico), constructor de su hegemonía (su poder político, cultural y social) sobre nuevas bases, es decir, encarnando a la sociedad superadora del capitalismo y de su lógica de funcionamiento, en la medida que se la va construyendo en las prácticas alternativas del presente. [\[6\]](#) En este empeño, el desarrollo de la participación democrática y consciente de todos y cada uno de los actores y actoras sociales y políticos y el desarrollo de la batalla cultural que la haga posible y verdadera, es decir, desalienante, resulta elemento definitorio vital. [\[7\]](#)

#### **La organización política: herramienta clave**

Como he expresado, nada de esto se logra espontáneamente; se hace necesario contar con una organización política capaz de impulsar la realización de las tareas políticas necesarias, orientadas a construir –con los actores sociales y políticos- las convergencias y articulaciones necesarias y posibles en los distintos momentos del desarrollo de las disputas político-culturales con la hegemonía dominante.

El replanteamiento de las modalidades y los caminos de transformación social desde la perspectiva expresada, y la larga transición que ello demanda, reclaman una redefinición del tipo de organización política necesaria y de su papel político□social. Es fundamental retomar y reafirmar su carácter de *instrumento político* de los pueblos, para organizar y potenciar su protagonismo y participación políticas orientados a la mejor concreción de los objetivos propuestos, y no como un aparato superestructural construido para suplantarlos. En la actualidad, una de las tareas centrales de ese instrumento político consiste en contribuir a la articulación y organización de los diversos actores sociales en un actor colectivo, unido en su diversidad como

protagonista social y político de los cambios, entendiéndose, obviamente, como parte integrante de ese actor colectivo.

La organización política no es –vale reiterarlo–, “el sujeto político” del cambio, sino la herramienta política de los pueblos para alcanzar los objetivos por ellos definidos. A tono con ello –junto a otras variadas razones–, resulta cuando menos limitado pensar las alternativas organizativas circunscribiendo la política y lo político a la acción de los partidos, se consideren o no “de vanguardia”.

La situación social y política que anima el continente reclama renovar las miradas y las reflexiones de los procesos sociotransformadores, sus perspectivas, los alcances de la acción política protagonizada por diversos actores sociales, la relación entre los movimientos sociales populares y los sobrevivientes partidos de izquierda. Al igual que sus actores, la acción política resulta una encadenada articulación de luchas reivindicativas políticas, sectoriales e intersectoriales. Y esto se relaciona directamente con la elaboración de propuestas alternativas, con las prácticas que las van construyendo, y con los pensamientos que reflexionan críticamente sobre ellas y las orientan.

### **No se trata de tomar el poder que existe**

En el proceso de confrontación con el poder hegemónico dominante del capital, los sectores populares despliegan, simultáneamente, sus capacidades de construcción de poder (saber, organización, conciencia), acumulación y posicionamiento territorial de fuerzas, de cultura, de organización política y de propuestas propias. En tales procesos desarrollan sus capacidades de gestión y administración de lo propio (gobierno), van construyendo poder propio y –en la misma medida–, lo van ejerciendo. Es decir: el poder se va tomando en la misma medida que se va construyendo; *se toma lo que se construye*. Se trata –para decirlo en apretada síntesis– de un *proceso de empoderamiento colectivo* y a la vez particularizado.

Desde esta dimensión, el construir poder o el tomarlo no resultan caminos antagónicos. Implica sí, un andar sinuoso y complejo, en el cual el poder se va construyendo y, en ese sentido, conquistando: ejerciendo lo que se pueda ejercer, y cambiando todo lo que sea posible: legislación, instituciones, funcionamiento y toma de decisiones, desarrollando nuevas formas y contenidos democráticos, participativos, que permitirán avanzar –colectiva y conscientemente– hacia lo nuevo en la misma medida en que se lo va construyendo. [\[8\]](#)

Esto supone la conformación de un proceso social articulado y orientado a la superación del sistema del capital basado en una (nueva) lógica alternativa propia, que también hay que ir construyendo. Requiere, por tanto, de la voluntad organizada y la participación consciente de todos los actores sociales. En primer lugar, porque su actividad cuestionadora y transformadora hace al proceso mismo y, en segundo, porque la sociedad anhelada habrá de ser diseñada y construida *con la participación creativa* de todo el pueblo, constituido en actor colectivo, protagonista del proceso (sujeto).

De ahí el contenido y alcance revolucionarios de la concepción que plantea transformar la sociedad y construir el (nuevo) poder, la nueva sociedad, desde abajo y desde el presente: no hay un después en cuanto a tareas, enfoques y actitudes se refiere. Lo nuevo –aunque de modo fragmentado e incipiente–, se va gestando y construyendo desde el presente, en cada resistencia y lucha social enfrentada al capital, y se desarrolla y profundiza en todo el proceso de transformación. En él, el ejemplo ocupa el lugar pedagógico-político central. Es clave que

quienes ocupan responsabilidades de dirección y liderazgo político y social no se olviden de ello: sus modos de actuar política y socialmente valen más que mil palabras.

*Ocupar espacios parlamentarios y gubernamentales es –cuando menos– insuficiente*

Vale aclarar un punto: no se trata de tomar el poder que existe, ni de limitarse a ejercerlo *accediendo y ocupando* sus espacios parlamentarios y gubernamentales nacionales o locales mediante elecciones; el cambio social requiere poner fin al poder del capital, a su lógica de funcionamiento, y a sus mecanismos de hegemonía y dominación. Y esto tiene posibilidades de lograrse si se va construyendo una nueva cultura, nuevos modos de interrelaciones sociales, colectivas, grupales, comunitarias, alimentando □ sobre esa base □ el poder propio, creado y desarrollado con la participación de todos y todas, de modo que despliegue su independencia de pensamiento y acción encaminadas a la liberación individual y colectiva.

Si se llega al poder con la misma cultura del capital, a la corta o a la larga se reproducen sus modos de funcionamiento, su lógica verticalista, autoritaria, explotadora, discriminadora, excluyente y alienante. Es vital por ello, entender que *la construcción de poder propio conlleva la creación y construcción de una nueva cultura*; no puede limitarse entonces a ser un “contrapoder”. Es un camino de gestación de nuevos valores y relaciones, y, en tal sentido, liberador. De ahí el lugar central que ocupa en este proceso el desarrollo simultáneo y permanente de la batalla político-cultural. Esta constituye, a su vez, un complejo proceso de transformación □ creación □ gestación □ construcción del nuevo poder popular (de los poderes populares). Y es precisamente por ello –junto a otras razones □ que la superación del capitalismo implica un largo proceso de transición hacia lo nuevo.

Se trata de un proceso integral de transformación también integral: en lo social, económico, político, cultural, ético, jurídico, etc., todo se va transformando articuladamente marcado por la consciente actitud y actividad del actor colectivo protagonista del cambio. No se trata de diseñar (y transitar) primero una etapa dedicada a construir las bases económicas, luego otra destinada al cambio cultural... No hay etapas separadas entre sí que luego de transcurridas □ en sucesión temporal □, den como resultado la nueva sociedad; en lo social, el todo no es la suma de las partes, salvo dialécticamente hablando, es decir, interconectadamente, lo que habla de intercondicionamiento, interdependencia e interdefinición entre todas y cada una de ellas.

Solo por un camino integral será posible avanzar (de un modo integral), hacia una sociedad liberadora, desalienadora –que solo puede ser tal si es autodesalienadora □, y en ese sentido formadora de nuevos hombres y nuevas mujeres, diseñadores y constructores de la utopía anhelada.

*Reformas para qué y hacia dónde*

Lo dicho sintetiza una diferencia fundamental respecto de la propuesta socialdemócrata, que se plantea apenas “mejorar” el capitalismo. Sus reformas no están concebidas como parte de un camino para superar el capitalismo, sino para sostenerlo aliviando sus conflictos.

Consiguientemente, la socialdemocracia amolda y acomoda –en cada momento □ sus gobiernos y sus políticas a las necesidades y dictados del capital.

Contrastando con ello, en Latinoamérica crecen con fuerza otros ejemplos que apelan –desde una perspectiva diferente □ a caminos de reformas: Venezuela y Bolivia tienen hoy gobiernos conquistados por vía democrático electoral parlamentaria, encabezados por gobernantes que apuestan –por ese camino □ a cambiar la sociedad. El gobierno –y el Estado □ se manifiestan allí como instrumentos potenciadores de los cambios, demostrando que sí es posible emprender

caminos de reformas para ir cambiando la sociedad, cuando estos emergen de procesos sociales desde abajo y se dirigen a modificar la raíz de los problemas.

Enfrentado a ello, el caso de Brasil marca la diferencia y vuelve a poner sobre la mesa las limitaciones de los cánones y paradigmas socialdemócratas: emplea al gobierno como un “buen” regulador–ejecutor de las relaciones del poder hegemónico □ dominante (en este caso, desde *la izquierda*). En menor medida, pero en el mismo grupo puede ubicarse a los gobiernos de Uruguay y Chile. Ecuador comienza a situarse en esta perspectiva, aunque sin definirse aún por un determinado tipo y camino de reformas. El caso argentino escapa igualmente al encuadre en una u otra perspectiva estratégica puesto que □ tanto por su génesis como por sus complejas raíces históricas enlazadas con el peronismo, la izquierda y la lucha democrática antidictatorial de amplios sectores sociales □, se plantea construir un capitalismo nacional capaz de sostener un proyecto autónomo para impulsar el desarrollo del país. Se trata, en apretado resumen, de construir un proyecto nacional que solo puede ser tal si es a la vez, regional y continental; de ahí el empeño gubernamental en apuntalar proyectos de integración desde una perspectiva latinoamericana.

No obstante las disparidades mencionadas, los diferentes gobiernos conforman un polo de desafío, freno o confrontación con el neoliberalismo, con políticas que –en ese sentido □ convergen –en mayor o menor medida según el país de que se trate □, con los intereses populares. Este y otros puntos de interés común propician un ambiente de opinión favorable a los cambios hacia sociedades basadas en justicia, solidaridad y equidad social, de género, de etnias, buscando eliminar la discriminación y los males sociales históricos y recientes, entre ellos, el desempleo y su interminable secuela de miserias y tragedias individuales y sociales. Y todo ello ubica a los actuales gobiernos populares hacia o en caminos de transición hacia otro tipo de sociedades y hacia otra Latinoamérica, se lo propongan expresamente así o no sus actuales “progenitores” políticos. Comprender las posibilidades de despegue que encierra o abre esta realidad –con los bemoles que la diversidad impone en cada caso □, es entender el sentido del momento histórico y llama a prepararse y preparar a los jóvenes para que sean capaces de continuar, profundizar o reorientar lo empezado cuando sea el momento.

Abril de 2007

## **Bibliografía**

**Amín**, Samir. 1999. *Miradas a un medio siglo. 1945 – 1990*. Plural-Iepala, La Paz.

**Gramsci**, Antonio. 2001. *Cuadernos de la cárcel*. Edición crítica completa a cargo de Valentino Gerratana. Ediciones ERA-Universidad Autónoma de Puebla, México.

**Houtart**, François. 2003. “Convergencia de movimientos sociales: un ensayo de análisis”, texto presentado a la Conferencia Internacional “La obra de Carlos Marx y los desafíos para el Siglo XXI”, La Habana.

**Marx**, Carlos y **Engels**, Federico. *La ideología alemana*. Obras Escogidas en tres Tomos, Tomo I, Editorial Progreso, Moscú (1976).

**Mészáros**, István, *La teoría de la enajenación en Marx*, Ediciones Era, México, 1978.

□□□□□ *Más allá del capital*, Vadell Hermanos Editores, Caracas, 2001.

**Rauber**, Isabel. 2006. *Sujetos Políticos*. Desde Abajo, Bogotá.

□□□□□2005. “Movimientos sociales, género y alternativas populares en Latinoamérica y El Caribe”, publicado en *Itinéraires* No, 77, IUED, Ginebra.

□□□□□2004. *Movimientos sociales y representación política. Articulaciones*. Ciencias Sociales, La Habana. □□□□□2004. “Caminos de la transformación, pensarlos y construirlos desde abajo”, artículo. Archivo de Pasado y Presente XXI. □□□□□1997. *Actores sociales, luchas reivindicativas y política popular*, Ediciones UMA, Buenos Aires.

---

[1] Con la clase obrera madura políticamente en su conciencia de clase, es decir, consciente de su misión histórica liberadora, la revolución socialista solo tendría que poner la cabeza encima de los pies: echar a los capitalistas y poner las empresas en mano de los productores y, sobre esa base, construir el Estado y el gobierno revolucionarios. Este era –en apretada síntesis– el sentido de la transición socialista; de ahí en adelante, se abriría un marcado proceso de revolución ininterrumpida hacia el comunismo. En este período, luego de la superación de los intereses particulares capitalistas, se avanzaría en la negación de los intereses particulares de la clase obrera como clase hegemónica. Junto con ello, se hacía cada vez más innecesario el Estado y todo su aparato administrativo, de control y coerción social.

[2] “...dos premisas *prácticas*. Para que se convierta en un poder ‘insoportable’, es decir, en un poder contra el que hay que hacer la revolución, es necesario que [el capitalismo] engendre a una masa de la humanidad como absolutamente ‘desposeída’ y, a la par con ello, ... un gran incremento de la fuerza productiva, un alto grado de su desarrollo; y, de otra parte, este desarrollo de las fuerzas productivas ... constituye también una premisa práctica absolutamente necesaria, porque sin ella solo se generalizaría la escasez y, por tanto, con la pobreza, comenzaría de nuevo, a la par, la lucha por lo indispensable y se recaería necesariamente en toda la porquería anterior...” [Marx, Carlos y Engels, Federico. 1976:34]

Estas reflexiones obligan hoy a una doble lectura: linealmente no pueden aceptarse, pero resulta también importante tomar en cuenta las advertencias de Marx acerca de la escasez, y la imposibilidad de avanzar –en medio de tales condiciones– al socialismo y al comunismo. Como él lo señalara: las miserias acarrear miserias, egoísmos, individualismo, etcétera.

[3] Era práctica común de ese tipo de partidos cuidar el origen obrero de sus miembros para que éste fuera mayoritario en sus filas. Pero ello no garantizó tener partidos proletarios. Esto no podía lograrse con medidas cuantitativas (administrativas), sosteniendo a la vez, la concepción piramidal de la organización, por lo que –en los hechos–, funcionalmente, en la ideología y la política de tales partidos poco influyó el origen de clase de sus integrantes.

[4] La dependencia estructural de los países del Sur, periféricos o del tercer mundo, generada por el saqueo de los del llamado primer mundo, el agotamiento de los recursos naturales, los males sociales como el hambre, el analfabetismo y las enfermedades curables, son calamidades generadas por el desarrollo capitalista a ultranza, que hoy hay que enfrentar y resolver, rediseñando un universo humano natural donde □ derrotando la ambición salvaje de los grandes capitales transnacionales, el guerrerismo imperialista que pretende sobrevivir a costa de la anexión de territorios y recursos naturales□, predomine el equilibrio, la equidad, la ética, la paz y seguridad colectiva, y el pluralismo democrático. Hacia estos objetivos hay que caminar, es este el rumbo de las transformaciones actuales en tránsito a lo que en el futuro será una nueva civilización humana.

[5] Ello implica el desarrollo yuxtapuesto, simultáneo y articulado de procesos de transformación de la sociedad, de sus modos de producción y reproducción, de transformación-autotransformación de los hombres y las mujeres que realizan esas transformaciones, y de las interrelaciones sociales (públicas y privadas) entre ellos establecidas.

[6] La maduración de este proceso, el momento en el que se producirá una fuerza tal que sea capaz de enrumbar esa transformación más abarcadora del todo social, si bien constituye el objetivo estratégico de ese poder popular, no puede definirse *a priori* ni será el mismo para todas y cada una de las sociedades y los momentos históricos.

[7] El cambio social no se logra automáticamente cambiando las relaciones de propiedad, las estructuras, las leyes y las instituciones; es fundamental partir del cambio de los seres humanos que la integran; de ahí la que sea imprescindible enfocar el proceso sociotransformador en su integralidad y profundidad multidimensional.

[8] Lejos de ser el centro de la transformación social, el poder político es uno de sus instrumentos. Centrar la discusión en la interrogante acerca de si el poder se toma o se construye, es empobrecer el pensamiento y podar las alas de las voluntades de quienes luchan y construyen inspirados en la posibilidad de concretar los sueños de un mañana diferente. Entre los movimientos sociales y políticos del continente, las posiciones respecto al tema del poder y la transformación social se han polarizado, entre otros factores, por la influencia del pensamiento dogmático en sectores del campo político e intelectual de la izquierda latinoamericana, que resulta todavía manteniendo todavía predominante en la cultura política del conjunto militante. Este pensamiento ha identificado e identifica la posibilidad de transformar la sociedad con la “toma del poder”, y contraponen esto a la búsqueda práctica concreta de los movimientos sociales que apuntan –desde sus lugares cotidianos de resistencia y lucha□, a transformar la sociedad en proceso de construcción y deconstrucción permanente de poder, conciencia, organización y cultura. Esta contraposición actúa como una barrera que bloquea las capacidades para re-conocer la realidad social compleja y diversa, mestiza y multifacética de hoy, para pensar y actuar a partir de ella, junto a la reflexión y re-apropiación crítica de las experiencias de las luchas por la liberación que tuvieron lugar en nuestro continente y aquellas que emanan del socialismo que existió en el siglo XX

### **Fukuyama le puso fin a la Historia, a las Ideologías, a la Lucha de Clases y ahora quiere acabar con Chávez: ¡A correr se ha dicho!**

Omar Montilla (Aporrrea)

Francis Fukuyama, ha sido catalogado por cierta prensa, como “el pensador de mayor influencia de los últimos tiempos”. Algunos ignorantes lo ignoran todavía, que pese a la gran acogida que todavía tiene en ciertos círculos “intelectuales”, muy conspicuos ellos por cierto, que sus intervenciones producen algunas veces gran alharaca, ocultándole al gran público que es un irremediable “bate quebrao”.

Este señor elaboró una teoría, que muchos atrevidos e irresponsables llamaron “filosofía” que se le ocurrió con motivo del derrumbe del Muro de Berlín y la caída de la Unión Soviética. Según él y sin basamento científico-histórico alguno, el mundo se unificaría alrededor de los principios de la mal llamada “democracia occidental”. Más allá no había nada más. Bueno es recordar lo

siguiente: Antes de los viajes pre-colombinos, la creencia generalizada era que la tierra, siendo plana, y una vez que se hubiera alcanzado cierto límite en el horizonte, sobrevendría el caos, porque necesariamente se llegaba al fin. No había nada más, de modo que para poder estar a salvo, había que regresar a “tierra firme”. Tan era así de creíble, que en Galicia existe un pueblo de gran belleza y que está ubicado en un cabo llamado Finisterre (finis terrae, fin de la tierra). Este punto geográfico significaba, no sólo la culminación de la Ruta de Santiago, sino que era también el fin de todo el mundo conocido para entonces. Se cuenta que las tropas romanas, cuando allí llegaron, contemplaron sobrecogidos y con asombro el horizonte infinito, más allá del cual no había nada más. Así podría ilustrarse su tesis. Lo que no era cierto entonces, tampoco lo es hoy.

En su libro "El Fin de la Historia y el Último Hombre" (Editorial Planeta, 1.992), que pocos han leído y muchos citan, expresa, en líneas gruesas, que la historia humana como lucha entre ideologías había concluido, que se había dado inicio a un mundo maravilloso basado en la política y la economía neo-liberal que se había impuesto a la utopía tras el fin de la Guerra Fría. Basado en un ensayo publicado en 1.989 titulado ¿El Fin de la Historia?, y al darse cuenta del colapso de la URSS y de los países de Europa del Este, y con el muro de Berlín derribado era “lógico” pensar que el fin de la historia había sobrevenido. El clímax del capitalismo, la hora de la victoria definitiva de Occidente y de su cultura, su modo de vida, su sistema económico, era el orgasmo del intelecto. ¡Ah! Por ironías de la historia, en 1.989 estallaba el “Caracazo” y el 4 de febrero de 1.992 se produciría el alzamiento de Chávez. Ambos acontecimientos serían y son irrelevantes.

El académico español José Lorenzo Arribas, de la Universidad Complutense de Madrid, lo dijo:

“La unión de una poderosa campaña de divulgación, y una fuerte inversión para lanzar editorialmente el nuevo credo (maniobras denunciadas en Fontana 1992), propició la extraordinaria difusión de un libro del que fuera director adjunto de planificación política en el Departamento de Estado de Estados Unidos. Su celeberrimo ensayo “¿El Fin de la Historia?”, un breve artículo inicial convertido en grueso volumen de casi quinientas páginas posteriormente, propició a su vez, un alineamiento desde diferentes ámbitos del conocimiento, especialmente relevante desde la ciencia de la historia

La inspiración intelectual de Fukuyama “y que” provenía de Hegel. A según, (como dicen en Choróní) el motor de la historia no era otro que el deseo de reconocimiento. El “thimos” platónico se habría paralizado actualidad con el fracaso del régimen soviético, del llamado socialismo real, hecho que demostraba que la única opción posible para la especie humana era el neo-liberalismo, era la democracia interpretada de acuerdo a este sistema, lo que se constituiría así en el llamado “pensamiento único”: Las ideologías ya no serían necesarias y serían sustituidas por la economía. Estados Unidos se convertiría en la realización del sueño marxista de una sociedad sin clases. ¡Qué molleja primo!

Déjenme decirles algo mejor: A este ilustre pensador se le pasaron algunos “pequeños” detalles que no fueron tomados en consideración para la elaboración de su extraordinaria tesis, como por ejemplo, la lucha de clases, la pobreza en el mundo, las ansias de liberación de los pueblos, el resurgimiento de las creencias religiosas en su esencia inicial, etc. Era muy “lógico” desdeñar estos elementos de estudio, porque ¿a quién se le iba ocurrir que estas basurillas sociológicas pudieran conmovier el orden establecido con tan inusual fortaleza, no sólo en lo militar, sino también en lo político y ahora en lo filosófico? Lo grave del asunto no es lo que haya dicho o escrito en su oportunidad, sino que los más grandes “intelectuales” del mundo comentaban con

una mezcla de entusiasmo, admiración y envidia el hecho de que a este engendro gringo-japonés se le hubiera ocurrido elaborar una teoría tan bien concebida y expresada con el más grande rigor científico. Aquellos que no creímos en ese esperpento éramos objeto de burlas, malos chistes, y los más amables nos abordaban, como dicen los españoles, con chascarrillos que no dejaban de zaherirnos.

No pasó mucho tiempo cuando esta “summa theoría” comenzó a hacer aguas, todo ello dentro del más sepulcral de los silencios de la gran prensa. Resulta que la pobreza era muy evidente porque había pobres y estos estaban allí, aunque muchos habían muerto de hambre; que había lucha de clases, que desgraciadamente no era un invento del Karl Marx, ahora “demodé”, etc.; y que estos fenómenos inocultables entraron rápidamente en ebullición, para angustia de sus corifeos. Lenta pero inexorablemente este señor comenzó a ver con asombro, angustia, preocupación y culillo cómo todo se derrumbaba dentro de él. Sin embargo seguía hablando y escribiendo pamplinadas, para tratar de ocultar lo que ya no podía ocultar, hasta que llegó el momento de asomar algo que tímidamente, como quien no quiere la cosa, fue anunciado así:

“Fukuyama, uno de los máximos referentes mundiales en temas de política internacional, declaró que el Islam radical, la democracia a escala internacional, la pobreza y la falta de control sobre nuevas tecnologías se constituyen en desafíos que complican el avance de las sociedades en el camino de la modernización”.

¿Entendieron, pi'azos de brutos? ¿Qué podemos pensar de un pensador que terminó pensando así:

“En cuanto al Islam, Fukuyama explicó que la resistencia a la modernización de parte de grupos radicales no proviene de personas de países fundamentalistas, como Irán, Afganistán o Arabia Saudita, sino que de musulmanes que vivieron en países occidentales y que nunca asimilaron este sistema. Se trata, dijo el intelectual, de hijos de inmigrantes de segunda generación que no fueron partes de la sociedad en que estaban inmersos, que no tienen clara su identidad y en los cuales el mensaje de Osama Bin Laden puede tener gran acogida”.

Para terminar de redondear estas especulaciones pseudo-científicas y contra-natura del nipo-gringo, me permito citar lo siguiente (pónganse las alpargatas que lo que viene es joropo y se me encaraman en la talanquera):

“El segundo obstáculo planteado por Fukuyama y que afecta a la modernización, tiene que ver con problemas que complican a las democracias a escala internacional. En esta línea, dijo que hacen falta más instituciones internacionales poderosas, que compitan entre sí y que puedan ejercer mayores controles que los que existen actualmente. Otro obstáculo mencionado por el autor de "El Fin de la Historia" fue la pobreza y desarrollo económico en algunos estados. Sostuvo que es mucho más fácil crear una democracia en países relativamente ricos, con ingresos “per capita” de 5 ó 6 mil dólares, y no en aquellos en que las poblaciones sobreviven con menos de un dólar al día. A su juicio, también existen otras dificultades como el problema de la falta de instituciones fuertes que defiendan los derechos de los individuos y también el Estado de derecho. Puso como ejemplo positivo los avances institucionales que están teniendo algunos países en América Latina. Mencionó el caso de México, en el que destacó los progresos en materia de transparencia electoral ...”.

Fukuyama, hecho el pendejo, se hizo pasar siempre como “científico”, no obstante no le tembló el pulso para apoyar el llamado “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano”, durante la época de Bill Clinton y considerado como uno de los núcleos de pensamiento de los llamados

“neoconservadores”, especialmente en política exterior. Firmó este documento junto con Dick Cheney, Paul Wolfowitz, Donald Rumsfeld y Lewis Scooter Libby, todos ellos con destacada actuación en el actual gobierno de Bush. ¡Una guará!, como dicen en Barquisimeto.

Como veía que sus compañeritos estaban cometiendo desatinos y poniendo una buena defecada, no sólo en lo político, sino en lo militar y lo que es más grave en lo económico, y porque quedaba desnudo ante la opinión pública internacional, no vaciló en recular y empezó a mostrarse “crítico” con los llamados neo conservadores, cariñosamente llamados “neocons”. En un reciente artículo publicado en el diario inglés “The Guardian”, donde habla de su próximo libro “Después del Neocons: América en una Encrucijada”, se aparta con críticas a la corriente, expresando que “El neoconservadurismo ha evolucionado en algo que yo ya no puedo apoyar”.

Estas sucintas referencias se requieren para comentar una de las últimas “gracias” que este señor ha producido, y esta vez, nada más y nada menos que para denostar de Venezuela y de su Presidente en un reciente artículo publicado en “The Washington Post” titulado “El chavismo no puede ser el futuro de Latinoamérica”. No voy a tomarme la molestia de comentar “in extenso” tal artículo, sino mostrarles algunas perlas, para que tengan idea de los pasos que está dando este “académico”:

1. Hay propuesta una legislación que limitaría el financiamiento extranjero y que pronto también pudiera estrangular a las organizaciones no gubernamentales. Y la gente que firmó a favor de un referendo revocatorio en el 2004 se quedó sin trabajo.
2. En diciembre colapsó un puente que unía la capital a Caracas con su aeropuerto, desviando el tráfico hacia las montañas y convirtiendo un viaje de 45 minutos en uno de varias horas. Ahora, una carretera de emergencia de 2 vías sostiene el tráfico; la renovación del puente demorará meses. El puente es el epítome de lo que pasa en la Venezuela de hoy. Mientras Chávez va en avión de propulsión a Minsk y Teherán, en busca de influencia y prestigio, las infraestructuras del país colapsan.
3. En realidad, América Latina ha presenciado un viraje hacia esta izquierda postmoderna en algunos países, incluyendo a Bolivia, donde Evo Morales, espíritu afín a Chávez, ganó la presidencia el año pasado. Sin embargo, las tendencias dominantes en el hemisferio son fundamentalmente positivas. La democracia se está fortaleciendo y las reformas políticas y económicas que se están emprendiendo auguran un bien para el futuro. Venezuela no es un modelo para la región. Su camino es único, es el producto de una maldición de recursos naturales que la hace más comparable con Irán y con Rusia que con ninguno de sus vecinos de América Latina. El chavismo no es el futuro de América Latina. Si es algo, es su pasado. ¿Cómo terminó Venezuela en esa situación? La respuesta es petróleo, petróleo, petróleo.
4. La peculiar historia de Venezuela muestra qué Chávez no representa el futuro de la región. Países como Brasil, México y Perú, que carecen de los recursos petroleros de Venezuela, saben que no pueden progresar sobre la base de esas políticas inefectivas; han experimentado con ellas y se han quemado.

Hay mucho que cortar, pero mejor es que por ahora deje esto así. Lo que no puedo dejar de comentar es lo siguiente: Este señor habla de la “peculiar historia de Venezuela” para hacer su análisis y yo me pregunto. ¿Cuál historia? La que el liquidó o la que está inventando. Este señor, que está más rayado que un tigre, quiere ahora levantar vuelo atacando a nuestro proceso revolucionario y no tiene empacho alguno para hablar tan malamente del viaducto que no construyó Chávez y que ahora está a punto de ser reinaugurado. México, Perú y Brasil se

arruinaron económicamente, no por las políticas de Chávez, sino por todo lo contrario: por aplicar paquetes y recetas neo-liberales; y si Argentina ha alcanzado un progreso notable desde el punto de vista económico es precisamente por reconocer que el futuro de América Latina no está en el neo-liberalismo. Si toda la gente que firmó contra Chávez para propiciar el referendo revocatorio se quedó sin empleo ¿cómo es posible que los indicadores estadísticos señalen que la tasa de desempleo haya bajado tan drásticamente en los últimos años?

Después de los tantos “aciertos” que ha tenido el señor Francis Fukuyama, sólo me queda darle mis más expresivas gracias por dedicarle a nuestro Presidente y a nuestro país esas reflexiones surgidas de su coco luminoso, porque de seguro le saldrá nuevamente el tiro por la culata.

Web: [www.lapaginademontilla.blogspot.com](http://www.lapaginademontilla.blogspot.com)

Correo: [omar\\_montilla@cant.net](mailto:omar_montilla@cant.net)

México: La educación superior carece de proyecto, alertan

Estamos al inicio de un camino muy largo, coinciden rectores y expertos

- A A A +

Fracasó con Fox plan de becas a universitarios 2007-04-16

Logra AL cobertura universal en primaria 2007-04-16

México, 3 veces abajo de media de OCDE en ayuda a estudiantes 2007-04-16

Recursos, calidad y cobertura, retos para la educación superior 2007-04-16

UNAM, la mejor en este 2007 2007-04-16

‘Rankings’, ¿para qué? 2007-04-16

Editorial: Frenos de las universidades

Alejandro Suverza y Olga Valenzuela

El Universal

Lunes 16 de abril de 2007

Rectores de seis universidades del país, y especialistas de dos más, coinciden en que el camino para mejorar la educación superior en México es demasiado largo, y además éste carece de un "proyecto nacional".

Alejandro Gertz Manero, de la Universidad de las Américas, dice que es necesario establecer un proyecto educativo que vaya desde la primaria hasta la universidad.

Roberto Rodríguez, del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, asegura que se conoce en donde están los problemas -calidad, financiamiento y cobertura-, pero no cuáles serán las políticas públicas de los próximos años.

El tren de la educación superior transporta actualmente a 2.6 millones de universitarios, 51 veces más que en los años 50. Pero los riesgos de descarrilamiento están latentes. "Si no hacemos un cambio cultural educativo, nuestro desarrollo no va a tener la rapidez y la urgencia necesarias", dice el rector del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey en el DF, Juan Manuel Durán.

"Tenemos que ser autocríticos. Si queremos mejorar, debemos invertir en capital humano y científico. Y si ese es el reto, prácticamente estamos en pañales", afirma Raúl Arias, rector de la Universidad Veracruzana.

"El problema del país es la falta de visión; se tienen que hacer reformas profundas. Es un camino muy largo", asegura Carlos Jorge Briceño, rector de la Universidad de Guadalajara.

Para el director del IPN, José Enrique Villa Rivera, además de la limitación de espacios, el riesgo es que se está llegando a un punto de saturación de la capacidad instalada.

En una evaluación general de las instituciones de educación superior en México, elaborada por EL UNIVERSAL, la UNAM se colocó en primer lugar; el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) obtuvo el mejor sitio en una consulta con profesores, y el IPN alcanzó la primera posición entre los empleadores.

Este primer ejercicio, que se publica hoy en el suplemento Mejores Universidades 07, se dividió en dos partes: la primera es un análisis como instituciones; la segunda, la evaluación de 22 licenciaturas.

Para ello, además de la información cuantitativa proporcionada por las universidades (60% de la evaluación), se aplicó una encuesta entre académicos (20%) y una más entre empleadores (20%). La OCDE señala que un estudiante universitario de Chile o Brasil tiene hasta cinco veces más oportunidades que un joven en México de obtener una beca.

### **Chávez propone Tratado Energético sin etanol** **Venezuela no quiere el etanol ni agrocombustibles.**

domingo, 15 de abril de 2007

El presidente Hugo Chávez propondrá en la I Cumbre Energética Suramericana, que inicia este lunes en Isla Margarita, un Tratado Energético en base a petróleo, gas, energía solar y eólica, y no del etanol ni otros agrocombustibles.

Ese tratado comprometerá principalmente a Venezuela y Bolivia a atender las demandas de energía de los doce países suramericanos, y también de algunos caribeños y de Centroamérica, manifestó hoy el presidente venezolano, Hugo Chávez.

El tratado se desarrollaría complementariamente con planes nacionales y regionales de ahorro de energía y de búsqueda de generadores energéticos alternativos, sostuvo.

"No es una propuesta contra Bush", aclaró Chávez en su programa de radio y televisión "¡Aló, presidente!", aunque atacó el eco que en algunos países de América Latina ha encontrado George W. Bush, el gobernante de Estados Unidos, a la obtención de combustible de sembrados de maíz para producir etanol, por ejemplo, afectando así la seguridad alimenticia de la región, según explicó.

En Suramérica, Brasil y Colombia han ofrecido a Estados Unidos extensiones de tierra para ese propósito, lo que Chávez admitió que también ha tenido eco en campesinos de países de Centroamérica, como dijo que se lo comentó recientemente su colega de Nicaragua, Daniel Ortega.

"¡Nadie quiere sembrar frijoles sino maíz, pero no para hacer tortillas y pan (...), sino para vendérselo a EEUU para que haga etanol para sus vehículos. ¡Eso es una locura!", exclamó y advirtió que en el futuro "el desespero" de EEUU lo llevará a pretender obtener energía incluso de la incineración de cuerpos humanos.

"(Bush) es capaz que más adelante vaya a proponer que hay que quemar a los indios y a los negros como yo para producir, porque nosotros somos energía, sobretodo nosotros los revolucionarios, que estamos llenos de candela por dentro", dijo al respecto.

Los estadounidenses, añadió, son "como cien dráculas, el vampiro que chupa y chupa sangre del mundo", a sabiendas de que en el mediano plazo se acabará el petróleo y el gas" en todo el planeta.

Desde que Estados Unidos ahondó en los últimos tiempos su empeño por asegurarse de petróleo, añadió Chávez, "ha desangrado" con guerras e invasiones a diversas zonas del planeta, y últimamente busca que tierras para alimentos produzcan agrocombustibles como el etanol.

Alertó que incluso organismos a los que combate por sus políticas "depredadoras e imperialistas", como el Fondo Monetario Internacional (FMI), han comenzado a advertir que "el énfasis en el etanol está haciendo subir los precios de los alimentos".

Aunque no ofreció más detalles de su propuesta, recordó que las reservas de petróleo de su país son suficientes para atender las necesidades de Latinoamérica durante los dos próximos siglos y que las de gas de su país y Bolivia suman "cerca de 400 trillones de pies cúbicos, lo que representa un 60 por ciento de las que existen en América y entre 6 y 7 por ciento las de todo el mundo".

Además, remarcó, Venezuela avanza con China para desarrollar proyectos de generación de energía solar, en tanto que diversas naciones de Europa y del Medio Oriente, entre ellas Irán, podrían ayudar a planes latinoamericanos para la generación eólica.

Sobre el etanol insistió en que pese a que no consta formalmente en la agenda de la I Cumbre Energética Suramericana, "si surge en la reunión lo discutiremos", en especial con su colega brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, que recientemente firmó un acuerdo con Bush al respecto.

"Una cosa es el plan de Lula y otra cosa es el plan de Bush", remarcó el gobernante venezolano sin ofrecer más precisiones.

EFE

### **Chávez dice que no existe restricción a soya boliviana** **Decisión. Una delegación venezolana llegará esta semana**

Medios. Morales fue el invitado de Hugo Chávez en el programa Aló Presidente Leopoldo Vegas

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, desmintió ayer que su Gobierno esté limitando la importación de soya de Bolivia, como lo advirtió la semana pasada el Instituto Boliviano de Comercio Exterior (IBCE), e instruyó a una comisión gubernamental a que venga a nuestro país para incrementar la fluidez en el comercio de la oleaginosa, del que también comprometió la participación de Irán.

La afirmación la realizó el mandatario venezolano a través de su programa televisivo dominical Aló Presidente, del que participó el jefe de Estado, Evo Morales, que ayer llegó a Caracas para participar de la Cumbre Energética Sudamericana que se iniciará hoy en la Isla Margarita.

Chávez aseguró que no existe ningún límite de exportación de la soya de Bolivia, a no ser la capacidad que ofrece el mercado y la cantidad de producción de los bolivianos y designó una comisión para que venga esta semana.

Además dijo que, a través del convenio de cooperación que mantiene Venezuela con Irán por más de \$us 1.200 millones, invertirán en la construcción de una planta procesadora de leche de soya en Bolivia, propuesta que fue aceptada por Morales. De igual forma, planteó la exportación de granos de Bolivia hacia Irán, vía Caracas.

Por su parte, el gerente general de la Asociación Nacional de Productores de Oleaginosas (Anapo), Rolando Zabala, dijo que toda inversión es bienvenida, mejor si es para ofrecer un valor agregado a la producción nacional. No obstante, advirtió de que se tiene que hacer un análisis para constatar que la leche de soya que se pretende producir en Bolivia es competitiva en el mercado externo. Recordó que anteriormente también hubo ofrecimientos para enviar soya y sus derivados a China, pero no se concretó.

El IBCE advirtió de que Venezuela incumple el acuerdo TCP-ALBA al exigir un Certificado de No Producción o Producción Insuficiente de soya, como establece la resolución DM/ No. 033, del Ministerio del Poder Popular para la Alimentación, del 28 de febrero de 2007, como paso previo para obtener divisas de importación, que de manera engorrosa asigna la Comisión de Administración de Divisas (Cadivi).

### **Ecuador: Cita con la historia**

Atilio Boron

ALAI AMLATINA 16/04/2007, Buenos Aires.- Con el triunfo del SI en la consulta popular realizada ayer en Ecuador se abre un proceso tendiente a

poner fin a esta intolerable escisión entre derechos constitucionales que se convierten en letra muerta y un orden democrático deslegitimado e inoperante.

Rafael Correa quiere refundar el Estado ecuatoriano. ¿Se trata de una maniobra "populista" o responde a una necesidad histórica? La derecha dice que lo primero, y la propaganda para descalificar la iniciativa presidencial apeló a las técnicas usuales en estos casos: "campaña de terror", mentiras "que parecen verdades", y todo tipo de chantajes. Si gana el "sí", decían los sedicentes "custodios de la democracia y la libertad" tan valorados por George W., es votar por el caos, el autoritarismo presidencial, el aborto, el comunismo. Incluso llegó a decirse que, envalentonado por su triunfo, ¡Correa expropiaría las tierras de las comunidades campesinas!

Afortunadamente esta campaña no parece haber sido demasiado eficaz para "formatear" la conciencia política de las masas ecuatorianas. Su notable triunfo contra el multimillonario Noboa en las elecciones presidenciales pasadas fue una primera señal de los límites con que tropiezan tales ardidés; la paliza electoral infligida el día de ayer lo ratifica y, de paso, confirma que el llamado hecho por Correa obedece a razones profundas e impostergables por lo que el triunfo del "sí" a la convocatoria de una constituyente debe ser saludado como un avance político de primera magnitud.

Son muchos los datos que abonan esta interpretación. Una encuesta realizada en 18 países de América Latina por Latinobarómetro a mediados del 2006 demuestra que Ecuador y Bolivia son los dos países con la mayor proporción de ciudadanos que dicen que puede haber democracia sin partidos políticos y sin congreso. En el caso del Ecuador las cifras son de un 45 y un 42 por ciento respectivamente; en Argentina 64 y 71 por ciento. En buenas cuentas, casi la mitad de la población ecuatoriana, harta de los engaños, las maniobras y las corruptelas que se manifestaron con inusual intensidad en ese país cree que es posible construir un régimen democrático sin partidos ni congreso.

Si observamos la proporción de gente que cree que el gobierno favorece a unos pocos privilegiados en lugar de hacerlo a favor de todo el pueblo los resultados son escandalosos. Sólo el 11 por ciento de los ecuatorianos creen en lo segundo; 89 por ciento, en cambio, cree -¡con razón!- que se gobierna a favor de los ricos y poderosos, siendo estos guarismos los más extremos de toda América Latina. Lo interesante del caso es que pese a estas decepcionantes realidades los ecuatorianos siguen teniendo confianza en la democracia: el 54 por ciento dice que es preferible a cualquier otra forma de gobierno, una cifra similar a la de Chile (56 por

ciento) y superior a la de Colombia (53 por ciento) y Brasil (46 por ciento). Esta virtuosa persistencia del apoyo a la democracia es tanto más loable si se tiene en cuenta que cuando se le preguntó a los entrevistados si se hallaban "satisfechos" o "más bien satisfechos" con el funcionamiento de la democracia en Ecuador apenas el 22 por ciento respondió afirmativamente.

Conclusión: la propuesta del presidente Correa es razonable y necesaria porque intenta subsanar la profunda deslegitimación que ha sufrido la democracia a manos de gobiernos "pseudo-democráticos" que una y otra vez traicionaron el mandato recibido en las urnas. No por casualidad grandes movilizaciones populares desalojaron a tres presidentes en menos de diez años. Una de las más distinguidas sociólogas ecuatorianas, Ana María Larrea, caracteriza a la constitución de 1998, surgida luego del derrocamiento de Abdalá Bucaram, como "esquizofrénica": de avanzada en la formalización de los derechos medioambientales, de los pueblos indígenas y afroecuatorianos, de las mujeres, de los niños y jóvenes y de los discapacitados pero, al mismo tiempo, su talante neoliberal consagra un estado "ausente", débil, sin adecuados organismos de control democrático y perpetúa un sistema político (partidos y congreso) con escandalosos niveles de irresponsabilidad y corrupción, lo que impide que los derechos que contempla puedan materializarse.

Con el triunfo del sí se abre un proceso tendiente a poner fin a esta intolerable escisión entre derechos constitucionales que se convierten en letra muerta y un orden democrático deslegitimado e inoperante. El objetivo de la reforma será reconstruir al Estado, crear dispositivos que garanticen la redistribución de la riqueza y la justicia social, la defensa de la soberanía nacional y la nacionalización de los recursos naturales. Claro que nada de esto podrá lograrse sin vencer la encarnizada resistencia de las clases dominantes y sus aliados en Washington. Tal como se ha dicho una y otra vez, quien pretenda reformar nuestras sociedades no tendrá que vérselas con hidalgos adversarios prestos a reconocer que su ciclo político ha concluido sino con feroces enemigos dispuestos a responder con los horrores de una sangrienta contrarrevolución la osadía de pretender cambiar un orden que sus beneficiarios no sólo no ven injusto sino también natural e inmutable.

Correa ha triunfado y demostró no sólo sabiduría para planear y ejecutar su estrategia de construcción de poder sino además el valor y la audacia que requieren todas las grandes iniciativas políticas. Ecuador necesita este acto fundacional, y parece haber encontrado el personaje capaz de encarnar esa necesidad histórica. Puede sonar demasiado hegeliano, pero como Marx se encargó de demostrar la historia es siempre un proceso dialéctico en donde los grandes procesos estructurales requieren de la aparición de ciertos

sujetos colectivos e individuales. En los últimos diez años Ecuador vio nacer a los primeros. Ahora parece haber encontrado a su líder. ¡Enhorabuena!

## **Clase dirigente global : Multi billonarios y cómo "lo hicieron"**

**Por James Petras**

**[Rebelión](#) Madrid, 26 de marzo de 2007**

**[Lire en français](#)**

**[Read in english](#)**

Mientras que el número de milmillonarios del mundo crecía desde 793 en 2006 a 946 en este año, importantes levantamientos de masas se convirtieron en acontecimientos comunes en China e India. En India, que tiene el mayor número de milmillonarios (36) de Asia con una riqueza total de 1.910 millones de dólares, el primer ministro Singh declaró que la mayor amenaza para la 'seguridad de India' eran los ejércitos de guerrilla dirigidos por los maoístas y los movimientos de masas en las partes más pobres del país. En China, con 20 milmillonarios que poseen una riqueza neta de 2.940 millones de dólares, los nuevos dirigentes, que se enfrentan a casi cien mil disturbios y protestas documentadas, han aumentado por cien el número de milicias antidisturbios armadas y aumentado 1.000 millones de dólares los gastos destinados a los pobres rurales con la esperanza de disminuir las monstruosas desigualdades de clase y de disminuir la agitación de masas.

La riqueza total de esta clase dirigente global creció de año en año un 35% hasta el tope de 3.500 millones de dólares, mientras que los niveles de ingresos para el 55% de los 6.000 millones de población más humilde del mundo disminuyeron o se estancaron. Dicho de otro modo, una parte de cien millones de la población del mundo (1/100,000,000) posee más que más de 3.000 millones de personas. Más de la mitad de los milmillonarios actuales (523) proceden de sólo tres países : Estados Unidos (415), Alemania (55) y Rusia (53). El incremento del 35% de la riqueza procede en mayoría más de la especulación en mercados de capital, propiedades inmobiliarias y comercio de materias primas que de innovaciones técnicas, inversión en industrias que generan empleo o servicios sociales.

En el grupo de millonarios más recientes, más jóvenes y que han crecido más rápidamente destaca la oligarquía rusa por sus inicios más codiciosos. Más de dos tercios (67%) de los actuales oligarcas milmillonarios rusos empezaron su concentración de riqueza cuando tenían treinta o treinta y tantos años. Durante la

década de infausta memoria de los noventa bajo el casi dictatorial gobierno de Yeltsin y sus consejeros dirigidos por Estados Unidos, Anatoly Chubais y Yegor Gaidar, toda la economía rusa se puso en venta a precio de ganga por un 'precio político', mucho más bajo que su valor real. Sin excepción alguna las transferencias de propiedad se hicieron por medio de tácticas de gangster - asesinatos, robos masivos y apropiación de recursos estatales, manipulación de reservas y compras de compañías ilícitas. Los futuros milmillonarios vaciaron el Estado ruso de fábricas, transportes, petróleo, gas, hierro, carbón y otros recursos antes estatales por un valor de un billón de dólares.

Contrariamente [a lo que afirman] publicista estadounidenses y europeos, de derecha y de izquierda, entre la oligarquía de los actuales milmillonarios rusos hay muy pocos de los principales ex-dirigentes comunistas. En segundo lugar, contrariamente a las afirmaciones de los maestros en manipulación de 'incompetencias comunistas', las minas, fábricas y empresas de energía desarrolladas por la antigua Unión Soviética eran rentables y competitivas antes de que se apoderaran de ellas los nuevos oligarcas. La prueba es la masiva riqueza privada acumulada en menos de una década por estos gángsteres-hombres de negocios.

Prácticamente ninguna de las fuentes de riqueza iniciales de los milmillonarios tiene nada que ver con construcción, innovación o desarrollo de nuevas empresas eficientes. La riqueza no se transfirió a altos comisarios del Partido Comunista (transferencias laterales), sino que se apropiaron de ella mafias armadas privadas dirigidas por recién graduados en las universidades recientes que rápidamente sacaron provecho de corromper, intimidar o asesinar a altos funcionarios del Estado y de beneficiarse de las insensatas contrataciones por parte de Boris Yeltsin de asesores occidentales en 'libre mercado'.

La revista Forbes publica una lista anual de los individuos y familias más ricos del mundo. Lo que es más gracioso de las famosas notas biográficas de la revista Forbes sobre los oligarcas rusos es la constante referencia a su fuente de riqueza como lograda 'gracias a su esfuerzo personal' como si robar la propiedad estatal creada por el pueblo ruso y defendida durante más de setenta años con su sangre y su sudor fuera el resultado de las habilidades para los negocios de matones veinteañeros. Los ocho primeros milmillonarios oligarcas rusos empezaron todos ellos armando fuertemente a sus rivales, creando 'bancos de papel' y haciéndose con el control de la producción de aluminio, petróleo, gas, níquel y acero, y de la exportación de bauxita, hierro y otros sectores. Cada sector de la antigua economía socialista fue saqueada por los nuevos millonarios : construcción, telecomunicaciones, industria química, propiedades inmobiliarias, agricultura,

vodka, comida, tierras, medios de comunicación, automóviles, compañías aéreas, etc..

Con raras excepciones, tras las privatizaciones de Yeltsin todos los oligarcas llegaron rápidamente a la cumbre o casi a la cumbre asesinando o intimidando literalmente a cualquier oponente dentro del antiguo aparato soviético y a cualquier competidor de las bandas depredadoras rivales.

Las medidas 'políticas' clave, que facilitaron el saqueo y las adquisiciones por parte de los futuros multimillonarios, fueron las privatizaciones generalizadas e inmediatas de casi todas las empresas públicas por parte del equipo Gaidar/Chubais. Un equipo de Harvard de asesores económicos y especialmente el presidente Clinton fomentaron este 'tratamiento de choque' para hacer irreversible la transformación capitalista. La privatización generalizada llevó a guerras entre las bandas capitalistas y a la desarticulación de la economía rusa. A consecuencia de ello se produjo una bajada de un 80% en el nivel de vida, una devaluación generalizada del rublo y la venta de recursos petrolíferos, de gas y otros recursos estratégicos de valor incalculable a precio de ganga a la creciente clase de depredadores multimillonarios y a corporaciones multinacionales estadounidenses y europeas del petróleo y del gas. Las oligarquías mafiosas blanquearon en los principales bancos de Nueva York, Londres, Suiza, Israel y otros lugares más de 100.000 millones de dólares al año - fondos que más tarde serían reciclados en la compra de caras propiedades inmobiliarias en Estados Unidos, Gran Bretaña, España, Francia, así como en inversiones en equipos de fútbol británicos, bancos israelíes y empresas conjuntas mineras.

Los ganadores de la guerra de bandas durante el reinado de Yeltsin siguieron expandiendo las operaciones a una variedad de nuevos sectores económicos, inversiones en la expansión de las prestaciones existentes (especialmente en bienes inmobiliarios, industrias de consumo y extractivas) y en el extranjero. Con el presidente Putin, se consolidaron y expandieron los gánsteres-oligarcas - de multimillonarios a mil-millonarios y en aumento. De jóvenes matones arrogantes y estafadores locales pasaron a convertirse en 'respetables' socios de corporaciones multinacionales estadounidenses y europeas, según sus agentes de relaciones públicas europeos. Los nuevos oligarcas rusos han 'llegado' a la escena financiera mundial, según la prensa financiera.

Sin embargo, como indicaba recientemente el presidente Putin, los nuevos multimillonarios han fracasado en invertir, innovar y crear empresas competitivas, a pesar de las óptimas condiciones. Fuera de las exportaciones de material sin refinar, que se benefician de los altos precios internacionales, pocas de las manufacturas que posee la oligarquía están ganando divisa extranjera porque pocas pueden competir en los mercados internacionales. La razón es que los oligarcas

han 'diversificado' introduciéndose en la especulación de acciones (Suleiman Kerimov, 14.400 millones de dólares), prostitución (Mikhail Prokhorov, 13.500 millones de dólares), banca (Fridman, 12.600 millones de dólares) y compra de minas y de plantas de proceso de minerales.

Los medios de comunicación occidentales han centrado su atención en la pelea entre un puñado de oligarcas de la era Yeltsin y el presidente Vladimir Putin, y en el aumento de la riqueza de varios multimillonarios de la era Putin. Sin embargo, las pruebas biográficas demuestran que no existe ruptura entre el aumento de multimillonarios bajo Yeltsin y su consolidación y expansión bajo Putin. El descenso de los asesinatos mutuos y el giro hacia una competición regulada por el Estado es tanto producto de la consolidación de las grandes fortunas como de las 'nuevas reglas del juego' impuestas por el presidente Putin. A mediados del siglo XIX, al analizar el ascenso de la burguesía respetable en Francia Honoré Balzac señalaba sus dudosos orígenes : "Detrás de cada gran fortuna hay un gran crimen". Las estafas engendradas en el ascenso durante décadas de la burguesía francesa del siglo XIX parece nimias en comparación con el saqueo masivo y la sangría que crearon los multimillonarios de la Rusia del Siglo XXI.

#### América Latina

Si la sangre y las pistolas fueron los instrumentos para el ascenso de los oligarcas rusos multimillonarios, en otras regiones el Mercado, o mejor aún, el Consenso de Washington orquestado por Estados Unidos-Fondo Monetario Internacional-Banco Mundial fue la fuerza motriz tras el ascenso de los multimillonarios latinoamericanos. Los dos países con la mayor concentración de riqueza y mayor número de multimillonarios en América Latina son México y Brasil (77%), que son los dos países que privatizaron los monopolios públicos más lucrativos, eficientes y grandes. De los 38 multimillonarios latinoamericanos que poseen un total de 157.200 millones dólares, 30 son mexicanos o brasileños con 120.300 millones de dólares. La riqueza de 38 familias e individuos excede a la de 250 millones de latinoamericanos ; 0.000001% de la población excede la del 50% más humilde. En México los ingresos del 0.000001% de la población exceden el conjunto de los ingresos de 40 millones de mexicanos. El ascenso de los multimillonarios latinoamericanos coincide con la caída real de los salarios mínimos, de los gastos públicos en servicios sociales, de la legislación laboral y con un aumento de la represión estatal, que debilita la organización trabajadora y campesina, y las negociaciones colectivas. La implementación de impuestos regresivos que cargan a los trabajadores y campesinos, y las exenciones de impuestos y subsidios a los exportadores del agro-mineral contribuyeron a crear multimillonarios. El resultado ha sido una movilidad descendente para los empleados públicos y los trabajadores, el desplazamiento del trabajo urbano al sector informal, la bancarrota masiva de los

pequeños granjeros, campesinos y del trabajo rural, y la migración del campo a suburbios urbanos y la emigración fuera del país.

La principal causa de pobreza en América Latina son exactamente las mismas condiciones que facilitan el crecimiento de multimillonarios. En el caso de México la privatización del sector de las telecomunicaciones a precios bajísimos dio como resultado que se cuatuplicara la riqueza de Carlos Slim Helu, el tercer hombre más rico del mundo (detrás sólo de Bill Gates y Warren Buffet) con una riqueza neta de 49.000 millones de dólares. Dos compañeros suyos multimillonarios mexicanos, Alfredo Harp Helu and Roberto Hernández Ramírez se beneficiaron de la privatización de bancos y su subsiguiente desnacionalización, al vender Banamex a Citicorp.

La privatización, la desregulación financiera y la desnacionalización fueron los principios operativos clave de las políticas económicas exteriores estadounidenses implementadas en América Latina por el FMI y el Banco Mundial. Estos principios dictaron las condiciones fundamentales que determinaron cualquier crédito o renegociación de la deuda en América Latina.

Los multimillonarios en ciernes procedían del dinero viejo y nuevo. Algunos empezaron a amasar sus fortunas obteniendo contratos gubernamentales durante el modelo de desarrollo dirigido por el Estado (de los años treinta a los setenta) y otros a través de riqueza heredada. La mitad de los multimillonarios mexicanos heredaron sus fortunas originarias multimillonarias en dólares en su ascenso a la cumbre. La otra mitad se benefició de relaciones políticas y la subsiguiente gran mordida de comprar baratas empresas públicas y venderlas después con grandes beneficios a multinacionales estadounidenses. La inmensa mayoría de los 12 millones de inmigrantes mexicanos que cruzaron la frontera hacia Estados Unidos han huido de condiciones onerosas que permitieron a los millonarios mexicanos tradicionales y nuevos unirse al club de multimillonarios globales.

Brasil tiene el mayor número de multimillonarios (20) de los países de América Latina con una riqueza neta de 46.200 millones de dólares, que es mayor que la nueva riqueza de 80 millones de empobrecidos brasileños rurales y urbanos. Aproximadamente el 40% de los multimillonarios brasileños empezaron con grandes fortunas - y, simplemente, fueron añadiendo más - a través de adquisiciones y fusiones. Los llamados 'hechos a sí mismos' multimillonarios se beneficiaron de la privatización del lucrativo sector financiero (la familia Safra con 8.900 millones de dólares) y de los complejos del hierro y del acero.

Cómo convertirse en un multimillonario Mientras que algunos conocimientos, las 'habilidades empresariales' y técnicas, y la habilidad comercial desempeñaron un papel pequeño en la creación de los multimillonarios de Rusia y América Latina,

mucho más importante fue la interrelación de política y economía en cada estadio de la acumulación de riqueza.

En la mayoría de los casos hubo tres etapas :

□ Durante el temprano modelo de desarrollo 'estatal' los actuales multimillonarios 'presionaron' y sobornaron con éxito a los funcionarios para obtener contratos gubernamentales, exenciones de impuestos, subsidios y protección frente a la competencia extranjera. Las dádivas estatales fueron el punto de partida para el estatus de multimillonario durante la subsiguiente fase neoliberal.

□ El periodo neoliberal suministró las mayores oportunidades para conseguir lucrativos activos públicos por un valor mucho menor que su valor de mercado y de su capacidad de beneficios. Aunque se describieron como 'transacciones de mercado', en realidad las privatizaciones fueron ventas políticas en cuatro sentidos : en el precio, en la selección de los compradores, en los sobornos a los vendedores y en favorecer una agenda política. La acumulación de riqueza fue el resultado de la liquidación de bancos, minerales, fuentes de energía, telecomunicaciones, centrales eléctricas y transportes, y de la asunción por parte del Estado de la deuda privada. Ésta fue la fase de despegue de los multi-millonarios hacia el estatus de mil-millonarios. En América Latina esto se consumó vía la corrupción y en Rusia vía el asesinato y la guerra de bandas.

□ Durante la tercera fase (la actual) los mil-millonarios han consolidado y expandido sus imperios a través de fusiones, adquisiciones, más privatizaciones y la expansión al extranjero. Los monopolios privados de telefonía móvil, telecomunicaciones y otras utilidades 'públicas', más los altos precios de las materias primas han añadido miles de millones a las concentraciones iniciales. Algunos multimillonarios se convirtieron en multimillonarios vendiendo sus adquisiciones recientes, lucrativas empresas privatizadas, al capital extranjero.

Tanto en América Latina como en Rusia los multimillonarios se apropiaron de lucrativos activos estatales bajo los auspicios de regímenes neoliberales ortodoxos (los regímenes de Salinas-Zedillo en México, de Collor-Cardoso en Brasil, de Yeltsin en Rusia) y se consolidaron y expandieron bajo el gobierno de regímenes supuestamente 'reformistas' (Putin en Rusia, Lula en Brasil y Fox en México). En el resto de América Latina (Chile, Colombia y Argentina) la creación de multimillonarios fue producto de sangrientos golpes y regímenes militares que destruyeron a los movimientos socio-políticos e iniciaron el proceso de privatización. Los subsiguientes regímenes electorales de derecha y 'centro-izquierda' promovieron de forma aún más enérgica este proceso.

Lo que tanto en Rusia como en América Latina se ha demostrado repetidamente es que el factor clave que llevó al enorme salto en la riqueza - de multimillonarios a

milmillonarios - fue la vasta privatización y la subsiguiente desnacionalización de lucrativas empresas públicas.

Si añadimos a la concentración de 15.700 millones de dólares en las manos de una infinitesimal fracción de la elite los 9.9000 millones de dólares obtenidos por los bancos extranjeros en pago de la deuda y los 10.000 millones de dólares obtenidos vía beneficios, royalties, rentas y blanqueo de dinero en la última década y media, tenemos un marco adecuado para comprender por qué en América Latina dos terceras partes de su población siguen viviendo en unas condiciones de vida inadecuadas y con una economía estancada.

La responsabilidad de Estados Unidos en el aumento de los milmillonarios y en la generalizada pobreza latinoamericanos tiene varios aspectos e implica a una amplia gama instituciones políticas, elites de los negocios y académicos y magnates de los medios de comunicación. Primero y más importante, Estados Unidos respaldó a los dictadores militares y a los políticos neoliberales que establecieron los modelos económicos en función de las necesidades de los milmillonarios. El ex-presidente Clinton, la CIA y sus asesores económicos, aliados con los oligarcas rusos, fueron quienes suministraron el servicio de información político y el apoyo material para llevar a Yeltsin al poder y respaldar su destrucción del Parlamento ruso (la Duma) en 1993 y las elecciones apañadas de 1996. Y Washington fue quien permitió que se blanquearan cientos de miles de millones en los bancos estadounidenses a lo largo de los noventa, como reveló el Sub-comité de Banca del Congreso estadounidense (1998).

Fueron Nixon, Kissinger y, después, Carter y Brzezinski, Reagan y Bush, Clinton y Albright quienes respaldaron las privatizaciones impulsadas por los dictadores militares latinoamericanos y los civiles reaccionarios en los setenta, ochenta y noventa. Sus instrucciones a los representantes de FMI y del Banco Mundial fueron claras : privatizar, desregularizar y desnacionalizar (PDD) antes de negociar cualquier préstamo.

Fueron los académicos e ideólogos estadounidenses quienes trabajaron mano con mano con las denominadas agencias multilaterales como asesores económicos contratados, quienes asesoraron, diseñaron e impulsaron la agenda PDD entre sus ex-alumnos de la Ivy League [1] convertidos en ministros de economía y finanzas y banqueros de los bancos centrales en América Latina y Rusia.

Fueron Estados Unidos y las corporaciones multinacionales y bancos estadounidenses quienes lazaron empresas conjuntas, o entraron en ellas, con los emergentes milmillonarios latinoamericanos y quienes cosecharon los 10.000 millones de dólares de pago de las deudas en las que incurrieron los corruptos regímenes militares y civiles. Los milmillonarios son tanto un producto y/o

consecuencia de las políticas anti-nacionalistas y anti-comunistas estadounidenses como un producto de su descomunal robo de las empresas públicas.

Conclusión :

Dadas las enormes disparidades de clase y de ingresos en Rusia, América latina y China (20 milmillonarios chinos tienen una riqueza neta de 29.400 millones de dólares en menos de 10 años), es más exacto describir a estos países como 'milmillonarios emergentes' que como 'mercados emergentes' porque lo que dicta la política no es el 'libre mercado' sino el poder político de los milmillonarios.

Los países 'milmillonarios emergentes' producen una pobreza creciente, niveles de vida que se sumergen. La creación de mil-millonarios significa deshacer la sociedad civil - el debilitamiento de la solidaridad social, de la legislación social protectora, de las pensiones, de las vacaciones, de los programas de sanidad y educación públicas. Mientras la política es fundamental, las etiquetas políticas del pasado no significan nada. El ex-marxista brasileño, el ex-presidente Cardoso y el ex-dirigente sindical, el presidente Lula Da Silva privatizaron empresas públicas y promovieron políticas que generan milmillonarios. El ex-comunista Putin cultiva a ciertos oligarcas milmillonarios y ofrece incentivos a otros para que entren en vereda e inviertan.

El periodo de mayor declive del nivel de vida en América Latina y Rusia coincide con el desmantelamiento de las economías nacional-populistas y comunistas. Entre 1980-2004 América Latina - más concretamente, Brasil, Argentina y México - el crecimiento per capita se estancó entre 0% 1%. Rusia vio un declive del PNB del 50% entre 1990-1996 y el nivel de vida bajó un 80% para todo el mundo excepto para los depredadores y su entorno de gánsteres.

Cuando se da, la riqueza reciente (2003-2007) tiene más que ver con el extraordinario aumento de los precios internacionales (de fuentes de energía, metales y agro-exportaciones) que a cualquier desarrollo positivo procedente de las economías dominadas por milmillonarios. El aumento de milmillonarios no es precisamente una muestra de 'prosperidad general' resultante del 'libre mercado', como afirman los directores de la revista Forbes. De hecho es producto de la apropiación ilegal de lucrativos recursos públicos, construidos con el trabajo y la lucha de millones de trabajadores, en Rusia y China bajo el comunismo y en América Latina durante los gobiernos nacional-populistas y democrático-socialistas. Muchos milmillonarios han heredado la riqueza y han utilizado sus relaciones políticas para expandir y extender sus imperios - lo que tiene poco que ver con habilidades empresariales.

La hostilidad de los milmillonarios y de la Casa Blanca respecto al presidente Hugo Chávez de Venezuela se debe, precisamente, a que él está revisando las

políticas que crean milmillonarios y pobreza generalizada. Está re-nacionalizando los recursos energéticos, las empresas públicas y está expropiando algunas inmensas propiedades de terratenientes. Chávez no sólo está desafiando la hegemonía estadounidense en América Latina sino también todo el edificio PDD que construye los imperios económicos de los milmillonarios en América Latina, Rusia, China y en todas partes.

Los "miembros" de l' "Ivy [[1](#)] League" son :

- ☐ Universidad de Brown a Providence, Rhode Island, fundada en 1764 ;
- ☐ Universidad de Columbia a New York City, New York, fundada en 1754 ;
- ☐ Universidad de Cornell a Ithaca, New York, fundada en 1865 ;
- ☐ Collège de Dartmouth a Hanover, New Hampshire, fundada en 1769 ;
- ☐ Universidad de Harvard a Cambridge, Massachusetts, fundada en 1636 ;
- ☐ Universidad de Pennsylvanie a Filadelfia, Pennsylvanie, fundada en 1751 ;
- ☐ Universidad de Princeton à Princeton, New Jersey, fundada en 1746 ;
- ☐ Universidad de Yale à New Haven, Connecticut, fundada en 1701.

Les données de base utilisées dans cet article proviennent de la « liste des milliardaires mondiaux » du Magazine Forbes publié le 8 mars 2007.

Voici les 51 premiers du hit parade de Forbes :

Rang	Nom	Milliards de dollars
1	Gates, William H III - USA	52.8
2	Buffett, Warren E - USA	35.0
3	Albrecht, Karl & Theo	26.8
4	Allen, Paul G - USA	25.2
5	Ellison, Lawrence J - USA	23.5
6	Walton, Jim C - USA	20.8
7	Walton, John T - USA	20.7
8	Walton, Alice L - USA	20.5
8	Walton, S Robson - USA	20.5
10	Walton, Helen R - USA	20.4
11	Alsaud, Prince Alwaleed Bin Talal - Arabie Saudite	20.0

12	Quandt, Johanna & famille - Allemagne	18.4
13	Sergey Brin - USA	16.6
14	Larry Page - USA	16.6
15	Alice Walton - USA	16.6
16	Helen Walton - USA	16.4
17	Michael Dell - USA	15.8
18	Steven Ballmer - USA	15.0
19	Kirk Kerkorian - USA	15.0
20	Raymond, Thomas & Walter Kwok - Hong Kong	15.0
21	Bettencourt, Liliane - France	14.9
22	Thomson, Kenneth & famille - Canada	14.9
23	Ballmer, Steven A - USA	14.9
24	Francois Pinault - France	14.5
25	Suleiman Kerimov - Russie	14.4
26	Vladimir Lisin - Russie	14.3
27	Jack Taylor & famille - USA	13.9
28	Vladimir Potanin - Russie	13.5
29	Mikhail Prokhorov - Russie	13.5
30	Kamprad, Ingvar - Suède	13.4
31	Oleg Deripaska - Russie	13.3
32	Michael Otto & famille - Allemagne	13.3
33	Carl Icahn - USA	13.0
34	Abigail Johnson - USA	13.0
35	Adolf Merckle	12.8

36	Barbara Cox Anthony - USA	12.6
37	Anne Cox Chambers - USA	12.6
38	Mikhail Fridman - Russie	12.6
39	Vagit Alekperov - Russie	12.4
40	Charles Koch - USA	12.0
41	David Koch - USA	12.0
42	Silvio Berlusconi & familia - Italie	11.8
17	Slim Helu, Carlos - Mexique	11.5
18	Dell, Michael S - USA	11.1
19	Rausing, Kirsten & familia - Suède	10.7
20	Kluge, John W - USA	10.5
21	Anthony, Barbara Cox - USA	10.1
21	Chambers, Anne Cox - USA	1.01
23	Li Ka-shing - Hong Kong	10.0
24	Kwok, Walter, Thomas & Raymond - Hong Kong	9.2
25	Ortega, Amancio - Espagne	9.1

Traducido del inglés por : Beatriz Morales Bastos

*Notas :*

Los datos fundamentales de este artículo se han obtenido de la "Lista de millonarios del mundo" de la revista Forbes publicada el 8 de marzo de 2007.

Análisis marxista de Euskal Herria

## **42 Tesis sobre violencias y transición al socialismo**

*Iñaki Gil de San Vicente*

## Rebelión

1. No hay que menospreciar la capacidad auto regenerativa del Estado burgués. Sin retroceder mucho en el tiempo y ciñéndonos sólo a Europa, la experiencia de la Comuna de París de 1871 y el auge de las luchas obreras posteriores, llevaron a una de las reformas más profundas del Estado burgués en cuanto a su capacidad de absorción e integración relativa del movimiento obrero y, a la vez, a la mejora de su violencia represiva especializada. Otro tanto hay que decir de las lecciones extraídas de la revolución de 1917, sobre todo en el sentido de además de las reformas sociales integradoras y además de las policías y ejércitos represivos tradicionales, ante determinadas crisis era necesario un ataque contrarrevolucionario más brutal: el fascismo. Tras 1945 y ante la ausencia de poder burgués y de gran fuerza de las masas y guerrillas antifascistas en muchos Estados europeos, el capital reaccionó con la presencia militar yanqui, con un pacto social-keynesiano y con la represión de las izquierdas. Tras la Gran Crisis de 1968-73 y larga inestabilidad posterior, actualmente padecemos otra fase de mejora represiva y coercitiva del Estado inherente al proceso de concentración y centralización de capitales que es la Unión Europea.
2. La experiencia acumulada en el capitalismo imperialista, o capitalismo "desarrollado", muestra que, en estos países, es muy difícil empezar un proceso revolucionario en el sentido crudo de la palabra porque la burguesía ha desarrollado, primero, sistemas de alienación, absorción e integración muy eficaces, de entre los que destaca el beneficio material que las clases trabajadoras obtienen por la explotación imperialista. Es verdad que el grueso de las sobreganancias imperialistas se las queda la clase dominante, pero no es menos cierto que una parte de esos beneficios van a parar directa e indirectamente a las clases trabajadoras, que gozan de una mejora de sus condiciones de vida gracias a ello; además, las masas de los países imperialistas tienden a identificar como propios los intereses de sus burguesías, defendiendo por acción u omisión esas agresiones. Todo esto ya lo criticó Marx desde la década de 1850 en adelante, y ha sido confirmado una y otra vez. Además, el capitalismo imperialista tiene aliados muy poderosos como el reformismo político-sindical, etc.
3. Segundo, la burguesía imperialista dispone de la ventaja de la subsunción real en cuanto capacidad integradora inherente al proceso de explotación, subsunción real menos desarrollada en los capitalismo débiles; el efecto desmovilizador de la subsunción real es tremendo, y ha sido y es una de las fuerzas paralizadoras más efectivas del capitalismo, si no la que más. El tránsito de la subsunción formal a la real marca el tránsito de la disciplina externa, basada en la fuerza y en

la amenaza exterior aplicada por la policía, a la autodisciplina interna aplicada por la propia persona que ha interiorizado al policía, al patrón y al Estado, es decir, que ella se ve a sí misma con toda normalidad como parte integrante en el proceso de valoración del capital. Esto hace que las burguesías imperialistas necesiten, por lo general, menos violencia represiva descarnada y pública en comparación a la que necesitan las burguesías más débiles, mientras que ambas siguen necesitando más sistemas de manipulación, desviación de las tensiones hacia víctimas propiciatorias, etc.

4. Tercero, las burguesías fuertes necesitan también menos violencia oficial descarnada porque se han multiplicado los sistemas indirectos de autoridad y orden cotidianos, los micropoderes que girando siempre de forma difusa o concreta alrededor de explotaciones concretas o difusas, producen disciplinas, coerciones, amenazas, chantajes, dependencias, sujeciones, etc., muy efectivas en el subsuelo social, en la intimidad de las sujeciones interpersonales que presionan como losas de plomo sobre las personas dominadas cuando deben tomar decisiones sobre su libertad. Estos sistemas también actúan en los países empobrecidos, pero su efectividad se multiplica en los enriquecidos donde el consumismo, los créditos, las deudas hipotecarias o de otras muchas clases, "cadenas de oro" al decir de Marx, atan a la gente a sus deudas y, especialmente, a quienes ocupan las escalas inferiores en los procesos de explotación cotidiana, la más dependiente e indefensa, la que puede ser movilizada por la demagogia derechista.
5. Y cuarto, debido a lo anterior, la burguesía imperialista dispone de sistemas represivos más eficaces que los de las burguesías débiles, precisamente por su mayor invisibilidad, porque la mayor fuerza de sujeción está anclada en la estructura psíquica de las masas a partir de la sorda coerción del capital que funciona en el proceso productivo social, en la misma dinámica de explotación y valoración del capital. Romper esas cadenas inconscientes que a diario son reforzadas no sólo por el sistema represivo sino también por toda la compleja, diversificada y efectiva maquinaria de alienación, centralizada estratégicamente por el Estado, es una de las prioridades de todo movimiento revolucionario dentro del capitalismo imperialista.
6. En los países empobrecidos y machacados, la alienación, las cadenas psíquicas están ancladas, por lo general, en mitos religiosos, en restos del lealismo y del clientelismo precapitalista que sobreviven entre el desorden de las pequeñas economías familiares que deben reforzarse mediante la fidelidad a clanes dominantes, con todos los límites de la subsunción formal, etc. Pero en el capitalismo imperialista, la estructura psíquica de masas está ya dominada por la abstracción-

mercancía, por el valor de cambio y por el trabajo abstracto, con toda la efectividad de la subsunción real, lo que hace que sea mucho mayor su dependencia al capital. Sólo cuando una parte significativa e importante del orden cotidiano entra en crisis profunda, surgen las condiciones para que comience a debilitarse la solidez del sistema y se desarrollen los requisitos citados por Lenin para la irrupción de una crisis revolucionaria.

7. Las cuatro razones vistas tan sintéticamente explican que ya desde finales del siglo XIX los marxistas más lúcidos tomaran consciencia de que cada día era más difícil hacer la revolución en Occidente, y empezaran a estudiar con más detalle las luchas anticoloniales en todo el mundo. En Marx esta evolución es innegable, y al final de su vida intuyó que la revolución no empezaría por Inglaterra como había pensado al comienzo, sino por Asia, por Rusia. Más adelante, esta tesis se fue extendiendo hasta tomar cuerpo definitivo a raíz de 1917 y de las dificultades de la lucha revolucionaria en Europa. Mariategi ya advirtió que la revolución se desplazaba a otros continentes basándose en los últimos textos de Lenin y Marx. Por no extendernos, bajo el fascismo europeo algunos marxistas llegaron a la conclusión teóricamente correcta por su esencia dialéctica de que, en el capitalismo desarrollado, la revolución tiene más dificultades para iniciarse pero el socialismo tiene más facilidades para realizarse, mientras que en el capitalismo débil sucede lo contrario: la revolución puede estallar más fácilmente pero el socialismo encuentra muchas más dificultades para avanzar.
8. Esto no quiere decir que las revoluciones sean imposibles en el capitalismo desarrollado, en absoluto. De hecho ha habido muchos más inicios de revolución, muchas situaciones críticas prerrevolucionarias en la historia del siglo XX que lo que admite la historiografía burguesa. No es este el sitio para enumerar esos intentos, y menos aún para definir qué es una situación revolucionaria y qué un a crisis prerrevolucionaria, pero una mirada crítica y no atolondrada, no drogada por la ideología burguesa muestra que las tensiones sociales en el capitalismo imperialista han sido más frecuentes de lo que se cree. Que es así se comprende más fácilmente si recurrimos a la noción de oleadas o fases revolucionarias antes que a la más simple y limitativa de revoluciones aisladas e incomunicadas entre sí, como hechos sorprendentes que estallan sin conexión alguna entre ellos.
9. Partiendo de estos criterios, podemos analizar con más rigor las perspectivas posibles para Euskal Herria, empezando por una constatación obvia e innegable: todo intento insurreccionalista aislado, realizado sólo en Euskal Herria, está condenado al fracaso sangriento

en muy poco tiempo como muestra la historia militar "moderna" de nuestro pueblo desde finales del siglo XVIII hasta ahora. La poca capacidad de resistencia vasca al ejército republicano francés tras 1789 fue la primera lección capitalista. Luego, las dificultades españolas para vencer militarmente a Hego Euskal Herria a lo largo del siglo XIX desde la crisis posterior a la Guerra de la Convención hasta terminar con la denominada "tercera guerra carlista" en 1876, fueron debidas, en primer lugar, a la crisis interna del imperio español, a su agotamiento; en segundo lugar, a los restos operativos del poder militar del Antiguo Régimen, capaz de armar ejércitos "carlistas" -- nacionalmente vascos porque la inmensa mayoría de sus miembros lo eran, mientras que los ejércitos "liberales" eran objetivamente extranjeros para la población vasca-- en poco tiempo; y, tercero o primero, a la capacidad de resistencia del pueblo y a la genialidad de algunos de sus mandos. Cuando el Estado español puso orden en su interior y racionalizó sus recursos, venció con menos dificultades.

10. La impresionante experiencia de paros, manifestaciones, motines, huelgas locales, huelgas generales e insurrecciones realizadas desde 1890 y hasta 1934, y las tensiones posteriores hasta julio de 1936, realizadas por el movimiento obrero y popular vasco, así como las amplias movilizaciones de masas en todas sus formas realizadas por las fuerzas políticas nacionalistas y socialistas en Hego Euskal Herria, esta rica experiencia de lucha que no podemos olvidar, nos aporta dos lecciones decisivas: una, confirma la lección anterior extraída de las luchas del siglo XIX y, otra, plantea a una escala superior el debate clásico en el marxismo sobre la centralidad estatal de la lucha de clases y/o sus ritmos diferentes según la ley del desarrollo desigual y combinado. Este debate que fue decisivo a finales de 1960 y durante todo 1970 está ahora resuelto en lo esencial pero debe ser enriquecido por otras experiencias más amplias, como veremos.
11. La suerte del efímero y pequeño Estado Vasco en 1936-1937, sus dificultades para obtener recursos externos e internos, el boicoteo impune de la burguesía con la pasividad del PNV en el gobierno, la opción reaccionaria del carlismo y de sectores del PNV, la lucha de clases entre vascos, etc., esta experiencia añade una lección que no se podía extraer antes de 1936: que la izquierda española, excepto una minoría honrosa, optó por la lógica centralizadora estatal del proceso revolucionario, supeditando los derechos nacionales vascos y el ritmo de la lucha de clases en nuestro pueblo al proceso estatal. Esta lógica, profundamente arraigada en el marxismo mecanicista y eurocéntrico, exige la supeditación de las luchas avanzadas a las más retrasadas con la excusa del escaso desarrollo de las "condiciones objetivas", excusa que oculta la aceptación por esa izquierda del nacionalismo español.

12. Sin embargo, desde 1947, por no hablar desde 1937, nada más vence el fascismo en tierras vascas, las luchas sociales y nacionales en el Estado español demostraron regirse más por la ley del desarrollo desigual y combinado que por la exigencia dogmática de la supeditación de dichas luchas a un supuesto ritmo único y común a todo el Estado. Las huelgas vascas de entre 1947 y 1952 así lo confirman, y aunque luego vino un período de descenso que volvió a reiniciarse a finales de los '50, desde entonces y de forma imparable ese ascenso se mantuvo, en el plano estrictamente obrero --aceptando la momentánea separación analítica con respecto a la síntesis entre la lucha nacional y la social-- hasta la primera mitad de los años 1980, aproximadamente. Estos ritmos sociales fueron desiguales a los de la mayor parte del Estado, con los ejemplos destacados de Asturias y sus luchas en la segunda mitad de 1960 hasta el final de los 70, en Catalunya desde comienzos del 1970 hasta la "gran claudicación", en Madrid con sus ritmos propios pero aproximados en la misma época, y poco más.
13. La ley del desarrollo desigual y combinado de las luchas ha sido confirmada por toda la experiencia revolucionaria anticapitalista, y dice varias cosas: una, que los pueblos atrasados pueden acelerar súbitamente en su emancipación superando a los adelantados; dos, que las revoluciones no surgen simultáneamente en todas partes de un Estado o en todos ellos, sino primero en unos lugares y luego en otros, en respuesta a sus historias propias; tres, que mientras llega el estallido, las luchas más avanzadas sirven de guía a las menos pero, a la vez, atraen sobre sí el grueso de la represión para acabar con ellas y con su ejemplo; cuatro, que estas luchas avanzadas deben mantener su ritmo de emancipación sin supeditarse al resto ya que eso supondría una derrota segura, pero, a la vez, sin caer en aventurerismos suicidas condenados a la masacre; cinco, que el mantenimiento e incremento de las fuerzas revolucionarias acumuladas por esas luchas avanzadas debe basarse en sus propias razones y causas, en su historia, dado que han sido éstas las que han posibilitado; y último, seis, sólo cuando el resto de luchas hayan desarrollado la suficiente fuerza como para dar el salto a la revolución, sólo entonces la más avanzada podrá hacerlo con visos de victoria, porque las fuerzas represivas estarán muy desgastadas al tener que responder a varios frentes.
14. La desigualdad en el proceso es tanto más manifiesta en el momento de la síntesis entre lo nacional y lo clasista, es decir, cuando pasamos a estudiar la historia del independentismo vasco comparado con la historia catalana y gallega, en las que también hubo lucha armada. Igualmente, la experiencia vasca en el plano estricto de la lucha

armada es muy diferente a las luchas armadas anarquistas y marxistas que se desarrollaron en el Estado español en esos años, y que subsisten en la actualidad. Durante las tres últimas décadas, la especificidad de la lucha vasca ha sido manifiesta desde cualquier lado que se observe, y todo indica que lo seguirá siendo teniendo en cuenta el lento ritmo de crecimientos de las izquierdas revolucionarias en el Estado, las únicas que pueden ayudar a estructurar las luchas sociales y de masas intermitentes que recorren al Estado desde alrededor del año 2000.

15. Antes de seguir conviene insistir en que la situación de las movilizaciones de masas y de las organizaciones de izquierda tanto en las naciones oprimidas por el Estado español como la situación española en cuanto tal, dista mucho de ponerse a la altura y al ritmo del proceso vasco. O en otras palabras, durante bastante tiempo Euskal Herria deberá aguantar sola tanto los embates represivos como las estrategias burguesas de asentamiento del orden capitalista. Lo mismo hay que decir con respecto al panorama europeo, en donde el aumento de la precariedad social, el empobrecimiento relativo, las restricciones democráticas y el endurecimiento represivo, etc., si bien facilitan las condiciones para la protesta, no están impulsadas internamente por unas izquierdas revolucionarias consolidadas. Las condiciones objetivas van permitiendo una espontaneidad creciente en las protestas, pero las condiciones subjetivas no logran centralizarse organizativamente y, gracias a ello, guiar esas luchas hacia objetivos precisos y hacia reivindicaciones más políticas.
16. Según esta perspectiva y desde los intereses vascos, el debate sobre la centralidad estatalista de las luchas o sobre su desarrollo desigual y combinado debe seguir orientado hacia la acumulación de fuerzas democráticas, progresistas y revolucionarias propias al ritmo posible en Euskal Herria, y sin supeditarse en modo alguno a las necesidades estatales. Esta es la única alternativa posible que existe no sólo para salvaguardar las fuerzas acumuladas en estas décadas, sino para aumentarlas al son de los ritmos propios. Ahora bien, en la medida en que aumente la crisis del sistema, lanzando a la lucha a más y más clases y pueblos, en esta medida crecen las posibilidades de una agudización general con lo que se entra en otro contexto. Captar estos cambios y responder adecuadamente es uno de los retos fundamentales de toda dirección revolucionaria. Mientras tanto, el pueblo con más fuerzas emancipadoras debe, como hemos dicho, cuidar que no se desmoralice, debe incrementarlas y no debe dilapidarlas de manera infantil.
17. Euskal Herria se encuentra en una situación así. Siendo actualmente imposible avanzar en directo e instantáneamente al socialismo y a la

independencia nacional sí puede seguir acumulando fuerzas para una posible crisis futura, por lejana que se encuentre. La dialéctica entre contrapoder, doble poder y poder popular será decisiva en todos los sentidos a lo largo de este período. Más aún, en la medida en que se avance en esa dirección se ampliarán las condiciones que faciliten un tránsito con la menor violencia posible, e incluso sin ella, a la independencia y al socialismo en una primera fase inicial. No debe sorprender esta afirmación.

18. Los clásicos de marxismo defendieron en determinados momentos la posibilidad del tránsito pacífico al socialismo en condiciones excepcionalmente raras. De hecho, hasta ahora, la mayoría de procesos revolucionarios han sido bastante menos violentos, o pacíficos incluso, en sus inicios que en las etapas posteriores, cuando por diversas razones las burguesías han podido reorganizarse y lanzarse a una brutal contraofensiva. En la inmensa mayoría de los casos, las revoluciones se han vuelto violentas en el sentido fuerte de la palabra cuando no han tenido más remedio que autodefenderse ante la contrarrevolución burguesa interna y externa.
19. La teoría marxista no dice que es imposible el tránsito pacífico al socialismo en cualquier caso, sino que ese tránsito es posible pero en la minoría de casos, en condiciones excepcionales en las que la relación de fuerzas a favor de las masas es tal que la clase dominante no tiene, en ese momento, recursos para lanzar su violencia represiva. Esta teoría tampoco dice que la revolución haya de triunfar sólo gracias a la máxima violencia aplicada desde el primer segundo, sino que la máxima violencia la aplica la burguesía derrocada para recuperar su poder obligando a la revolución a responder en consecuencia. También dice que cuanto mayor es la decisión y fuerza del pueblo menor es la violencia inicial que ha de aplicar y más posibilidades tiene de impedir una reacción capitalista. Hasta ahora, esta es la experiencia práctica acumulada. Al contrario, son los reformistas quienes sostienen que el tránsito pacífico no sólo es posible en todos los casos, sino que además es el único que garantiza la victoria.
20. La teoría sobre la violencia aparece desde el principio mismo de la extensa obra marxista y es imposible resumirla aquí por lo que vamos a dar sólo cuatro criterios básicos, teniendo en cuenta que por marxismo debe entenderse no sólo la obra de Marx y Engels sino la totalidad de la obra realizada por quienes explícita y prácticamente se ha definido como marxistas, es decir, han luchado con todos los medios adecuados contra la burguesía buscando tres objetivos irrenunciables: uno, crear un poder revolucionario basado en el pueblo en armas y en la democracia socialista que garantice, dirija y vigile el

proceso de autodisolución del Estado obrero; dos, partir siempre de una concepción mundial e internacionalista del proceso revolucionario y del comunismo y, tres, avanzar simultáneamente en la expropiación de los expropiadores, es decir, acabar con la propiedad privada capitalista mientras se avanza en las condiciones objetivas y subjetivas que permitan hacer realidad el principio: “de cada cual según su capacidad, a cada cual según su necesidad”. Naturalmente, estos puntos esenciales deben ser aplicados concretamente en cada país, huyendo de los esquemas prefijados e impuestos dogmáticamente en todas partes.

21. Partiendo de aquí, a lo largo de casi dos siglos de lucha de clases mundial, por poner la fecha “inicial” en las luchas de los años ‘30 del siglo XIX como anunciadoras de lo que vendría, podemos descubrir como mínimo cuatro principios básicos de la teoría marxista de la violencia. El primero es la afirmación de Marx de que la violencia es la partera de la historia, es lo que decide e impone qué camino seguir en el momento de una crisis entre dos poderes iguales: el del capital y el del trabajo. Este principio es decisivo en su perspectiva histórica y está siendo confirmado en todas las situaciones fundamentales en las que las masas oprimidas se han enfrentado a la clase dominante. Según como sean las situaciones concretas, las fuerzas en conflicto, los aliados de cada una de ellas, etc. Según todo eso que hay que analizar concreta y particularmente, será el grado de virulencia, extensión e intensidad de la violencia desatada, pudiendo darse casos en los que ha sido necesaria muy poca y mayormente preventiva o en los que ha sido necesaria mucha y desesperada.
22. Hay ejemplos para todos los casos, pero la constante que los recorre internamente es que cuando las masas oprimidas han rechazado este principio marxista han cavado la tumba de su derrota estratégica durante mucho tiempo, tumba rebosante de sangre y cadáveres, porque al despreciarlo, al rechazar las lecciones de la historia y al creerse la mentira reaccionaria del pacifismo a ultranza, se han despreocupado por prepararse mental, política y organizativamente para la práctica de la violencia defensiva, de la autodefensa ante la violencia fundante y primera, la opresora. La preparación psicopolítica para la autodefensa es imprescindible, y cuanto más efectiva sea menos violencia defensiva habrá que aplicar en su momento, más fácil, rápida y pacífica será la victoria revolucionaria y su avance posterior. Si algo ha demostrado la historia desde el surgimiento de la explotación precapitalista es la veracidad del axioma popularizado por la agresiva y esclavista Roma republicana de ‘si vis pacem, para belum’, si quieres la paz prepárate para la guerra. Multitud de pueblos

y clases oprimidas han sufrido derrotas aplastantes y brutales por despreciar o ignorar esta lección histórica.

23. El segundo principio es el de la licitud moral y ética de la autodefensa, de la violencia defensiva. No existe una única y obligatoria ética, es decir, el conjunto de valores que explican por qué hay que realizar tal o cual acción moral. Según el marxismo existen dos escuelas éticas enfrentadas: la que explica y defiende la necesidad de la explotación, que es la primera que surgió en la historia a partir del surgimiento previo de la opresión social, y la que explica y defiende la lucha contra la explotación, que surgió más tarde y dificultosamente porque las masas oprimidas no tenían apenas capacidad cultural, tiempo libre y recursos materiales para elaborar esa ética liberadora que ha sido perseguida siempre. Las dos éticas cambian en las formas exteriores y bastantes de sus componentes internos al son de los cambios sociales, aunque mantienen intocable su núcleo originario. Por ejemplo, debido a las largas luchas de siglos, la ética dominante, la burguesa, ha tenido que aceptar la ilicitud de la esclavitud pero cierra los ojos cuando la burguesía aplica una nueva esclavitud, la asalariada y en su forma más brutal, el trabajo precarizado e infantil. Abundan los ejemplos al respecto, pero ahora nos interesa analizar un problema ético-moral y teórico-político crucial: ¿podemos los países ricos y opresores condenar la violencia defensiva de los países invadidos y de las clases explotadas por feroz y terrible que pueda llegar a ser?
24. Tanto Marx como Engels dicen que no, que no podemos dar lecciones a quienes se defienden y que debemos comprender su situación y el grado de desarrollo en su cultura y tradiciones, el grado de desarrollo de la ética liberadora en su cultura, etc. En sus análisis sobre las luchas en la India y en China, por ejemplo, ambos amigos se enfrentaron decididamente a la hipócrita moral burguesa, a su ética, denunciando al verdadero causante de las sanguinarias violencias defensivas de los pueblos oprimidos: la anterior e inicial violencia opresiva del colonialismo británico, tanto o más inhumana que la de los hindúes y chinos. La dialéctica entre lo esencial de la ética liberadora --el rechazo a toda opresión-- y la defensa de la historicidad de sus formas concretas de práctica --la ferocidad de las masas invadidas contra los invasores--, esta dialéctica es el segundo principio marxista sobre la violencia y su actualidad es innegable. Cuando el imperialismo ataca a media humanidad y prepara más ataques contra el resto, incluidas las clases trabajadoras en el centro imperialista, es inmoral y antiético que las izquierdas revolucionarias asuman, defiendan y propaguen los valores y normal de la burguesía. Un mínimo de decencia ética y de sentido teórico de la historia de las luchas humanas debe llevarles, en caso extremo, al silencio o al

debate fraternal y solidario, pero nunca a la defensa de la ética capitalista.

25. El tercer principio lo expone Lenin en su análisis de la guerra de guerrillas de 1906: "el marxismo se distingue de todas las formas primitivas del socialismo pues no liga el movimiento a una sola forma determinada de lucha. El marxismo admite las formas más diversas de lucha; además, no las "inventa", sino que generaliza, organiza y hace conscientes las formas de lucha de las clases revolucionarias que aparecen por sí mismas en el curso del movimiento. El marxismo, totalmente hostil a todas las fórmulas abstractas, a todas las recetas doctrinas, exige que se preste mucha atención a la lucha de *masas* en curso que, con el desarrollo del movimiento, el crecimiento de la conciencia de las masas y la agudización de las crisis económicas y políticas, engendra constantemente nuevos y cada vez más diversos métodos de defensa y ataque. Por esto, el marxismo no rechaza categóricamente ninguna forma de lucha. El marxismo no se limita, en ningún caso, a las formas de lucha posibles y existentes sólo en un momento dado, admitiendo la aparición *inevitable* de formas de lucha nuevas, desconocidas de los militantes de un período dado, al cambiar la coyuntura social. El marxismo, en este sentido, *aprende*, si puede decirse así, de la práctica de las masas, lejos de pretender *enseñar* a las masas formas de lucha inventadas por "sistematizadores" de gabinete. Sabemos -- decía, por ejemplo, Kautsky, al examinar las formas de la revolución social -- que la próxima crisis nos traerá nuevas formas de lucha que no podemos prever ahora (...) el marxismo exige que la cuestión de las formas de lucha sea enfocada *históricamente*. Plantear esta cuestión fuera de la situación histórica concreta significa no comprender el abecé del materialismo dialéctico. En los diversos momentos de la evolución económica, según las diferentes condiciones políticas, cultural-nacionales, costumbres, etc., aparecen en primer plano distintas formas de lucha, y se convierten en las formas de lucha principales; y, en relación con esto, se modifican a su vez las formas de lucha secundarias, accesorias. Querer responder sí o no a propósito de un determinado procedimiento de lucha, sin examinar en detalle la situación concreta de un movimiento dado, la fase dada de su desenvolvimiento, significa abandonar completamente la posición del marxismo".
26. El cuarto principio ya está enunciado en este tercero expuesto por Lenin, y se refiere al contenido de masas de las luchas violentas. Para los doctrinarios y dogmáticos que trocean y reducen la realidad para que quepa en su estrecha "teoría revolucionaria" es lo mismo la acción armada individualista que la lucha armada realizada por organizaciones profundamente asentadas entre las masas, que

durante decenas de años nutren sus filas de voluntarios que permanentemente salen del pueblo trabajador, que militaban en distintos frentes de masas, en la lucha obrera, vecinal, estudiantil, feminista, ecologista, cultural, etc., y que, por las razones que fueran y allí en donde se practica la lucha armada, dan el paso a la autodefensa en su forma más seria. Un ejemplo ¿puede denominarse como "terrorismo individual" a la lucha armada de las FARC-EP, de los palestinos, iraquíes, chechenos o en su tiempo del IRA, etc.? Sin entrar ahora al concepto de "terrorismo" y ciñéndonos sólo al de individualismo, es claro que no. La diferencia entre una lucha armada de masas y una lucha individualista consiste básicamente en que la primera, la de masas, tiene un programa a largo plazo, una estrategia y unas tácticas, un sistema organizativo y unas relaciones con el pueblo del que surge que le hacen escoger siempre los métodos más adecuados para avanzar en la conciencia política del pueblo, buscando siempre tanto el contenido pedagógico de las acciones como su efectividad política siempre dentro de los fines perseguidos, lo que le lleva a recurrir a la autodefensa como un instrumento táctico inserto en la globalidad de medios de lucha de su pueblo, interaccionando con ellos.

27. Mientras que la segunda, la violencia individualista es practicada por personas más bien aisladas o a lo sumo por muy reducidos colectivos sin apenas implantación directa en las masas, lo que les limita mucho calibrar la efectividad pedagógica y política de sus acciones, aprender de las masas, mejorar su programa y su estrategia viendo la necesidad de cambiar de tácticas según cambian las condiciones sociales, siendo por tanto incapaces para integrar sus acciones con las de las masas al margen de la buena voluntad subjetiva de quienes las realizan y, de esta forma, resulta prácticamente imposible lograr la interrelación de todas las formas de lucha. Hay que tener en cuenta que esta interrelación es una de las garantías esenciales del aprendizaje mutuo entre las masas y las organizaciones que practican la violencia política de respuesta, sin ella más temprano que tarde el colectivo o la persona que practica la autodefensa cae en la desorientación o en el aislamiento más enloquecedor.
28. Son estas diferencias, por último, las que permiten explicar por qué los marxistas insistimos en que toda respuesta individual básica y primaria, la que sea, desde una paliza dada por una mujer maltratada a su agresor, o por una obrera a su patrón, o por torturado a su torturador, etc., si quiere ser efectiva a la larga ha de integrarse en organizaciones de masas más amplias aunque no practiquen esas formas de resistencia instintiva, de justa ira y de justicia popular aplicada individualmente. Son, deben ser, esas organizaciones más

enraizadas y extensas, las que analicen por qué, cómo, cuando y con qué argumentos habrá que proceder contra un violador, o contra un empresario especialmente explotador, siempre con acciones de masas y con exigencias reivindicativas fácilmente comprensibles. Sin estas organizaciones de masas las acciones individuales que muy frecuentemente se realizan sin que trasciendan a la prensa, quedan en nada, en un esfuerzo baldío y hasta contraproducente si son falseadas por la prensa de la burguesía, como ocurre siempre que salen en sus cadenas sensacionalistas.

29. Naturalmente, estas cuatro notas básicas son corregidas y ampliadas por las luchas de las masas, por su permanente innovación e iniciativa práctica, pero aunque se mejoren en sus formas y actualicen en sus prácticas, y aunque surjan otras lecciones posteriores, las cuatro aquí analizadas mantendrán su vigencia esencial mientras dure la violencia primera inherente a la explotación asalariada, a la opresión nacional y al terrorismo sexo-económico del sistema patriarco-burgués. Se aplicarán con mayor o menos extensión e intensidad según las necesidades concretas, pero rechazarlas supone, como hemos dicho, cavar la fosa en la que el sistema capitalista enterrará a la libertad humana.
30. Si esto es así con respecto al tránsito al socialismo, es decir, al cambio de un modo de producción por otro, la conquista de la independencia nacional de los pueblos oprimidos se mueve en un nivel de menos complejidad, es relativamente más fácil también en una primera fase dado que la fase primera de la independencia no supone la expropiación de los expropiadores, es decir, la propiedad colectiva de las fuerzas productivas. Es cierto que la independencia de verdad, la práctica y decisiva para las masas trabajadoras, sólo existe cuando estas son propietarias de las fuerzas productivas, de su propia nación, lo que supone un proceso revolucionario socialista, pero, según las circunstancias particulares, eso puede tardar en llegar. Las izquierdas revolucionarias latinoamericanas acuñaron el término de "segunda independencia", la definitiva, para designar la recuperación por el pueblo trabajador de sus fuerzas productivas expropiadas por la invasión española, por la clase criolla y por el imperialismo.
31. La "primera independencia" fue la conquistada por la clase criolla y su bloque social de apoyo cuando expulsaron a los españoles, a los gachupines. Las naciones y pueblos indios, las masas de esclavos, las mujeres y la inmensa mayoría de la clase trabajadora de la ciudad y del campo fueron excluidos de los beneficios sociales y culturales de la "primera independencia" monopolizada por la clase criolla dirigente. Lentamente y con muchos sacrificios, estas masas, la mayoría de la población, obligaron a las burguesías latinoamericanas a determinadas

concesiones, a ampliar los derechos nacionales a cada vez más sectores de la población, etc. Estos y otros conflictos crearon los Estados-nación oficiales actuales, troceando y dividiendo brutalmente a las naciones "originarias", cuando no terminaron de exterminarlas. Para las masas de los Estados oficiales actuales, la verdadera independencia nacional aún no ha llegado porque lo decisivo, las fuerzas productivas materiales y culturales, sigue en manos del capital "nacional", entrecomillado porque, en realidad, el imperialismo yanqui es el principal amo.

32. Están tardando más de cinco siglos en conquistar su "segunda y definitiva independencia" porque las clases dirigentes, el imperialismo, la Iglesia oficial, todos los poderes reaccionarios e inhumanos existentes, se resisten a la desesperada usando las peores atrocidades represivas. Si bien la vesania y la iniquidad son inherentes a la civilización capitalista y a su fundamentalismo cristiano, pocos continentes como el americano sufren tanta brutalidad tan fríamente aplicada. La razón no es otra que en esas tierras ya no es posible encontrar una "burguesía nacional" progresista y valiente que dirija la "segunda independencia" contra el amo imperialista. Las corruptas clases dirigentes prefieren ser la cola del monstruo yanqui que la cabeza de la liberación de sus pueblos porque saben que éstos ya no se contentan con limosnas y engaños, como resulto ser la "primera independencia", sino que ahora ya exigen lo que sólo ellos han creado y crean con su sudor y su cansancio. La "segunda independencia" será socialista o no será.
33. Realmente, no estamos ante una visión nueva, totalmente original, porque esa teoría aunque con otras palabras aparece ya en los análisis de Marx de la revolución europea y especialmente de la alemana de 1848-49, con el calificativo de "revolución permanente", análisis que será troncal en toda su construcción teórico-política y en la de Engels. Después aparece de forma indirecta en Rosa Luxemburgo. También en Lenin aparece indirectamente en su análisis de la revolución de 1905, se concreta un poco en la de febrero de 1917 y toma cuerpo definitivo en las Tesis de Abril de ese año, aunque sin emplear la denominación usada por Marx. Es Trotsky el que recupera el concepto marxista en 1905, reconociendo la influencia del socialista Parvus que había "predicho" los efectos movilizadores causados por la derrota rusa ante Japón, abriendo una línea teórica que ha sido seguida de manera pública o soterrada por todos los procesos posteriores. Sin ir muy lejos, no se entiende nada de la revolución cubana y de la actual Latinoamérica, como comprendió Mariategi en la década de 1920.
34. Carecemos de espacio para entrar ahora al debate histórico --siempre actual-- entre la teoría de la "revolución permanente" y la teoría de la

“revolución por etapas”, con las soluciones intermedias --“revolución ininterrumpida por etapas”, etc.-- que se han propuesto para resolver una cuestión que en sí misma está resuelta leyendo a Marx y estudiando su método dialéctico. Sin una comprensión mínima pero suficiente de la dialéctica marxista es muy difícil comprender el meollo de la teoría de la “revolución permanente”, con frecuencia vulgarizada hasta por muchos trotskistas. Sólo podemos decir que, desde la dialéctica de lo viejo y lo nuevo, el carácter permanente de la lucha revolucionaria adquiere su pleno sentido en los procesos de liberación nacional durante la lucha anterior a la primera independencia y la lucha que se sostiene hasta la segunda independencia.

35. De la misma forma en que se habla de “actualidad de la revolución” se habla también de “permanencia de la revolución” porque ambas expresiones se refieren, en el fondo, a la misma cuestión: saber descubrir las contradicciones en el interior de los problemas, actuar dentro de ellas para orientar su resolución en el sentido definido por los objetivos revolucionarios, hacerlo durante todo el tiempo sin perder de vista nunca la objetividad de las contradicciones que queremos resolver. De la misma forma en que nunca se detiene la explotación del trabajo social por el capital, de la misma forma en que el Estado burgués no duerme nunca, de la misma forma en que nunca desaparecen las contradicciones del capitalismo hasta que éste se extingue en la historia, por ello mismo la praxis revolucionaria siempre es actual y permanente por debajo y por dentro de sus fases sucesivas.
36. Basados en estas constantes, podemos apreciar con más nitidez la perspectiva general del proceso revolucionario en Euskal Herria: partiendo del impacto destructor del capitalismo sobre nuestro pueblo desde el siglo XVIII, si no antes, el bloque social que en cada situación crítica ha defendido los elementales derechos nacionales y sociales tal cual los identificaban en su tiempo, ha ido dejando tras de sí experiencias que han servido a las generaciones posteriores. Ninguna experiencia de lucha se pierde del todo, y siempre la generación que recoge la antorcha las adecua a sus necesidades nuevas, las enriquece y las dona a las generaciones posteriores. Por esto es tan importante la memoria colectiva, sobre todo su componente militar. Pero toda memoria necesita de una conciencia que sepa sacar de ella lo mejor que guarda, y el componente militar y revolucionario de la conciencia independentista adquiere aquí su pleno sentido, aunque no haya necesidad de la autodefensa.
37. Las masas campesinas que luchaban en defensa de las tierras comunales, de las minas de uso colectivo y rotatorio, de las aduanas que protegían sus derechos colectivos entre los que destacaban los de

no pagar impuestos a potencias extranjeras y el de no ir obligatoriamente a servir en sus ejércitos, etc., estas masas defendían algo por lo que también lucharon los pueblos del mundo, los movimientos antiesclavistas y campesinos: la defensa del contenido popular y progresista inherente a la propiedad común que mal que bien resistía ante los ataques privatizadores de las burguesías en ascenso. Las masas precapitalistas vascas definían esos derechos como "lege zaharrak", y las clases medias vascas como "fuerismo". Luego, ya bajo el arrasamiento capitalista, aquellos ideales fueron transformándose con muchas crisis necesarias en diversas corrientes: desde el catolicismo social hasta el socialismo en todas sus gamas incluido el marxismo, pasando por el socialismo utópico incluido el anarquismo. Con crisis similares, el "fuerismo" y el "lege zaharrak" se transformaron en nacionalismo burgués y luego en independentismo de izquierdas. Con sus saltos y discontinuidades, apreciamos claramente la dialéctica de la actualidad y de la permanencia de las reivindicaciones básicas de nuestro pueblo.

38. Un ejemplo más directo y reciente lo tenemos en la actualidad de la fallida reunión de Xiberta en 1977 en la que la izquierda abertzale propuso avanzar colectivamente alrededor de la territorialidad y del derecho de autodeterminación. Esta propuesta no anulaba el contenido socialista de la izquierda independentista sino que lo reafirmaba porque proponía un camino hacia objetivos necesarios en un contexto en el que Euskal Herria ya estaba sola en su lucha, un camino que exigía a la izquierda vasca no olvidar nunca la actualidad y la permanencia del independentismo como la única garantía de supervivencia de nuestro pueblo bajo el capitalismo. Es innegable la existencia de una "lucha permanente" desde entonces hasta ahora, que se ha ido plasmando en fases sucesivas: hasta la negociación de Argel y la reflexión posterior; hasta la Alternativa Democrática de 1995; hasta el Acuerdo de Lizarra-Garazi; hasta la Propuesta de Anoeta, etc.
39. Con la mundialización de la ley de valor, con las nuevas ofensivas del imperialismo en su fase actual, con los espeluznantes datos sobre el empeoramiento de la situación mundial en cuestiones decisivas como la explotación, el empobrecimiento, la sed y el hambre, la enfermedad, el deterioro medioambiental imparable, la contraofensiva patriarcal y religiosa, etc., con estas tendencias presionando cada vez más, nuestro futuro ya no depende tanto de nuestras relaciones con las izquierdas estatales españolas, que también, sino cada vez más con las izquierdas europeas y mundiales como respuesta a las contradicciones mundiales. Esta forma de ver es inherente al socialismo y, en cierta forma, la lucha independentista siempre ha

tenido su conexión internacionalista. Lo que ocurre actualmente es que estamos en plena fase de reordenación mundial de la tríada imperialista en medio de la aparición de potencias emergentes que pueden llegar a ser competidoras del imperialismo, lo que aumenta el valor del internacionalismo entre los pueblos.

40. Viendo todo esto, resulta precipitado adelantar hipótesis muy precisas sobre qué sucederá y cómo en todas estas cuestiones. Los marxistas siempre nos hemos negado a predecir el futuro, desde que Marx advirtiera explícitamente que su método no era una filosofía de la historia de obligado cumplimiento. Con esta sinceridad teórica en cuanto a la aceptación de un horizonte de incertidumbre y de azar relativos dentro de las grandes tendencias hacia el agravamiento de las tensiones sociales, desde Euskal Herria hemos de saber que la mejor forma de no ser derrotados es la de no negar dogmáticamente ninguna posibilidad, tenerlas siempre presentes en su posibilidad relativa, aunque optemos por una de ellas como la más probable, y actuar en consecuencia desde la actualidad y la permanencia de la praxis revolucionaria.
41. Tarde o temprano las contradicciones inherentes al modo de producción capitalista harán que el malestar social genere preguntas, actos y resistencias iniciales, luchas posteriores más radicales y concretas en sus reivindicaciones. Cuando esto suceda, si no existen organizaciones revolucionarias que respondan a esas dudas, que propongan soluciones, que adviertan de los peligros, etc., si vuelve a fallar el "factor subjetivo", ese vuelta de las luchas se agotará en sí misma hundiéndose en el fondo de la derrota, en donde latirá hasta otra nueva primavera. Una de las bases de la teoría marxista de la organización revolucionaria encuentra periódicamente la confirmación de su solidez histórica en los altibajos de las luchas y en sus fases de recuperación y ascenso. No es en modo alguno "determinismo economicista" ni "voluntarismo idealista" sostener la existencia de un proceso tendencial hacia la periódica recuperación de las luchas tras una serie de derrotas y paralizaciones anteriores, es constatación de la historicidad de la dialéctica de la lucha de contrarios --el capital y el trabajo-- irreconciliablemente unidos.
42. En Euskal Herria hemos logrado crear un "factor subjetivo" sólidamente arraigado en nuestro pueblo, y es él el que nos garantiza la permanente actualidad de la praxis independentista y revolucionaria a lo largo de las fases que pueden conducirnos al logro de la primera independencia y luego de la segunda, en el más breve tiempo posible según las condiciones internas y externas. Las respuestas concretas a los problemas concretos que nos van a ir surgiendo mientras tanto en cada momento, deberemos realizarlas dentro de las condiciones

entonces existentes, pero desde el método que se ha demostrado como válido durante medio siglo ya que nos ha conducido hasta aquí. Lo contrario, pretender responder ahora mismo a preguntas que desconocemos, es retroceder del socialismo científico al socialismo utópico.

## **Presidente Correa impone en Ecuador su estilo 'C' de gobierno**

### **Por: Medios alternativos**

El presidente de Ecuador, Rafael Correa, quien sujetó su permanencia en el poder a un triunfo del plebiscito constituyente de este domingo, impuso en tres meses el estilo "C" de gobierno: carisma, confrontación y cambio.

El economista de 44 años, quien llegó a la presidencia venciendo al hombre más rico de Ecuador sin el apoyo de los partidos políticos, gobierna con un estilo propio que seduce la ciudadanía, asusta a la oposición y desconcierta a la prensa.

"Correa ha tenido una actitud muy confrontacional y sobre todo ha querido hacer rápidamente las cosas para tener un efecto inmediato", dijo a la AFP Simón Pachano, analista de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO).

La velocidad con la que ha hecho las cosas es evidente: Una decena de decretos de emergencia firmados para liberar recursos en todos los sectores, múltiples proyectos en marcha, reorganización de ministerios y la aprobación de una consulta en tres meses.

Apoyado en su carisma, Correa también ha podido prolongar la luna de miel con el electorado. Su popularidad se ubica en el 70%, según varias encuestas.

Siempre sonriente, el mandatario aún es vitoreado en sus desplazamientos, en los que reparte saludos, abrazos y besos a granel labrándose una fama de galán y seductor que explota la prensa rosa.

Pero a esa calidez contraponen un fuerte temperamento que saca a diario de casillas, en especial con la prensa. Aun cuando la critica con dureza llamándola "mafiosa, mediocre, corrupta", Correa es visto como uno de los mandatarios más mediáticos.

Correa engloba toda su gestión en la palabra cambio. Al menos es la que más repite en sus discursos enfatizando que el gobierno cambiará desde el modelo económico hasta la Carta Política privilegiando el que llama socialismo del siglo XXI, que también promueve su aliado venezolano Hugo Chávez.

Sus burlas y ataques contra los periodistas y la oposición le han valido fama de soberbio, al extremo que la derecha lo compara con "un déspota ilustrado" que sueña implantar un modelo autoritario que le rinda culto a su persona.

En opinión de observadores, Correa pareciera respetar únicamente a las clases campesinas, obreras e indígenas que lo alzan en hombros cada vez que sale a declararse como "su mandatario" desde el balcón presidencial.

"Esta es quizá su característica más propia: no considerar la intermediación. Correa quiere una relación directa, plebiscitaria, con la ciudadanía sin que de por medio esté la prensa, el Congreso, los partidos políticos", estimó Pachano.

Correa recibe a diario a delegaciones de todas partes y orígenes y en más de una ocasión, con micrófono en mano, ha incentivado a las marchas de estudiantes e indígenas que antes de su llegada al poder eran repelidas cuando se acercaban al palacio presidencial. Hoy son sus visitantes más asiduos.

## ¿Cómo salir del laberinto neoliberal?

*Emir Sader*

Carta Maior

El neoliberalismo es un laberinto. Cruzado el umbral de sus corredores, no se sale de ellos. Las alternativas se presentan dentro del propio laberinto. ¿Tasas de interés menores? ¿Superávit fiscal menor? ¿Desvalorización del real [la moneda brasileña]? Todos son objetivos – por meritorios que sean – internos al modelo, al laberinto.

¿Cómo se sale de un laberinto? Por arriba. Escapando a la retícula de sus corredores, redefiniendo el sentido de las políticas públicas.

En nuestro caso, retomar el desarrollo económico y social como norte fundamental del gobierno, en función del cual tienen que redefinir su papel las otras políticas del gobierno.

Significa tener una política monetaria subordinada a ese objetivo estratégico y, por lo tanto, poner fin a la independencia real que asumió el Banco Central. Significa definir metas sociales, con acompañamiento regular de una comisión con participación de los movimiento sociales, para controlar los pasos del gobierno y contribuir a su realización.

Asimismo, para salir del laberinto, es preciso retomar por lo menos dos temas, hasta aquí desconocidos o subestimados: el tema del Estado y el del imperialismo. Retomar el tema del Estado es redefinir su función inductora

de las políticas de gobierno, explícitamente, no para fortalecer su aparato en sí mismo, sino para fortalecer la dimensión pública del Estado.

Probablemente será necesaria una nueva Asamblea Constituyente, que refunde el Estado brasileño, desmercantilizándolo y redefiniéndolo en torno a la esfera pública y los intereses de la mayoría de la población, para lo cual será indispensable introducir en la Constitución la cuestión del Presupuesto Participativo.

El otro tema es el de la hegemonía imperial en el mundo, con todas sus dimensiones: dominación económica, tecnológica, política, militar, cultural. De la misma forma que tenemos que salir de la dominación del reino del dinero, zafándonos del modelo neoliberal, tenemos que trabajar activamente – comenzando a fortalecer los procesos de integración regional—, aunque también trabajar, dentro y fuera de Brasil, en la lucha contra la hegemonía imperial.

Asumir que el imperialismo es el elemento más determinante en el mundo contemporáneo, que sin esa comprensión no se pueden comprender los temas fundamentales del mundo, de América Latina y del Brasil, y actuar en esa dirección.

De seguir esa dirección, podemos empezar a decir que rompemos con el neoliberalismo y con su lógica mercantil e imperial.

— · — · —

## **Ecuador**

### **Reformas constitucionales y democracia participativa**

Por: Guillermo Navarro Jiménez (especial para ARGENPRESS.info)

Fecha publicación: 16/04/2007 Imprimir nota

.El aplastante triunfo del SI (1) para que se realice una Asamblea Constituyente encargada de preparar un nuevo texto constitucional y las leyes vinculadas, nos conduce hacia una nueva fase: la preparación de los textos de reforma constitucional, textos que deberían constituirse en la antesala de la selección de asambleístas, y no en una etapa posterior a la definición de los candidatos, como lo pretenden quienes anteponen sus intereses personales sobre los del cambio transformador.

Así definido el orden de prelación, adquiere especial relevancia la definición de las propuestas de cambio que permitan, en primer lugar, el eliminar el modelo de economía social de mercado, el modelo neoliberal que impregna todo el texto de la Constitución de 1998, y, adicionalmente, todos los textos que permitan reconstruir el obsoleto sistema político e introducir los nuevos conceptos que ha conformado el pensamiento progresista en el mundo entero, entre los cuales vale citar los referidos a: la democracia participativa, directa y constante, en reemplazo de la obsoleta democracia formal; el reemplazo de la arcaica democracia representativa presente en el texto de 1998, por la democracia de voceros; a la cultura y el carácter nacional de la misma; la desconcentración real de los medios de información; el debilitamiento de los poderes fácticos; las formas de propiedad, sobre la base de la legitimidad y el rol social de la tierra; el concepto de

territorio sobre el de tierra en el caso de las propiedades ancestrales; el rol y participación de las fuerzas armadas en el contexto del nuevo tipo de democracia, por citar algunos.

La definición de los textos de reforma como los citados, a los que deben agregarse muchos otros, es posible realizarlo por varios métodos. La conformación de grupos de juristas con este objetivo es uno de ellos. El constituir grupos conformados con especialistas en varios campos y especializaciones es otra posibilidad. El acudir a las propuestas de cambio formuladas por las distintas organizaciones y movimientos políticos alineados con el cambio es otro camino. El establecer un mecanismo democrático de ida y vuelta es otro procedimiento.

El gobierno del Presidente Rafael Correa, seguramente sin percatarse del carácter tradicional de su propuesta, optó por la primera alternativa, conformando una Comisión de Juristas, la cual se ha revestida de una falsa democracia al solicitar se le remitan las propuestas de cambio para ser ellos quienes juzguen, por sí y ante sí, la procedencia de su inclusión. Esa innegable posición elitista, ha determinado que sus frutos sean, hasta la fecha magros (2), condición que seguramente se mantendrá hasta el fin de los días de la Comisión.

El error cometido, por cierto no es relevante ni torcerá el camino de las reformas. Es importante, en tanto y en cuanto, advierte, por oposición, la necesidad de desarrollar inéditas formas de democracia participativa, en la cual la definición de las propuestas radique en las bases de las organizaciones y movimientos sociales, sean procesadas por las instancias que ellas determinen, sean ellas las que participen activamente en las discusiones sobre lo contenidos de las nuevas versiones que se conformen, y, sean ellas las que aprueben las versiones a proponerse a la Asamblea Constituyente. Si la fuente de las reformas y la definición de las mismas estarían constituidas por los ciudadanos y ciudadanas de los niveles barriales, parroquiales o cantorales, sería lo óptimo. La horizontalidad que se alcanzaría sería la mejor muestra de una democracia participativa real.

Así planteado el problema, es evidente que esta fase, en esta etapa hacia la Asamblea Constituyente, la confrontación inevitablemente se trasladará al seno de las fuerzas progresistas que se alinean con el cambio. Confrontación que discurrirá por dos andariveles. Uno en el cual deberemos imponer la preeminencia en preparar los textos de reforma constitucional respecto a la selección de candidatos; y, un segundo, en el cual los ejercicios de democracia participativa real deberán imponerse y sobrepasar a las pretensiones elitistas de las direcciones de los partidos y movimientos que tratarán de imponer sus métodos tradicionales. La iniciada promoción de los precandidatos de siempre, acompañados de propuestas para el cambio constitucional, poco o nada serias, por parte de partidos y movimientos de izquierda, a más de denunciar la reedición de acciones contrarias a la unidad, señala el inicio de la confrontación en el seno de las fuerzas progresistas.

El inicio y desarrollo de la confrontación entre la democracia participativa real con la democracia formal, elitista de los partidos y movimientos de la izquierda tradicional es inevitable, ya que, la primera afectará irremediablemente a las cúpulas de los partidos y movimientos de izquierda, los cuales difícilmente abandonarán los privilegios que esas prácticas les han otorgado, por lo que la lucha, la contradicción será la característica constante en esta etapa. Ante esa posibilidad cierta, unidad y más unidad, sobre la base ineludible, innegociable de una activa participación

democrática de las bases debe ser la consigna. El poder decisorio de los y las ciudadanas a nivel de las menores instancias territoriales debe ser el objetivo prioritario. El derrotar al oportunismo que ya apunta a puestos de asambleístas una meta. El transferir a las bases de los movimientos y organizaciones sociales, a los ciudadanos y ciudadanas la capacidad de decidir sobre el contenido de las propuestas de cambio, el método único para ampliar la democracia e imponer la democracia participativa real. Avancemos, sin desmayo, en esa línea.

Notas:

1) Los resultados obtenidos en las encuestas realizadas a puerta de urna señalan que el SI habría obtenido un 78 por ciento del total de votantes, en tanto que el NO se elevaría a tan sólo el 11 por ciento.

2) Son tristemente conmovedoras las declaraciones de los voceros de esta Comisión, cuando anuncian que nadie les remite propuestas. Igualmente es trágica la falta de perspicacia política que exhiben cuando invocan a que les remitan propuestas, sin percatarse que el elitismo es uno de los elementos rechazados por quienes nos pronunciamos por el SI.

## **Crece de manera impresionante la cantidad de millones de desplazados por conflictos en el planeta**

x Clajadep - [ 17.04.07 - 21:39 ]

Crisis humanitaria

25 millones de personas se vieron obligadas a abandonar sus hogares

A finales de 2006 había en el mundo unos 25 millones de desplazados internos, una cifra que es «dos veces el número de refugiados que han cruzado fronteras y son susceptibles de recibir asistencia y protección según la Convención de Refugiados de 1951», según informó ayer el Consejo Noruego para los Refugiados, una agencia humanitaria internacional con sede en Ginebra. El pasado año se produjeron 4 millones de nuevos desplazados.

GINEBRA

El número de nuevos desplazados en el mundo por conflictos armados aumentó en cuatro millones durante 2006, un año en el que casi 25 millones de personas se vieron en esa situación extrema, informó ayer el Consejo Noruego para los Refugiados (CNR). «Unos cuatro millones de personas fueron desplazados internos durante 2006, más del doble que en el año anterior», destacó Paul Nesse, representante del CNR, una agencia humanitaria internacional con sede en Ginebra.

En el caso de los desplazados internos son los gobiernos de sus propios países los que tienen que asumir su protección y asistencia, pero se da la paradoja de que, en la mayoría de las ocasiones, son esos mismos gobiernos los que fuerzan los desplazamientos, dijo, por su parte, Jens-Hagen Eschenbacher, también miembro del CNR.

Los países con más desplazados internos, originados por conflictos, son Sudán, Colombia, Irak, Uganda y República Democrática del Congo (RDC), seguidos por Turquía, Birmania e India.

La región de Oriente Medio se vio particularmente afectada por ese incremento en las cifras de los desplazados internos, en particular por el enfrentamiento entre Israel y Hizbulá en el Líbano, así como por el empeoramiento de la situación en Irak, que ya tiene 1,9 millones de desplazados internos. También aumentó el número de víctimas de los conflictos en Colombia, Darfur (Sudán), Sri Lanka y la RDC.

La situación que se vive en Irak es, según los expertos del CNR, uno de los motivos por los que más desplazamientos internos ha habido en Oriente Medio. Mientras libaneses e israelíes pudieron volver a sus hogares tan pronto como hubo un alto el fuego en agosto de 2006, «la crisis iraquí siguen sin controlarse y ha agravado espectacularmente una de las peores situaciones de desplazados internos en el mundo» dicen.

Pero además de los conflictos de Oriente Medio, Nesse se refirió también a los que se producen en otras partes del mundo, como Colombia o la región noroccidental sudanesa de Darfur, que también han dado lugar a un aumento de los desplazados internos.

«La falta de seguridad en algunas partes de Chad y de la RDC, vinculada a la expansión del conflicto de Darfur, ha forzado el desplazamiento de 100.000 personas más entre esos dos países», indica el documento, que subraya mejoras en el sur de Sudán, Nepal y el norte de Uganda.

Eschenbacher señaló que «con la proliferación de los grupos armados en muchos conflictos, la situación de los desplazados civiles no es sólo producto de la guerra, sino una estrategia deliberada utilizada tanto por los grupos rebeldes como por los gobiernos».

También se destaca que las reformas en el sistema humanitario internacional han mejorado las respuestas en varios países a la hora de proporcionar asistencia a las poblaciones afectadas por los conflictos armados, lo que se subraya debe de ser una prioridad, y que los países tienen la obligación de resolver esas situaciones que son de carácter político.

Colombia es el único país de la región en el que la ONU aborda la situación de los refugiados, pues los equipos de la organización multilateral presentes en México, Perú y Guatemala no cuentan con programas específicos en su favor. Así, el CNR señala el caso concreto de México, del que dice que como «las comunidades afectadas no reconocen la legitimidad del estado, ello supone un serio problema para que la ONU se involucre».

También, según la organización, hay dificultades para conocer las cifras exactas de los desplazados y así, «se estima que en Perú habría entre 60.000 y 600.000, y en México de 10.000 a 12.000».

En Guatemala, el Fondo de la ONU para la Población estima los desplazados internos en 242.000, pero algunas organizaciones nacionales lo hacen en un millón de personas, agrega el documento.

Los expertos del CNR califican de preocupante la situación de Centroamérica, donde «está

emergiendo la violencia de las bandas callejeras, lo que repercute en que la gente abandona sus hogares huyendo de la extorsión y de la violencia».

«La escala de desplazamientos causados por las bandas en países como Honduras, Guatemala y Nicaragua es desconocida, ni siquiera hay estimaciones», indica el documento. Agrega que la mayor parte de los desplazados de esta región procede de áreas rurales y vive en áreas urbanas de manera irregular, coincidiendo ese tipo de desplazamientos forzados con movimientos migratorios hacia las ciudades, lo que complica los esfuerzos para promover el retorno a sus hogares y la reintegración.

Asimismo se señala que los desplazados internos latinoamericanos «están de manera general mejor organizados que en otros continentes, pero los resultados de sus acciones colectivas son escasos frente a la magnitud de sus problemas».

Los expertos de esta agencia apuntan también a que Latinoamérica es una de las regiones del mundo en que hay concentrada mayor riqueza entre sus elites y hay un mayor número de personas sin propiedades y desposeídos, muchos de ellos indígenas y desplazados.

### **Estrategia**

El Consejo Noruego para los Refugiados señala que la situación de los desplazados civiles «no es sólo producto de la guerra, sino una estrategia deliberada utilizada tanto por los grupos rebeldes como por los gobiernos».

### **protección**

Los desplazados internos tienen que recibir protección de sus propios gobiernos, pero en muchas ocasiones son esos mismos gobiernos los que fuerzan los desplazamientos, según indicaron los representantes del CNR.

### **asistencia**

Asegura que las reformas en el sistema humanitario internacional han mejorado las respuestas en varios países a la hora de proporcionar asistencia a las poblaciones afectadas por conflictos, lo que «debe ser una prioridad».

### **3,8 millones de colombianos tuvieron que desplazarse**

El conflicto de Colombia ha causado la segunda mayor crisis de desplazados internos en el mundo después de la de Sudán, con 3,8 millones de personas en esa situación, sobre un total de 4,1 millones en toda Latinoamérica, indicó el Consejo Noruego para los Refugiados (CNR). «Es el país de la región en donde más civiles se ven obligados a dejar sus hogares por el conflicto armado interno», y que en 2006 se incrementaron en más de 200.000.

«Colombia tiene un buen funcionamiento estatal, una amplia sociedad civil, recursos y legislación, sin embargo su Gobierno no proporciona los recursos ni sigue sus propias leyes y sus garantías legales a sus desplazados internos. Si Colombia aplicara la legislación que tiene, mejoraría mucho la situación de los desplazados», indicó Paul Nesse, representante del CNR en Ginebra, en la presentación del informe.

Según datos del Gobierno de Bogotá, el número de nuevos desplazados habría pasado de 169.000 en 2005 a 109.000 en 2006, aunque también reconoce, según el CNR, que sin registrar hay entre un 30% y un 40% de los casos. En la región de Chocó (noroeste), fronteriza con Panamá, «los grupos paramilitares han desplazado a miles de indígenas y a comunidades afrocolombianas para allanar el camino a proyectos como el planeado canal transoceánico, la autopista interamericana o a plantaciones de palma africana», dice el estudio.

Desde la ONG Global Humanitaria alertaron de la situación que se vive en Nariño, donde el enfrentamiento armado entre la Infantería de Marina y la guerrillas de las FRAC, ha causado el desplazamiento de entre 5.000 y 6.000 personas, muchas de las cuáles se han refugiado en el municipio de El Charco, donde permanecen alojadas en albergues temporales.

Los expertos del CNR apuntan también a que Latinoamérica es una de las regiones del mundo en que hay concentrada mayor riqueza entre sus elites y mayor número de personas sin propiedades y desposeídos, muchos de ellos indígenas y desplazados. GARA

### **CRECE EL EJÉRCITO INFANTIL DE TRABAJO EN BOLIVIA**

*Son más de 300 mil menores de 7 a 14 años. Muchos cumplen la doble jornada, ayudando en casa y ganando unos pesos en la calle o en precarios empleos, sin seguridad industrial ni social. Otros, además estudian y se dan modos para encontrar un resquicio para los juegos y la alegría*

**Gabriel Tabera Soliz**

<http://www.econoticiasbolivia.com/>

<http://www.econoticiasbolivia.com/> La Paz, abril 16, 2007.- Más de 300 mil niños entre 7 y 14 años forman parte del ejército infantil de trabajo de Bolivia y están sometidos a diversos grados de explotación laboral, sin derechos sociales y vulnerables a todos los peligros de trabajar en calle, en condiciones muy precarias y sin derecho a gozar de su infancia.

Muchos trabajan sin recibir un centavo, otros mantienen el hogar y los más contribuyen en gran medida a la subsistencia de la familia, a pesar de las normas y leyes que protegen los derechos de la niñez, que muy pocos cumplen y casi todos ignoran.

El Código del Niño, Niña y Adolescente de 1999 establece los 14 años como edad mínima para el trabajo legal, y la Ley General del Trabajo prohíbe la contratación de menores de esa edad, pero la cruda realidad es que más de 300 mil menores de 14 años trabajan en negro, en condiciones muy precarias: bajos ingresos, largas jornadas, sin protección legal ni industrial, ausencia de contratos laborales y en muchos casos violencia física y sexual en el lugar de trabajo, según los informes de las organizaciones de Naciones Unidas como la Unicef y el PNUD.

Junto a ellos, otros 400 mil adolescentes, de 14 a 17 años, trabajan en cientos de oficios y actividades, muchos de ellos por encima de las 48 horas

laborales, con salarios muy bajos y en condiciones de sobreexplotación. Son mano de obra barata, fácil de domesticar y dispuesta a todo a cambio de muy poco.

### **Índices alarmantes**

Los índices ocupacionales de los menores bolivianos son alarmantes y están muy por encima de lo que ocurre en Sudamérica. Según los datos del Instituto Nacional de estadísticas (INE), la quinta parte de los niños (uno de cada cinco) de 7 a 9 años ya es soldado raso del ejército infantil de trabajo, al igual que la tercera parte de los niños (uno de cada tres) de 10 a 13 años y la mitad (uno de cada dos) de 14 a 17 años.

Este masivo ingreso de la población infantil al mercado de trabajo se dio con mayor intensidad desde las últimas dos décadas, al influjo del modelo económico neoliberal que amplificó la pobreza, degradó el trabajo de los adultos y obligó a las familias a enviar a los miembros más jóvenes del hogar a ganar unos pesos para lograr la sobrevivencia familiar.

### **Explotación familiar**

Los datos oficiales revelan que ocho de cada 10 niños se desempeñan como mano de obra gratuita, como trabajadores familiares informales sin remuneración o aprendices, con ocupaciones que varían de acuerdo a su sexo, edad y lugar de residencia.

En las áreas rurales, donde se concentran dos tercios del ejército laboral infantil, casi el 90 por ciento de los infantes trabajadores son parte de la mano obra familiar, mientras que en las principales ciudades hay una mayor participación de los niños como "obreros" y "empleados".

La edad también influye en el tipo de inserción: los más pequeños sólo se dedican al trabajo familiar sin remuneración, pero a medida que crecen van participando como fuerza laboral asalariada.

### **Discriminación desde la cuna**

Marginadas del desarrollo integral y de una infancia protegida por el cuidado y cariño de los padres, las niñas empiezan a trabajar antes que los varones, aunque ganan menos que ellos.

En su generalidad, las niñas se desempeñan principalmente como "empleadas domésticas" en el área urbana y los niños como "obreros".

Respecto a la jornada laboral, la Unicef indica que los menores que trabajan en la zona urbana lo hacen por más de 48 horas a la semana y por salarios por debajo del mínimo nacional de 500 bolivianos (62 dólares).

### **Áreas de trabajo y actividades**

En las zonas urbanas del país, más del 70 por ciento de los niños, niñas y adolescentes trabajadores realizan actividades en el comercio y los servicios,

la mayor parte de ellos en condiciones difíciles para su salud y desarrollo posterior.

A diferencia de las zonas urbanas, en las rurales los menores trabajadores se dedican sobre todo a actividades vinculadas a la agricultura y la ganadería. Allí están en el pastoreo, en la cría y cuidado del ganado. Otros, los más desfavorecidos, están en la cosecha y trabajan como jornaleros en la zafra.

Según la información detectada en el último Censo de Población y Vivienda, más de dos mil niños de corta edad participan en la zafra azucarera, donde es común el uso de plaguicidas y funguicidas que ponen en grave riesgo su salud y desarrollo.

En el área urbana, la cuarta parte de los niños varoncitos se dedican a la construcción y la industria, son ayudantes, albañiles y hacen de todo. Otro grueso ayuda en la reparación y venta de automóviles, aunque la mayoría está en los servicios, en el comercio y la venta callejera, en la atención en los restaurantes y en el transporte (como voceadores).

### **Los más vulnerables**

Entre los grupos más vulnerables están cerca de 10 mil niños, niñas y adolescentes que son la mano de obra barata que trabaja en condiciones de sobreexplotación en los municipios de Santa Cruz y Tarija en la zafra azucarera. Allí, muchos conviven con los mosquitos y las enfermedades, en campamentos rudimentarios, sin atención médica, salubridad y abandonados por la ley y la justicia divina.

En los centros mineros, otros cuatro mil niños, niñas y adolescentes trabajan en la explotación del estaño, zinc y oro, ofrendando su infancia a la silicosis y al tío de la mina.

En las ciudades de La Paz , El Alto y Santa Cruz, según la Unicef , cerca de 1.500 niños, niñas y adolescentes entre 11 y 17 años son víctimas de la explotación sexual comercial, considerada como una de las peores formas de trabajo infantil.

En estos tres grupos, en extremo vulnerables, hay muchos rasgos de sobreexplotación, de semiesclavitud y trabajos forzados, según la valoración de las organizaciones internacionales que lamentan esta situación, que sin embargo es tolerada por una sociedad y una economía que linda en la barbarie al negar trabajo a los adultos y sobreexplotar a los menores.

### **Condiciones de trabajo**

Los informes de la Unicef y del Pnud coinciden en que la precariedad es el rasgo común en el trabajo infantil, junto a las transgresiones a la ley.

Este es el caso, por ejemplo, de los niños dedicados al trabajo en las panaderías. Ellos se levantan a las dos de la madrugada y a las tres

comienzan a amasar el pan nuestro de cada día que está listo a las cinco, hora en que comienzan a distribuir hasta las ocho de la mañana.

La suerte de muchas niñas que trabajan como empleadas domésticas no es mejor. Se levantan a las seis de la mañana y trabajan de corrido hasta las siete u ocho de la noche. Son 12 a 14 horas diarias de trabajo, de lunes a sábado. A muchas las abusan y ultrajan de palabra y hecho.

### **Un futuro negro**

En la percepción de la Unicef , "el trabajo infantil en Bolivia tiene implicaciones tremendas sobre la vida de estas personas, sobre todo en la violación de los derechos humanos, como son la educación y la salud, que llegan incluso a la explotación, la esclavitud y los trabajos forzados".

Según esta dependencia de la Naciones Unidas , urge que en el país haya un compromiso multistitucional más sólido y sostenido para erradicar las peores formas del trabajo infantil, para detener los abusos que sufren los niños y jóvenes trabajadores, para hacer respetar sus derechos y preservar sus perspectivas de desarrollo. "Los menores bolivianos que trabajan no tienen oportunidad de calificarse o de grandes esperanzas en su vida".

Las estadísticas oficiales muestran que sólo cuatro de cada 10 menores trabajadores asisten a la escuela, por lo que los otros seis están condenados a reproducir el círculo de la pobreza y de los bajos ingresos. En el futuro, cuando sean adultos, muchos de estos niños construirán hogares precarios y con grandes necesidades insatisfechas, y obligarán a sus hijos a buscar el necesario sustento diario.

[www.econoticiasbolivia.com](http://www.econoticiasbolivia.com)

### **BOLIVIA RIFA SU CAPITAL HUMANO EN LA CALLE**

En las áreas rurales y urbanas de Bolivia, a miles de niños y niñas se los ha tragado el círculo laboral de la pobreza. Cada vez son más diversos los oficios que desarrollan, expuestos a enfermedades, accidentes y constantes peligros como la primera borrachera de clefa o tener que los arroje, sin regreso, al mundo de la delincuencia

Vania Solares Maymura

La Paz, abril 16, 2007.- A un ritmo frío, niños y niñas bolivianos se deslizan por el resbalín de la pobreza a la tragedia. Frente a un reloj que muestra los cinco grados centígrados en estas madrugadas, entre que se van las lluvias y llega el invierno, la Plaza San Francisco (en pleno centro de la ciudad de La Paz ) ya expone las decenas de oficios que inocentes del siglo XXI han encontrado para vivir, pero con el contingente de pobres.

A estos niños se los ha tragado el círculo laboral de la pobreza. Una realidad que comienza a los cinco años, con la venta de unas cuantas bolsas de nylon, dulces, o cualquier otro producto o artículo, no más de una docena en el piso, con un capital de cinco bolivianos (menos de un dólar)

y termina en otra esquina tan fría y tan pobre como en la que muchos duermen la resaca de la clefa, el tiner o el tirillo, en el mundo de la delincuencia.

### Drama social

Miriam Farfán, investigadora de la Defensoría de la Niñez Internacional-Bolivia , con más de veinte años de trabajo en la problemática infantil de nuestro continente, dice que no sólo hay más niños y niñas que se han incorporado al mercado laboral en Bolivia, principalmente informal, sino que también los oficios que cumplen y los peligros a los que se exponen y son expuestos son más diversos.

Pero a eso no resume este drama social, Miriam analiza que un gran porcentaje de estos pequeños de la calle que llegan a los 15 años, edad en la que concluyen el ciclo socio familiar, pasan al de la delincuencia.

### Destino en tres ciclos

Muchos de los niños con los que trabajó hace algo más de una década han muerto en el mundo del hampa, otros volvieron a su confesionario para hablar de sus tres o cuatro separaciones, de sus hijos y de la misma frustración con la que vivieron sus padres. Todos han cumplido y cumplen esa suerte de destino, que la sicóloga lo explica en tres ciclos.

La de los cinco a seis años, etapa en la que empiezan a trabajar pero con la supervisión de la madre, en la mayoría de los casos. Venden pequeñas cosas alrededor del puesto de la madre y en consecuencia todo lo que gana el niño es administrado por ella.

En la segunda etapa, el niño ya tiene entre ocho y diez años y pese a contar con un pequeño capital (de cinco a diez bolivianos) prestado por la madre, la mayor parte de la ganancia es para satisfacer sus propias necesidades.

De los doce a catorce años, en la tercera, el niño ya se desvincula prácticamente del todo de la familia y empieza la etapa de supervivencia, vive sobre la delgada línea de la pobreza y la delincuencia.

### Oficios

Las investigaciones de Miriam han establecido que estos niños de ocho a catorce años, en situación de pobreza, están dispersos en oficios que, en las ciudades, van desde lustrabotas, lavadores de autos, cargadores o carretilleros -como se les llama al gran contingente de ellos en Santa Cruz-, los vendedores de periódicos o canillitas, voceadores de minibuses, hasta los que trabajan como cerrajeros, mecánicos y carpinteros.

Según la investigadora, del grupo de los primeros, los que perciben mayores ingresos son los lustrabotas, entre 10 a 15 bolivianos diarios y los que menos los carretilleros, como máximo diez al día.

**EL TRABAJO ATRAPA A 60 MIL NIÑOS AL AÑO**

La Paz, abril 16, 2007.- Cada año, 60 mil niños de cinco a 17 años pasan a engrosar las filas del ejército de trabajadores y quedan marcados casi de por vida por la pobreza y con grandes problemas para alcanzar un desarrollo integral, según las cifras de las organizaciones vinculadas con la niñez.

Actualmente, según el INE, existen en Bolivia un poco más de cuatro millones de niños, niñas y adolescentes que representan en conjunto el 44 por ciento de la población nacional. Un millón y medio tienen entre cero y cinco años, casi dos millones entre seis y 13 años y cerca de 800 mil entre 14 y 17 años.

Otro estudio de la Unidad de Análisis de Política Económica (Udape), sostiene que un poco más de dos millones y medio de niños tienen insatisfechas sus necesidades básicas y que cinco de cada 10 viven por debajo de la línea de la pobreza.

Los problemas de los niños en Bolivia no son marginales, pues se enfrentan desde su nacimiento a una serie de obstáculos que vulneran sus derechos e impiden o limitan el proceso de construcción de sus capacidades, de goce de oportunidades y de derecho a la protección en situaciones de alta vulnerabilidad.

### **Según el PNUD, los obstáculos más comunes que enfrentan son los siguientes:**

Problemas desde la cuna:

Cinco de cada 10 niños y niñas nacen en un establecimiento de salud o son atendidos por un médico, enfermera o partera

54 de cada mil nacidos vivos mueren antes de cumplir un año

Tres de cada 10 tienen desnutrición crónica, déficit de talla menor a la correspondiente a su edad

Cuatro de cada 10 sufren alguna enfermedad respiratoria aguda

Dos de cada 10 niños y niñas menores de cinco años no tienen registro de nacimiento

Ocho de cada 10 tienen cobertura de la vacuna pentavalente

75 de cada mil mueren antes de cumplir cinco años

Cuatro de cada 10 niños y niñas entre cuatro y cinco años asisten a la educación inicial

Problemas entre los seis y 13 años

Uno de cada 10 niños no asiste a la escuela

De 10 niños y niñas que asisten a la escuela dos están rezagados

Una de cada 100 niñas entre 12 y 13 años es madre

Cuatro de cada 10 niños y niñas que asisten a algún curso de primaria reprobaban el grado

Seis de cada 10 niños que inician la primaria la abandonan antes de culminarla

Siete de cada 10 niños y niñas de 13 años culminan la primaria

Problemas entre los 14 y 17 años

Cinco de cada 10 adolescentes están matriculados en algún nivel de educación secundaria

Uno de cada 10 que se matricula abandona el grado

Cinco de cada 10 adolescentes de 17 años culminan el cuarto de secundaria

76.264 adolescentes entre 14 y 17 años son madres (11 de cada 100 niñas)  
Siete de cada 10 partos de adolescentes son cubiertos institucionalmente

## **DRAMA ANUAL: DIARREA Y POBREZA MATAN 20 MIL NIÑOS**

<http://www.econoticiasbolivia.com/>

<http://www.econoticiasbolivia.com/> La Paz, abril 16, 2007.-Cada año, cerca de 20 mil niños menores de cinco años mueren en Bolivia por causas que pueden ser razonablemente prevenibles y relativamente superables como las diarreas, la desnutrición y la pobreza extrema.

Los datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística (INE), procesados por la agencia Econoticias, muestran que en el último quinquenio un total aproximado de casi 100 mil niños y niñas perecieron antes de cumplir los cinco años de vida, confirmando, a su modo, que Bolivia es uno de los países que registra los mayores índices de mortandad de menores.

La falta de asistencia médica básica, la insuficiente y mala alimentación, la ausencia de condiciones mínimas de salubridad e higiene, la desnutrición materna, la carencia de servicios básicos como agua potable y alcantarillado y los crecientes niveles de pobreza e indigencia son los principales factores explicativos de esta mortandad, que paradójicamente se da en un país con un gran potencial de riquezas en recursos naturales y niveles expectables en la producción de alimentos.

Según el Ministerio de Salud, las causas de estas muertes están asociadas directamente a la pobreza: el 36 por ciento ocurre por enfermedades diarreicas, el 20 por ciento por infecciones respiratorias agudas, el 16 por ciento por problemas perinatales (relacionados con el nacimiento) y se calcula que el 28 por ciento por desnutrición.

### **Registros de la vergüenza**

Los registros oficiales establecen que, en promedio y en cifras redondas, cada año nacen en Bolivia un poco más de 255 mil niños, de los cuales siete mil mueren antes de cumplir un mes de vida y otros siete mil antes de cumplir el año. A este registro necrológico se suman otros seis mil niños que perecen entre el primer y quinto año de vida.

En promedio, sólo cuatro de cada 10 de los niños que nacen hoy podrán superar la "carrera de obstáculos" de los primeros 17 años de vida, transitar la infancia sin problemas de desnutrición crónica, concluir la educación primaria y secundaria y no trabajar antes de los 14 años, agrega un informe del Pnud.

### **Mortandad infantil**

Entre los menores de un año, las cifras oficiales también ratifican que en Bolivia hay uno de los mayores índices de mortalidad infantil de todo el

continente. El Censo del 2001 estableció que esta tasa de mortalidad alcanzaba, en promedio, a 66 por cada mil nacidos vivos, aunque en el quinquenio que va del 2000 al 2005 este registro habría disminuido a 56 defunciones a nivel nacional.

Sin embargo, las estadísticas del INE revelan que la mortalidad infantil, entre los menores de un año, es de 111 en el área rural de Potosí y cerca de un centenar en las regiones campesinas de Cochabamba, Oruro y Chuquisaca. Estos alarmantes niveles ubican a estas zonas de Bolivia con registros similares a los países más pobres del África y Asia.

Para el 2001, la tasa promedio de mortalidad infantil en el área rural era de 86 muertes por cada mil nacidos vivos y de 55 en el área urbana.

### **Hambre y desnutrición**

Los últimos registros del Ministerio de Salud establecen también que a principios del nuevo milenio aproximadamente 90 niños y niñas de cada mil nacidos vivos no habían podido superar con vida los primeros cinco años de vida, y que muchos más afrontaban graves problemas de salud y precarias condiciones que tornaban incierto su futuro.

Así, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA) estableció que en el país el 27 por ciento de los niños y niñas menores de cinco años padecen todos los rigores del hambre y la desnutrición, que causan impactos muchas veces irreversibles en su desarrollo posterior.

En esta situación se encontraban en el 2003 más de 330 mil infantes, especialmente en las zonas rurales del Altiplano de Oruro y Potosí y en los valles de Chuquisaca y Cochabamba.

### **Matanza en el Imperio Americano**

#### **Un tirador solitario asesina a 33 personas en una universidad de EEUU**

Martes 17 de Abril,  
IAR Noticias /  
Informe especial

Para un conjunto de expertos el cóctel de la muerte por asesinato masivo e indiscriminado (como el sucedido el lunes en la universidad de Virginia) en EEUU pasa por la ecuación: Estrés / depresión / drogas / violencia / armas. Para otros, en cambio, estas muestras de violencia indiscriminada periódicas son el producto emergente de una sociedad imperialista, opulenta y decadente, fundada sobre la conquista y el genocidio militar.

Los que lo vieron describen al tirador solitario (el asesino) como un joven de origen asiático que, según el FBI empleó dos armas (presuntamente cortas, de puño) y todo indicaría que actuó solo.

"Medía alrededor de 1,80 metros, parecía joven, asiático, estaba vestido de una manera extraña, como un boy scout (...), con una especie de abrigo militar negro", describió una testigo a la cadena BBC.

Las autoridades locales también tienen una identificación preliminar del atacante, informando que se encontraron dos armas, pero no quieren dar más detalles ya que la investigación continúa, dicen.

Sus víctimas: Al menos 33 personas que fueron asesinadas el lunes y decenas resultaron heridas cuando el tirador solitario disparó a mansalva en una clase en un aula de la universidad Virginia Tech, suicidándose luego, en lo que se considera el ataque más mortífero en una universidad en la historia de Estados Unidos.

La tragedia -según las autoridades- se produjo en dos actos, separados por un par de horas, dentro del campus universitario.

Los servicios de emergencia recibieron el primer alerta a las 7:15 AM, según explicó el director de la universidad Virginia Tech, Charles Steger.

Cuando las autoridades acudieron al edificio "Ambler Johnston", donde viven 895 estudiantes, hallaron el cadáver de al menos una persona, pero el asesino no pudo ser apresado.

Alrededor de dos horas después, el tirador solitario volvió a actuar, en esta ocasión en la facultad de ingeniería Norris Hall. Ahí fue donde se produjeron la mayoría de las víctimas.

Luego, según testigos citados por las cadenas, el tirador solitario se suicidó sin que hubiese intercambio de disparos con las fuerzas policiales.

"Está confirmado que tenemos 31 muertos en la residencia Norris, incluido el atacante (...) Hay dos muertos confirmados del tiroteo en la residencia estudiantil Ambler Johnston", anunció a la prensa el presidente de la universidad, Charles Steiger.

El atacante, que aparentemente habría actuado solo, se disparó a sí mismo, según la Policía del campus, que no especificó de quién se trataba ni las razones existentes detrás de este ataque.

"No hemos confirmado la identidad del agresor debido a que no llevaba identificación", señaló Steiger.

Además de los muertos hay 15 personas heridas y todavía se trata de establecer un vínculo entre los dos incidentes.

Según fuentes de la investigación citadas por CNN, el asesino conocía bien el campus (de unas 1.502 hectáreas), aunque no han dado más detalles.

Krishna, una estudiante de Virginia Tech, señaló a la cadena BBC que estaban en la biblioteca del campus a la espera que les dieran la orden de regresar a casa.

"Todos estamos en completo estado de shock", dijo. "Hay policías por todas partes, pero es difícil saber exactamente lo que pasó".

"La policía nos pidió que nos alejáramos de las ventanas, pero estamos muy asustados porque Blacksburg es un lugar muy seguro; raramente cerramos las puertas con llave", señaló a la BBC Nathan Jonson.

Un estudiante, Brett Morris, le contó a la BBC que todo sucedió mientras iban caminando hacia su salón de clases.

"La policía entró gritando para evacuar el edificio. Todos comenzamos a correr. Nos llevamos un gran susto", explicó.

Los hospitales de la región habían informado de al menos 21 heridos.

Algunos fueron alcanzados por disparos, otros resultaron heridos al saltar por las ventanas intentando huir, ya que las puertas habrían sido encadenadas por el atacante, según testimonios recogidos por la prensa local.

Estos testigos aseguraron a los canales de televisión estadounidenses que escucharon decenas de disparos y que se había registrado "un caos monumental", mientras "muchos estudiantes corrían por todas partes, como locos".

Muriel Merino, un estudiante dijo a la CNN que el agresor ingresó al segundo edificio, trancó las puertas y comenzó a disparar en cada aula.

Una de las jóvenes que se encontraba en uno de los salones, Erin Sheehan, afirmó a la cadena televisiva CNN que el atacante "medía alrededor de 1,80 metros, parecía joven, asiático, estaba vestido de una manera extraña, como un boy scout (...), con una especie de abrigo militar negro". "Pasó dos veces por el salón (...), finalmente vino más tarde (...) y comenzó a disparar. Parecía muy decidido, alcanzando a casi todo el mundo. Yo trataba de hacerme la muerta", agregó.

La universidad de Virginia Tech cuenta con 28.000 estudiantes que realizan cursos de todo tipo, pero básicamente científicos.

### El cóctel de la muerte

Siguen sin conocerse la identidad del asesino y las causas de su agresión, pero se ha convertido en el peor tiroteo en una universidad en la historia de Estados Unidos, el último de una serie de matanzas indiscriminadas.

Para un conjunto de expertos el cóctel de la muerte por asesinato masivo e indiscriminado (como el sucedido el lunes) en EEUU pasa por la ecuación: Estrés / depresión / drogas / violencia / armas.

Según la agencia Reuters, el tiroteo ocurrido el lunes en la Universidad Tecnológica de Virginia en el que murieron 33 personas encenderá previsiblemente un nuevo debate en Estados Unidos sobre el control de armas y lo que lleva a algunas personas a abrir fuego en colegios o universidades.

Los tiroteos han originado cambios en el reglamento de seguridad de los colegios y abierto el debate sobre la disponibilidad de armas.

También han impulsado el aumento de estudios académicos sobre las causas del estrés, la depresión y la violencia entre jóvenes.

Quienes llevan a cabo ataques en colegios y universidades a veces actúan por agravios específicos contra instituciones o personas de los centros, dijo Nadine Kaslow, profesora y jefa del Departamento de Psicología de la Escuela de Medicina de Emory.

Algunas veces sufren enfermedades mentales y pueden estar reaccionando ante un trauma, real o imaginario, dijo Kaslow en una entrevista con Reuters.

"Algunas de esas personas (...) llegan a una situación límite. Todos tenemos una conciencia que dice: "No hagas esto", declaró.

La manera en que la prensa expone casos como el del instituto Columbine, donde dos estudiantes mataron a 12 compañeros y a un profesor, pueden dar la idea de que cometer un delito es atractivo para ciertos individuos, según señaló Kaslow al explicar por qué este tipo de matanzas parecen suceder más en Estados Unidos que en otros países occidentales.

Partidarios de un mayor control de armas señalan que su disponibilidad en Estados Unidos facilita que las personas cometan crímenes en cualquier lugar.

Paul Helmke, presidente del Centro Brady para la prevención de violencia por armas de fuego, indicó que desde el incidente de Columbine, ocurrido hace ocho años, no se ha aprobado nuevas leyes sobre el control de armas y se dejó expirar en septiembre de 2004 una prohibición contra armas de asalto.

Se calcula que EEUU es el país del mundo en el que existe el mayor número de armas en manos privadas, con cerca de 60 millones de personas que poseen un arsenal combinado de más de 200 millones de armas, pero no hay cifras oficiales que lo refrenden.

Una encuesta publicada en 2001 en el Washington Post decía que el 59 por ciento de los participantes estaban a favor del recrudescimiento de estas leyes de control de armas.

## **Bolivia: Después de Evo, ¿quién?**

Mario Ronald Duran Chuquimia

### Rebelión

La oposición a Evo.

Una de las discusiones importantes de la Asamblea Constituyente será el tema de la re-elección presidencial, ya que en Bolivia esto no es posible, sino hasta después de una gestión presidencial; en ocasión de la protesta ciudadana por los dos tercios, en las charlas de pasillo de los piquetes de huelga de hambre se notaba el temor de que Morales sea re-electo, cual emulo de Chávez.

Desde la vereda derecha de la política, todavía no existe un líder ni estructura hegemónica que le haga frente al proyecto masista, puesto que estos (la derecha) no tienen línea ni coherencia ideológica, amén de que cargan el fardo pesado de un neoliberalismo agónico. Sirva de ejemplo que la oposición al proyecto bolivariano de Chávez le ha tomado diez años generar un proyecto de oposición en democracia.

Más bien el liderazgo de oposición viene del lado izquierdo, tomemos los casos del novelista Juan Claudio Lechín, hecho líder de una oposición ciudadana (clase media) por la fuerza de los medios de prensa, el caso de José Antonio Quiroga, quien realiza una crítica centrada casi teórica al proyecto masista y desde Potosí, el alcalde René Joaquino, quien se lanza a la palestra política con un proyecto que habla de integración nacional y de autonomías.

Ex – Masistas.

Mientras las dos primeras personas mencionadas no transiten de la crítica al hecho político, poco se puede decir de la generación de un proyecto político opositor o alternativo al esgrimido por el Movimiento Al Socialismo (MAS); en el caso del tercero, es vox populi que políticos conocidos (ex – militantes del MAS) desplazados por el entorno blancoide que rodea a Evo Morales, están dispuestos a apuntalar dicho proyecto, desde ex – miembros del poder legislativo hasta militantes de base.

Alcalde Obrero.

Joaquino tiene un interesante perfil político, empezó siendo obrero de construcción hasta ser abogado, tiene una aceptación ciudadana superior a los dos tercios en la villa imperial, en ocasión de la otorgación de la personería jurídica de su partido, la Alianza Social (AS), esta recibió el saludo de la agrupación ciudadana cruceña Autonomías para Bolivia (APB), así también cuando este alcalde dijo que la autonomía es buena, no fue cercado ni amenazado ni solicitada su renuncia por los movimientos sociales de color azul.

Cuando se formo el Frente Amplio (FA) para las elecciones nacionales de 2005, con Joaquino como candidato a la presidencia, con la idea esgrimida por Filemón Escobar de la complementariedad de opuestos hecho letra fuerte dentro esa agrupación ciudadana. Lamentablemente, dicho proyecto político, por causas que merecen el análisis, nunca paso de un siete por ciento de apoyo hecho encuesta.

Liderazgos Regionales.

Pero hay que decirlo, cualquier proyecto político puede fracasar, si es que se rodea de políticos que han hecho de esta actividad una forma de vida, a esta realidad no escapan los ex – miembros del MAS, quienes con la resaca del poder, pretenden subirse a un nuevo proyecto político, con la esperanza de que al igual que el 2002 y el 2005, solo la presencia del líder los encumbre también a ellos en el poder.

Estos son tiempos de liderazgos regionales, la agonía del estado centralista implica el nacimiento de nuevos políticos al servicio local en sus pueblos, ciudades y departamentos. Las nuevas agrupaciones ciudadanas y partidos políticos para tener presencia y proyección nacional deberán generar alianzas regionales.

(\*) Boliviano, radicado en la ciudad de El Alto, quien agradecería recibir comentarios, criticas y opiniones en su blog "Palabras Libres" ([www.mrduranch.bo.tc](http://www.mrduranch.bo.tc)) y colaborar con propuestas para el blog de la Asamblea Constituyente y Autonomías de Bolivia ([www.laconstituyente.org](http://www.laconstituyente.org)).

### **Partidos ecuatorianos alistan candidatos para conformar Asamblea Constituyente**

- Tribunal Electoral confirma amplia victoria del Sí. Oposición considera vital su participación en redacción de nueva Carta Magna para defender el modelo de libre mercado.

Quito. EFE.

Reformas. Ecuador avanza hacia una nueva Carta Magna que debe significar profundos cambios en el Estado.

Tras el aplastante apoyo popular para la instalación de una Constituyente, los partidos ecuatorianos, a favor y en contra del gobierno, se concentran ahora en la selección de sus candidatos a la Asamblea que redactará una nueva Carta Magna.

El Tribunal Supremo Electoral (TSE) de Ecuador confirmó la amplia ventaja del Sí frente al No, luego de escutar más de la mitad de los votos, y anunció que podría proclamar los resultados oficiales en las próximas 48 horas. El presidente Rafael Correa ha pedido a sus compatriotas que escojan los mejores hombres y mujeres para que los representen en la Constituyente, que estará integrada por 130 personas.

"Es un mensaje clarísimo del pueblo que quiere cambios profundos y una transformación en todos los organismos del Estado", dijo hoy el destituido jefe del Estado Lucio Gutiérrez, líder del opositor Partido Sociedad Patriótica.

Dejando atrás la derrota en las urnas, opositores como el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), emprenden ahora una campaña para tener voz y voto en la Asamblea, que será de plenos poderes.

"Tenemos que ir a la Asamblea para defender este modelo de libre mercado", dijo la ex diputada por el PRIAN, Gloria Gallardo.

### **La clave**

ELECCIONES. El Tribunal Supremo Electoral estudia convocar para este mismo mes la inscripción de los candidatos a asambleístas y realizar elecciones en julio.

El Sí alcanza el 81.51% de votos

1) Escrutado el 58.58 por ciento de los votos el "Sí" para la instalación de la Asamblea Constituyente, logró una alta aprobación de la ciudadanía que llega al 81.51 por ciento de los sufragios emitidos.

2) Según el Tribunal Supremo Electoral, hasta las 8.17 hora local (13.17 GMT) se habían contabilizado 21,600 de las 36,873 actas, en las cuales el "No" para la instalación de la Asamblea Constituyente alcanzó el 12.68 por ciento, es decir 492,519 votos, mientras el "Sí" obtuvo 3'164,896 sufragios en las actas escrutadas.

3) En la jornada electoral, celebrada sin mayores contratiempos el domingo, se registraron 29,166 votos en blanco (lo que representa apenas el 0.75 por ciento), en tanto que 196,319 boletas fueron anuladas (5.06 por ciento).

### **Con el 73 % de las actas escrutadas El "Sí" sigue aumentando: alcanza el 81,47 por ciento de los sufragios en Ecuador**

(Agencias/Aporrrea)

El Tribunal Supremo Electoral (TSE) de Ecuador confirmó este lunes que se había escrutado el 72,88 por ciento de los votos de la consulta popular del domingo y que el "Sí" para la instalación de la Asamblea Constituyente lograba ya el 81,47 por ciento de los sufragios.

Según el TSE, hasta las 14.07 hora local (19.07 GMT) se habían escrutado 26.873 de las 36.873 actas, lo que representa el 72,88 por ciento de las mismas.

De acuerdo con los resultados parciales del TSE, el "Sí" para la instalación de la Asamblea Constituyente alcanza 3.914.890 votos, mientras el "No" suma 610.211 votos, es decir, 12,70 por ciento de las actas escrutadas.

En blanco se registraron 37.011 votos (0,77 por ciento), en tanto que 243.022 votos fueron nulos (5,06 por ciento).

Aunque el TSE tiene un plazo de cinco días para entregar los resultados oficiales, su presidente, Jorge Acosta, dijo hoy que debido a la rapidez con que se están procesando las actas podrían proclamarse los resultados en las próximas 48 horas.

En ese sentido, señaló que no descarta la posibilidad de que la convocatoria para la inscripción de candidatos para asambleístas se realice el próximo 25 de abril, aunque todo depende de la agilidad en el proceso actual.

Un total de 9.188.884 ecuatorianos estaban convocados el domingo a las urnas para pronunciarse en una consulta popular, cuyo proceso de convocatoria provocó una dura y aún irresoluta polémica entre el TSE y el Parlamento.

17/4/07

## **México, Universidades privadas controlan ya más de 30% de la matrícula nacional**

Muchas carecen de programas de estudio sólidos

### **Cristina Rodriguez**

La creciente expansión de universidades particulares de baja calidad, es decir, aquellas que no cumplen con planes y programas que garanticen una formación académica sólida o carecen del reconocimiento de validez oficial de estudios (Revoe), alcanzó en una década un desarrollo "imparable" en entidades del centro y sur del país, con un "enorme potencial de clientes (estudiantes)", advierten especialistas en temas educativos.

Estas instituciones, conocidas como universidades *patito*, no sólo tienen un mercado "florecente"; también carecen de un "verdadero marco regulatorio que certifique que la educación que ofrecen es de calidad".

De acuerdo con el Instituto de Investigaciones sobre la Universidad y la Educación, de la Universidad Nacional Autónoma de México, y la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), las universidades privadas atienden 33 por ciento de la matrícula nacional en licenciatura, es decir, poco más de 640 mil jóvenes. De continuar con esta tasa de crecimiento, en 2010 atenderán 40 por ciento.

Los expertos afirman que a pesar de este crecimiento "imparable", muy pocas han certificado sus planes y programas de estudio. De las mil 500 instituciones de educación superior particulares creadas en los pasados 10 años, sólo 24 forman parte de la ANUIES y 113 de la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior.

De acuerdo con la Ley General de Estudios y el acuerdo 279 de la Secretaría de Educación Pública (SEP) -que contienen los trámites y procedimientos para otorgar el Revoe en la educación superior-, las instituciones particulares deben acreditar la preparación de sus profesores para impartir cátedra, además de contar con instalaciones que satisfagan condiciones de higiene, seguridad y pedagogía que la autoridad determine.

También es necesario presentar los planes de estudio que impartirán. En el caso de la licenciatura, deben cumplir con un programa de aprendizaje mínimo de 2 mil 400 horas, de 300 en el caso de las maestrías y de 600 en los doctorados.

*Revoe, criterio laxo*

Carlos Muñoz Izquierdo, director del Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación, de la Universidad Iberoamericana, afirmó que las universidades particulares que más crecieron en la pasada década fueron las "medianas y pequeñas, en particular en la zona metropolitana del Valle de México (ZMVM), pero también en el centro y sur del país".

Aseguró que en ese periodo crecieron a una tasa muy superior que las instituciones públicas en esas mismas regiones, en gran medida por la demanda de espacios en las entidades del sur, donde no existe un incremento de la oferta educativa y al mismo tiempo se concentra la población de escasos recursos.

Autor, junto con la ANUIES, del estudio *Desarrollo y heterogeneidad de las instituciones de educación superior particulares* (publicado en 2004), Muñoz Izquierdo destacó: "al analizar el nivel de cumplimiento de los requisitos mínimos de estas universidades y evaluar si cuentan con una planta docente de tiempo completo, instalaciones adecuadas y un currículum actualizado, encontramos varias cosas. Entre otras, que los criterios que utiliza la SEP para otorgar el Revoe son muy laxos; no es que se aplique mal, simplemente no contempla exigir una planta docente de tiempo completo, lo que abre la puerta para que muchas instituciones operen sólo con personal de asignatura".

Añade que el acuerdo 279 de esta dependencia, publicado el 10 de julio de 2000 en el *Diario Oficial de la Federación*, "es bastante laxo, y no se ha modificado pese a que las propias autoridades educativas reconocieron que es un serio problema que cualquier universidad autónoma del país y los gobiernos de los estados, además de la SEP, puedan incorporar a universidades privadas u otorgar el Revoe a programas de estudio".

En los hechos, agregó, no existe "uniformidad en los criterios para otorgar la incorporación o el Revoe, ya que por ley estos reconocimientos tienen validez en todo el país, pero nadie regula a los particulares para garantizar que aplican los programas y cuentan con profesores calificados".

Con esta dinámica "no queda más que exigir el reconocimiento más allá del Revoe, además de demandar la acreditación de los planes y programas de estudio que garanticen a los alumnos una educación de calidad y evite, en la medida de lo posible, los llamados fraudes educativos".

#### *Universidades baratas*

Con una sólida estrategia publicitaria y un mercado en expansión, las universidades *patito* ofrecen a miles de jóvenes carreras técnicas y licenciaturas que se cursan en tres años. Anuncian colegiaturas bajas y bolsa de trabajo, pero no "advierten a sus clientes si cuentan con el Revoe, si son instituciones incorporadas o si están tramitando su solicitud", afirman estudiantes y profesores consultados.

María de la Luz, alumna del séptimo semestre de contaduría en una institución de este tipo, admite el riesgo de ser víctima de fraude educativo, pero acudió a una institución de baja calidad porque "es la única opción si queremos tener una licenciatura".

Su historia se repite en muchos casos. Pertenece a una familia sin recursos y fue rechazada de una universidad pública. "Mi familia no tenía recursos para pagarme una escuela particular, así que busqué un empleo, pero yo quería seguir estudiando y me dijeron que entonces los gastos correrían por mi cuenta."

Sin información ni autoridades que exijan a estas escuelas programas y planes de estudio de calidad y una planta docente capacitada, la mayoría de los potenciales "clientes" acude por su cuenta a las universidades particulares "más recomendadas".

"Lo primero en lo que me fijé -sigue- es que la institución me ofrecía horarios flexibles, es decir, cuatro horas por la mañana o por la tarde; estaba cerca de mi trabajo y era barata.

"Esta universidad me la recomendaron mucho, pero luego me di cuenta de que es otra cosa: no tiene planes de estudio actualizados ni cumple con las horas pactadas de laboratorio de cómputo, además de que las bibliotecas son pequeñas y los libros obsoletos."

María paga en promedio entre mil 500 y 2 mil pesos mensuales de colegiatura, además de la inscripción semestral (mil 500) y los gastos de gestión de documentos (mil 500 pesos más)

### *Crecimiento acelerado*

De acuerdo con la ANUIES, entre 1985 y 2001 la matrícula de la universidades particulares creció seis veces más que la de instituciones públicas, lo que generó que en menos de dos décadas su cobertura creciera de 15.7 a más de 30 por ciento a escala nacional, en particular en los estados del sur-sureste del país: Campeche, Chiapas, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

Las universidades particulares menos numerosas son las que tienen menos de 500 alumnos y las que más crecieron son las de entre mil y 2 mil estudiantes, las cuales se concentran en el noroeste, noreste y centro-occidente del país. En la ZMVM el crecimiento se concentró en planteles pequeños y en el centro-sur proliferaron las instituciones particulares con una matrícula que oscila entre 500 y mil alumnos.

## **Brasil mantiene su posición de defensa del etanol en Cumbre Energética**

El asesor para asuntos internacionales de Brasil, Marco Aurelio García, defendió la intención brasileña de usar el etanol elaborado a partir de la caña de azúcar como combustible complementario a la gasolina, pese a la postura contraria que ha mantenido el presidente venezolano, Hugo Chávez, sobre el tema.

El vocero brasileño enfatizó, tras una reunión de ministros en el marco de la Primera Cumbre Energética Sudamericana, que su país no pretende imponer este aspecto como única solución energética del continente y enumeró una serie de condiciones que según su criterio, avalan el uso del etanol.

"La producción de etanol no significa que dejaremos de producir alimentos en Brasil. Nuestro país es una gran potencia alimenticia, en la actualidad tan sólo usamos 1% de tierras arables y con la producción de etanol estaremos usando cerca de 2%", aseguró.

Supuso que la producción de etanol no representará una destrucción de las tierras amazónicas y, que, por el contrario, tendrá como beneficio la disminución de la dependencia a los combustibles.

"El etanol permitirá tener una balanza comercial más adecuada y tendrá un impacto social notable, en la medida que supone más empleo para más trabajadores".

A juicio del funcionario brasileño, se trata de una fórmula "que si puede combinarse, permitirá transformar a América del Sur en la más grande potencia energética".

García considera que las relaciones entre Brasil y Venezuela no deben perjudicarse por la divergencia en este tema. "En determinados momentos habrá retórica y puede subir la

temperatura, pero no sólo Brasil y Venezuela son muy amigos, sino también sus presidentes”, dijo el asesor de Lula.

Con respecto a la creación del Banco del Sur, el funcionario brasileño dijo que su país espera participar en la elaboración de un proyecto “que involucra una discusión sobre el sistema financiero suramericano”.

Luis Martínez

## Sartori y el cambio constitucional

Con los auspicios de Héctor Fix-Fierro, director del Instituto de Investigaciones Jurídicas, y de Jorge Islas, abogado general de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), se celebró la mesa redonda de Giovanni Sartori.

Para Sartori, la administración de la política era mucho más fácil hace un siglo. Los políticos son populares en tiempos heroicos, pero pocas veces lo son en tiempos rutinarios, y agrega: "hoy la democracia vive un tiempo confuso y hay una especie de desencanto y desilusión por la política. Hoy nos enfrentamos al surgimiento de la antipolítica. Una de las explicaciones acerca del negativismo es la participación de la videopolítica, estamos viviendo el tiempo del videopoder, ya que la televisión también ayuda a su descrédito". Pero la explicación del enojo se encuentra en la corrupción política. La política nunca ha sido ni será inmaculada y la corrupción política no es nada nuevo. Pero la avaricia y la corrupción han llegado a niveles sin precedentes. En realidad, la corrupción política ha llegado al punto en que corrompe a la política. Cuando dice que corrompe a la política se está refiriendo a la política democrática.

Sartori es un conocedor del sistema político mexicano. Su conocimiento acerca del partido hegemónico que fue el PRI, al partido competitivo que debe ser el día de hoy. En la mesa redonda hubo un reconocimiento amplio al papel que juega actualmente el PRI, si bien es cierto que en el ámbito federal el Revolucionario Institucional ocupa la tercera fuerza, geográficamente es el partido más importante y configura parte del acertijo de la política actual. El PRI nunca se comportó como un partido eclesial y por eso es un protagonista que está dispuesto a recuperar y mantener espacios democráticos. Sartori es un convencido de modelar la realidad del poder mediante la ingeniería constitucional, porque con reglas electorales claras se moderan las ambiciones políticas que buscan resolver los problemas sociales. Es un convencido de encontrar mecanismos constitucionales que ordenen la lucha por el poder.

A propósito de la llamada *ley Beltrones*, piensa Sartori, que es el voluntarismo de los senadores los que están impulsando la reforma de los contenidos políticos, pero habría que ponderar que los ingenieros constitucionales más importantes con que se cuenta en México, como Jorge Carpizo y Diego Valadés, entre otros, son los promotores de cambios constitucionales que habrán de fructificar en México, como pudiera ser, evolucionar a un sistema semiparlamentario y tener un gobierno de gabinete, además de hacer cambios en el sistema electoral, mejorar el federalismo, transformar al Poder Judicial, buscar una reforma hacendaria y mantener las garantías sociales. Existe hoy toda una corriente, toda una tendencia para modificar la cultura jurídica, tomando en cuenta valores y expectativas para modernizar el sistema jurídico.

Acierta Sartori cuando critica a los partidos políticos minoritarios y en su advertencia por evitar la fragmentación política y su optimismo porque la desconfianza en la política sea algo pasajero, pero advierte que la videopolítica y la videodemocracia llegaron para quedarse, sostiene que el *Homo sapiens* fue desplazado por el *Homo videns*, hasta convertirlo en un animal fabricado por

la televisión cuya mente ya no es conformada por conceptos, por elaboraciones mentales, sino por imágenes. El hombre ha dejado de ser un animal lector y ha quedado sujeto a un horizonte limitado a las imágenes que le proyectan y concluye que el público de la televisión está desinformado y la videopolítica impulsa la emotividad y esto lo lleva a concluir lo difícil que se ha hecho la política.

## **Sigue el escándalo de los paramilitares en el gobierno colombiano**

### **Paras en Antioquia: la hora de la verdad**

En entrevista con El Espectador, el senador Gustavo Petro, dice que el debate de este martes no es contra Uribe ni contra Antioquia.

lunes, 16 de abril de 2007

#### **¿El debate del martes es contra el presidente Uribe?**

Es un debate en homenaje al pueblo antioqueño que cayó bajo la violencia en Colombia. Hay que aclarar eso, que no es contra el pueblo de Antioquia. El 60% de las víctimas de delitos de lesa humanidad en Colombia fueron antioqueños y si en Antioquia no hay verdad, no hay reparación a las víctimas y no hay justicia, pues no la va a haber en el país.

#### **Claro que los congresistas antioqueños hablan de un frente común para defenderse...**

Pues Álvaro Araújo dijo que yo estaba atacando al pueblo costeño y lo que ha puesto el pueblo costeño es miles de muertos por culpa de esa alianza entre políticos costeños y narcotraficantes. Antes de que el pueblo costeño colocara esos muertos, los colocó en mucha mayor cantidad el pueblo antioqueño y yo estoy es con ese pueblo.

#### **¿Qué va a aportar de nuevo el debate?**

Es una pregunta que yo mismo me hago porque es un debate sobre un pasado reciente, que no deja de ser pasado. Voy a intentar, y espero que el tiempo me lo permita, tratar de extraer de esa visión histórica del pasado reciente en Antioquia, fundamentalmente en los años en que el actual Presidente fue gobernador, las lecciones que nos permitan expresar algunas propuestas sobre cómo superar el fenómeno de la violencia narcoparamilitar.

#### **Usted dice que no es debate contra Uribe, sin embargo todo se centra en las Convivir y en la época de su gobernación...**

El Presidente nos ha invitado a mirar el pasado y eso es razonable. No se pueden superar los problemas del presente sin una mirada al pasado. Pero esa mirada al pasado implica niveles de autocrítica y la misma izquierda tiene que tenerlos. Yo soy el último hombre del M-19 en el Congreso de la República, quizás no vuelvan a haber más, y en cierta forma soy un eco de ese pedazo del pasado de la historia, por lo tanto tengo una responsabilidad autocrítica que he

tratado de expresar en otros debates, como por ejemplo en lo del Palacio de Justicia. Ahora, lo que no encuentro en el presidente Uribe es mirada autocrítica sobre su propio papel en el pasado reciente del país.

### **El Presidente aseguró que usted había dicho ‘ahora vamos a tumbar a Uribe’ ¿es cierto?**

Jamás he usado esa frase y en las discusiones internas del Polo he sido crítico de una tesis como esa. No creo que Uribe sea para tumbar sino para reemplazar democráticamente y nosotros estamos construyendo un proyecto alternativo.

### **¿Uribe es para reemplazar ahora o en 2010?**

Pienso que se va a reemplazar en 2010.

### **¿O sea que el Presidente termina?**

Eso lo espero, pero lo que sí queremos ser muy serios es en la evaluación de lo que está pasando alrededor de la paz y de la guerra en Colombia en su gobierno, no solamente en el de la Gobernación de Antioquia sino el de su Presidencia. En la última carta de los ‘paras’ en Itagüí se habla de algo que debería haber suscitado un debate muy profundo: dicen que ‘la verdad le va a hacer daño a las instituciones’, con lo que de paso están diciendo que no se colocan bajo la sentencia de la Corte Constitucional que les exige para los beneficios jurídicos confesión plena y verás. Si eso es así, pues la Ley de justicia y paz ya fracasó. Pero en segundo lugar, la consecuencia política de la frase significa que las instituciones en Colombia se tienen que cimentar sobre la mentira, la violencia y la mafia. De allí no salen sino instituciones mafiosas y ese era el criterio que querían construir en el pacto de Santa Fe de Ralito cuando hablan de refundar unas instituciones democráticas en la Constitución del 91.

Unas de las defensas de quienes usted acusa es que en el proceso con el M-19 nunca se dijo toda la verdad...Se que me van a atacar diciendo que soy guerrillero, no que fui sino que soy, y que prohijamos a las Farc. Es la lógica de los espejos en la que nos quieren atrapar: si no se es paramilitar se es guerrillero, como si no hubiera una tercera opción, que es la que defiende el Polo y yo. Queremos construir un proyecto verdaderamente democrático en Colombia, lo cual no tiene nada que ver con los narcotraficantes del paramilitarismo ni tampoco con las tendencias a lo Polpot de la guerrilla colombiana. Es con la Constitución del 91, volverla realidad, pero esta vez en el territorio, en el poder local y sin violencia. Esa lógica de los espejos a la que nos llevan en los debates, generalmente los amigos del paramilitarismo, hay que romperla en mil pedazos porque Colombia no es de los guerrilleros ni de los paramilitares. Colombia tiene que ser de la democracia.

### **¿Por qué centrar el debate en la época de la gobernación de Uribe y no más atrás, cuando por todo el país arrasaban los paramilitares?**

El debate va a tener una introducción que es esa referencia histórica. Voy a intentar mostrar porqué hay paramilitarismo, que es un gran interrogante académico, y porqué hay narcotráfico, porque no es por la pobreza. Hay unas condiciones específicas que hicieron posible un crecimiento tan espectacular y con tanto apoyo social de un proyecto tan antidemocrático y depredador como el paramilitar. Esa pregunta igual tendría que hacerse alrededor de la guerrilla ¿porqué, a diferencia de todos los demás países, Colombia tiene un historial de guerrilla de décadas? Indudablemente el debate tiene una antesala histórica y debe tener una conclusión, que tiene que ver con las salidas. En mi opinión, Uribe está equivocado en las salidas porque si lo que nos están diciendo los jefes paramilitares es que no va a haber verdad y

el Presidente no dijo nada, es porque está estableciendo un pacto de ocultamiento de la verdad y eso significa, aunque va a ser una enorme discusión, que nos tenemos que mover hacia la Corte Penal Internacional.

**Usted habló de unas 2.000 personas involucradas con el paramilitarismo en Antioquia. Mucha gente toma esa cifra como un ‘cañazo’...**

Pues los firmantes del nordeste antioqueño, en Caucasia, son más de 10.000. Quiero aclarar que lo que se me permite constitucionalmente como Senador de la República es el control sobre los otros servidores públicos y obviamente el debate va a girar en torno a estos, no sobre ciudadanos comunes y corrientes, así hayan cometidos crímenes peores.

**En lo de las Convivir, el ministro Juan Manuel Santos argumentó que Pardo se las ideó, Serpa y Samper las implementaron y Carlos Gaviria las constitucionalizó. ¿El debate se referirá a la responsabilidad de ellos?**

Lo de Gaviria es una calumnia más porque él hizo salvamento de voto. Ahora, pienso que hay una responsabilidad de César Gaviria en el decreto de las Convivir, porque con el decreto 356 fue quien las creó. Eso no exculpa a Uribe ya que en esos procesos de discusión que hubo entre el decreto y la reglamentación que expidió Samper, hay un núcleo de liberales que estuvieron detrás, tanto del gobierno Gaviria como del gobierno Samper, entre ellos Álvaro Uribe Vélez, que en ese entonces era militante del samperismo.

**¿Entonces de que se quejan Gaviria y el mismo Serpa cuando dicen que el país se paramilitarizó?**

Tanto Serpa como Gaviria como todos los demás, incluidos nosotros, tenemos que tener una mirada autocrítica del pasado. El primer decreto de las Convivir fue un premio a los paramilitares por ayudar a matar a Pablo Escobar. Recuerden que ese decreto se presenta un mes después de la muerte de Escobar.

**¿En el debate va a mencionar a Santiago Uribe Vélez?**

Él me ha mencionado. Dijo que yo había matado a José Raquel Mercado cuando en ese entonces era sacristán de mi colegio, tenía 13 años y ni me imaginaba que era una organización política y mucho menos militaba en eso. Santiago Uribe es parte de ese entorno social de grandes hacendados que nunca criticó el paramilitarismo y lo dejó desarrollar.

**¿O sea que fue paramilitar?**

No, estoy diciendo que lo dejó desarrollar. El paramilitarismo se desarrolla en Colombia por su propia energía y por el dinero del narcotráfico, pero también lo dejan desarrollar y no solamente gente dentro del Estado sino también gente dentro de la sociedad colombiana, que en su momento pudieron evitar que ese monstruo apareciera.

**Pero hay unos inhibitorios en favor de él ¿no hay que respetar esos fallos judiciales?**

Inhibitorios hubo también a favor de Fidel Castaño, de Carlos Castaño, de Mancuso, del Gordo García, de Benito Muriel Rebollo y sobre muchos que han tenido que ver con el paramilitarismo. Lo que ha habido en Colombia son tres décadas de horrible y profunda impunidad. Hoy para mí, los autos inhibitorios y las preclusiones sobre el tema del paramilitarismo no dicen mucho y una de las grandes lecciones que nos debe dejar este debate es que hay que hacerle una reforma a la justicia.

### **¿Y cuándo va a dar ese debate a la justicia?**

Yo comencé este debate sobre el paramilitarismo descubriendo los nexos de los ‘paras’ con secciones enteras de la Fiscalía, en la época de Luis Camilo Osorio. Ese debate hay que volverlo práctico: es un hecho que el paramilitarismo infiltró la Fiscalía para construir la arquitectura de la impunidad, que Osorio expulsó a los mejores investigadores que existían en el país contra los ‘paras’ y que destruyó o congeló los principales procesos judiciales contra que existían en ese momento, pero ahora se trata de debatir cuáles son las reformas que la justicia necesita. El Gobierno se ha concentrado en la descongestión judicial cuando el principal problema es la impunidad.

### **¿Por qué será que el Presidente Uribe mantiene a Osorio como embajador?**

El Presidente se ha resistido de dejar a sus amigos, a pesar de que ha sido evidente de que estén relacionados con el narcotráfico y el paramilitarismo.

### **¿Usted va a mencionar en el debate al senador Mario Uribe Escobar y las acusaciones que le hace Jairo Castillo Peralta?**

**El Espectador** me ha chiviado y ha completado la lista de los diez congresistas de los que hablé inicialmente.

### **¿Y a Rito Alejo del Río?**

Pues estoy muy extrañado porque Mancuso no lo ha mencionado en sus declaraciones a la justicia. Mancuso sabe que tiene una obligación y que si este proceso no llega a la verdad lo que sobreviene es la Corte Penal Internacional.

### **¿Este debate le va a servir a Gustavo Petro como candidato a la Presidencia en 2010?**

No. Yo sé que los debates me generan más odios que amores por una razón: el proyecto paramilitar y narcotraficante tiene una amplia base de apoyo social. Cuando se lavaron diez mil millones de dólares en 2005 en Colombia, esa plata no solo benefició a los jefes del narcotráfico sino también a miles de personas y eso configura una base social de apoyo que aún sigue pensando que es posible enriquecerse fácil y aún sigue bajo la quimera del oro. Toda esa gente es la que me odia, pero se que lo que hoy es odio, dentro de unos años se volverá aportes a la historia.

### **¿Siguen las amenazas?**

La Procuraduría acaba de recibir el testimonio de una amenaza más concreta que me sí preocupa y estoy esperando respuestas. En realidad, lo que más me ha preocupado no son ni las reales operaciones para matarme ni las amenazas escritas sino las amenazas y groserías que los furibistas lanzan en las calles cuando camino. Esa gente es la base de apoyo de salidas totalitarias en Colombia.

### **¿Se podría decir que va a llover leña contra el poder?**

Indudablemente estamos cuestionando ese poder que dejó construir un monstruo como el narcoparamilitarismo, que llenó a Colombia de 4.000 fosas comunes. Es el mismo poder que dejó construir también un proyecto guerrillero que se ha vuelto otro monstruo.

### **¿Cuándo lo vamos a ver en un debate contra la guerrilla?**

Contra la guerrilla hice mi primer gran hecho fundamental: dejé las armas. Hay una terrible realidad del control político en el Congreso y es que aplica solo para funcionarios públicos y

nos hemos concentrado en el tema del paramilitarismo porque se trata de un fenómeno muy extendido dentro del Estado colombiano. Pienso que si un Estado deriva hacia una institucionalidad mafiosa, jamás podrá derrotar a la guerrilla. Si mis debates sirven para cortar los nexos entre paramilitares, narcotraficantes, genocidas y Estado, estaríamos construyendo un Estado democrático y al construir eso lo que tendríamos es el instrumento más formidable para la derrota inevitable de la guerrilla. Las Farc saben eso y por eso me critican todos los días, porque somos nosotros los que estamos separando al Estado del paramilitarismo.

### **¿Hasta dónde cree que se va a atrever la Corte Suprema?**

La que se tiene que atrever es la sociedad colombiana. La Corte Suprema ha hecho un esfuerzo mayúsculo e incluso el Fiscal General ha hecho un gran esfuerzo, algo que su antecesor no habría hecho. Pero el paramilitarismo solo se supera primero si la sociedad colombiana es consciente de que el proyecto paramilitar fracasó. Pero si parte de esa sociedad, como hoy sucede, sigue pensando que el paramilitarismo es absolutamente necesario para Colombia, entonces nunca va a ser superado y la Corte Suprema se va a estrellar con la realidad de que otra vez van a haber congresistas paramilitares y la Fiscalía con que habrán alcaldes, concejales y funcionarios públicos al lado del paramilitarismo.

### **A tres días del debate ¿el presidente Uribe puede dormir tranquilo?**

Me da la impresión de que el presidente Uribe nunca ha dormido tranquilo.

### **"Sociedad y medios, responsables de fortalecer democracia": Fukuyama**

Elogia lucha contra el crimen organizado encabezada por el presidente Felipe Calderón, pero recomienda que haya continuidad en esa tarea. Considera que México tiene en lo esencial buenas instituciones; no obstante, cree que falta a los políticos aprender a usarlas, sobre todo después de tantos años de haber sido gobernado por el Partido Revolucionario Institucional

GERARDO JIMÉNEZ VALDÉS

El Universal

Martes 17 de abril de 2007

Para Francis Fukuyama, la responsabilidad de fortalecer la democracia en México no es sólo de los políticos, sino también de actores como la sociedad civil y los medios de comunicación. El pensador estadounidense de origen japonés elogió la decisión del presidente de México, Felipe Calderón, de tomar entre sus primeras iniciativas la lucha contra el crimen organizado. En una entrevista con EL UNIVERSAL, señaló que lo importante es que haya continuidad en esa determinación.

Fukuyama, de 54 años, conocido en todo el mundo por su controvertido libro *El fin de la historia y el último hombre* (1992), está de visita en nuestro país para participar en el seminario internacional América Latina, ¿integración o fragmentación?, que comienza hoy martes en el ITAM.

"La sociedad civil y los medios de comunicación desempeñan un gran papel como vigilantes en temas como corrupción, prácticas de negocios y la forma en la que el gobierno presta los

servicios. Si no tienes una sociedad civil que se moviliza o una prensa que está dispuesta a denunciar la corrupción o temas similares, entonces no vas a tener un gobierno que se haga responsable", argumenta Fukuyama.

En su opinión, "México tiene en lo esencial buenas instituciones, pero debido al largo periodo de dominancia priísta, todos los actores políticos de México están aprendiendo a usar esas instituciones (como son los partidos, el Congreso, la prensa, la Presidencia) de nuevas formas y esto lleva tiempo".

Al preguntársele si piensa que nuestro país existe una plena economía de mercado y una democracia liberal, responde: "México tiene una economía de mercado y es cada vez más una democracia liberal, superando el periodo de hegemonía del PRI".

Sin embargo, aún persiste en México un grave problema de inequidad, al igual que sucede en muchos países de América Latina. "Existe un nivel importante de inequidad social en donde las instituciones democráticas y las instituciones de mercado no han sido suficientes para llevar beneficios a las capas más bajas de la población", señala.

Esto ha llevado a una creciente "polarización" y a un "conflicto social subyacente".

Para Fukuyama el problema de la inequidad es "más social que político o económico, aunque evidentemente la política y la economía afectan a lo social".

Enfrentar la inequidad requiere poner en marcha políticas sociales que no resultan fáciles de aplicar. Por una parte, señala, es necesario mantener el crecimiento económico, pues de otra forma resulta muy difícil hacer una redistribución social. Para eso se necesitan políticas macroeconómicas razonables que permitan mantener la competitividad del país.

En segundo lugar, hay que replantear muchas políticas sociales. "En cierto sentido esto ya ha ocurrido en la última década, con programas como Progresas u Oportunidades, que han sido bastante innovadores, transfiriendo en primer lugar recursos a los pobres y luego creando incentivos para la educación, para que los padres lleven a sus hijos a la escuela y por lo que se comenta es un programa que funciona, que beneficia a muchos mexicanos pobres y ha tenido efectos importantes".

La otra fuente importante de inequidad, según Fukuyama, tiene que ver con el sistema educativo. "En México, la educación de calidad no llega a un número suficiente de pobres. No es una cuestión sólo de recursos, también es un problema político relacionado con el control del sindicato de maestros que, en cierto modo, es una cuestión de status quo.

Es un problema político que tiene que enfrentarse de forma política", señala el director del Programa de desarrollo internacional en la Escuela Paul H. Nitze de estudios internacionales avanzados de la Universidad Johns Hopkins.

Pero la inequidad no es el único problema que enfrenta la democracia en México. "El crimen organizado es una enorme amenaza. El crimen, en todos los niveles, es una gran amenaza,

porque la incapacidad de proporcionar seguridad es uno de los padecimientos de la gente pobre en cualquier sociedad", advierte el historiador y filósofo de origen japonés.

"En estos días, el crimen organizado tiene acceso, por la globalización, a enormes cantidades de dinero y redes de relaciones transoceánicas, así como a asistencia y tecnología que lo convierten en un actor social independiente muy poderoso. Así que a menos que el Estado pueda controlar al crimen organizado, van a tener (en México) problemas muy serios en el futuro".

No obstante, el especialista aclara que "el presidente (Felipe) Calderón hizo bien al tomar como una de sus primeras iniciativas la lucha contra el crimen organizado". Y añade: "Ahora lo importante es que haya continuidad".

Al preguntarle si se siente más como un pesimista que como un optimista de la Historia, Fukuyama ríe y dice que depende de la escala de tiempo que se considere. A largo plazo se cree un optimista, "pero en el corto plazo, en el que estamos viviendo problemas muy grandes como en Medio Oriente, cuya situación ha empeorado desde el 11 de septiembre de 2001 y donde ahora hay más terrorismo y más extremistas radicales y cuya población también se ha radicalizado", no parece haber mucho espacio para el optimismo.

## **“Viven en una sociedad armada”**

**Darío Kosovsky, de la Red Argentina contra el Desarme, dice que los jóvenes de EE.UU. siguen el ejemplo del Estado: “El uso de la violencia para conseguir la libertad”.**

---

.Por Mariana Carbajal

“El ejemplo que les está dando el Estado norteamericano a los jóvenes es que las armas y el uso de la violencia son un método para conseguir la libertad”, advirtió el abogado Darío Kosovsky, integrante de la Red Argentina para el Desarme, al analizar los factores que desencadenan en Estados Unidos matanzas como la de ayer en la Universidad de Virginia. A su entender, la política armamentista de Bush es “una estimulación permanente a este tipo de fenómenos”. “En una sociedad donde hay un marco de conflictividad social y un regadero de armas, es probable que cuando se desata un conflicto se resuelva con el uso de armas de fuego”, consideró en un reportaje con Página/12. Kosovsky es coordinador del Área Seguridad del Instituto de Estudios Comparados en Ciencias Penales y Sociales (Inecip) y autor del libro *El ciudadano sheriff. Armas y violencia en la Argentina*.

**–¿Por qué que ocurren matanzas de este tipo en Estados Unidos?**

–Simplificarlo en un solo factor sería demasiado reduccionista. Pero no se puede dejar de enfocar el hecho de que viven en una sociedad absolutamente armada, en la que cualquier conflicto que estalla se viabiliza a través del uso de armas. ¿Por qué en Suiza, Suecia o España, que también son sociedades con una alta proporción de armas por habitante, no se producen esta clase de matanzas? Porque tienen un contexto menos conflictivo y con menos desigualdad social.

**–¿Cuántas armas de fuego por habitante hay en esos países?**

–Una cada tres o cuatro habitantes. Canadá también es un país sembrado de armas.

**–¿Cómo es la situación en Argentina?**

–Hay un arma cada diez o doce habitantes. El cálculo es que hay 2.250.000 armas: 1.200.000 registradas legalmente y 1.100.000 ilegales.

### **–¿Y en Estados Unidos?**

–Tiene casi un arma por habitante: hay más de 200 millones de armas en la sociedad civil. La diferencia con España, Canadá, Suecia y Suiza es que Estados Unidos es un país con altos niveles de desigualdad social, aunque es un costado negado por nuestra derecha, que lo toma de ejemplo: tiene altos índices de pobreza, de encarcelamiento, de represión. No es tan libre como parece y sus habitantes viven encerrados con mucho miedo. En una sociedad donde hay un marco de conflictividad social y un regadero de armas, es probable que cuando se desata un conflicto se resuelva con el uso de armas de fuego. La derecha argentina vende aquí la imagen de que en Estados Unidos se respeta más el derecho a la propiedad privada, hablan de la política de Rudolph Giuliani y de la tolerancia cero. Pero esas políticas lo que buscan no es gestionar la conflictividad social a través de mecanismos institucionales, sino de reprimirla con teorías como la llamada “de las ventanas rotas”, en la que cualquier delito leve o cualquier “incivilidad” como tomar cerveza en la esquina o romper una ventana es controlada en el origen, porque sostiene que así se evita que derive en el futuro en un hecho delictivo. Ese tipo de políticas es estigmatizante: no busca gestionar la conflictividad social, sino anularla. Esa negación, que existe en Estados Unidos, genera que salga el tiro por la culata: la conflictividad reprimida finalmente estalla de forma más violenta, justamente porque tienen gran cantidad de armas en la sociedad civil.

### **–¿Por qué estas matanzas se desencadenan en ámbitos educativos, como colegios secundarios o universidades?**

–Porque son los espacios donde hay mayor angustia cultural. Vivimos en una ciudadanía del miedo. Eso responde a una angustia cultural de falta de certezas sobre el futuro, de falta de identificación de lo que es la felicidad en el presente. El sistema no da oportunidades de decidir con libertad. En Argentina esta situación se manifiesta en una ciudadanía con pánico a la inseguridad. En otros países como los europeos, hay mucha menos angustia cultural, tal vez la canalizan por el lado de la fiesta. En Estados Unidos hay un uso de la violencia permanente: los jóvenes viven rodeados de una violencia que es negada, que los oprime, que ya no puede negar el genocidio a nivel internacional, que no puede negar la falta de tolerancia hacia los inmigrantes internos, la falta de cobertura social, la persecución de las minorías como los latinos. Las desigualdades se manifiestan en el ámbito de la juventud mucho más fuerte.

### **–¿Hay un perfil del joven que ejecuta estas matanzas?**

–El prototipo del pibe es el discriminado, el que no cumple con las expectativas del sistema. Tiene dos opciones: puede someterse a ese estigma y ser el excluido o intentar cumplir con el sueño americano que siempre es un esfuerzo al que solo logran llegar muy pocos, que luego se convierten en la excepción que confirma la regla. Como Jennifer López. Entre esas dos opciones, casi no hay alternativas.

### **–¿Por qué disparan contra sus propios pares?**

–Los chicos reproducen lo que hacen los adultos en el ámbito social. Si el valor que se reconoce en el ámbito universitario es ser el ganador, los perdedores deben enfrentar la canalización del odio hacia los pares. Cuando hablamos de sacar armas de circulación, lo que decimos es eliminar o correr a un lado un factor que hace que estos conflictos se solucionen de manera violenta. El uso de armas afecta a los más vulnerables del sistema. Lo dicen las estadísticas: la mayor

cantidad de muertes está en los sectores más pobres. Hay un sujeto social, que es víctima de la violencia, que no puede convertirse en un sujeto político, que no puede construir una posibilidad de tensión, de poner en jaque a este sistema que lo oprime.

### **–¿Una política armamentista como la que impulsa el presidente Bush puede funcionar como permiso para el tiroteo masivo?**

–Es una estimulación permanente a este tipo de fenómenos. El ejemplo que les está dando el Estado a estos jóvenes que tienen angustia cultural es que las armas y el uso de la violencia son un método para conseguir la libertad. El mensaje del gobierno es el mismo de la teoría de la seguridad nacional: “Nosotros, los ciudadanos buenos, norteamericanos que representamos los ideales de la libertad y de la igualdad, del sueño americano, tenemos que tener armas para proteger nuestra propiedad privada y para que nuestros hijos se eduquen en libertad; nosotros tenemos que enfrentar a los malos, tenemos que tener armas más grandes que las que tienen ellos, para poder eliminarlos”. Ese mensaje tan simplista en la realidad se manifiesta en un gris permanente, que hace que los que más sufren la violencia sean los sectores que nunca tuvieron libertad ni igualdad, y nunca pudieron llegar al sueño americano. El gobierno dice: hay que crear un enemigo ¿Quiénes son? Las pandillas, los negros... Los metemos presos o nosotros, los ciudadanos buenos, los matamos. Esto se reproduce en el ámbito escolar y la canalización de los conflictos siempre es por la vía reduccionista.

–En la Argentina ocurrió el caso de Carmen de Patagones. ¿Fue un hecho aislado o hay caldo de cultivo para que se repita un hecho similar?

–Antes de Carmen de Patagones estuvo el caso de Pantriste (el adolescente de 15 años que mató a un compañero de curso). No creo que la situación sea tan grave. Ciertamente, la Argentina no tiene los niveles de violencia de otros países de América latina, pero sí tiene el fracaso de instancias primarias institucionales muy cercanas a la gente de resolución de conflictos sociales. Los conflictos quedan librados a su propia dinámica y van ganando tensión. La escuela en los últimos veinte años ha dejado de dedicarse exclusivamente a educar. Hoy uno de sus objetivos es mantener a los chicos en el aula para que no esté en la calle. Para cumplir esa función el sistema educativo no está preparado. No creo que haya un caldo de cultivo, porque no hay un fenómeno de armamentismo como en Estados Unidos. Pero hay que aggiornar a la escuela para que en las aulas haya un mensaje en contra del uso de la violencia y particularmente de las armas de fuego para resolver los conflictos sociales.

### **Cómo doblegar una cultura de las armas**

Por Antonio Caño\*

Desde Washington

En Estados Unidos hay más de 190 millones de armas de fuego en manos privadas. Hay 65 millones de pistolas en circulación. Uno de cada tres norteamericanos está armado, algunos de ellos fuertemente armados. En el 40 por ciento de los hogares norteamericanos hay un arma de fuego; en uno de cada cuatro hay una pistola escondida en un cajón. Se venden al año cerca de dos millones de pistolas y más de cuatro millones de armas de fuego en general. Este enorme arsenal, en su mayor parte perfectamente amparado por las leyes, es utilizado para matar cada año a más de 11.000 personas en este país, cuatro veces más que los muertos en el World Trade Center o en la guerra de Irak. Las armas de fuego son también el instrumento de más de 17.000

suicidios y de más de 700 muertes producidas por accidentes domésticos. Ahora en Estados Unidos se abre el debate sobre una eventual restricción a la posesión de armamento.

Puede pensarse que el espantoso episodio de Virginia Tech, donde un solo hombre con dos pistolas mató a 32 personas, obligará a Estados Unidos a replantearse la permisividad en la compra y posesión de armas de fuego, que esto será como el 11-S del control de armas, una fecha histórica tras la cual todo cambiará.

Visto desde Washington, a unos 350 kilómetros del lugar en el que se produjo la tragedia y a unos 20 kilómetros de la tienda de armas más próxima –la venta no es legal es el Distrito de Columbia, pero sí en el vecino estado de Virginia–, el panorama es diferente.

La cultura de las armas está, por diferentes y complejas razones, fuertemente asentada en este país, y si bien una tragedia de la magnitud de la vivida reavivará el debate eterno entre los partidarios y los detractores del derecho a la posesión de armas, la posibilidad de una total prohibición de la venta de armas está lejos de convertirse en realidad.

Una prueba de este estado de cosas es el hecho de que ninguno de los candidatos presidenciales, ni los más de izquierda ni los más de derecha, se han referido aún a ese asunto. Cabe esperar algún movimiento en el Congreso de parte de representantes o senadores demócratas a favor de mayores restricciones legales, pero no es difícil aventurar que cada una de esas iniciativas encontrará fuertes resistencias.

Paul Helmke, el presidente de la Campaña Brady para la Prevención de la Violencia de las Armas, el principal grupo a favor de más estrictos controles de las armas de fuego, se refirió ayer a este asunto en términos contundentes: “Los políticos tienen miedo de abordar este tema”. La imagen patética de la campaña electoral de 2004, cuando el candidato demócrata, John Kerry, empuñó un arma y defendió el derecho a su posesión para ganar algunos votos, fue la prueba de que Helmke tiene razón.

Una mayoría de la opinión pública parece todavía creer en la vigencia de la Segunda Enmienda de la Constitución de Estados Unidos, que dice literalmente: “Una bien regulada milicia es necesaria para la seguridad de un Estado libre, el derecho del pueblo a tener y poseer armas no debe de ser violado”.

Ese texto es el eje del debate sobre esta cultura de las armas en una sociedad cuyas raíces se encuentran en la lucha aislada por la supervivencia, en la conquista de nuevos y peligrosos horizontes, en la defensa de esos logros sin reparar en las consecuencias.

Esa cultura de las armas es un símbolo de identidad de una sociedad de origen agrario que sobrevivía de la caza y en la que cada individuo tenía que defender su propiedad frente a

múltiples peligros. Pero es también un rasgo inseparable de su desmedida ansia de libertad. “¿Qué país puede preservar sus libertades si sus gobernantes no son advertidos de vez en cuando de que su pueblo conserva el espíritu de resistencia? Déjenlos tener armas”, escribía Thomas Jefferson en 1787.

Estos parecen hoy argumentos arcaicos en sociedades modernas que buscan la convivencia pacífica como primer signo de progreso y que han otorgado al Estado el monopolio de la violencia. Pero no lo son para millones de norteamericanos que se sienten representados en la Asociación Nacional del Rifle –NRA, en sus siglas en inglés–, cuyo vicepresidente ejecutivo, Wayne LaPierre, firmaba ayer un artículo en su página web titulado “¿Qué desastre será la siguiente excusa para suspender la Segunda Enmienda?” y en el que afirmaba: “La verdad es que no hay ningún escenario en el que los dueños legales de armas de fuego puedan aceptar que el gobierno entre en sus casas y los desarme”.

\*De El País de Madrid. Especial para Página/12.

## **Comestibles y combustibles**

### **Abr-16-07\* - por Francesco Zaratti**

"Está todavía fresca la memoria de la gira de George W. Bush por América Latina, cuyo resultado tangible ha sido el acuerdo con Brasil para la producción en gran escala y el desarrollo tecnológico de los combustibles derivados de la agricultura"

*La clásica diferencia entre comestibles y combustibles, según la cual los primeros alimentan a los seres vivos y los segundos a las máquinas, está camino a desaparecer. Y no porque, como la ciencia ficción especulaba, las máquinas se hubieran convertido en seres vivos, sino porque los comestibles han resultado ser excelentes alimentos para las máquinas. Obviamente estoy hablando de los bio-combustibles, los cuales, gracias al Cambio Climático y al incremento de precios de los hidrocarburos, han vuelto de moda en las matrices energéticas de un número creciente de países.*

#### **La controversia ideológica**

Como todo cambio, también los bio-combustibles han tenido repercusiones en la política y en la ideología. Está todavía fresca la memoria de la gira de George W. Bush por América Latina, cuyo resultado tangible ha sido el acuerdo con Brasil para la producción en gran escala y el desarrollo tecnológico de los combustibles derivados de la agricultura.

Desde la otra orilla se ha registrado la firme oposición de Hugo Chávez, junto a su aliado (me refiero a Néstor Kirchner, que los demás son más ahijados que aliados) y del Comandante Fidel Castro, desde su cama de convalecencia. La reacción de Chávez no debería sorprender por ser algo como “Cicero pro domo sua”, o sea en defensa de su economía. Más sorprendente es la reacción de Castro, quien cuantifica en tres mil millones de humanos la población afectada por la hambruna a raíz de los cambios energéticos anunciados por G.W. Bush y su aliado (me refiero a Lula, que los otros más parecen gobernadores de provincias). En efecto, ese reclamo suena a prédica de fariseo, si consideramos que gran parte de la superficie agrícola de Cuba está

destinada a “tabaco y ron”, productos que no ayudan precisamente a mejorar el hambre del mundo.

Sin querer esquivar el debate filosófico en torno a los bio-combustibles, de lo que se trata ahora es de economía y de tecnología, antes que de ideología, razón por la cual paso a describir características, ventajas y desventajas de los bio-combustibles.

### **¿Qué son los bio-combustibles?**

Con ese nombre se designan los combustibles derivados de productos agrícolas cíclicos. Se dividen en dos grandes grupos: el bio-diesel y el bio-etanol. El primero se obtiene de la refinación de productos agrícolas oleaginosos (soya, girasol, etc.) y el segundo de cereales (maíz y sorgo principalmente) o de la caña de azúcar.

Para empezar, es importante señalar que los bio-combustibles no suelen usarse puros, sino como aditivos a los combustibles fósiles. El porcentaje de bio-combustible que se añade a la gasolina o al diesel varía entre el 5 y el 15%; por encima de este valor hay más complicaciones que ventajas para los motores ordinarios.

Muchos países, ricos en tierras cultivables o en tecnología agrícola, han entrado ya en la carrera de producir y comercializar bio-combustibles. Podemos nombrar a Estados Unidos, Brasil y varios países de la Unión Europea (España, Alemania e Italia en primera línea).

### **Ventajas y desventajas de los bio-combustibles**

La pregunta del millón es: ¿son realmente ventajosos los bio-combustibles comparados con los hidrocarburos?

Me parece que la comparación entre las dos fuentes de energía nombradas debería realizarse por lo menos en cuatro áreas: la sustentabilidad, los costos de producción y comercialización, el rendimiento energético y el impacto ambiental y social.

Ahora bien las cosechas agrícolas son renovables, una ventaja innegable frente al carácter no renovable de las reservas hidrocarburíferas del planeta. Si bien ese argumento debería ser relativizado por el desgaste del suelo y el uso de insumos necesarios para la producción agrícola (muchos de ellos no renovables), no deja de ser sólido a la hora de buscar la autonomía energética de países que poseen grandes extensiones de tierras cultivables, improductivas o no económicas.

El cálculo de los costos de producción no es simple y la mayoría de los analistas se inclina por un resultado desfavorable para los bio-combustibles. Una razón es el uso de energías tradicionales en el proceso de producción (los medios mecánicos se alimentan con diesel). Es obvio que existen umbrales de precios del petróleo que vuelven el bio-etanol competitivo, pero está en juego también la eficiencia del proceso industrial: se sabe, por ejemplo, que el etanol obtenido de la caña de azúcar en Brasil es cinco veces más eficiente que el mismo producto obtenido del maíz en los Estados Unidos o de la remolacha en Europa. Tampoco hay que descartar el aporte a la mejora de este rubro que provendrá de los cultivos transgénicos o del uso de energías alternativas en el proceso de producción.

En cuanto a rendimiento energético, la comparación debe ser realizada a paridad de condiciones: un litro de etanol versus un litro de gasolina, por ejemplo. En este sentido, el bio-etanol tiene un octanaje mayor que la gasolina, pero tiene un poder calorífico menor.

Finalmente, con referencia al impacto ambiental de cada combustible hay controversia entre los estudiosos, pero sin duda la diferencia social más importante reside en el mayor empleo de mano de obra no calificada y de agricultores independientes en la producción de los bio-combustibles.

## Conclusiones

De lo expuesto quedan claras tres conclusiones. La primera es que la incursión de los bio-combustibles en la matriz energética mundial es real, sólida y sostenible, lo cual debería ser tomado en cuenta por las políticas públicas de nuestro país.

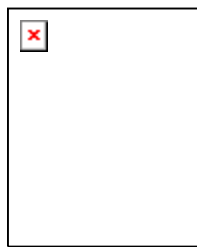
La segunda es que el desarrollo e investigación de los bio-combustibles recién está madurando, razón por la cual se puede prever novedades tecnológicas que mitigaran los efectos más controvertidos de esa energía.

La última conclusión es que no hay nada “milagroso” en los bio-combustibles: de hecho están destinados a convivir y competir con los hidrocarburos, cada cual tratando de ocupar, incrementar y defender su nicho en el mercado energético, sin descartar el rol de otras fuentes energéticas, como la nuclear y las no-tradicionales, que silenciosamente empiezan a hacerse presente en la escena mundial.

\* Artículo publicado en el semanario [PULSO](#) de Bolivia en la tercera semana de abril de 2007

### **Reforma del Estado Del Estado paternalista al Estado orientador**

por el Prof. Bernardo Quagliotti de Bellis



Uruguay, como otros gobiernos, están encarando la “**reforma del Estado**”; del Estado paternalista y centralizado, al Estado orientador y descentralizado. ¿Qué aspecto tendrá el paradigma que habrá de orientar las decisiones de los Estados y las sociedades, en materia de políticas sociales y económicas ante la actual situación mundial? Con el buen propósito de alcanzar este cambio sustancial.

Como es obvio, la tarea está plagada de complejidades, pues implica actuar más como adivino que como historiador, pues ella implica la urgente toma de responsabilidad en cuanto a saber comprender -y sopesar con un mínimo de error- el futuro de las políticas sociales y económicas, ya que éstas no están como antaño basadas en teorías que fueron relativamente coherentes y fáciles de identificar, aunque no de compartir por las sociedades.

Uruguay ¿está capacitado para llevar al éxito este esquema que pareciera estar surgiendo en Iberoamérica?; actitud política que, como ha quedado demostrado en Estados Unidos y la Unión Europea, ha dejado de inspirarse en las tesis de Keynes que alentaba a los gobiernos a incurrir en déficit presupuestarios a fin de estimular la demanda en tiempos de recesión, al igual que con las teorías del *lasser-faire* de Hayek; y que, según manifiesta Martín Aalborg (Universidad de Stanford), “**el hecho de que un número cada vez mayor de actores políticos rechacen tales ideas económicas, constituye un cambio de perspectiva en materia de políticas sociales y económicas**”.

Si bien el futuro es incierto -en Uruguay, además, altamente polémico- la reforma del Estado presenta un variado cuestionamiento político que no puede ser ignorado, pues

hay que tener en cuenta que cada vez existen más presiones para que se evalúe la magnitud de las consecuencias sociales que, a mediano y a más largo plazo podrán tener las reformas a adoptar. Caso particular: la reforma fiscal y prioritariamente la enseñanza normal y tecnológica.

Y es en este contexto donde aparecen los nuevos términos como “*exclusión social*”, “*descalificación social*”, “*cohesión social*”. Karl Polanyi en su obra “**La gran transformación de nuestro tiempo**”, señala que cada período de “*transformación*” crea nuevos conceptos, por cuanto los actores los crean para describir los cambios que surgen en las estructuras y realidades sociales. Realmente: no puede cambiarse de paradigmas sin variar, simultáneamente, los términos que permitan expresar su novedad.

### **El Estado orientador**

*Siguiendo a Denis Sain –Martin , “el Estado Inversión Social, (orientador) es una forma institucional y políticamente fuerte apuntalada en el futuro, debido a estar vinculada, entre otros puntos destacables, a su relación con la economía del saber, cuyo nacimiento pretende facilitar; a su atención central a las jóvenes generaciones, figura central en torno a la cual se reconstruye la política social; finalmente, el concepto de inversión implica la esperanza de un beneficio, de una ganancia futura, pues invertir es hacer elecciones, es asumir riesgos.”*

Desde hace décadas, considero que la organización geográfica de las actividades socio-económicas, constituye, cualquiera sea el sistema operante, una estructura dentro de la cual las regiones nacionales desempeñan funciones que responden a los intereses globales del sistema. Esta situación no ha sucedido en Uruguay. El dicho común del montevideano : “*me voy para afuera*”, (*¿de donde? de Montevideo*), señala que en su concepción espacial Uruguay se **concentra** en la megalópolis ciudad-puerto.

En Uruguay, como en el resto de los países de América Latina, el “remanente” del modelo de Estado de Bienestar no consolidado, resultó incapaz de dar soluciones a las crecientes demandas de la sociedad por mejoras en las condiciones de vida, lo que llevó a crear un vacío que empezó a ser cubierto por una emergente sociedad civil que a partir de las dos últimas décadas del siglo pasado pasó a jugar un importante papel.

En el análisis previo para concretar la reorganización del Estado, debe considerarse que la estructura espacial de la economía está constituida por una determinada distribución geográfica y una determinada interrelación funcional entre los recursos naturales y la población, a través del capital social creado en el territorio nacional. En Uruguay tal reorganización sigue secularmente pendiente y sin aún ser encarada seriamente, sin demagogia.

El país se caracteriza por la existencia en su territorio de grandes desequilibrios regionales (la frontera interna se ubica en el río Negro) -en términos sociales y económicos, -ni que hablar en lo relacionado con la educación- en la falta de oportunidades de todo orden para la población en vastas zonas del país y en la existencia de recursos productivos desaprovechados. Una auténtica reforma global del Estado , debería tomar en cuenta todos esos -y más indicadores- que desde tiempo atrás, han puesto la evidencia de tal realidad, enfatizado por el fenómeno de la creciente concentración en el sur de su territorio; con su carácter acumulativo tiene en

términos históricos, y por su tendencia que se ha ido agravando en las últimas décadas, según indican los censos oficiales.

Lo expuesto pone en evidencia la importancia que la tan proclamada “reforma del Estado uruguayo” tiene el enfoque y los instrumentos para abordar el problema nacional. Se trata de plantear una estrategia espacial que no solo debe ser compatible con la estrategia global de desarrollo, sino que debe constituir uno de los componentes importantes de ella, de tal manera que la utilización racional de los recursos regionales apoye el logro de los objetivos nacionales y, simultáneamente, los enriquezca en forma permanente.

### **Por una estrategia de desarrollo espacial**

Ante la decisión política de “**reforma del Estado**”, es fundamental constituir una estrategia de desarrollo social que debe estar acompañada por un desarrollo espacial, ya que éste es el instrumento que explicita la función de la dirección económica y política descentralizada.

El investigador D.Norh, define las instituciones como las reglas de juego que moldean la interacción humana en una sociedad .(USA, 1990). Otorga mucho énfasis a la variación de los costos de transacción de un sistema caduco a uno nuevo, para que se pueda incidir en incrementos de crecimiento económico y por tanto en la reducción de los niveles de pobreza.

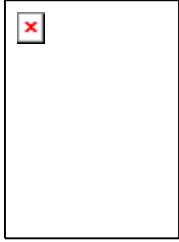
North considera que el fenómeno de la pobreza es un concepto relativo porque existe en la medida en que también existe riqueza, lo que conlleva a considerar que el problema real a resolver es el de la distribución equitativa de los recursos que polariza y confronta a las sociedades. La sociedad civil se define como “*la esfera de interacción social situada entre la economía y el Estado, compuesta sobre todo por la esfera íntima (la familia), la esfera de las asociaciones, los movimientos sociales y las formas de comunicación pública*”.(Cohen y Arato, 1997)

Reitero, brevemente, que cualquier proceso de modernización de un Estado no significa debilitamiento, por cuanto éste debe comprender sus funciones tradicionales de seguridad, impartir justicia, defensa, buenas relaciones exteriores, y otras responsabilidades para el buen funcionamiento de las instituciones públicas.

Por tanto, una **reforma del Estado en Uruguay**, debe concretar el definitivo acondicionamiento del espacio geopolítico del país, en el cual desde hace dos siglos y medio, predominan las relaciones de dominación ejercida por la región metropolitana sobre el resto de territorio. La funcionalidad de éste debe apoyarse en las diferencias internas que en él existen y que permiten fijar, en base a ellas, desempeños y vocaciones productivas especializadas que determinará en lo político, educacional, tecnológico y económico, una estructura funcional acorde con los tiempos que se viven, no sólo en el mundo sino en la región.

**Brasil: las universidades no están  
cumpliendo con su rol de analizar, sus  
críticas son muy superficiales**

Entrevista a la Dra. Laura Tavares Soares



***En la pasada semana se realizó en Uruguay, por iniciativa de la Casa Bertolt Brecht, el seminario “El socialismo del Siglo XXI”. Al evento concurre como invitada la doctora Laura Tavares Soares, pro rectora de la Universidad de Río de Janeiro e investigadora del Consejo Nacional de Investigación de Brasil en Estudios Comparados Latinoamericanos.***

**Lo que sigue es parte del diálogo que La ONDA digital mantuvo con la académica brasileña.**

**- ¿En nombre de que organización de Brasil viene usted?**

- Vengo por la Universidad Federal de Río de Janeiro. Soy ahí profesora de Políticas Sociales, Políticas del Sector Público, Economía y actualmente Pro-Rectora de Extensión.

**- Desde el punto de vista político ¿representa a algunas de las organizaciones políticas de Brasil?**

- No, yo vengo como profesora universitaria, como investigadora.

**- ¿Cuál es el interés de participar en este Seminario?**

Es la segunda vez que la Casa Bertolt Brecht me llama. Yo viajo mucho por los países latinoamericanos y trabajo en la investigación comparada latinoamericana, por estudios de casos.

**- ¿Estudios de qué casos?**

- Casos de políticas sociales, de diagnóstico de desigualdad social, de pobreza, de políticas públicas. Entonces evidentemente hay un interés de intercambio, que es lo que me pidieron para hablar de Brasil acá.

**- ¿Brasil es en ese sentido un laboratorio en este momento? ¿Se lo puede observar como algo extraordinario, llamativo?**

- Yo creo que no sólo Brasil. Brasil no está solo en ese sentido. Fue uno de los primeros países que eligieron a un presidente, por primera vez en su historia, que venía del pueblo, que es el caso de Lula. Eso nunca había pasado, creo que fue una revolución cultural y política muy importante. Pero en este momento creo que tenemos experiencias en América Latina, en Bolivia, en Venezuela, ahora en Ecuador. También en Uruguay. Estuve aquí cuando Tabaré Vázquez asumió la presidencia.

Son experiencias de intentos de nuevos gobiernos que se contraponen **al proyecto anterior que estaba vigente**, neoliberal, cuyos resultados han sido un desastre. Entonces yo creo que Brasil no está solo, está acompañado. Nosotros somos parte. Claro que con nuestras especificidades: Brasil tiene un tamaño gigantesco, una escala muchísimo mayor. Tenemos problemas muy distintos a los que tienen Uruguay y otros países, por supuesto.

**- En una escala de 1 a 10, ¿cuál es en ese sentido la situación de Brasil hoy, comparado con el anterior?**

- ¿Usted me pregunta por el país o por el gobierno?

**- Por el país de Lula...**

- ¿El país de Lula con el país de gobiernos anteriores? En una escala de 1 a 10 yo le pondría 8. Bastante mejor.

**- ¿Dónde están los énfasis?**

- Los énfasis están en la cuestión de **la distribución** de la renta, del ingreso, los programas sociales, de educación. Toda una inversión de responsabilidad pública fundamentalmente en lo social. Yo le quitaría los dos puntos porque todavía sigue una parte de la política económica con los énfasis en el ajuste fiscal, el superávit fiscal y todo eso que nos quita un poco el margen de maniobra que sería lo perfecto, lo ideal. Entonces por eso yo le estoy quitando esos puntos: por la política económica. Pero creo que en lo demás Lula ha tenido una política muy responsable, sobre todo muy comprometida con el pueblo. Lula fue reelegido con el 60% de los votos y el análisis por clase social muestra **que él fue elegido por el pueblo**. La clase media y la clase alta no votaron a Lula. Entonces Lula tiene una representatividad popular muy fuerte.

**- ¿Eso es uniforme en toda la geografía de Brasil?**

- Sí, todas las clases más pobres en todas las regiones de Brasil. Y claro, en las regiones nordestes, como son las más pobres fue donde votó mejor Lula. En el sur, donde están los más ricos, fue donde Lula tuvo menos votos. Hay una distribución regional de la riqueza en Brasil.

**- ¿Cómo perciben la academia y las universidades, este fenómeno?**

- Yo creo que de modo muy insuficiente. Recibe mal. Yo soy académica, universitaria, pero creo que las universidades no están cumpliendo con su rol de acompañar, de analizar. Eso nos pasa también en Venezuela, creo que las críticas son muy superficiales. La gente se pone en un puesto de académico alejado. Yo comparto que soy una intelectual que estoy metida en los procesos sociales. La Universidad todavía sigue -aunque está mucho mejor que antes- alienada de los problemas nacionales, necesita "aggiornarse" más. Necesita estar mucho más involucrada en los problemas nacionales.

**- ¿Es un problema de la Universidad o del Gobierno?**

- Es de la Universidad. Nosotros tenemos que asumir nuestra responsabilidad. El Gobierno no tiene nada que ver con eso. No sólo no impide sino que al contrario, nos requiere apoyo para las políticas públicas.

**- ¿Los presupuestos son adecuados?**

- No, todavía no.

**- ¿No será esa una causa?**

- No, porque yo todavía puedo pensar con el salario que gano, no preciso ganar más plata para pensar, ¿no es cierto? Además los profesores brasileños no somos tan mal pagados; después de los médicos somos los que ganamos más. O sea en Brasil no existe ese problema. Los profesores universitarios brasileños son clase media alta y no es por eso que no piensan y no cumplen con su obligación. En el presupuesto de la Universidad en el gobierno Lula, las Federales públicas han aumentado cinco veces. Claro que es insuficiente desde el punto de vista del desarrollo de la Universidad. Pero no es eso de lo que yo hablaba sino del compromiso de la gente de pensar. Para pensar y estar involucrado hay que tener un sueldo, pero no es de la plata, de lo mercantil, que yo estoy hablando.

**- Usted mencionaba que no es sólo el gobierno brasileño el que ha surgido con un tinte social en América Latina, sino que también hay otros gobiernos, incluido el Uruguay.**

- Sí.

**- En este momento hay un debate acerca de si hay dos tipos de gobiernos en América Latina. Uno el de Lula, el de Uruguay, el de Chile y por otro lado podrían estar Venezuela, Ecuador y Cuba. ¿Usted cómo ve ese asunto?**

- A mí no me gusta esa clasificación. Para mí es muy lineal. Yo lo que veo es que son situaciones históricas, políticas y coyunturales distintas. Yo estuve en Venezuela cuando las primeras elecciones de Chávez. Hay una coyuntura venezolana que eligió un militar, un rebelde, un proceso totalmente distinto al de Lula, totalmente distinto al proceso uruguayo y muchísimo más distinto del boliviano, que fue todo un movimiento de los indígenas, de años de lucha y en el que un indígena ocupó un puesto político como diputado y después disputó la elección presidencial.

O sea, a mí no me gusta esto de "más, menos", o que Kirchner tiene más coraje. Kirchner incluso es de la élite, no es de izquierda y sin embargo está haciendo un gobierno a favor de ciertas causas populares. Eso se relaciona con mucha presión del pueblo. Los pueblos también tienen su rol que cumplir. Los procesos históricos son distintos. Lo que importa **para mí es que todos ellos tienen un signo de cambio** en contra del proyecto neoliberal que estaba antes. Eso es lo que los une. Lo que los diferencia son los procesos históricos de cada país. Yo no le pongo una etiqueta más roja a Chávez y una más rosada a Lula y a Tabaré. No, eso para mí es una tontería, es lineal.

**- Sin embargo, en los últimos tiempos ha habido críticas de algunos. Chávez ha criticado en estos días fuertemente a Lula.**

- ¿Dónde?

**- Por el proyecto de biodiesel.**

- No ha criticado fuertemente a Lula. Lo que él ha criticado es el proyecto, tal como Fidel lo ha hecho. Para su realidad él tiene toda la razón. Incluso el proyecto de Brasil no es como lo está planteando Chávez ni como lo plantea Fidel. Lula no va a hacer una transformación de todos los campos brasileños en caña de azúcar. No vamos a volver a la época extractivista. No es ese el proyecto.

**- ¿No ha entendido entonces Chávez?**

- No, él criticó desde el punto de vista de lo que puede ser un proyecto de explotación, pero no es el proyecto brasileño. Que yo sepa, él ni siquiera ha acusado directamente a Lula. Fidel tampoco.

**- Pero sí a Brasil.**

Yo tengo aquí el artículo de Fidel y lo leí entero. Él critica el proyecto en cuanto puede pensar cómo puede seguir. No critica a Brasil, lo hace como Cuba, porque afirma que "en Cuba no podemos hacer esto", "no podemos matar de hambre al pueblo" y lo dice con toda razón. Pero Brasil tiene tierras. Nosotros fabricamos comida, Cuba no. Yo tengo el artículo, lo he leído y le digo mi opinión: Fidel hace la crítica al proyecto y que no lo reproduciría en Cuba, pero no critica explícitamente a Lula. Además son proyectos distintos. Tiene toda la razón, si hace eso en Cuba mata de hambre a la gente. Tampoco nosotros vamos a hacer explotación en demasía. El cómo hacerlo está en debate ahora en Brasil. No podemos transformar el país en caña de azúcar y alcohol. A eso apuntaba Bush, y no salió ningún acuerdo. No hubo ningún acuerdo bilateral. Fue llamado, lo invitaron, no se pudo, no se hizo el acuerdo. No quiere Lula hacer las cosas como quiere Bush, por supuesto. Bush quiere que abramos todas las fronteras. Con esas bases no hacemos acuerdo. No hay acuerdo para el etanol con Estados Unidos, ni siquiera empezó.

- **¿Usted ve entonces más posibilidades de unidad que de desacuerdos?**

- No. no. Hay muchos desacuerdos.

- **¿Y en el plano interno, en la política de su país?**

- Adentro del país hay mucho desacuerdo respecto del gobierno de Lula. Pero hay que separar las críticas de la derecha de las críticas de los que estamos empeñados en hacer los cambios. Porque muchas veces una parte de la izquierda le está haciendo el juego a la derecha. Yo por cierto tengo muchísimas críticas a Lula, pero estoy comprometida con ese proceso de cambio.

Porque sé que si no va a estar Lula **va a venir algo muchísimo peor** y va a volver la derecha. Yo ya vi demasiado de eso en mi país, con mis 53 años de edad no quiero otra derrota. Por eso quiero la unidad. Pero no hay unidad. Lamentablemente, entre la izquierda no la hay. Entonces en eso estamos, en todas partes. Hay críticas y críticas. Yo creo que hay que hacer las críticas, pero hay que meterle la mano al cambio. Hay que empeñarse en el cambio. **Porque si yo hago la crítica, me quedo en casa tomándome el “whisky” como los intelectuales en Brasil**, todos los académicos en sus confortables casas con el último TV digital y criticando el programa de crédito de Lula que le da los televisores a los pobres, eso es una hipocresía. Entonces hagamos las críticas pero para promover el cambio que queremos. Y en eso estamos.

- **¿Cómo percibe al Uruguay?**

- Eso para mí es difícil ahora. Estoy recién llegando. Estuve con mucha esperanza acá cuando asumí Tabaré. No tengo información suficiente. **Creo que fue bueno que Tabaré no hiciera el acuerdo bilateral con Estados Unidos.** Incluso Lula estuvo acá por eso. Que no se crea que estuvo acá para hacer política imperialista. La gente tiene una traducción como si nosotros quisiéramos oprimir. Al contrario, parecería que es mejor que hagamos cooperación entre nosotros. Brasil puede cooperar con Uruguay. Mejor que sea con nosotros que con Estados Unidos. Es obvio que hay diferencias. Si la gente no puede diferenciar entre Brasil, Lula y Estados Unidos, lamento, no tiene ninguna visión política.

Veo que Uruguay tiene posibilidades. Ustedes tienen una sociedad cosmopolita, culta, alfabetizada, al contrario de Brasil. No tienen la miseria que tenemos nosotros. Tienen todas las posibilidades de hacer los cambios. Pero la sociedad uruguaya le tiene que meter el hombro también, porque no lo va a hacer Tabaré solo. Es un juego de presiones y contrapresiones.

- **¿Cómo definiría usted la importancia del Mercosur?**

- Como está ahora, dedicado a la cuestión comercial, lo critico. Porque en el fondo, los que se pelean son nuestros empresarios. Los empresarios brasileños contra los empresarios uruguayos, contra los empresarios argentinos. No tiene nada que ver el pueblo en eso. Yo creo que el Mercosur debe llegar a una integración -y en ese sentido Chávez tiene una buena propuesta- **en lo que sea para el cambio estructural**, incluso en la cultura, en una televisión del sur, en infraestructura, en gas. En cosas en las que tengamos interés común, y no sólo atender a los intereses de los empresarios que quieren exportar e importar para satisfacer sus ganancias.

- **¿Hay que ampliar el Mercosur?**

- Ampliar y cambiar el sentido comercial del Mercosur. Porque el Mercosur no puede ser sólo comercial, pues para eso están nada más que los empresarios y el pueblo no tiene nada que ver con eso.

**Un desafío al mito del Estado de Derecho en América Latina**

Por: Juan Francisco Coloane (especial para ARGENPRESS.info)

Fecha publicación: 17/04/2007 Imprimir nota

El referéndum del último domingo en Ecuador, de acuerdo a los resultados a “boca de urna” entregaban una cifra superior al 70 % para al Sí a la reestructuración del sistema político ecuatoriano. El resultado final que se perfila, tiende a consolidar esa cifra, y representa no solo un mandato para el presidente Rafael Correa, sino que plantea un palpable desafío a las elites del poder en la región.

El gobierno de Rafael Correa, con menos de cuatro meses en ejercicio, enfrentaba el día de la votación con un 70 % de aprobación.

La campaña en contra del Sí a la reforma constitucional, fue desmedidamente dura, como si desde la elite del poder se estuviera perdiendo la última batalla. Eso revela el carácter intrínsecamente inconstitucional de estas elites, respaldada por sus pares en la región, que, cuando pierden una batalla constitucional – como en este referéndum, o como en el de Venezuela en 2006- perciben la posible apertura en la concentración del poder, como la llegada del populismo o la dictadura. Es solo democracia cuando la representatividad política de las elites, está en el poder.

No es sorprendente la reacción de los que protegen el status quo constitucional, frente a la votación abrumadora por una reformulación de la constitución. El vehemente rechazo, los revela inmediatamente dentro de una minoría que ha utilizado el expediente constitucional para funcionar como un grupo selecto reducido de poder. Tampoco puede sorprender que interpreten el veredicto popular por una nueva constitución, como una acumulación de poder en la cúpula ejecutiva del estado, sentando así las bases para una dictadura.

En este sentido, es desmesuradamente improcedente por parte de los partidarios del status quo constitucional, el estar más preocupados en la acumulación de poder de un Presidente, -que es pasajero en última instancia- que en el trasladar la energía a un proceso de elaboración constitucional con participación ciudadana. ¿Crean ellos mismos en el Estado de Derecho que sustentan?

Un abogado ecuatoriano, contactado nos señaló: “Los procesos de reformular constituciones en América Latina, por lo general conducen al enfrentamiento con la elite política. Se comprueba de que cuando se agota el expediente constitucional, la elite recupera el poder usando la violencia. El registro histórico constitucional así lo avala. Los ecuatorianos tienen una batalla contra el tiempo. Cuanto de lo que pondrán en el papel, - una nueva constitución -, se reflejará en un mejor bienestar, antes de que llegue el quiebre en la autoridad política. En todo caso, los ecuatorianos decidieron ahora y decidirán después”.

Son reducidos los ejemplos en América Latina, con veredictos populares, u oportunidades de Gobierno, que permitan diseñar un trazado constitucional diferente al existente. Cuando surgió la oportunidad, en Getulio Vargas en Brasil, Jacobo Arbenz en Guatemala, o Juan Domingo Perón en Argentina, por nombrar los que tintinean en el diapason antipopulista, el proceso acabó violentamente. También significó el cierre casi definitivo, de la oportunidad de reestructurar el

sistema de poder político por un mandato popular verdadero. Aunque la comparación con el ejemplo de Ecuador 2007 es distante, en todos estos casos el enfrentamiento con la elite del poder era evidente.

## El mito del estado de derecho en AMERICA LATINA

Es ya lugar común señalar que las constituciones en América Latina fueron diseñadas desde la gestación de los países, para gobernar estados de excepción o en situación de tiranía. No hay que hilar muy fino para concluir que este daño desde el origen, no reside necesariamente o exclusivamente, en la intencionalidad de sus líderes, sino que en el sustrato básico, donde existen profundas divisiones de clase y de desigualdades de acceso a recursos físicos y de poder.

Las elites políticas en América Latina comparten el sueño de la conservación de los derechos basados en principios liberales, pero el mito del Derecho en América latina nace fracturado por la división aguda de clases sociales y de razas y etnias excluidas, o con participación condicionada. Las constituciones redactadas reflejan la dualidad del anhelo de libertad e igualdad, y la imposibilidad de practicarlo. En América latina existe en las sociedades – de facto y por escrito también - un tipo de Apartheid, que los organismos internacionales se han demorado en reconocer.

Los obstáculos socioeconómicos e institucionales, los antagonismos de clase y de grupo étnico y /o de raza, las profundas desigualdades en riqueza, la concentración de poder económico y político en una elite dominante que se auto reproduce en el sistema político, los vestigios de la tradición monárquica aún incrustados en la cultura de dominación dentro del liberalismo, el poder de la iglesia católica, son condicionantes que se arrastran por más de un siglo, y que impiden elaborar cartas constitucionales elaboradas con participación de la ciudadanía.

Se reducen las democracias a mantener sistemas de representatividad, que es donde reside el problema principal, reproduciéndose un sistema político que avala un Estado de Derecho instigador de la desigualdad, por las prácticas y la cultura política establecida.

El caso chileno es un ejemplo reiterado, y este triunfo de la ciudadanía ecuatoriana pone en jaque al modelo democracia en Chile. Una vez más no es Chávez el problema. Es el sistema de desigualdades políticas y económicas el que pone en jaque a la aspiración liberal. La polémica generada por los dichos de Chávez, de que la derecha chilena tiene una raíz golpista, es parte de un diagnóstico ya formalizado y no debe considerarse un insulto. Las elites del poder son golpistas y están constantemente demostrando que el estado de derecho es un mito por su tendencia a la exclusión.

Se ha demostrado que las constituciones sobre las cuales están montados los regímenes republicanos de la región, han operado bajo principios de desigualdad aceptados por las poblaciones elección tras elección. Una investigación en 12 países de América latina, (Brian Loveman, 1993), señala que las constituciones funcionan como “sacramentos seculares, como proclamaciones filosóficas, y como compromisos morales producto de concesiones mutuas de violencia y de guerra”.

No son holandeses ni dinamarqueses que, entre otros asuntos, también apoyaron la invasión a Irak, los que esta vez deciden replantear el derecho y la constitución en la sociedad. Son ecuatorianos y, el desafío, no corresponde sólo al presidente Rafael Correa. Lo ha asumido la población, que probablemente no tendrá la misma oportunidad otra vez. El camino está abierto, y no hay que cerrarlo con un sectarismo o un antagonismo innecesario, por lado y lado.

## **El Pentágono y el cambio climático: verde militar y verde ecológico**

**Abr-18-07 - por Fabián Calle**

Días atrás el Pentágono dio a conocer un documento donde advierte que “el cambio climático representa un nuevo y muy diferente desafío a la seguridad nacional” así como el hecho que ese cambio es un dato fáctico y que está llamado a tener profundas consecuencias económicas, sociales y en campos como la seguridad y la Defensa Nacional.

A lo largo de los últimos meses se han sucedido a escala internacional un conjunto de eventos que llevan a pensar que el tema del cambio climático y sus efectos de mediano y largo plazo están comenzando a ser incorporados a la agenda top de temas, luego de décadas de relativizaciones y inocuos debates ideológicos. El reciente informe dado a conocer por las Naciones Unidas y articulado a partir del aporte de 1200 especialistas en la materia, conmovió con sus conclusiones apocalípticas a los medios de prensa de todo el mundo, en una reciente Cumbre de mandatarios de la Unión Europea se resolvió profundizar la lucha de este espacio de integración contra el deterioro ambiental y apostar a recortes en los gases contaminantes aun mayores que lo previsto en el Protocolo de Kyoto, la impactante “La verdad incomoda” de Al Gore ganó el Oscar y el siempre reticente en temas ambientales, G.W. Bush, comenzó a colocar el tema del daño ambiental en el centro del debate y especial durante su reciente gira “etanolizada” (o biocombustibles) por América Latina. Cabe agregar una novedosa iniciativa encarada por poderosas empresas multinacionales de los EE.UU. de proponerse y proponer decididas y activas políticas para controlar el desastre en puerta (o el que ya está adentro, para ser más precisos).

Para sorpresa de muchos, pocos días atrás el Pentágono dio a conocer un contundente documento titulado “National Security and The Threat of Climate Change” redactado por 11 oficiales superiores (retirados) de las 4 Fuerzas. Todos ellos, con un destacado currículum y amplias experiencias en diversas zonas del mundo. Entre los mismos se destacan el General G. Sullivan, el General A. Zinni, el Almirante J. Lopez, etc. En la parte introductoria, comienzan advirtiendo que “el cambio climático representa un nuevo y muy diferente desafío a la seguridad nacional” así como el hecho que ese cambio es un dato fáctico y que está llamado a tener profundas consecuencias económicas, sociales y en campos como la seguridad y la Defensa Nacional. En palabras de estos militares, el cambio climático tenderá a actuar como un multiplicador y complejizador de problemas, tensiones y amenazas ya existentes (migraciones, hambre, sed, terrorismo, guerra civil, lucha por recursos naturales, choques fronterizos, etc.).

Entre los hallazgos subrayados por este documento, se destacan: 1) el cambio climático es una seria amenaza a la seguridad nacional 2) actúa como un multiplicador de inestabilidad y crisis en zonas volátiles y puede desestabilizar regiones hasta ahora estables 3) caben esperar mayores

flujos migratorios hacia los EE.UU. y caídas en la producción de alimentos y agua (en América Latina, especial en países como Perú y Venezuela).

Al llegar al plano de las recomendaciones, afirma: 1) Washington debe articular una estrategia coherente que abarque también política energética, política exterior y Defensa Nacional 2) debe desarrollarse un mayor activismo de los EE.UU. en este tema, tanto dentro del país como a escala internacional 3) se deben alentar alianzas y esquemas de cooperación con la mayor cantidad de Estados y organizaciones, en especial con los más vulnerables y menos desarrollados 4) el sector Defensa debe dar su aporte, adaptándose a energías menos contaminantes y potenciando sus capacidades para actuar en el nuevo escenario (tanto sea en misiones humanitarias, rescate, imposición de la paz, etc.) 5) se debe hacer una seria evaluación del efecto sobre el despliegue de bases y efectivos militares de los EE.UU. en el mundo.

Entre las implicaciones geoestratégica detectadas, sobresalen temas tales como caídas en la producción de alimentos y disponibilidad de agua (cita los casos de Pakistán, China; India y Sudáfrica) en diversas zonas del mundo (en especial en algunas muy inestables actualmente por motivos políticos, étnicos y religiosos como Medio Oriente y Norte de África), el aumento de las migraciones internas y externas, la difusión de enfermedades y la reactivación o creación de tensiones fronterizas entre Estados por el control de recursos naturales. Suman a todos ello la aceleración en el colapso de algunos Estados débiles y un terreno más fértil para el crecimiento del terrorismo y visiones radicales.

En lo referente a impactos en regiones específicas, nos centraremos en el capítulo dedicado al Hemisferio americano. En el mismo cataloga a Centroamérica y el Caribe como zonas particularmente vulnerables así como a situaciones serias de países como Perú y Venezuela (y ciertas regiones de Brasil y México) en temas de carestía de agua. La reducción en la producción de ciertos granos y reservas de agua también son citadas al momento de analizar los diversos impactos cruzados. Otro tanto para regiones ribereñas, en especial en la zona Norte y caribeña del hemisferio, y sus posibles crecientes inundaciones y tormentas. Finaliza advirtiendo que el cambio climático agudizará aun más el tema de las migraciones ilegales y el desarrollo de zonas en donde el delito y los actores sin ley se aprovechan de la debilidad del Estado (cita los casos de San Pablo frente al Primer Comando de la Capital y Haití). Otro punto no menor en este informe, es cuando advierte que endeble estructura de transmisión eléctrica de los EE.UU. podría verse aun más presionada y afectada por el nuevo escenario ambiental.

Todo parece indicar que este reporte del Pentágono, caerá en un terreno más propicio que previos documentos emanados de esta Secretaria (tales como los publicados en el 2000 y 2004) y que contenían contundentes y claras advertencias sobre el deterioro ambiental y sus consecuencias. El poder político y empresarial de aquel entonces, no parecía aun dispuesto a comenzar tímidamente a reconocer esta “verdad incómoda” que por su crudeza parece ser una versión actualizada, readaptada y gradual de la “destrucción mutua asegurada” (MAD) de la Guerra Fría.

El Segundo escenario, es la fragmentación de las luchas populares que no han podido articular ni tejer una urdimbre de acciones por la poca o casi nula construcción política del enemigo, lo que conlleva a que los destino de las acciones sean multidiversos, se difumine el objetivo político de la transformación y se confronten las organizaciones populares e indígenas por carecer, su discurso y lucha, de un enemigo común.

## **SURAMÉRICA ESTÁ ENCAMINADA A CONVERTIRSE EN UNA POTENCIA MUNDIAL**

**Por TeleSUR**

Durante el acto de colocación de la piedra fundacional para la construcción de una planta de producción de olefinas y polipropileno en el Complejo Petroquímico "G/D José Antonio Anzoátegui" los presidentes de Venezuela y Brasil, ...

... expresaron su confianza en que la obra represente el inicio de la proyección del continente y de su gran potencialidad para convertirse en la esperanza para un mundo nuevo.

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, reiteró este lunes, que la integración de los pueblos suramericanos es la única forma posible de que el "continente logre convertirse en una patria grande", por lo que los esfuerzos de los países deben dirigirse a concretar esta idea.

Así lo expresó el mandatario venezolano durante su discurso en ocasión del anuncio formal de la [construcción de un complejo petroquímico](#) en Venezuela, en asociación con Brasil y donde también estuvieron presentes los mandatarios de Paraguay, Nicanor Duarte y de Bolivia, Evo Morales.

Aseguró Chávez que para lograr esto, se hace necesario la construcción de un Socialismo "como nuevo modelo de vida que ponga por delante y por encima de los intereses privados al ser humano".

"El gran día de nuestra América ha llegado, pero dependerá de nosotros de que hagamos realidad esta hora suprema, de profundizar en proyectos como éste y de crear conciencia de que somos el Sur (...) aquí se gesta la esperanza de un mundo nuevo, de acabar con las desigualdades y las injusticias", precisó el jefe de Estado venezolano.

También hizo referencia a que la construcción de una planta de producción de olefinas y polipropileno, en el oriente venezolano, "es posible ahora, gracias a que Venezuela se liberó de las cadenas del imperio norteamericano, gracias a que Venezuela es libre, después de un siglo de dominación".

Explicó que la nueva planta es un modelo de asociación "entre hermanos, de igual a igual", característica básica del proceso de integración en América Latina.

Por su parte, el presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, aseguró que proyectos como éste "pueden repetirse en otras regiones y que pueden tener el mismo efecto", aprovechando las potencialidades de desarrollo de cada país.

Aseguró que de esta manera "los países vecinos podrán ayudar a que todos tengan la misma oportunidad" de crecer y desarrollarse.

En este sentido, Lula hizo referencia a la posibilidad de "construir un polo petroquímico en Bolivia, para que podamos transformar parte de la riqueza del gas de Bolivia en una riqueza que apoye la generación de empleo y el desarrollo de ese pueblo".

El presidente brasileño aseguró que la planta de producción de olefinas y polipropileno en Venezuela, "traerá enormes beneficios para la producción de empleo y para mejorar la economía del país".

Al respecto, recordó a su homólogo venezolano la necesidad de aprovechar "el momento político y económico que está viviendo nuestro continente para que Venezuela pueda usar su potencial de petróleo y gas, para convertirse en una gran potencia y que el pueblo venezolano pueda tener lo que se le negó en medio siglo".

Sin embargo, reconoció que estos proyectos de integración que comienzan a surgir de parte de los gobiernos de la región, llevan mucho tiempo para concretarse y que la "voluntad política no siempre es suficiente para concretarlos".

Expresó su confianza en que "en un tiempo no muy distante, los pueblos de América Latina y América del Sur, puedan transformarse en exportadores de conocimientos, de inteligencia y en el fondo, eso es lo que está ocurriendo hoy".

### **CARDOSO PIDE OPOSICION DURA CONTRA LULA**

BRASILIA, 18 (ANSA) - El ex presidente brasileño, Fernando Henrique Cardoso, propuso endurecer la oposición contra el gobierno del presidente Lula da Silva y rechazó una reforma que puede permitir el tercer mandato de Lula.

Cardoso objetó la actitud supuestamente conciliadora de su partido, el Partido de la Socialdemocracia Brasileña (PSDB), ante el gobierno de Lula da Silva, al reclamar "una crítica contumaz a todo lo que sea incorrecto" en la administración federal.

Cardoso habló anoche en el Forum de las Libertades, un encuentro de empresarios en Porto Alegre, capital de Rio Grande do Sul, donde criticó un proyecto de reforma política, impulsado por el gobierno, que en opinión de algunos socialdemócratas, puede abrir paso a un tercer mando de Lula.

Ese proyecto de reforma preve, entre otros puntos, el fin de la reelección, impulsada por Cardoso en 1997, cuando fue aprobada una enmienda a la Constitución.

Durante su alocución Cardoso, que gobernó entre 1994 y 2002, defendió las privatizaciones ocurridas en ese período en las que el sector privado adquirió activos por unos 80 mil millones de dólares. "Hicimos las privatizaciones y fue bueno que las hayamos hecho" señaló.

18/04/2007 13:57

### **Los dos congresos de Ecuador**

Carlos Chirinos

Enviado especial a Ecuador

Cevallos dijo a la BBC que el Congreso está debilitado.

En Ecuador por estos días hay dos congresos. Uno legal, que sesiona en la sede del parlamento en Quito y otro, el que conforman el grupo de diputados destituidos que se reúnen en diferentes hoteles de la capital ecuatoriana.

En ambas instancias se espera que mas pronto que tarde el Tribunal Constitucional se pronuncie sobre la legalidad de la destitución de 57 diputados que hizo el Tribunal Supremo Electoral el mes pasado.

Mientras tanto este martes el Congreso, reunido en su sede provisional del antiguo edificio del Banco Central en el centro de Quito, procedió a elegir nuevas autoridades y repartir comisiones en un intento por regresar al normal funcionamiento.

Hay encuestas que dicen que nosotros debemos seguir sesionando hasta que se restituyan nuestros derechos

Gloria Gallardo, diputada destituida

En la primera sesión "normal" del parlamento, Miguel Castro, uno de los diputados suplentes y ahora principal, fue elegido como primer vicepresidente del Congreso, y Byron Pacheco como el segundo.

Esperando por la Corte

Pero en la votación no participaron algunas bancadas opositoras, que consideraron que se estaría violando la legalidad ya que el Congreso debería esperar a que la Corte Constitucional se pronuncie sobre el futuro de los diputados destituidos.

"Eso hubiera sido ideal y esa era mi posición" aseguró a BBC Mundo, el presidente del Congreso, Jorge Cevallos, quien explicó que tenía que cumplir con una decisión tomada por el pleno la pasada semana.

Aunque Cevallos considera que la tensión política se ha reducido reconoce que el parlamento está debilitado y que "carece de fuerza para legislar y fiscalizar como debería ser".

Tensión

La tensión podría aflorar nuevamente si la Corte Constitucional falla a favor del regreso de los diputados a sus curules. En cuyo caso habrá no sólo una segura expresión de inconformidad en las calles sino también dentro del parlamento.

Es previsible que los eventualmente restituidos quieran regresar a los cargos en comisiones que ejercían antes de ser apartados de sus puestos.

A los legisladores destituidos se les había impedido la entrada al recinto.

Clemente Vásquez, jefe del bloque del Partido Socialcristiano, aseguró a BBC Mundo que haber elegido nuevas autoridades es ilegal pues habría que respetar a las que ya estaban elegidas.

"Hay un amparo a favor de los diputados (¿) Esperemos tener una resolución lo más pronto posible del Tribunal Constitucional para que una vez que se resuelva, si es que los diputados tienen que irse se tendrán que ir", afirmó Vásquez a BBC Mundo.

Algunos consideran que el resultado del referéndum para la Asamblea Constituyente, cuya convocatoria considerada ilegal por algunos grupos es el origen de este enfrentamiento entre poderes, sella la suerte de los destituidos.

Gloria Gallardo, diputada destituida, no cree que ese resultado pueda entenderse como un rechazo a su grupo.

"Hay encuestas que dicen que nosotros debemos seguir sesionando hasta que se restituyan nuestros derechos", aseguró a BBC Mundo en un hotel del norte de Quito donde "sesionaba" el grupo de 57 parlamentarios destituidos.

Para Gallardo ese grupo conforma el "verdadero congreso nacional" y sus reuniones tienen valor "legal y moral" frente al que ocupa la sede parlamentaria es "espurio"

En cambio Jimmy Jairala, jefe del bloque del Partido Roldosista, del ex presidente Abdalá Bucaram, considera que lo que decide ese grupo no tiene efecto vinculante.

"Además no deciden nada. Este es el único congreso. Si (los destituidos) insistían en llamarlo paralelo estarían cometiendo un delito de carácter penal inclusive por abrogación de funciones" explicó Jaraila.

Jaraila espera que el Tribunal Constitucional decida "en derecho" y no por inclinaciones políticas, las que asegura, favorecerían a los destituidos.

Sin embargo, algunos analistas consideran que la tardanza del Tribunal en presentar su decisión se debe a la cautela con la que habría manejado el caso.

Legisladores limitados

Una decisión que restituya a los congresistas apartados no sería bien recibida por los grupos afectos al gobierno del presidente Rafael Correa, que ya en el pasado han expresado violentamente su rechazo a los parlamentarios.

Algunos dicen que con la contundencia del resultado del referéndum constituyente (82% a favor del Si, según resultados oficiales) habría hecho que hasta los partidos de esos parlamentarios estén reconsiderando su inicial posición de defensa de los destituidos.

Además ya muchos le auguran corta vida a este Congreso, ya que dan por sentado que la Constituyente de plenos poderes que deberá instalarse para el último trimestre del año, lo disuelva o limite las facultades del legislativo.

Y por eso ya muchos diputados estarían considerando renunciar para postularse como asambleístas. Sólo los destituidos no podrían, pues han perdido sus derechos políticos.

### **Mandatarios de doce países acuerdan crear la Unión de Naciones Suramericanas y el Consejo Energético**

Los presidentes de doce países del subcontinente acordaron la creación de la Unión de Naciones Suramericanas y un Consejo Energético regional con el objetivo de estrechar los lazos entre las naciones y unir esfuerzos para concretar la integración. La I Cumbre Energética, celebrada en la isla de Margarita, evaluó el estado de los recursos de la región, como el petróleo, el gas y los

biocombustibles, para destinarlos al combate a la pobreza y los desequilibrios económicos. El mandatario venezolano, Hugo Chávez, no dudó en calificar el encuentro presidencial como exitoso y altamente favorable para el fortalecimiento de todos los mecanismos de unión entre Venezuela y Suramérica. "Ahora somos libres y estamos cada día más comprometidos y profundamente enraizados con Suramérica", indicó el gobernante.

Chávez anunció en el discurso que como uno de los acuerdos preliminares: "decidimos los presidentes y representantes nombrar a nuestro esfuerzo integrador Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR". Hasta ahora el grupo se llamaba Comunidad Sudamericana de Naciones, creada en la III Cumbre Sudamericana de Cusco, en agosto de 2004.

Los mandatarios decidieron además "crear una secretaría permanente en la ciudad de Quito", adelantó Chávez ante nueve mandatarios y delegados de tres países de Sudamérica, reunidos en Margarita. La I Cumbre Energética Suramericana también aprobó crear un Consejo Energético Suramericano que seguirá el desarrollo de los acuerdos regionales en la materia, informaron los presidentes de Venezuela, Hugo Chávez, y de Colombia, Álvaro Uribe. "Ha sido una cumbre perfecta, se fueron todos muy contentos (...) se aprobó crear un Consejo Energético Suramericano", declaró el gobernante venezolano y anfitrión a los periodistas, tras finalizar la reunión plenaria de los gobernantes en Isla de Margarita.

En ese sentido, Uribe precisó en declaraciones a la prensa, previas a las de Chávez, que "se crea el Consejo ministerial para ir dirigiendo todo lo que son los acuerdos suramericanos sobre energía" .

El cónclave puso "las bases para un acuerdo suramericano que incluya el tema del petróleo, del gas, de los combustibles alternativos, de los combustibles a partir de productos agrícolas como la caña, la palma africana, y el tema de la energía hidroeléctrica", indicó.

Además, puso las bases para "el tema de la interconexión energética con gas, con líneas de transmisión de energía", agregó el jefe de Estado colombiano, quien expresó su deseo de que todo lo hablado en Venezuela lo puedan llevar a la práctica.

Por su parte, el mandatario venezolano informó que Venezuela presentó a los gobiernos suramericanos una propuesta "que promete ser el primer documento de un tratado energético suramericano".

Dicha iniciativa "fue recibida con beneplácito por todos" y los gobiernos suramericanos "ya comenzaron a hacerles sus aportes", dijo Chávez, en breves declaraciones en la entrada del hotel que fue sede del encuentro presidencial.

La Cumbre Energética sirvió "para volver trizas (...) todas esas campañas artificiales" de discrepancias entre los países de la región sobre el tema energético y para "fortalecer los mecanismos de unión", aseveró Chávez.

En esta oportunidad el jefe del Estado venezolano indicó que Venezuela no está en contra del proyecto brasileño de etanol, que tiene más de 30 años, lo que rechazamos es la propuesta de Estados Unidos, la cual calificó como “una locura”.

Explicó que Venezuela solicita a Brasil no menos de 200 mil barriles diarios de etanol, sin aranceles. Sin embargo, Estados Unidos exige la cancelación de onerosos aranceles por cada barril de etanol que lleva Venezuela a Estados Unidos para usarlo en la producción de Citgo, empresa venezolana petrolera radicada en territorio estadounidense.

17/4/2007 8:20:12 PM

### **Comunicado del Movimiento Sin Tierra**

## **"¿Por qué estamos movilizados en todo el país?"**

### Rebelión

La reforma agraria debe ser un programa público, de gobierno, que aplica la constitución para luchar contra la concentración de la propiedad de la tierra. Y a través de la desapropiación y de la indemnización a los terratenientes organiza asentamientos. Distribuye la tierra para las familias de trabajadores y democratiza así el acceso a la tierra, que es un bien de la naturaleza que debe estar a servicio de toda la población y no sólo de una minoría.

Es papel del estado también garantizar a los ciudadanos el acceso democrático, con derechos iguales, de trabajo, vivienda, educación y salud. Estos últimos años, se hizo poco o nada para una reforma agraria verdadera.

Al contrario, los gobiernos han dado prioridad al modelo agrícola del agronegocio, que se basa en la gran propiedad “modernizada” que utiliza mucho veneno, genera pocos empleos y produce para la exportación. Es un modelo que recibe abultadas inversiones en crédito de los bancos públicos y del BNDES y que no paga casi nada en impuestos, gracias a la Ley Kandir.

Una ventaja que ningún trabajador, campesino, comerciante o industrial tiene en el país: mucho dinero, poco impuesto y ningún compromiso social o con el desarrollo. Una ventaja dada solamente a las grandes compañías nacionales y extranjeras.

Y a los pobres de la tierra que deciden organizarse, sólo adopta medidas de compensación social, como la Bolsa-Familia y el asentamiento en proyectos de colonización en la Amazonia, lejanos de todo. O coloca a las familias en los lotes vacíos en viejos asentamientos.

Por lo tanto, en los últimos 12 años, la concentración de la propiedad de la tierra continuó aumentando. ¡Y ahora con un agravante, el capital extranjero, de las grandes transnacionales, también está comprando mucha tierra! Desean implantar grandes áreas de monocultivo de eucalipto, de soja y de caña, para obtener ganancias y tomar cuenta solamente de sus intereses. ¡Nos dejan la depredación del ambiente, el desempleo y la pobreza!

Por estas razones, más de 140 mil familias de brasileños, trabajadores, están organizadas y

luchando, pero las obligan a crear a sus niños debajo de lonas negras, en campamentos, a lo largo de las carreteras. Debido a la omisión de los gobiernos. ¿Usted ya imaginó como es posible quedarse solamente esperando, inerte, escuchando promesas de tierra, viviendo en una tienda de lona negra, sin poder producir, durante dos, tres, cinco, ocho años?

Por lo tanto, cansados de esperar, estamos nos movilizandoo en todo el país.

Estamos protestando para acelerar la reforma agraria.

Y lo estamos haciendo en el período de 17 de abril, porque en esta fecha, en 1996, la policia militar del estado de Pará, bajo el gobierno estatal de Almir Gabriel (PSDB-PA) y del Presidente Fernando Henrique Cardoso, masacraran un campamento en la comarca de Eldorado de Carajás, asesinando a 19 sin tierras y a dos más que murieran algunas semanas después, y dejando 69 mutilados y centenares de heridos. Después de todos estos años, nadie está encarcelado o fue castigado. Todo sigue impune. Como se sabe, aquí en Brasil, en general, el poder judicial funciona solamente para proteger el patrimonio de los ricos. Y los derechos de los pobres siempre quedan para después.

En homenaje a los mártires de Carajás, La Vía Campesina Internacional decretó el día 17 de abril, Día Internacional de Lucha Campesina, en todo el mundo. ¡Y aquí en Brasil, por iniciativa de la entonces senadora Marina da Silva, el Congreso Nacional aprobó y el Presidente Fernando Henrique Cardoso sancionó una ley, que determina que el día 17 de abril es el día nacional de la lucha por la reforma agraria!

¿Qué defendemos y esperamos que el gobierno federal cumpla y que los gobiernos estaduais ayuden?

1. Que se agilice la desapropiación de haciendas improductivas, dando la prioridad a algunas regiones en cada estado, de preferencia cercanas de los centros consumidores, para facilitar el acceso al mercado y al desarrollo de la producción de alimentos.
2. Que se priorice la desapropiación de las haciendas de las compañías extranjeras, que han venido aquí implantar sus monocultivos (de eucalipto, soja y de caña de azúcar) predatorios del ambiente, con el uso intensivo del agrotóxico y expulsando a los trabajadores brasileños del interior.
3. Que el gobierno actualice la ley que mide la productividad de las haciendas, que todavía se basa en datos de 1975. Que movilice su base parlamentaria, que son la mayoría del congreso, a favor del proyecto aprobado ya en el senado, que determina la expropiación de las haciendas que todavía tienen trabajo esclavizado.
4. Que el gobierno haga un verdadero conjunto de esfuerzos de todos los órganos públicos implicados, para asentar en pocos meses todas las 140 mil familias acampadas hace mucho tiempo, que siguen esperando y viviendo debajo de lonas negras.
5. Que se organice un nuevo modelo de asentamiento, combinando un nuevo crédito rural,

especial para los asentados, con la producción de alimentos y la instalación de agroindustrias en la forma cooperativa. Así las familias conseguirían mayor renta de su trabajo y se generaría empleo para la juventud que vive en el campo.

6. Que la CONAB (compañía nacional de aprovisionamiento) sea valorada, amplíe sus recursos y garantice a todas las familias campesinas, asentadas o de pequeños agricultores el acceso al programa de compra de todos los alimentos producidos.

7. Que se ponga en ejecución un programa nacional de reforestación en lotes de la reforma agraria y en las comunidades campesinas, de forma subvencionada. Para estimular cada familia a plantar por lo menos dos hectáreas de árboles nativos y fructíferas, en cada área. Y así, contribuiríamos para la preservación de la naturaleza, para la prevención del calentamiento del clima, provocado por el monocultivo depredador del agro-negocio.

8. Desarrollar un programa amplio de educación en el campo, que empiece con una campaña nacional de la erradicación del analfabetismo y que se aumenten los cursos y las plazas en cursos técnicos destinados específicamente para la juventud del campo. Y se amplíen los recursos del PRONERA (programa nacional de educación de la reforma agraria) haciendo posible la demanda de cursos y de acuerdos con las universidades brasileñas para dar acceso a los jóvenes campesinos en régimen de alternancia en los cursos superiores.

9. Que se crié un nuevo formato institucional para hacer posible la asistencia técnica y la extensión rural pública en los asentamientos. Para esto es necesario que si tenga un órgano público responsable por la asistencia técnica y la capacitación de los agricultores.

10. Que el INCRA sea vinculado directamente a la Presidencia de la República y forme con la CONAB y el órgano de asistencia técnica, un nuevo formato institucional para hacer posible y para acelerar la reforma agraria.

Con estas medidas, podríamos esperar que de hecho la reforma agraria comience a salir del de papel...

REFORMA AGRARIA: Por justicia social y soberanía popular!  
17 DE ABRIL de 2007

Dirección Nacional del MST

**Entrevista con el filósofo Daniel Bensaïd a pocos días de las elecciones presidenciales francesas:**

**"Nos encontramos ante el desafío de una reconstrucción social y política"**

Frank Gaudichaud

[Rebelión](#)

Traducido del francés por Beatriz Morales Bastos

Daniel Bensaid es profesor de filosofía en la Universidad de París 8. Participó en el movimiento de Mayo del 68 cuando estudiaba en la Universidad de Nanterre y desde su fundación en 1969 es dirigente de la Liga Comunista Revolucionaria (LCR – sección francesa de la IV Internacional). Pensador marxista internacionalmente reconocido, es autor de una treintena de obras, entre ellas una autobiografía titulada *Una lenta impaciencia*, que también es el relato de toda una generación de militantes anticapitalistas. Durante una entrevista realizada unos días antes de la primera vuelta de las elecciones presidenciales francesas, abordamos con él la situación política francesa, pero también el sentido de su compromiso político tras más de cuarenta años de actuación política y de pensar a contrapelo de la lógica del capital.

**Franck Gaudichaud:** *Hace poco en una entrevista publicada en el periódico italiano Il Manifesto, el filósofo Alain Badiou [2] reivindicaba todavía la idea del comunismo como un « sentido común » que hay que defender. Si embargo, hoy en día, tras la caída del muro de Berlín, frente a la mercantilización del mundo y a la expansión del neoliberalismo algunos han creído ver en la democracia liberal un horizonte insuperable. En estas condiciones, ¿cómo seguir reivindicando la idea del comunismo y también la de la « revolución » ?*

**Daniel Bensaid:** Finalmente no es muy difícil de defender hoy la idea de la revolución, con o sin la palabra. Lo que da miedo en general es la asociación de la idea de Revolución con la de violencia. En cambio, si por « Revolución » se entiende la necesidad de cambiar el mundo y, más precisamente, de cambiar las relaciones sociales, la lógica de producción y de distribución, esta noción sigue siendo plenamente actual. En todo el ascenso del movimiento crítico del liberalismo, de las privatizaciones, de la desmesura del mundo desde mediados de los años noventa, en líneas generales, desde la insurrección zapatista y las manifestaciones de Seattle en 1999, esta idea ha reconquistado una legitimidad. La duda se refiere mucho más a las vías y a los medios.

En otras palabras: ¿existen estrategias para lograr este objetivo que sean válidas en el marco de la globalización? Así pues, una pregunta es la de los efectos de la globalización en la reorganización de los espacios políticos. Porque cambiar el mundo no es una idea que esté flotando en el aire, se inscribe en unos territorios y unas relaciones de fuerza. El campo estratégico dominante en el siglo XX fue el del Estado nación y no está obsoleto. La prueba de ello está en las relaciones de fuerzas que se constituyen a este nivel en Venezuela o Bolivia. Pero también es válido en Europa, con los "No" francés y holandés al tratado constitucional europeo. Sin embargo, al mismo tiempo, estos espacios nacionales que conservaron una pertinencia estratégica ahora están estrechamente imbricados en lo que llamo « una escala móvil de los espacios » : regional, nacional, continental, incluso mundial, según los temas y las cuestiones abordadas. El Estado sigue siendo uno de los nudos de las relaciones de fuerza, pero las relaciones de poder económico y político se han reorganizado en el plano espacial. Por consiguiente, la dificultad está más bien en una redefinición de los actores y de los espacios, es decir, más en el plano estratégico que en la actualidad de una revolución.

Respecto a la idea del comunismo, A. Badiou tiene, desde luego, una interpretación particular, como todo su análisis político, por otro parte... Simpatizo con este pensamiento a contracorriente del orden liberal, pero su interpretación está cercana de una especie de « metafísica del comunismo ». Una metafísica que evita ampliamente el problema histórico y el examen crítico de la historia (por ejemplo, el examen crítico del maoísmo, de China o incluso de la burocracia). En

Badiou se trata más de una sucesión de secuencias, cortadas por unos acontecimientos « surgidos del vacío », como diría Slavoj Žižek [3], y, por tanto, más cerca de una concepción milagrosa del acontecimiento. Este credo filosófico es lo que Badiou llama « comunismo ».

Después de todo, aún así considerada la palabra tiene todavía una historia y un sentido. En todo caso, mucho más que muchas actitudes actuales. Pero esta matriz teórica hace difícil lo que, por mi parte, considero un proceder político, de acumulación de fuerzas y de inscripción en la duración. A modo de ejemplo, la corriente de Alain Badiou llega a erigir en principio la no participación electoral, en un estilo que frisa la coquetería intelectual...

**FG:** *Y sobre esta base, ¿cómo definirías tu comunismo, suponiendo que sea posible resumirlo en unas frases?*

**DB:** Se podría buscar en el repertorio de las definiciones para responder. En primer lugar, una concepción dinámica : el comunismo no es precisamente una utopía y un estado de una situación de los que se podría hacer un inventario. Es más bien « el movimiento real que deroga el orden existente », como decía Marx. Seguramente esta definición es insuficiente por ser demasiado « elástica », pero tiene el mérito de ser coherente y respondía a la polémica con las teorías utopistas de los años 1830/1840. Como trato de demostrar en un libro que estoy preparando, a éste respecto nuestra época posee ciertas similitudes con este contexto de reacción de principios del siglo XIX. Una época bien descrita en *Confesiones de un hijo del siglo* de Musset. Y en este sentido la crítica de los socialismos utópicos de la última parte del *Manifiesto comunista* es de cierta actualidad. El « *socialismo feudal* » descrito por Marx, corriente que busca volver al tiempo bucólico imaginario de la sociedad medieval, se encuentra en ciertas corrientes contemporáneas de la ecología, especialmente de la « ecología profunda ». Igualmente en el siglo XXI se vuelve a encontrar el « *socialismo verdadero* » o « *filantrópico* », acompañado de un sentimiento de impotencia política, por ejemplo a través de la moda de los micro-créditos. No es que haya que demonizar el micro-crédito, pero de ahí a presentarlo como la respuesta al fin hallada para el desarrollo del tercer mundo o hacer apología de ello como hace Paul Wolfowitz [4]...

Los ejemplos se podrían multiplicar. Y hay también las utopías libertarias contemporáneas, como en la época había las utopías proudhonianas. A pesar de su innegable interés, estas ideologías tienen la característica común de no tener en consideración la cuestión política y la del poder. Se trata únicamente de acondicionar unos espacios de una contra-sociedad afinitaria y de eliminar el problema del poder. Y en el otro extremo se podría hablar de una utopía neo-keynesiana que trata -y también ahí se puede encontrar un interés real - de desarrollar unas propuestas sobre el sector público y el papel del Estado. Pero también ahí están ausentes el eslabón político y la cuestión esencial de las palancas para llegar a ello. En Francia pienso en los trabajos de autores como Thomas Coutrot o Yves Sallesse que se inscriben en este registro.

En relación a ofrecer un esbozo del comunismo y sin tratar de « calentar los pucheros del futuro », se puede mirar la Comuna de París. Engels dijo : si quieren saber qué es la Dictadura del proletariado, miren la Comuna de París. Y, ¿ qué es la Comuna ? El sufragio universal, el pluralismo, la revocabilidad de los electos, la apropiación social, la supresión del ejército profesional...¡ y la ausencia de presidente de la República !

Finalmente, y sea cual sea el problema principal que se quiera abordar (por ejemplo, la ecología), inevitablemente se cae en cuestiones de propiedad.

**FG:** *En tus obras, especialmente en Marx intempestivo o La discordancia de los tiempos, reivindicas una corriente « cálida » del marxismo, un marxismo vivo y dialéctico. Sin embargo hay muchos intelectuales, incluidos los más críticos del capitalismo, que hablan a partir de ahora de una era « postmarxista » o que reducen la aportación de Marx a la de una « caja de herramientas » teórica, entre tantas otras. Se puede citar al sociólogo francés Philippe Corcuff que ha hecho un llamamiento a superar una lectura del « marxismo holista » o incluso insiste en la necesidad de desembarazarse de las lecturas « marxistas » de Marx.*

**DB:** Creo que se trata de cuestiones serias y que a veces estos intelectuales las tratan con una cierta ligereza : Marx sigue siendo un « peso pesado ». Desde luego, se le puede superar, no es eterno... Pero, en mi opinión, el núcleo duro de su teoría es de una terrible actualidad, ya se tome desde el ángulo de la globalización, de la teoría del valor, de la crisis de la medida. Y ello por una razón de sentido común : lo que Marx analizó en estado naciente, a partir del capitalismo europeo del siglo XIX, se ha convertido en la ley del planeta. Y no veo ningún teórico que se haya enfrentado a esta teoría crítica para superarla efectivamente, ya sea Castoriadis, algunos liberales u otros.

Algunos han tratado de hacer « bricolaje » a partir de Marx, pero sigue siendo bricolaje... Detrás de estos intentos hay un debate epistemológico sobre el rechazo o el temor a unos sistemas y una teorías de la totalidad. Es cierto que hay totalidades abiertas o solamente parciales, pero esto no es razón para suprimir el pensamiento de los sistemas. El problema ecológico, por ejemplo, prueba la validez de la teoría de los sistemas (¡ de los ecosistemas !). Como dijo un día Régis Debray : « *Rechace el todo, tendrá el montón* ». Esto resume bien el pensamiento post-moderno que consagra una yuxtaposición hasta el infinito de particularidades y una incapacidad de pensar la universalidad. Es cierto que a lo largo de la historia las universalidades abstractas pudieron servir de coartada a la opresión colonial, nacional, de género, etc... Pero los oprimidos supieron dar un contenido concreto a los « universalizables » que son la libertad, la igualdad de derechos, la tolerancia. Y de Toussaint Louverture a Olympe de Gouge han sabido apropiarse de ellos para sus luchas emancipadoras.

Finalmente, la retórica posmoderna ha causado muchos estragos. Si se relee lo que escribía Deleuze a propósito de los « nuevos filósofos », es formidable. Sin embargo, lo que se hace hoy de su pensamiento – un « deleuzismo » ideológico - merece algo más que servir de máscara a retóricos post-modernos isomorfos al discurso liberal.

**FG:** *En uno de tus textos confirmas la idea de Foucauld de que hemos pasado del intelectual total, comprometido, sartriano a la figura del intelectual específico, incluso al tiempo de los intelectuales colectivos. Sin embargo, la aparición de algunos intelectuales mediáticos, dominantes y postmodernos o también el hecho de que los intelectuales « específicos » parezcan cada vez más cerrados en sí mismos y situados fuera de la esfera política tiende a hacer que se eche de menos la figura de los grandes intelectuales críticos.*

**DB:** Esta cuestión forma parte de la controversia con Bourdieu. Bourdieu rechazaba, de manera explícita, la fórmula del intelectual orgánico, por el rechazo de hecho de la relación perversa entre intelectual y partido que se pudo conocer en la tradición staliniana (sobre todo en Francia), en la que el intelectual es un valedor peticionario del partido. Pero para Gramsci, el intelectual orgánico no es necesariamente un intelectual profesional. Es ante todo el intelectual que produce una clase social en su desarrollo, como pudo hacerlo el movimiento obrero en los siglos XIX y XX, con incontables intelectuales orgánicos obreros.

Hoy bajo el pretexto de que se borra la figura del intelectual total, pensador y consciente del mundo - y no hay que lamentarlo -, nos encontramos con una colección de especialistas, con frecuencia competentes, pero completamente desenganchados del proyecto político y militante : no hay coagulación en torno a una fuerza, en torno a un proyecto común. Nos encontramos, pues, frente al riesgo de una tecnocracia intelectual, de un peritaje, incluso de un contra-peritaje que acaba por tener los mismo defectos que la oligarquía que cuestiona. En relación a este riesgo, mi opción personal a estado relacionada con la figura del « Príncipe », en el sentido de Gramsci, es decir, al Partido político como intelectual colectivo, que comparte y socializa diferentes fuentes y formas de saberes militantes. No es populista decir que una organización política puede permitir entretener estos diferentes saberes.

Por mi parte, aprendo mucho del contacto con los militantes, porque tienen otros enfoques, proceden de otros horizontes, de otras generaciones, como es el caso de Olivier Besancenot [5]. Nos alimentamos los unos de los otros y, sobre todo, se piensa y se actúa colectivamente.

Sé que la idea de partido está muy desacreditada : el partido sería la burocracia, la jerarquía, la disciplina ... Todos estos peligros son reales, pero la burocratización no se limita a la forma del partido, ¡al contrario ! Desde Max Weber se sabe que ésta es una tendencia de peso de las sociedades contemporáneas, que se expresa también en los sindicatos, en las administraciones, en las ONGs y en diversos colectivos. En estas condiciones, y paradójicamente, la forma de partido más bien es una protección y una defensa democrática contra el peligro burocrático. Las burocracias informales, la cooptación de los portavoces, la ilusión de la libertad fuera del partido no son las menos peligrosas. Porque, si se permanece vigilante, una organización política permite crearse un espacio de debate democrático en el que los militantes se dotan de un medio de discusión que no depende - o que no debería depender - de las potencias del dinero o de la presión mediática. ¡ Es siempre una posición difícil porque históricamente la relación intelectual/partido ha esterilizado a más de uno !

Así, Henri Lefebvre [6] pareció liberarse cuando abandonó el Partido Comunista, como demuestra su abundante obra tras esta partida . En su introducción a *Para Marx* Althusser [7] escribe su sufrimiento por no haber sido reconocido por sus semejantes y haber sido descrito como un ideólogo al servicio de una línea (algo que, además, no era falso). Por mi parte no me parece que mi compromiso militante haya refrenado mi curiosidad, mi deseo de reflexión y la expresión de mis ideas, todo lo contrario.

**FG:** *Hablando de tu compromiso militante, propongo que abordemos la situación política en Francia. Tras cinco años de un gobierno de derecha, de una ofensiva liberan brutal y, como reacción, varios movimientos sociales importantes, algunos analistas hablan - en el momento del final del lago reinado del presidente Chirac - de una crisis de la V República. A unas semanas de las elecciones presidenciales, ¿qué panorama haces sobre el contexto político del hexágono* [8]?

**DB:** Indudablemente hay una crisis de régimen: la herencia ideológica y el sistema institucional surgido del gaullismo están en plena descomposición. Están en crisis los dos pilares de este sistema, es decir, el gaullismo como fuerza política dominante y el Partido Comunista (PC) en sus años de prosperidad. En el partido mayoritario de la derecha, dirigido por Sarkozy [UMP – liberal/neoconservador], no queda gran cosa del gaullismo. Y el PC podría obtener los resultados más bajos de su historia, incluso en relación a las presidenciales de 2002, cuando ya estaba en lo más bajo. Así pues, nos enfrentamos a un paisaje político transformado. Evidentemente las razones de esta transformación hay que buscarlas en primer lugar en las relaciones sociales.

Algunos sectores de la sociedad se ha reducido, incluso desmoronado, especialmente los que alimentaban la base social del PC. Hay que recordar que el electorado comunista representaba en Francia hasta un 25% de los votos emitidos (en 1969). Incluso en las capas medias, parece que el PS y la social-democracia pierde una parte de sus apoyos electorales, incluidos los docentes. A través de las privatizaciones y de la contra-reforma liberal se han cuestionado todos los valores del servicio público, de la función de Estado, que fueron una de las bases de sus apoyos.

Esta evolución también se puede observar en el seno de las elites socialistas, cuyas relaciones con el mundo de la empresa y los consejos de administración de los grandes grupos capitalistas son ahora mucho más estrechas. Este contexto regresivo crea un problema de desafiliación social, de atomización, alimentada por las políticas de flexibilización laboral, de individualización de los salarios, de destrucción de las solidaridades y de las seguridades sociales en beneficio de los intereses privados. En el plano electoral esto implica un fenómeno que los politólogos denominan la « disonancia », es decir, una distancia cada vez mayor entre los partidos y el electorado; lo mismo que una relación cada vez más aleatoria entre ambos. Y, finalmente, la privatización no sólo de los servicios públicos sino también de la violencia, la sustitución de la ley por el contrato, etc., todo ello ha desembocado en vaciar el espacio público de sus retos políticos.

Aunque no sea el más importante, entre los aspectos perversos del edificio institucional de la V República se podría citar el alucinante sistema de los apadrinamientos de candidatos a las elecciones presidenciales, ampliamente comentado últimamente en la prensa [9]. Globalmente, estas instituciones representan el propio tipo de la herencia bonapartista. Marx designaba Francia como la fundadora de este tipo de funcionamiento político que se encuentra desde Napoleón I hasta De Gaulle, pasando por Mac Mahon o Clemenceau [10]. Además, si gana Sarkozy, ¡ corremos el riesgo de tener durante cinco años al « Napoleón pequeño » !

En estas condiciones, el dilema que se presenta para el partido que gane las elecciones es muy apremiante. Una opción es no tocar la estructura institucional y proseguir con la idea de instaurar un régimen presidencial clásico marcado por el bipartidismo. Esta opción incluye excluir aún más a quienes ya no se sienten muy representados por el sistema actual, puesto que de hecho excluye de toda representación a más de la mitad del electorado. La otra opción posible sería la de una reforma del modo de escrutinio, limitado a la introducción de la proporcionalidad. En este caso se abre la « centrifugadora » a la italiana, en la que los partidos dominantes practican unos compromisos superestructurales que, por ejemplo, tienen como resultado el hecho de que Prodi tenga más de cien ministros en su gobierno.

Por supuesto, estamos a favor de una proporcional integral, por regiones y con cálculo nacional de restos, para representar lo mejor posible la realidad electoral. Pero para ser coherente una verdadera reforma institucional debería suprimir la presidencia de la República, el Senado, conceder el derecho de voto a los residentes extranjeros, suprimir la tutela de los prefectos en la Comunas, reconocer el derecho a la autodeterminación de los departamentos y territorios de ultramar, en una palabra, ¡ emprender un verdadero proceso constituyente !

El hecho de que en Francia los grandes partidos no hayan logrado imponer un bipartidismo que sería el complemento lógico de la evolución hacia un presidencialismo fuerte es reflejo de una relación de fuerzas indecisa y fluctuante entre las clases. Tenemos un panorama en el que los movimientos sociales pierden, desde luego, pero en el que resisten, lo que tiene efectos políticos. Además, todas sus resistencias dividen a la burguesía respecto a la manera de responder a ellas. El hecho de que el dirigente de centro-derecha, François Bayrou [UDF – demócrata-cristiano],

no se una a una gran coalición de republicanos conservadores, a la estadounidense, recuerda que las contradicciones de la sociedad trabajan también el campo político.

**FG:** *A propósito de las contradicciones del campo político, también existen las de la izquierda radical. En estos últimos meses ha habido en Francia muchos debates sobre la posibilidad o no de presentar candidaturas « unitarias » a las presidenciales uniendo a militantes surgidos del PC, de la LCR, pero también a sindicalistas, miembros de asociaciones, ecologistas, etc... Escribe en un artículo que el militantismo es una « escuela de la modestia ». Sin embargo, algunos militantes reprochan hoy a la LCR el no haberlo sido suficientemente y el haber defendido ante todo su aparato en el momento de la discusión sobre una posible « unidad antiliberal ». ¿Qué les respondes?*

**DB:** Sin querer ser polémico, no creo que la inmodestia haya estado particularmente en nuestro lado durante estos debates. Incluso tendería a pensar lo contrario. ¿Qué ha ocurrido? Salimos de una victoria. Una de las raras victorias de la última década: el rechazo del tratado constitucional europeo en el referéndum de 2005. Y ello con el elemento esencial del hecho de que el no mayoritario era de izquierda, con un marcado carácter social, un « no » surgido de los medios populares, sin xenofobia, en solidaridad con los inmigrantes.

Este acontecimiento creó una esperanza y, al mismo tiempo una ilusión, ambas comprensibles y articuladas en torno a la idea de a partir de ahora se podía prologar este « no » en el terreno político y electoral. Además, a esta idea le tendió una trampa la lógica presidencialista del gobierno socialista precedente que invirtió el calendario electoral para que las elecciones presidenciales fueran las primeras en el orden cronológico y distribuyeran las cartas para las siguientes elecciones [las legislativas y después las municipales en 2008]. En este marco electoral bastante desfavorable hubo la esperanza - y la ilusión - de que la elección presidencial sería la prolongación natural del « no » al referéndum. Ponerse de acuerdo para rechazar un tratado liberal es una cosa; proponer un proyecto al país y, por consiguiente, un proyecto gubernamental, ¡ es otra !

El problema durante los debates en torno a una candidatura común antiliberal no se refería principalmente a la plataforma política porque si bien había puntos importantes de desacuerdo, seguramente se habrían podido superar, incluso abordado más tarde. Pero lo que nosotros sobre todo queríamos era un debate político claro sobre la cuestión de las alianzas, es decir, sobre la necesaria independencia respecto a la futura mayoría parlamentaria y gubernamental que surgiría de las urnas. Este problema es crucial y forma parte de la campaña electoral. Si se rechaza regular inmediatamente esta cuestión se crean ilusiones y decepciones futuras.

Por nuestra parte estábamos dispuestos a hacer campaña en trono a un candidato único que no fuera surgido de la LCR, aun cuando yo crea que Olivier Besancenot [portavoz de la LCR] demostró durante la campaña del referéndum que probablemente era el mejor portavoz. Además, es lo que parece confirmar la actual campaña y ello por varias razones: su claridad en el discurso, su experiencia de militantismo social, el no ser político profesional y, finalmente, por un efecto de generación. A pesar de todo, la LCR estaba dispuesta a sacrificar estas bazas en beneficio de una dinámica unitaria. Pero en contrapartida exigimos no hacer campaña por un candidato o una candidata que al día siguiente negociara una poltrona en un gobierno bajo hegemonía del Partido Socialista. ¡ Un PS unificado en torno a su mayoría que había llamado a votar « sí » en el referéndum europeo ! Tanto más cuanto que no hemos dejado atrás la cuestión del tratado constitucional: volverá para 2008.

Queríamos una respuesta política clara que, en todo caso, no era exorbitante y no la obtuvimos. Era indispensable un acuerdo político sobre este tema con las distintas corrientes que participaban en esta discusión y especialmente con el PC, lo cual no excluye a los individuos que entraron en la batalla del « no » sin tener afiliación política. También era preciso respetar la escuela de la democracia que hubiera debido representar estas discusiones. Lejos de ello, la manera como los animadores de los colectivos unitarios gestionaron este movimiento es anti-escuela de Democracia.

La Democracia es saber hacer las cosas juntos, lo que quiere decir que lo que se decide nos compromete de manera colectiva. También quiere decir fijar unos criterios estrictos de voto. Sin embargo, en nombre de un improbable « doble consenso » no se crearon estos criterios y esto es lo que permitió al PC crear múltiples colectivos de último minuto y son control alguno. Algunos clamaron contra el *hold-up* de los comunistas contra los colectivos unitarios. Por mi parte creo que es difícil reprocharle tales prácticas cuando ningún criterio común se lo impedía. El PC todavía tiene 60.000 adherentes y ¡ no se le puede prohibir que haga intervenir a sus militantes en el seno de los colectivos !

Por consiguiente, el problema que había que solucionar con el PC era efectivamente una cuestión po-lí-ti-ca. Por el contrario, los responsables nacionales de los colectivos contribuyeron a enterrar el debate político y, sobre todo, la cuestión de la alianza con el PS, para centrar los debates en cuestiones personales, a saber, quién iba a ser el candidato.

Respecto a la candidatura de José Bové, dirigente sindical campesino, sin ser unitaria es confusa. José Bové primero retiró su candidatura, en el momento de las discusiones en el seno de los colectivos unitarios, para relanzarla después tras el fracaso de los colectivos, tras un « plebiscito » electrónico vía internet.

Creo que todo esto participa de la misma deriva que la evolución del PS, en la que Ségolène Royal fue designada por la opinión pública y no al término de debates militantes internos del partido. El hecho de que el PS haya creado los famosos « adherentes a 20 euros », que da a cualquiera la posibilidad de designar a la candidata del PS, representa una degradación del debate democrático en el seno del PS.

Por consiguiente, reafirmo la fórmula según la cual militar en un partido, que tiene sus reglas y sus estatutos, es, en efecto, una escuela de responsabilidad y de modestia. De modestia porque es una aventura colectiva y porque no se puede pensar solo. De responsabilidad porque tenemos cuentas que rendir a los militantes. Esto no es el caso de todo el mundo ...

**FG:** *Afrontemos el momento después de las presidenciales : en Francia hay una izquierda radical y anticapitalista relativamente importante (en todo caso, en comparación con los demás países de Europa) ; y también un nivel de conflictividad social real. Marx decía que Francia es el país de la política, Alemania el de la filosofía e Inglaterra el de la economía:*

*¿verdaderamente es éste el caso y cómo pensar el momento después de las presidenciales en Francia, desde tu punto de vista?*

**DB:** En primer lugar, depende mucho del resultado electoral. Tanto más cuanto que para estas elecciones salimos un poco de la « rutina ». Me parece poco probable la presencia de François Bayrou en la segunda vuelta ; y si estuviera en ella, sería un seísmo político, con la adhesión de una parte del PS a un especie de Partido Demócrata de centro izquierda, una especie de « prodismo » a la francesa; y grandes readaptaciones en la derecha.

En la izquierda, si el PS pierde las elecciones, seguramente habrá ajustes de cuentas muy violentos en el interior de este partido: ¡ las distintas corrientes que se habían dividido en relación al referéndum europeo se preparaban ya para ello ! Por otra parte, si el PC es derrotado por segunda vez por los candidatos de la izquierda radical cuando este partido más bien se había recuperado con ocasión de la campaña europea, esto confirmaría que el PC se encuentra de pleno en un impasse histórico, que ya no es capaz de remontar la pendiente.

Hay vida tras la segunda vuelta de las elecciones presidenciales y tras las legislativas que vienen a continuación. Y todo el mundo va a estar obligado a reflexionar. Sin embargo, para abordar seriamente esta nueva secuencia, cuantas más fuerzas hayamos acumulado más preparados estaremos, más capaces seremos de afrontar esta nueva reconstitución política que nos espera. Porque no estamos más que al principio de esta nueva etapa y hay que medir los defectos y estragos de los últimos 25 años.

Respecto a [la idea de] « Francia, país político », por supuesto se trata de una simplificación cómoda, pero aun con todo existe una singularidad francesa (más que una « excepción francesa »). Esta singularidad sigue siendo relativa. Por ejemplo, en varios países europeos encontramos también una izquierda radical fuerte, como el Bloque de Izquierda en Portugal, el PS holandés (que no es un partido social-demócrata), le PS escocés, Refundación Comunista en Italia (al menos hasta hace poco), « Respeto » en Inglaterra, etc., ...

Es cierto que se trata de fenómenos de radicalización extremadamente inestables. El caso de Refundación Comunista (RC - Italia) es elocuente al respecto. En el momento de los grandes Foros Sociales Europeos esta organización era mucho más radical que el PC francés y fue uno de los pilares del movimiento altermundista. Sin embargo, en sólo tres años y en un país que conoció el más fuerte de los movimientos europeos contra la invasión de Iraq, RC se ha inscrito en una coalición de gobierno en la que la solidaridad institucional hace que sus electos voten como un solo hombre (con una o dos excepciones) a favor del envío de tropas a Afganistán, del presupuesto de austeridad, de que se prosiga con las privatizaciones y, probablemente, del nuevo refrito del tratado constitucional, uno de cuyos padres es Prodi ...

Este ejemplo es muestra de la fragilidad de los movimientos de desplazamiento político hacia la izquierda. Se trata de un fenómeno muy fluido, debido especialmente al hecho del desajuste que existe entre un ascenso de las luchas sociales, una reactivación de las resistencias y la ausencia de victorias políticas. De ahí la facilidad con la que una parte de los militantes que han luchado hagan zapping sobre su compromiso social en beneficio de una ilusoria política del « mal menor ». Éste fue el caso del « todo menos Berlusconi » en Italia, cuyo reflejo podemos comprender perfectamente. En Francia es un escenario que da el « todo menos Sarkozy ». Algunos electores, llevados por esta lógica dudan entre votar en la primera vuelta a O. Besancenot siguiendo sus convicciones o a ... ¡ François Bayrou, según un cálculo que les haría considerar a Bayrou como el candidato mejor situado para oponerse a Sarkozy !

Así, existe una duda entre un voto, desde la primera vuelta, por Royal o Bayrou, decretado voto « útil » o del « mal menor », y un voto de convicción política. En estas condiciones el espacio de la radicalidad de izquierda sigue siendo extremadamente inestable y sigue estado él mismo atravesado por proyectos políticos bastante diversos. Así, seguimos sin saber si el PC estará dispuesto a entrar una vez más en un gobierno de la izquierda plural bajo la hegemonía del PS (o a apoyarle), y hay ciertas posibilidades de que reitere esta opción si gana Royal. En todo caso, la hipótesis queda abierta y el PC no ha respondido todavía...

**FG:** *Hace más de 40 años que militas en el seno de la izquierda revolucionaria. En una obra autobiográfica describes tu trayectoria militante y hablas de esta «lenta impaciencia»... ¿Racionalmente piensas que a medio plazo existe una posibilidad real para una gran fuerza política anticapitalista en la Europa de hoy?*

**DB:** Si no lo intentamos, ¡ nadie sabrá si era posible o no ! Lo posible no siempre se vuelve real, pero es una parte de la realidad e históricamente siempre hay posibilidades ganadas... En relación a esta « larga marcha », en la que, en efecto, en los años sesenta-setenta éramos jóvenes con prisa, hemos aprendido que « *el futuro dura mucho tiempo* » [11] y, por lo tanto, a ser pacientes.

Al mismo tiempo, como muestra el estado del planeta, nos enfrentamos a una situación de urgencia : el contexto actual es mucho más preocupante de lo que lo era en los años setenta o durante los gloriosos treinta. Entonces éramos « revolucionarios felices », por parafrasear a Roland Barthes cuando habla de Voltaire como un « escritor feliz ». Éramos revolucionarios anticolonialistas y se trataba de luchas importantes que en ningún caso eran « una cena de gala » (como decía Mao). En cambio, estábamos inmersos en la idea de que el comunismo estaba al final de la prosperidad y del crecimiento. A partir de ahora, ante la urgencia ecológica y ante la urgencia social, las razones de rebelarse y de resistir son mucho más fuertes y apremiantes.

**FG:** *Indudablemente, pero si a vuestra generación podía parecer que « la historia os mordía la nuca », este gran relato parece hoy un poco mellado, ¿no?*

**DB:** Efectivamente, ¡ la historia se ha debido de dejar varios dientes por el camino ! Somos unos vencidos, pero hay derrotas de las que se aprende mucho. Hemos perdido muchas batallas políticas, de diferente naturaleza, especialmente en el 68 y después. Pero sobre todo ha habido una derrota principal a escala planetaria, es la caída del muro de Berlín, aun cuando - en ningún caso - se pueda lamentar el fin del régimen burocrático soviético. Esta derrota es la reintroducción brutal en el mercado mundial de una tercera parte de la fuerza de trabajo planetaria y, por lo tanto, de decenas de millones de trabajadores. Evidentemente se trata de una derrota puesto que significa (durante varias décadas) una presión considerable a la baja sobre las condiciones de resistencias del trabajo.

Nos enfrentamos al reto de una reconstrucción social hecha de pequeñas resistencias y de victorias parciales. También es un reto político en el que tenemos que redefinir un horizonte estratégico que se ha desmoronado. Tenemos incluso que repensar las categorías, porque todas las revoluciones de los siglos XIX y XX se inscribieron en un paradigma, en el mismo dispositivo de categorías políticas, que nació en el siglo XVII : ciudadanía, sí, pero social; guerra, pero popular; París Comuna contra Versalles ; etc...

Los términos del debate reforma o revolución entre Lenin, Rosa Luxemburgo, Kautsky y otros hoy no dejan de ser interesantes, pero no son suficientes. Esta necesaria reconstrucción teórica debe afrontar el borbotón ideológico del pensamiento post-moderno, que nos relata la « *sociedad en añicos* » o « *líquida* » y que mantiene la confusión entre realización de las individualidades y repliegue individualista. Porque también los pensamientos críticos del orden establecido han sufrido 25 años de derrotas frente a las contra-reformas liberales.

Sin embargo, desde principios de los noventa ha habido un inicio de renacimiento : 1994 con la insurrección zapatista en México, 1995 con las grandes huelgas en Francia, después 1999 con Seattle y los Foros Sociales. En doce años el paisaje se ha vuelto a colorear bastante rápido, pero aún estamos lejos de la verdad. Personalmente, no pensaba que hubiera rebotes tan rápidos tras

la amplitud del choque de la ofensiva neoliberal. Se « *vuelve a empezar desde la mitad* », como repetía Deleuze. Y no es más que el principio...

### Notas:

1. Doctor en Ciencias Políticas, Franck Gaudichaud es miembro del colectivo de información alternativa Rebelión ([www.rebellion.org](http://www.rebellion.org)) y del comité de redacción de la revista Dissidences ([www.dissidences.net](http://www.dissidences.net)).
2. Alain Badiou es un filósofo, escritor y dramaturgo francés contemporáneo. Profesor de filosofía de la Universidad Paris VIII y en el Collège international de philosophie. Muy influenciado por Louis Althusser, también ha sido militante maoísta. Sigue dirigiendo una pequeña organización política post-maoísta, «L'Organisation politique», activa en su apoyo a las luchas de los inmigrantes sin papeles.
3. Filósofo y ensayista esloveno contemporáneo, próximo al movimiento altermundista. Escritor iconoclasta, aplica el psicoanálisis a los problemas de la sociedad contemporánea y critica las derivas del capitalismo. Principalmente es autor de *Plaidoyer en faveur de l'intolérance* (2004).
4. Político estadounidense, secretario de Estado adjunto a la Defensa entre 2001 y 2005 en el gobierno de George W. Bush y presidente del Banco Mundial desde el 1 de junio de 2005.
5. Olivier Besancenot es portavoz de la Liga Comunista Revolucionaria (LCR) et candidato de esta organización en las elecciones presidenciales. Se trata de la segunda candidatura de este joven cartero de 33 que ya llevó los colores de la LCR en 2002 y obtuvo el 4,3% de los votos (esto es, aproximadamente 1.300.000 votos). Véase <http://besancenot2007.org>.
6. Henri Lefebvre (nacido en 1901 y muerto en 1991) es uno de los intelectuales marxistas francés más prolíficos. Resistente durante la Segunda Guerra Mundial, en 1962 se convirtió en profesor de sociología en la universidad. Su pensamiento influyó no sólo en el desarrollo de la filosofía sino también en el de la sociología, la geografía, las ciencias políticas y la crítica literaria.
7. Louis Althusser (nacido en Argelia en 1918 y muerto en 1990) es un filósofo marxista francés. Se le considera un actor principal de la corriente estructuralista de los años sesenta con Claude Lévi-Strauss, Jacques Lacan, Michel Foucault. Según él, hay que volver a la lectura científica y determinista de la teoría marxista, lo que explica en su libro *Pour Marx* (1965).
8. Nombre popular que se le da a Francia debido a la forma hexagonal de su territorio nacional, similar a la "piel de toro" de la Península Ibérica.
9. En Francia para poder ser candidato en las presidenciales hace falta ser « apadrinado » por 500 electos locales, que dan una autorización administrativa al candidato para que se presente. Esta ley permite a los grandes partidos institucionales presionar a los alcaldes y a otros electos locales para que no apadrinen a candidatos surgidos de partidos contestatarios del orden establecido y en particular de la izquierda anticapitalista.
10. Patrice de Mac-Mahon : mariscal del Segundo Imperio y presidente de la Tercera República francesa de 1873 a 1879 ; Clemenceau : político francés y periodista (1841-1929), se le apodó « el primer poli de Francia » por sus métodos represivos como Presidente del Consejo.
11. *El futuro dura mucho tiempo* [L'Avenir dure longtemps] es el título de una obra autobiográfica del filósofo marxista Louis Althusser (Paris, Stock, 1992).

**Esta entrevista será publicada en la revista Inprecor ([www.inprecor.org](http://www.inprecor.org)).**

Enlace con el original: <http://www.europe-solidaire.org/spip.php?article5642>

Beatriz Morales Bastos es miembro de Cubadebate, IraqSolidaridad y Rebelión.

**17.04.07**

### **Niegan fianza a miembro de la APPO detenido**

x Sergio de Castro Sánchez

Denuncian montaje del gobierno oaxaqueño :: A las ocho de la mañana del domingo era traslado el miembro del Consejo Estatal de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) y de Voces Oaxaqueñas Construyendo Autonomía y Libertad (VOCAL), David Venegas, al penal de Ixcotel tras serle negada por el Ministerio Público la fianza que podía haberle dejado en libertad. Hasta ese momento Venegas había sido retenido en la Unidad Mixta de Atención al Narcomenudeo (UMAN) situada en la colonia Reforma, en donde finalmente fue encontrado por el Actuario doce horas después de la aprehensión, producto del recurso de amparo que los abogados de Venegas interpusieron para que fuera localizado el detenido.

Tras ser sometido a cinco horas de declaración y cuando a lo largo de todo el día se esperaba se dictara una fianza de alrededor de 25.000 pesos, a las 4 de la mañana le era negada la fianza acusado de tener en su posesión en el momento de la detención un total de 15 gramos de cocaína y 2 de heroína, cuando el mínimo legal para no alcanzarla es de 22 gramos. Una cantidad, por otro lado, sensiblemente inferior a la que aparece en la foto que algunos medios de comunicación han publicado del detenido y en la que aparece con el rostro sensiblemente hinchado.

Las razones esgrimidas por el Ministerio Público para negarle la fianza son que, en tanto los análisis de sangre a los que fue sometido Venegas daban negativo en el consumo de drogas, la cantidad supuestamente incautada debía ser necesariamente para su venta, obviando el hecho de que en la casi totalidad de los casos quienes se dedican al narcomenudeo lo hacen para sufragarse su propio consumo.

Durante las conversaciones que Venegas pudo mantener con sus familiares confesó que en el momento de su detención se le intentó "sembrar" una cantidad de droga mayor, pero que la bolsa que la contenía no cabía en el "morril" que llevaba. Manifestaba además su deseo de que se le tratara como un preso político y que en ningún caso aceptaría la culpabilidad respecto a los cargos que se le imputan.

Diversas organizaciones nacionales e internacionales han declarado ya su solidaridad con una detención que interpretan como un acto más de represión contra el pueblo oaxaqueño.

### **Secretario de la CEPAL aboga por que "la gente vuelva a creer en el Estado"**

El secretario ejecutivo de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), el argentino José Luis Machinea, abogó este miércoles en Madrid por "hacer que la gente vuelva a creer en el Estado".

"Hay que hacer que la gente vuelva a creer en el Estado porque es el actor principal si queremos tener sociedades más justas y más equilibradas, aún en una economía de mercado", afirmó Machinea al presentar el informe "Panorama Social de América Latina 2006", adelantado en diciembre en Santiago de Chile.

"Cuando en los años 90 se decía que el Estado no tenía por qué meterse, eso es una falacia", sostuvo Machinea que advirtió contra el "riesgo de captura del Estado por parte de grupos corporativos", pero insistió en que "si el Estado no tiene un rol, no se construyen sociedades más justas".

En ese contexto, el titular de la CEPAL sostuvo que los dos "desafíos básicos" de la región a la luz de los buenos resultados macroeconómicos de los últimos años, son lograr un crecimiento sostenido y avanzar en la construcción de la cohesión social, porque "el riesgo de mediano plazo es quedarnos sentados viendo qué bien nos va", opinó.

"Si la gente piensa que las instituciones de la democracia no funcionan bien, que hay corrupción, que el sistema judicial tiende a actuar de acuerdo a intereses de los poderosos o que los parlamentos no funcionan, es difícil pensar que la gente sienta que es necesaria la solidaridad para cobrar impuestos", explicó Machinea.

"Eso dificulta la construcción de una cohesión social" que necesita financiación, afirmó. "Por todo esto hay que construir una mayor institucionalidad y aumentar la transparencia", destacó.

En el último cuatrenio (2003-2006), América Latina registró un crecimiento del 3,5% anual, una reducción de la pobreza al 38,5% (205 millones de habitantes), una baja del desempleo al 8% y una mejora en la distribución de los ingresos, según ese documento.

"América Latina crece con menos vulnerabilidad a lo externo. Es un crecimiento más sano que a principios de los 90 (...) pero no son todas buenas noticias, pues sigue siendo el continente más inequitativo", afirmó Machinea, antes de indicar que el empleo informal y la consecuente falta de protección social alcanza a casi el 50% de la fuerza laboral de la región.

#### **Dice la prensa peruana**

#### **Lula le robó el show a Hugo Chávez**

**• El etanol salió airoso en la cumbre de Venezuela. Mandatario brasileño logró que su par venezolano bajara el tono crítico al programa del etanol y los biocombustibles.**

Porlamar, Venezuela. AP.

¿Todas las manos? Los mandatarios posan para la fotografía de rigor. Lula y Bachelet tomaron distancias de Chávez. (Foto: EFE)

En medio de las divergencias surgidas con temas tales como la producción del etanol, la constitución del Banco del Sur, y hasta el cambio de nombre del bloque, ocho presidentes de la región participaron en una cumbre para consolidar un proyecto de Tratado Energético Suramericano que les garantice satisfacer las necesidades energéticas de sus países.

A pesar de que el principal asesor del presidente brasileño Luiz Inacio Lula da Silva en asuntos internacionales, Marco Aurelio García, afirmó el lunes que las críticas sobre el tema del etanol estaban "atenuadas", la agencia estatal de Brasil informó que el ministro de Minas y Energía de ese país, Silas Rondeau, bloqueó una propuesta de las delegaciones de Venezuela y Bolivia para incluir en la declaración final una advertencia en cuanto a que la producción de biocombustibles perjudica las zafras agrícolas.

La férrea postura brasileña de defensa del etanol llevó al presidente Hugo Chávez el martes a moderar su posición respecto al tema, pero insistió en que había que tener cuidado en "que no afecte los alimentos".

Chávez pidió a su colega brasileño mediar para que "Estados Unidos nos permita llevar etanol de caña, sin aranceles, o que nos bajen los aranceles porque es muy caro".

"El mundo no tiene falta de alimentos, nadie deja de comer por falta de alimentos. No. Las personas dejan de comer por falta de rentas, esa es la cuestión fundamental", dijo García al desestimar las críticas que han hecho Chávez y el presidente cubano Fidel Castro respecto al impacto sobre la producción de alimentos que tendría el acuerdo que firmaron el mes pasado Brasil y Estados Unidos para elevar la producción y consumo de etanol en el hemisferio.

Chávez propuso el martes a sus colegas sudamericanos un proyecto de Tratado Energético Suramericano de cuatro líneas estratégicas: petróleo, gas, energías alternativas y el ahorro energético.

Chávez dijo que los ocho mandatarios asistentes aprobaron por consenso cambiar la denominación de la Comunidad Suramericana de Naciones –que se conformó en diciembre del 2004 en la cumbre del Cusco– por la de Unión de Naciones Suramericana (Unasur).

Textual

"No es lo mismo hablar del etanol de caña o el etanol de mamona, el biodiesel, o de tártago, o de palma africana... a hablar del maíz, quitarle el maíz a la gente y a la cadena alimenticia para alimentar automóviles. Es una cosa terrible, que ya está ejerciendo impacto... Venezuela quiere importar etanol de Brasil y sin aranceles porque necesitamos como 200.000 barriles diarios de etanol que creo que es el 80% de lo que produce Brasil hoy".

Hugo Chávez  
Presidente de Venezuela

**Nuevo mapa estratégico del Pentágono, advierte la investigadora de la UNAM**

**ASPAN y TLCAN, pretextos para el militarismo de Estados Unidos: Ceceña**

JESUS ARANDA

Las académicas Ana Esther Ceceña y Clemencia Correa, en el foro organizado por La Jornada y Casa Lamm Foto: Guillermo Sologuren En el nuevo mapa estratégico del Pentágono, en el que se establecen las áreas prioritarias y los intereses nacionales de Estados Unidos, juega un papel fundamental el Acuerdo de Seguridad para América del Norte (ASpan), suscrito por ese país, Canadá y México.

Sostuvo lo anterior Ana Esther Ceceña, del Instituto de Investigaciones Económicas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), quien añadió que el liderazgo de Washington se traduce actualmente en acuerdos como el Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN), a los que se ha acompañado de convenios en materia de seguridad, lo que implica la creación de un "solo territorio" que abarca a las tres naciones.

Al participar el pasado lunes en el foro Modalidades de militarización y bases militares en Estados Unidos: el caso latinoamericano, que organizan La Jornada y Casa Lamm, Ceceña señaló que la hegemonía estadounidense tiene un impacto también en la militarización de otros países.

En el caso concreto de México, la investigadora de la UNAM explicó que ésta tiene características propias, como la inclusión de nuestro país en la esfera de seguridad estadounidense; la creación de cuerpos policiacos (como la Agencia Federal de Investigación) a semejanza de la Oficina Federal de Investigación (FBI); formación de cuerpos especiales del Ejército y un involucramiento mayor de éste en el combate al narcotráfico.

En este contexto, la especialista dijo que es grave el hecho de que elementos de las fuerzas armadas cumplan con funciones que no les corresponden -seguridad pública, por ejemplo-, y que eso tenga consecuencias lamentables, como el caso de la anciana Ernestina Ascensión Rosario, presuntamente asesinada en Zongolica, Veracruz. "Me asusta que los soldados anden sueltos", comentó.

Recordó que un ejemplo de la aplicación del ASpan en México, ocurrió poco después de los atentados terroristas del 11 de septiembre en Nueva York, cuando agentes de la FBI en el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México se encargaron de revisar los pasaportes de quienes viajaban a su país.

Ceceña indicó que el eje militarista de Estados Unidos en relación con América Latina se mueve bajo tres premisas fundamentales: por el control de recursos estratégicos, como el petróleo, gas, minerales, etcétera; la lucha contrainsurgente o contraria a sus intereses económicos y políticos, y la apropiación de recursos naturales, fundamentalmente del agua. Para lograr estos objetivos en nuestro continente, explicó ante un abarrotado auditorio, Washington desarrolla tres modelos: el ASpan con México y Canadá, donde las fronteras de seguridad prácticamente desaparecieron; el Plan Colombia, que con el pretexto de combatir el narcotráfico le ha permitido al país vecino desarrollar una política proestadunidense, inclusive con la participación directa de militares de

esa nación; y en Paraguay, donde se llevan a cabo maniobras militares conjuntas en un país que es clave por su posición geopolítica dada su colindancia con Argentina y Brasil.

Por su parte, la también investigadora Clemencia Correa, se refirió al caso Colombia en donde, dijo, la militarización ha tenido un impacto negativo en la cultura política y social de esa nación. Comentó que con la asesoría estadounidense el Plan Colombia ha servido para someter a la oposición y también como un aliado en contra del activismo creciente de Venezuela en el continente.

Correa comparó al gobierno de Alvaro Uribe con el de Felipe Calderón Hinojosa, al afirmar que el primero inició su mandato con medidas espectaculares en materia de seguridad pública, pero que con el paso del tiempo se ha demostrado su fracaso y el uso faccioso de los cuerpos policíacos en contra de la oposición interna.

Por su parte, la académica uruguaya Ana Juanche se refirió al caso de Haití, y a la importancia geopolítica que tiene para Estados Unidos este país que vive actualmente bajo la ocupación de las llamadas "misiones de paz" comandadas por Brasil.

## **Narcopolítica en Guatemala: cronología de una crisis institucional**

El pasado mes de febrero tres diputados salvadoreños eran asesinados cuando viajaban a Guatemala; poco después, cuatro policías guatemaltecos eran detenidos por su implicación en el crimen. Según las primeras investigaciones el narcotráfico podría estar detrás de estos asesinatos, que han destapado la implicación de las fuerzas policiales guatemaltecas en el tráfico de drogas y el crimen organizado. En el siguiente informe se realiza un análisis exhaustivo de este escándalo, que ya ha provocado la caída de toda la cúpula del Ministerio de Gobernación de Guatemala.

GERMÁN RODRÍGUEZ SANFERMÍN | 18 04 2007

### **Radiografía del asesinato**

El día 19 de febrero tres diputados salvadoreños del Parlamento Centroamericano (PARLACEN) eran asesinados cuando viajaban a Guatemala para asistir a una reunión de ese organismo regional. Fueron asesinados con armas de fuego (AK-47) designados para la División de Investigación Criminal (DINC) de Guatemala y luego calcinados en el vehículo en el que viajaron desde El Salvador.

Los cuerpos de los diputados Eduardo D'Aubuisson, Jose Ramón González y William Rissiety Pichinte, todos pertenecientes al partido Alianza Republicana Nacionalista (ARENA) y del agente de seguridad (miembro de la Unidad de Protección de Personas Importantes -PPI-) Gerardo Napoleón Ramírez, conductor del vehículo 4x4 Lan Cruiser (propiedad de Pichinte) en el que viajaban, fueron hallados en la finca Las Conchas, de la aldea Jocotillo (a 36 km. de Guatemala), en Villa Canales, un municipio del departamento de Guatemala.

Dos de los cuerpos (los que se encontraban dentro del vehículo) fueron identificados por las placas dentales, ya que presentaban quemaduras del 70 al 90%, según declaraciones de Rodrigo Ávila, director de la Policía Nacional Civil (nombre que asumió la policía tanto de Guatemala como de El Salvador tras los acuerdos de Paz en sus respectivos países) salvadoreña.

D'Aubuisson y Pichinte tenían impactos de bala en la cabeza. Fuentes policiales y fiscales guatemaltecas consideran que la operación tenía como objetivos a Pichinte y a D'Aubuisson,

dado que sus cadáveres fueron encontrados fuera del automóvil, mientras los de González y Ramírez estaban dentro.

Según las versiones de los familiares, los fallecidos salieron de su país a las 8 horas de la mañana y desde las 11,30 horas de ese día ya perdieron el contacto. La caravana de 6 vehículos con los parlamentarios salvadoreños del PARLACEN fue custodiada por vehículos de la PNC salvadoreña hasta la frontera, donde fue relevada por una patrulla de la policía guatemalteca que les acompañó hasta Ciudad de Guatemala. La seguridad se brinda debido a los numerosos asaltos que se dan en la carretera utilizada por los turistas y los “mojados” (nombre aplicado a los inmigrantes indocumentados que marchan con destino a EE UU) que van desde El Salvador a Guatemala.

En el caso del vehículo siniestrado, las patrullas lo escoltaron hasta Vista Hermosa, zona 15 de Ciudad de Guatemala, donde los propios parlamentarios pidieron que los dejaran solos, pues no se dirigían directamente al hotel. En este impasse transcurrieron más de 3 horas antes de sus asesinatos.

Las investigaciones policiales indican que estuvieron en la zona 10 de Ciudad de Guatemala, que se reunieron con otras personas, pero que nunca llegaron a su hotel.

### **Falsas acusaciones**

Los hechos coincidieron con el 15 aniversario de la muerte del mayor Roberto D’Aubuisson, fundador de ARENA, organizador de los escuadrones de la muerte en El Salvador y padre de uno de los parlamentarios muertos.

Desde el primer momento, Oscar Berger, presidente de Guatemala, apareció públicamente junto al vicepresidente Eduardo Stein y el entonces ministro de Gobernación (Interior), Carlos Vielmann, para pronunciarse muy contrariado en contra de estos hechos y prometer una investigación exhaustiva.

Paralelamente, el presidente de la República de El Salvador, Elías Antonio Saca, perteneciente también a ARENA, declaraba públicamente que el asesinato había sido “premeditado y planificado por personas que no quieren la libertad”, y aseguraba que “no vamos a permitir que irresponsables, comunistas lleguen al poder”. Haciendo una clara alusión al crimen político y con una inculpación indirecta al Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN), primera fuerza de oposición en el parlamento salvadoreño y antigua guerrilla, que días antes se había opuesto y conseguido bloquear el nombramiento de Roberto D’Aubuisson como “hijo emeritísimo del pueblo” en el parlamento de El Salvador.

### **Una investigación llena de incidentes**

Pero el asunto era tan espinoso y complejo de investigar en Guatemala que dos días después con la aprobación de Berger y Saca, así como de Rodrigo Ávila, director de la PNC de El Salvador, y Erwin Sperisen, en aquel momento director de la PNC de Guatemala, se decide pedir al Buró Federal de Investigaciones norteamericano (FBI) que participe en las investigaciones.

El día 22 de febrero en un acto que pretendía demostrar la eficacia de dichas investigaciones, las autoridades de Guatemala y El Salvador anuncian la captura de cuatro policías. Los policías detenidos eran los oficiales de la DINC José Adolfo Gutiérrez, de 26 años; Marvin Lange Escobar, de 31 años, y José Estuardo López Arriaga de 28 años; así como el jefe de la sección contra el Crimen Organizado de la División de Investigación Criminal (DINC), Luis Arturo Herrera López, de 39 años. Según las autoridades guatemaltecas, los agentes capturados

pertenecían a una red del crimen organizado que funciona dentro de la PNC de Guatemala. Según estas investigaciones, además de los cuatro detenidos estarían implicados un total de diez personas.

A partir de ahí se extienden dos nuevas órdenes de captura: las de Marvin Roberto Contreras y de Geiner Barillas Recinos, ambos subinspectores de la DINC.

Los detenidos fueron detectados en el lugar del crimen por el uso de la tecnología del Sistema de Posicionamiento Global (GPS, en sus siglas en inglés); un sistema adaptado en las patrullas policiales, lo que permitió determinar la posición del vehículo, el mismo día y hora del crimen. Un testigo ocular vio cómo frente al centro comercial de la zona 10 Eduardo D'Aubuisson y William Pichinte eran introducidos en el vehículo de los policías, a la vez que otros dos agentes abordaron el auto de los diputados, donde permanecían José Ramón González y el piloto, Gerardo Ramírez Castellanos.

En el lugar del crimen, D'Aubuisson y Pichinte fueron obligados a salir del automóvil de los policías, y los llevaron hacia su vehículo. Allí les dispararon en la cabeza, antes de incendiar el automóvil y calcinar los cuerpos de los cuatro asesinados.

Según relataron los policías detenidos, los parlamentarios fueron llevados previamente a una finca ubicada en el kilómetro 26 de la carretera a Santa Elena Barrillas, donde fueron torturados durante más de dos horas y donde estuvieron revisando el auto en busca del cargamento. Finalmente se dirigieron hacia El Jocotillo, donde ejecutaron a los parlamentarios.

Según las declaraciones de uno de los cuatro policías capturados, ellos simplemente habían sido contratados, y el crimen podría haber sido ordenado por un grupo de narcotraficantes desde El Salvador, con vinculaciones con otro grupo de similar de Guatemala, que opera en Jalpatagua, zona donde sucedió el incidente.

Las declaraciones del policía indican que el grupo de narcotraficantes salvadoreño les dio información sobre el modelo del vehículo Lan Cruiser, marca Toyota, todoterreno, y admitió que no podría dar el nombre de quién lo contrató porque podría ser "asesinado", negándose así a ratificar su versión ante el juez. "Prefiero el suicidio, antes de hablar", afirmó uno de ellos.

Las instrucciones que recibieron fueron interceptar el auto y robar el cargamento, valorado en 5 millones de dólares, los cuales podrían ser o bien directamente sustancias ilícitas o bien dinero, porque ya se hubiese concretado la supuesta operación.

Según la bitácora de llamadas telefónicas que se realizaron desde los móviles de los policías detenidos, se demostró que uno de los agentes se había comunicado en varias ocasiones con El Salvador, antes, durante y después del crimen, lo que las autoridades salvadoreñas han negado con vehemencia una y otra vez, intentando así desvincular de la trama cualquier conexión salvadoreña.

Los vehículos de los parlamentarios no son registrados al cruzar la frontera lo que, según algunas especulaciones, habría permitido que estos autos hubieran ingresado en Guatemala cualquier objeto o sustancia, con absoluta libertad. En el caso del auto siniestrado, la situación se vuelve más oscura debido a que los parlamentarios no utilizaron su vehículo oficial (la excusa que dieron los familiares es que el vehículo oficial estaba en el taller debido a un avería), sino un auto propiedad de uno de los parlamentarios.

En el vehículo siniestrado, habían sido sajados los asientos y desmontado el motor y parte del tanque, lo que demuestra la búsqueda de un compartimento oculto. Sin embargo, no se ha hecho público si en las declaraciones de los policías se indicaba si habían encontrado droga o dinero.

### **Las autoridades salvadoreñas cambian su versión**

El presidente salvadoreño y compañero de partido de los asesinados, Tony Saca, salió inmediatamente a desmentir que los parlamentarios tuvieran vínculo alguno con el narcotráfico y criticó seriamente que las víctimas sean ahora sujetos de investigación. La versión que empiezan a manejar los medios salvadoreños, fundamentada en las declaraciones de Saca y Rodrigo Ávila, es que el asesinato ya no era tan premeditado como se decía en un principio, y que a los diputados los confundieron con unos colombianos, que era a quienes querían matar.

El 23 de febrero el jefe de la policía, Rodrigo Ávila, declaraba que a los diputados sólo los querían asaltar, y los autores del crimen no sabían que eran diputados, pero que, al percatarse de su rango, optaron por asesinarlos y no dejar huellas de lo sucedido. Según la tesis del jefe policial de El Salvador, no se trata de narcotráfico ni existe el móvil político, “cuando se percataron de que tienen cierto nivel de influencia que pueden pedir socorro a las autoridades, que los identificaron a ellos, incendiaron, inclusive, las pertenencias de los diputados”, y proseguía asegurando que los policías capturados son “ladrones que incautan dinero que es lavado en Guatemala”, contradiciendo las investigaciones que se estaban dando paralelamente en Guatemala.

### **Los sucesos de El Boquerón**

En la tarde del 25 de febrero, los cuatro policías detenidos en el Centro Penal “El Boquerón” de alta seguridad, ubicado en Cuilapa, Santa Rosa, a 65 kilómetros de Ciudad de Guatemala, son asesinados justo unas horas antes que se sometieran a una prueba de polígrafo por parte de miembros del FBI.

Los hechos, según testigos presenciales, familiares de los reos que visitaban el centro penitenciario: a las 15:30 horas un comando fuertemente armado y vestido de civil ingresa violentamente a las instalaciones, agrediendo a los visitantes y a los reos para luego sacarlos al patio de la penitenciaría desde donde aproximadamente 20 minutos después escucharon varios disparos.

Según las autoridades guatemaltecas: una reyerta se originó en el interior del centro penal, provocada por los mismos reclusos pertenecientes a distintas “maras” (pandillas) y que fue durante esos disturbios cuando los acusados del asesinato de los diputados fueron ajusticiados. Los policías fueron degollados y luego tiroteados dentro de sus celdas.

Un grupo de pandilleros, con la cara tapada, aseguraron a determinados medios de comunicación que habían asesinado a los policías porque “les habían hecho mucho daño” en la calle.

“Se hizo lo que se hizo porque ya les advertimos a las autoridades que no podían traer a la cárcel a gente de este tipo”, dijo uno de ellos. Sin embargo, otros grupos de reclusos se desvincularon del ataque al afirmar que fue un comando armado el que cometió el crimen. “Los mareros no nos metemos en cosas políticas”, aseveraron.

Tras lo sucedido, se confirmaba por parte de las autoridades del penal que el alcaide de la prisión, el subdirector y cuatro guardias de presidios permanecieron esa noche cautivos como rehenes dentro del penal, en manos de varios reos que fueron testigos oculares de lo sucedido, quienes para dejar en libertad a los funcionarios pidieron se les garantizara su vida y que no

serían asesinados al igual que los otros acusados. También solicitaron la presencia de los medios de comunicación, para desvincularse de los asesinatos, y que se vedara el acceso a las fuerzas de seguridad, así como que se hiciera una requisita para demostrar que no eran responsables del crimen. Los seis retenidos fueron liberados, tras negociación con funcionarios de la Procuraduría de los Derechos Humanos.

Un día después el entonces ministro de Gobernación (Interior) de Guatemala, Carlos Vielmann, reconoce que el narcotráfico podría estar detrás del asesinato de los cuatro policías acusados de matar a tres diputados salvadoreños y a su chofer.

Para Vielmann, el crimen fue planificado y hay más que “un ataque de mareros (pandilleros)”, como inicialmente se dejó entrever. “Aquí ha corrido mucho dinero”, señaló. Sin embargo, mantuvo la tesis de que un grupo de reclusos ingresó a las celdas donde estaban los policías y los ejecutaron.

No obstante, los familiares de reclusos han continuado siempre afirmando que antes de la ejecución ingresó un vehículo con un comando especial con los rostros cubiertos, los cuales cortaron el agua potable y la energía eléctrica.

En las primeras pesquisas efectuadas para determinar quiénes son los responsables de la muerte de los cuatro policías en El Boquerón, se ordenó la captura, por complicidad, de 24 personas: 21 guardias del Sistema Penitenciario asignados a esa prisión; Manuel Antonio Recinos Aguirre, director de esa cárcel; el alcaide Vladimir Russo y un piloto.

Según Samuel Villalta, jefe de la Fiscalía Distrital de Cuilapa, Santa Rosa, se indica que: “Se conoce que un grupo de personas ingresaron en forma violenta en el penal, por la puerta principal, con la complicidad del personal de turno en ese centro carcelario, y llegaron hasta donde estaban los agentes de la PNC. Los mataron utilizando armas de fuego de grueso calibre y armas blancas”, y añadió que “el motivo era lograr la impunidad para los autores intelectuales del asesinato de los diputados y que los policías no declararán ante el juez”. Para llegar a su objetivo, este comando tuvo que cruzar 9 portones de seguridad.

## **Continúan las investigaciones y se procede a nuevas detenciones**

El 27 de febrero la PNC de Guatemala informa de que al menos tres personas de nacionalidad salvadoreña habían participado en el homicidio de los parlamentarios.

Según Víctor Soto, jefe de la División de Investigaciones Criminales de la PNC de Guatemala, “por lo menos” siete agentes guatemaltecos participaron en este crimen. De estos siete, cuatro fallecieron en el penal de El Boquerón, y otros tres se encuentran prófugos. Estos habrían sido los responsables de vigilar los movimientos de los diputados salvadoreños en territorio guatemalteco, y de proporcionar el combustible utilizado para quemarlos.

Según el Fiscal General de la República de Guatemala, Félix Garried Safie, la fiscalía cuenta con dos videos en los que se puede ver a los policías que llegaron a recoger a los diputados para escoltarlos a un centro comercial de la zona 10 de Guatemala. Aquí fueron vistos por última vez los parlamentarios y el segundo video es de una cámara que captó al vehículo en una carretera guatemalteca.

Ese mismo día, uno de los tres policías prófugos se entrega ante las autoridades judiciales de Guatemala. Es el subinspector, Marvin Contreras Natarena. Lo hace 48 horas después de que sus cuatro compañeros fueran asesinados en El Boquerón.

Este tras su detención corrobora las declaraciones de sus compañeros asesinados en El Boquerón, indicando que el crimen se cometió por un asunto de drogas y que buscaban un alijo de 5 millones de dólares.

En la actualidad, y para que no se repitan los sucesos de El Boquerón, Contreras Natarena se encuentra protegido por tres cordones de seguridad. El primero en el sector donde se encuentran agentes del Sistema Penitenciario, el segundo donde hay agentes de la PNC dentro del Penal en el que se encuentra recluido y el tercero, que es perimetral, donde la seguridad está a cargo de elementos del Ejército.

## **Reacciones de la sociedad civil**

Después del escándalo de los agentes de la PNC de Guatemala, sectores pro justicia demandan al Ejecutivo que se agilice el proceso de depuración en esta institución.

Verónica Godoy, de la Instancia de Monitoreo y Apoyo a la Seguridad Pública, dijo que el proceso de depuración en la PNC no se ha dado por completo, pues los agentes son despedidos por corruptos, pero luego son reinstalados por orden de los jueces.

Eleonora Muralles, de la organización Familiares y amigos contra la Delincuencia, denunció que ese proceso de limpieza en la policía no es un problema sólo del Ejecutivo. “El crimen organizado está infiltrado, por lo que el Congreso y el Organismo Judicial tienen que apoyar en ese cambio”, afirmó. A criterio de las activistas, el mayor obstáculo que tiene el proceso de depuración es que los agentes corruptos gestionan su reinstalación en los juzgados de Trabajo, y los jueces resuelven a favor, basados en leyes laborales.

Criticaron que esas decisiones no toman en cuenta la investigación que hacen los tribunales disciplinarios, pues incluso algunos fueron descubiertos in fraganti en robos, secuestros y asesinatos. “Debe existir una legislación distinta para las personas que trabajan en la Policía, porque no se puede seguir con ese problema” destacó Adela Torrebiarte, de la agrupación Madres Angustiadas.

Las organizaciones coinciden en que cuando los agentes corruptos son reinstalados, como siguiente paso son trasladados a otras comisarías, donde llegan a contaminar a otros policías. Para Helen Mack, de la Fundación Miran Mack, la depuración debe ir acompañada de un sistema efectivo de contratación de personal y del fortalecimiento de las instituciones de justicia. Hasta Jeffrey Blom, director ejecutivo de la Misión Internacional Policial de los EEUU, manifestó a primeros de marzo su preocupación ante los hechos de criminalidad ocurridos recientemente en Guatemala, y la vinculación policial en los mismos.

Los movimientos sociales y sectores de la izquierda parlamentaria denuncian que tras la firma de los Acuerdos de Paz en Guatemala, el 29 de diciembre de 1996, la policía no fue realmente renovada, a lo que se asistió fue a un traslado a los cuerpos policiales de personas que venían de estamentos militares. Esto ha significado que hoy, tanto el narcotráfico como el crimen organizado hayan penetrado bastante las instituciones en Guatemala.

Según Beatrice de Carrillo, Procuradora para la Defensa de los Derechos Humanos de El Salvador, “sólo una estructura que tenga amarres tan fuertes con el poder estatal puede hacer lo que se hizo en El Boquerón”. Y continuó diciendo “es obvio, nadie va a creer que cuatro simples policías por gusto, se arriesgarían a una pena de muerte al matar a los diputados extranjeros, me parece una locura, pero el hecho de haberlo ejecutado con tanto frialdad, dentro del centro penal, esto indica que el poder que esta detrás de eso... es grande”.

Según Sigfrido Reyes, diputado del FMLN, “No sólo estamos ante crímenes sino ante una crisis de la institucionalidad del Estado. Esto es más que un crimen; es una verdadera crisis de credibilidad... y quienes deben investigar son organismos especializados como la policía de Francia o Scotland Yard”.

## **Llegan los ceses y dimisiones en la cúpula de la DINC**

El 28 de febrero, otro personaje siniestro, el general Otto Pérez Molina, candidato a la presidencia de Guatemala por el Partido Patriota, presenta ante el Ministerio Público, una denuncia en la cual dice que hay dos “escuadrones de la muerte” que funcionan dentro de la PNC. Manifestó que tenía pruebas de lo que hablaba. Ante la insistencia de los medios, Pérez denunció que quienes dirigen esos grupos son Víctor Rivera, un venezolano nacionalizado guatemalteco asesor de Gobernación, y el subdirector general de Investigaciones, Javier Figueroa.

El 2 de marzo, Víctor Hugo Soto, director de la DINC es destituido. Ante su destitución, el subdirector de Investigaciones Javier Figueroa (mando inmediatamente superior a Soto), presentó su renuncia, partiendo del país junto a su familia un día más tarde con destino a Costa Rica, su justificación: para un “descanso laboral”. En la actualidad se desconoce su paradero y la Interpol tiene orden de localizarle.

El 7 de marzo, el ministro de Gobernación, Carlos Vielmann, y el director de la PNC, Edwin Sperisen, junto al director del sistema penitenciario, Víctor Rosales, presentaron la renuncia a sus cargos. Habían pasado dos semanas del asesinato de los tres parlamentarios salvadoreños. El presidente Berger se resiste a aceptar las dimisiones, a pesar de la presión a la que está siendo sometido en ese momento por el parlamento nacional.

Las pesquisas avanzan, y el fiscal Álvaro Matus, informó el 8 de marzo que existen cuatro implicados más en el caso, revelando a su vez la existencia de un nuevo video proporcionado en la gasolinera donde los criminales compraron al menos 10 galones de combustible utilizado con posterioridad para carbonizar a sus víctimas. A través de dicho video también se demuestra la participación de un vehículo propiedad de un supuesto miembro del cartel de Jutiapa.

La madrugada siguiente, dos asesores del jefe de la policía de Guatemala, que trabajan en las investigaciones del asesinato de los cuatro policías involucrados en el crimen de los diputados, son tiroteados por sicarios desconocidos, tras una persecución con vehículos por las calles de Ciudad de Guatemala.

## **Detienen a los “supuestos” autores intelectuales del crimen**

El 20 de marzo son capturados cuatro presuntos narcotraficantes que operan en el departamento de Jutiapa, fronterizo con El Salvador, que serían, según las autoridades guatemaltecas, los autores intelectuales del asesinato de los diputados.

Estos son Mario Lemus Escobar, alias “Yegua Arisca”, Estuardo Lemus Escobar y Carlos Orellana Donis, así como Linda Castillo Orellana, propietaria de un lujoso vehículo todoterreno que se encargó de dar seguimiento a los diputados cuando ingresaron en territorio de Guatemala, según fuentes de la investigación.

El 21 de marzo las autoridades guatemaltecas ofrecen una recompensa de 14 mil dólares a quién informe sobre uno de los supuestos implicados en el crimen de los tres diputados salvadoreños. Las autoridades identificaron como Wanner Adilcar Morales, a otro “narco” que aparece en el vídeo de la gasolinera, y que aun hoy, se mantiene prófugo de la justicia. Estas imágenes le

muestran junto a los tres hombres capturados en Jutiapa. Por el crimen se mantienen prófugos de la justicia también los oficiales de policía: Jeiner Barillas y Carlos Orellana Aroche. Con la detención de estos tres individuos, las autoridades guatemaltecas y salvadoreñas darían por concluido el caso del asesinato de los parlamentarios del PARLACEN.

Sin embargo son muchas las voces discrepantes con respecto a esto. La fracción del FMLN del PARLACEN expresó sus “dudas” con respecto a la captura de los supuestos autores intelectuales del crimen. Lorena Peña del FMLN indicó que no pueden definir como autores intelectuales del crimen a quienes “sólo compraron la gasolina”.

En ese mismo sentido, la Procuradora para la Defensa de los Derechos Humanos de El Salvador, Beatrice de Carrillo, advirtió que el asesinato de los tres diputados del PARLACEN “quedará en la impunidad total”, debido a que la “verdad” del hecho es una “bomba atómica” para toda Centroamérica. Y prosiguió indicando que: “Habrá una aparente persecución del delito, que de antemano será sesgada, no creo en absoluto que se pueda llegar al fondo de esta situación tan delicada. Creo que hay un intento de los dos países por bajar el interés y la atención del caso”.

### **Cae la cúpula del Ministerio de Gobernación**

El 26 de marzo, y ante las presiones cada vez mayores del parlamento nacional, Oscar Berger se ve forzado a aceptar la renuncia de uno de sus hombres fuertes. Carlos Vilmann, dimite como ministro de Gobernación. Un día después, Erwin Sperisen, renuncia a su cargo como director de la Policía Nacional Civil de Guatemala.

### **Las dudas que quedarán sin resolver en este caso**

A pesar del control sobre las informaciones vertidas a los medios de comunicación tanto en Guatemala como en El Salvador, que han caracterizado todo el proceso, el diario Siglo XXI de Guatemala, asegura en una de sus ediciones de marzo, que las autoridades de Guatemala pidieron un informe del diputado William Pichinte, por supuesta relación con narcotráfico. Siglo XXI resaltaba que a pesar de las negativas de las autoridades salvadoreñas, en el Ministerio de Gobernación existe un informe que lo relaciona con el tráfico de estupefacientes.

De igual manera, una de las conclusiones descritas en los apuntes de los investigadores del Ministerio de Gobernación de Guatemala, es que el asesinato de los tres congresistas del PARLACEN y de su conductor, se “trató de un tumbé de drogas” (robo de estupefacientes entre narcos). El documento refiere que a las autoridades locales les extraña que los funcionarios policiales y ministeriales de El Salvador hayan venido específicamente “a aclarar que no era droga” el motivo de los asesinatos.

El informe anota que ARENA manifestó reiteradamente interés en hacer creer que las muertes pudieron ser originadas por roces entre ellos y el partido opositor FMLN. La bitácora de los investigadores guatemaltecos describe dos veces los aparentes reproches que los familiares de un fallecido hacen por la amistad que sostenían con Pichinte.

Para el diputado del FMLN, Leonel Búcaro: “El asesinato de los diputados del PARLACEN demuestra que la ‘narcopolítica’ tiene secuestrados a algunos Estados de la región, y que estas estructuras creadas para propósitos contrainsurgentes continúan operando en el narcotráfico y otros delitos”. El parlamentario del FMLN agrega que en estos grupos están involucrados altos funcionarios del gobierno de Guatemala y presuntamente también de El Salvador, dado que existen indicios de la participación de salvadoreños en el crimen de los diputados de ARENA, aunque las autoridades nacionales se empeñan en desmentirlo. El legislador del FMLN considera

que si las indagaciones “tocaran fondo”, aparecerían involucrados personajes poderosos también de El Salvador. “Tendríamos sorpresas en el país”, asegura, pero agrega que posiblemente los poderes ocultos detrás de los grupos clandestinos no permitirán profundizar en las investigaciones.

## **Biografías peligrosas de los altos cargos policiales cesados**

A continuación pasamos a detallar la biografía de los altos mandos de la policía dimitidos durante el proceso:

**Victor Hugo Soto:** Es cesado tras 25 años de servicio con el rango de comisario. Uno de sus primeros trabajos fue como guardaespaldas del desaparecido “Archivo General” (estructura que dirigió Ríos Montt). En 1986, cuando desapareció el Departamento de Investigaciones Técnicas (DIT) y se creó la Brigada de Investigación Especial Narcótica (BIEN), se inició la carrera de Soto. Durante la gestión de Ángel Conte Cojulún como director de la desaparecida Policía Nacional, fue jefe del Comando Antisecuestros, del Servicio de Investigación Criminal (SIC). Ejerció como jefe tercero del SIC, antes de ser el jefe supremo. Su nombre tomó relevancia en marzo de 2002, cuando era jefe de Operaciones del SIC y se suscitó un enfrentamiento entre militares y policías en la Avenida Simeón Cañas, zona 2 de Ciudad de Guatemala. Oficialmente se dijo que se trataba del rescate de un secuestrado y por falta de coordinación se registraron muertes. Sin embargo un testigo declaró que vio a Soto quedarse con un maletín en donde se transportaba dinero del rescate. La Fiscalía solicitó investigar a la cúpula del SIC, entre ellos a Soto. En noviembre de 2004, Soto fue investigado por frustrar la captura de un policía corrupto. Al mes siguiente, Vielmann lo condecoraba por su destacado trabajo en la PNC. Siguió como jefe de la SIC, hasta que esa unidad se transformó en la División de Investigación Criminal (DINC). El año pasado Soto encabezaba el operativo de la toma de la cárcel de Pavón donde se habían sublevado “mareros”. Tras la operación policial, aparecieron evidencias de que había dado ejecución extrajudicial a siete reos.

**Javier Figueroa:** Es ginecólogo y trabajó en el Centro Médico Militar (CMM) , compaginando sus funciones con ser el dueño de la empresa Eco-Torner SA. Llegó a la Policía Nacional Civil en 2005, como jefe de la Subdirección de Salud de la Policía (SISAP), estando a cargo de la negociación para fusionar el hospital de la PNC a los servicios que se prestaban en las instalaciones militares. El proyecto fue abortado luego de que el ministro de la Defensa, Carlos Aldana, y el ministro de Gobernación, Carlos Vielmann, no lograron llegar a un acuerdo. Sin embargo, durante el proceso de negociación, Figueroa fue señalado de participar en el rapto y posterior ejecución de la hija con minusvalía psíquica del coronel José Israel Palacios, entonces subdirector del CMM. De acuerdo con la investigación que realizó el Ministerio Público, Figueroa fue citado a declarar por el caso y la investigación aún continúa. Tres meses después, fue nombrado por el hasta hace poco director de la Policía, Erwin Sperisen, como subdirector general de Investigación, y era el jefe inmediato superior de Soto. Su designación generó malestar en la Policía, porque no tenía carrera en la institución ni conocimientos de investigación. En junio de 2006, empleados del Aeroclub de Guatemala presentaron ante el Ministerio de Gobernación una queja en contra de Figueroa por abuso de autoridad. En la misma, los denunciantes declararon que el ahora ex Subdirector de Investigaciones se presentó a las instalaciones en la zona 13 y trató de entrar por la fuerza. Ante la negativa del personal, Figueroa los ató de manos y amenazó de muerte, mientras se pavoneaba con dos pistolas cruzadas en el pecho. Luego de que se diera a conocer la incursión de Figueroa en el Aeroclub, el dimitido

director de la PNC, Erwin Sperisen, dijo en conferencia de prensa, el 11 de junio de 2006, que “si Figueroa se va, yo también”.

Erwin Sperisen: Hombre grande y fuerte, pero poco estudioso: tres años en la Universidad Francisco Marroquín para no pasar del segundo semestre de Ciencias Políticas. Sperisen llega en 2003 a concejal de la ciudad de Guatemala en la estela del Alcalde Álvaro Arzú (ex presidente). El 1 de agosto 2004 fue nombrado Jefe de la Policía Nacional Civil (PNC), sin ninguna experiencia previa, su padre era ya el representante de Guatemala en la OMC y una de sus primeras funciones consistió en reprimir las manifestaciones populares contra el CAFTA que se dieron en la capital guatemalteca. Destacan entre sus actuaciones, destacamos diversos hechos de especial gravedad que se corresponden tan sólo a su primer año y medio de mandato:



El 31 de agosto del 2004 ordena a la PNC la masacre de campesinos -con uso de fusiles de asalto- que protestaban ocupando la finca Nueva Linda por la “desaparición” de su líder comunitario, atribuida al propietario. El resultado de la represión son 11 muertos y 27 heridos, junto a decenas de mujeres y niños golpeados. El Procurador de Derechos Humanos denuncia ejecuciones extrajudiciales, y los periodistas presentes denuncian que fueron golpeados y amenazados para quitarles fotos testimoniales de lo sucedido.



El 11 de enero de 2005 la PNC mata a Raúl Castro Bocel y hiere a otros cuatro dirigentes comunales que se oponen al paso de un molino para la empresa minera canadiense Montana Exploradora SA, a la que acusan de contaminar con mercurio y cianuro las aguas de la región.



El 14 de marzo del mismo año, la PNC mata de un tiro en la cabeza a Juan López Velásquez, durante la represión contra los manifestantes contra el CAFTA. Otros 6 manifestantes son heridos de bala, dos de ellos perecen con posterioridad.



El 8 de julio de 2005 muere asesinado Álvaro Juárez en San Benito, en Peten, tras denunciar abusos de la PNC ante el Procurador de Derechos Humanos.

La actividad represiva de Sperisen ha sido moralmente confortada por prédicas diarias de pastores evangélicos a primera hora de la mañana durante estos tres años de responsabilidad. En los puestos altos de la jerarquía de la PNC se sitúan 30 militares que fueron colocados por Sperisen, contravinando los Acuerdos de Paz y las normas que rigen los requisitos para poder ocupar un cargo de alta jerarquía.

Carlos Vielmann: Hace tres años se presentaba como un hombre honrado, encabezó una importante lucha como Comisionado Presidencial contra la Corrupción. Rescindió onerosos contratos de alimentos para presos, creados en épocas de Portillo, y que reportaban escandalosas sobre valoraciones. Consiguió transparentar las licitaciones e hizo importantes ahorros para el Estado. Luego, dirigió las primeras intentonas por conseguir que los ministros de Estado rindieran cuentas e impulsó reformas a favor de la transparencia. Lamentablemente, estos últimos esfuerzos fallaron por el poco apoyo de otros funcionarios. En aquellos días, Vielmann gozaba de popularidad y en pocos meses llegó a ocupar la Dirección del Ministerio de Gobernación. Vielmann realizó esfuerzos iniciales por depurar a la Policía. Más de 1.200 agentes fueron separados de su cargo, consiguió importantes capturas de bandas formadas por policías, que hoy se encuentran en la cárcel o pendientes de juicio. Además, fue el único ministro que publicó un informe detallado de sus gastos presupuestarios. Sin embargo, en el último año de su gestión se vio superado por los poderes contra los que comenzó peleando. Al final tanto Figueroa como Sperisen, dos matones que no sabían nada sobre la institución policial, así como Soto, un policía de la vieja escuela guatemalteca se convirtieron en sus hombres claves en materia de seguridad.

## **Poderes ocultos en Guatemala**

En su informe “El legado mortal de Guatemala. El pasado impune y las nuevas violaciones de derechos humanos”, Amnistía Internacional describe cómo los poderes ocultos se coordinan para controlar el tráfico de drogas y de armas, secuestros y lavado de dinero”. Esta organización llegó a definir a Guatemala como un “Estado de mafia corporativa” y denunciaba la existencia de una “alianza nefasta entre los sectores tradicionales de la oligarquía, algunos nuevos empresarios y elementos de la Policía y de las Fuerzas Armadas, y delincuentes comunes”.

A finales del mismo año, el gobierno de Bush señaló que EEUU estaba considerando declarar a Guatemala como un “socio indigno en los esfuerzos antidroga”, cosa que con posterioridad quedó en “agua de borrajas”, certificando a este país como un “aliado prioritario en la lucha antinarcóticos de los EE UU”.

Son varias investigaciones realizadas por diferentes entidades sobre la violación de los Derechos Humanos en Guatemala. Pero de todas ellas es de destacar el informe elaborado por la Oficina de Washington para Asuntos Latinoamericanos (WOLA, por sus siglas en inglés).

El informe “Poderes Ocultos. Grupos ilegales armados en la Guatemala post conflicto y las fuerzas detrás de ellos”, realizado por WOLA en 2004, indagó sobre la existencia de grupos clandestinos que inciden en el gobierno y actúan desde las estructuras del Estado.

Según la ONG estadounidense, estas agrupaciones proceden de los cuerpos contrainsurgentes que operaron durante la guerra civil guatemalteca que duró 36 años (1960-1996), están integrados por militares retirados y en ejercicio, y se relacionan con redes de narcotráfico, comercio de armas, lavado de dinero, corrupción y otros delitos.

Su relación con casi todos los partidos políticos y su vínculo con las instituciones gubernamentales, especialmente la Policía, la Fiscalía, las Fuerzas Armadas, el sistema judicial y la cartera de finanzas públicas, les permite actuar con total impunidad.

Según el informe de WOLA: “La Cofradía”, “El Sindicato”, “El Estado Mayor Presidencia (EMP)”, las “Patrullas de Autodefensa Civil”, la “Red Moreno y el Grupo Salvavidas”, son los cinco grupos armados clandestinos que dominan el crimen organizado en Guatemala. Forman una “red secreta y amorfa conocida como poderes ocultos, que ejercieron influencia en el Gobierno de Alfonso Portillo (2000-2004) y continúan operando durante la administración de Oscar Berger”. “Sus actividades socavan el sistema judicial, valiéndose de sus conexiones políticas, la corrupción y la violencia”. Breve caracterización de cada uno ellos:

#### La Cofradía

Es una camarilla de oficiales de inteligencia militar activos y retirados, una especie de fraternidad interna del ejército. Los dirigentes se vincularon a la corrupción administrativa durante la dictadura de Lucas García (julio de 1978-marzo de 1982). Se dice que los principales jefes son los generales retirados Manuel Callejas y Callejas y Luis Francisco Ortega Menaldo.

Durante la guerra civil formaban parte de un grupo de militares de línea dura conocido como “los estratégicos”, que simpatizaba con los métodos de los militares taiwandeses. Adoptaron una línea de seguridad enmarcada en la polarización total del “estas conmigo o contra mí” y consideraba a todos los civiles como potenciales opositores.

#### El Sindicato

Surgió de la “promoción 73” de la Escuela Politécnica de 1969, y su red de lealtades ejemplifica el fenómeno de la “tanda” (relación horizontal que mantienen los militares guatemaltecos durante su formación y que dura toda la academia). Su persistencia se atribuye al liderazgo del general Otto Pérez Molina, negociador gubernamental para los acuerdos de paz con la URNG, ex aliado del actual presidente Berger y ahora candidato presidencial del Partido Patriótico.

Los miembros de “El Sindicato”, a diferencia de “La Cofradía”, eran considerados “reformistas” dentro del ejército. También se les llamó “contrainsurgentes institucionalistas” porque preferían el “esquema 30-70”: asesinar sólo al 30% de la población y “recatar el 70% con “proyectos de desarrollo”.

#### El Estado Mayor Presidencial (EMP)

Este contingente tuvo doble función: proporcionar protección, apoyo logístico y asesoría al presidente, y actuar en inteligencia militar y actividades encubiertas. Sus actuaciones datan desde la época del general Efraín Ríos Montt, en el Archivo General y Servicios de Apoyo, que más tarde se llamó Departamento de Seguridad Presidencial. Cuando los gobiernos civiles tomaron el control, sirvió como vínculo entre las fuerzas armadas y la presidencia de la República. Sus miembros están implicados en numerosos secuestros, desapariciones forzadas, ejecuciones extrajudiciales y en actos de corrupción. Uno de sus principales dirigentes es el coronel retirado Juan Guillermo Oliva Carrera.

#### Patrullas de Autodefensa Civil

Las Patrullas de Autodefensa Civil, que en un momento de la guerra incluían a casi un millón de campesinos guatemaltecos, apoyaron al ejército en los esfuerzos contrainsurgentes, especialmente en los operativos de “tierra arrasada” que eliminó a centenares de aldeas indígenas, sobre todo en departamentos como Quiché.

Los antiguos jefes de estos grupos están vinculados a actividades ilícitas, mientras sus bases han servido para la organización de partidos reaccionarios como el Frente Republicano Guatemalteco (FRG) del general Ríos Montt, y forman parte de la “infantería” del crimen organizado a nivel local. Uno de sus líderes es el general de brigada retirado Luis Felipe Miranda Trejo.

#### La red Moreno y el Grupo Salvavidas

Ilustran claramente el alcance de los poderes ocultos en Guatemala por sus actividades ilícitas, sus vínculos nocivos y su estructura. Incluye un vasto despliegue de oficiales militares y funcionarios de gobierno, que pertenecieron a “La Cofradía, “El Sindicato” y el “EMP”. Está encabezada por Alfredo Moreno Molina, de origen salvadoreño, quien estableció sus estructuras en el sistema de aduanas y otras dependencias de la cartera de finanzas públicas, desde donde realizó contrabando y fraudes fiscales. El Grupo Salvavidas integró una poderosa red conectada con todas las esferas públicas y políticas en Guatemala.

### **Corrupción en la Policía guatemalteca**

“La corrupción en la Policía es un grave problema, y hay información creíble de la implicación individual de oficiales de Policía en actividades criminales, que incluyen violaciones, asesinatos y secuestros”, señala el último informe sobre “Evaluación sobre Derechos Humanos en Guatemala”, elaborado por el Departamento de Estado de los EEUU.

El Departamento de Estado de EE.UU. tiene la obligación legal de presentar ante el Congreso de ese país un informe anual sobre ese tema. El reporte hace énfasis en que “la corrupción, la intimidación y la ineficiencia dentro de la Policía y otras autoridades evitan adecuadas investigaciones de muchos asesinatos y otros crímenes, que impiden las detenciones y los procesamientos de los responsables”.

El informe señala que hay información creíble de que policías o personas disfrazadas de policías detienen vehículos, piden sobornos o roban propiedad privada; en algunos casos, asaltan y violan a sus víctimas, y se reportan detenciones ilegales. La violencia social pasa en todo el país, los actores no estatales con nexos con el crimen organizado, pandillas, compañías de seguridad privada y supuestos grupos clandestinos cometieron cientos de asesinatos y otros delitos.

También indica que Ministerio Público informó que en el primer semestre de 2006 se encontraron 86 personas muertas, solamente en la capital, que habían sido torturadas. Una de las preocupaciones mayores es el incremento de muertes de mujeres, en las cuales se evidencian violaciones, tortura y mutilaciones, hechos que siguen en aumento. Además, hay preocupación por el incremento de asesinatos contra niños, en particular en la capital. Otros temas tratados en el informe son el fallido intento del sector justicia por proteger a jueces, testigos y sociedad civil, la discriminación y violencia contra homosexuales, travestidos y transexuales, el tráfico de personas, discriminación étnica, la ineffectividad de la ley laboral, especialmente en la protección de los niños.

### **Incautación de droga en Centroamérica: Guatemala da la nota**

En el informe de 2007 sobre la Campaña Internacional contra las Drogas se especifica que Panamá interceptó 36 toneladas de cocaína; Costa Rica, 14 y Nicaragua, 9. Estas cifras contrastan con las de Guatemala, en donde apenas se decomisaron 281 kilos de alcaloide.

Las fuerzas de seguridad guatemaltecas aún no se recuperan del golpe que supuso en 2005 la captura, en EEUU, del jefe del Servicio de Análisis e Información Antinarcoítica (SAIA), Adán Castillo, bajo cargos de haber conspirado para traficar cocaína a ese país.

El SAIA fue desmantelado y reorganizado; sin embargo, los cambios no parecen dar los frutos deseados. Según el documento, el país sigue siendo un área difícil de controlar para el Gobierno, al igual que la costa del Pacífico, donde los narcotraficantes descargan la droga que luego es llevada a México por tierra. EE UU no cree que las altas autoridades del Gobierno estén involucradas en el tráfico de drogas, pero opina que la corrupción es uno de los principales obstáculos para combatir ese flagelo.

## **Acuerdo de Asociación Unión Europea - Centroamérica: análisis y consecuencias**

**El 23 y 24 de abril se iniciarán oficialmente en Ciudad de Guatemala las negociaciones entre la UE y los seis países centroamericanos (Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua) más Panamá. Estas negociaciones se articularán en torno a un mandato negociador que fue elaborado por la Comisión Europea, y que ya fue aprobado por el Consejo de la UE en su momento.**

**DECIO MACHADO | 18 04 2007**

Desde su creación en la década de 1950, la Unión Europea (UE) ha desarrollado sus relaciones con el resto del mundo a través de una política comercial común, la ayuda al desarrollo (en muchos casos vinculada a intereses comerciales europeos) y los acuerdos comerciales y de cooperación con países individuales y grupos regionales.

La política comercial común de la UE funciona a dos niveles. Por una parte, en la Organización Mundial del Comercio (OMC), donde la UE participa activamente en el establecimiento de las normas del sistema multilateral de comercio mundial y, por otra, la UE negocia sus propios acuerdos bilaterales con países o grupos regionales de países.

El Parlamento Europeo se manifiesta como un firme partidario de la OMC, que establece e impone las normas que son motor de la liberalización del comercio mundial, así como un firme enemigo de cualquier medida protectora de los mercados interiores en los países más débiles económicamente. Así, la UE se ha convertido en protagonista junto a Estados Unidos (EE.UU.) de las rondas sucesivas de negociaciones multilaterales destinadas a liberalizar el comercio mundial.

La UE, con una población actual de 450 millones de habitantes, una cifra superior a la de los Estados Unidos y Rusia juntos, se ha convertido en la mayor potencia comercial del mundo y genera la cuarta parte de la riqueza mundial.

**La Unión Europea y América Latina**

Aunque las normas comerciales son multilaterales el comercio en sí es bilateral, se realiza entre compradores y vendedores y entre exportadores e importadores. En consecuencia, la UE ha desarrollado una red de acuerdos comerciales bilaterales con países individuales y regiones de todo el mundo.

En la actualidad la UE es el segundo socio comercial más importante de América Latina, su fuente principal de inversión directa y el primer donante de ayuda al "desarrollo" de la región.

Cada dos años, la UE y todos los países latinoamericanos y caribeños celebran una cumbre regional bilateral sobre un amplio abanico de temas principalmente políticos y económicos, aunque también abarcan materias científicas, tecnológicas, culturales y sociales. Hoy todos los países latinoamericanos, individualmente o en grupo, mantienen relaciones con la UE a través de acuerdos comerciales, de asociación o de cooperación.

La UE tiene ya acuerdos de asociación (incluidos acuerdos de libre comercio) con México y Chile, firmados en 1997 y 2002, respectivamente. Y desde finales de 1999 busca cerrar un acuerdo de asociación con MERCOSUR (Brasil, Argentina, Paraguay, Uruguay y Venezuela) que incluya la creación de una zona de librecambio entre las dos regiones.

A finales de 2003 se esbozaron desde Europa dos acuerdos de cooperación y dialogo político separados, uno con la Comunidad Andina y otro con América Central. Los intereses entre UE y Centroamérica para formular un Acuerdo de Asociación fueron anunciados durante la IV Cumbre de Jefes de Estado de la Unión Europea, América Latina y el Caribe, celebrada en Viena a mediados de mayo del 2004. En la Declaración de Viena, con la que se finalizaba oficialmente la Cumbre, los gobiernos declaraban en su artículo 31:

*"Recordando el objetivo estratégico común de la Declaración de Guadalajara y teniendo en cuenta el buen ejercicio conjunto de evaluación de la integración económica regional llevado a cabo con Centroamérica, celebramos la decisión tomada por la UE y Centroamérica de entablar negociaciones relativas a un acuerdo de asociación, incluida la creación de una zona de libre comercio. Centroamérica ha confirmado su compromiso de aplicar, tal como estaba previsto, las decisiones adoptadas por los Jefes de Estado centroamericanos el 9 de marzo en Panamá, así como buscar la ratificación del Tratado centroamericano sobre inversiones y servicios y desarrollar un mecanismo jurisdiccional que pudiera garantizar la aplicación de la legislación económica regional en toda la región. Acogemos con satisfacción la participación de Panamá en el proceso (...)."*

El 23 y 24 de abril se iniciarán oficialmente en Ciudad de Guatemala las negociaciones entre la UE y los seis países centroamericanos (Belice, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua) más Panamá. Estas negociaciones se articularán en torno a un mandato negociador que fue elaborado por la Comisión Europea, y que ya fue aprobado por el Consejo de la UE en su momento.

## Acuerdo de Asociación

El comercio puede ser un motor para el desarrollo que podría sacar a millones de personas de la pobreza, pero evidentemente no con las reglas que han predominado en los tratados de libre comercio (TLC) que la UE ha firmado anteriormente en América Latina. Estos en realidad han sido limitadores de la capacidad de los estados latinoamericanos para promover políticas en favor del desarrollo y la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

El objetivo marcado entre los gobiernos de Centroamérica (más Panamá) y Europa de llegar a la creación de una zona de libre comercio birregional en el año 2010 ha sido condicionada por parte europea por dos medidas previas o iniciales. La UE ha impuesto sobre los países centroamericanos dos condiciones para llevar a cabo un TLC con la región: que sea compatible con la Ronda de Doha (OMC) y que haya un avance significativo en el proceso de integración centroamericana.

A escasos días de que comiencen las negociaciones oficiales es difícil concluir que las dos condiciones impuestas por la UE hayan sido cumplidas, o lo vayan a ser en algún momento.

El supuesto "avance" en la Ronda de Doha, después de la reunión ministerial en Hong Kong 2005 y el colapso de las negociaciones tras maratónicas reuniones en Ginebra en julio de 2006, donde los integrantes del G6 no pudieron ponerse de acuerdo sobre las subvenciones agrícolas, ha significado un retroceso para los países en desarrollo que han tenido que ceder en materia de acceso a mercados de productos industriales, a cambio de una promesa a futuro de la UE y EE.UU. de reducir sus subsidios agrícolas. Los objetivos de desarrollo de la Ronda de Doha (que pretendían estar cerrados en 2004), como la aplicación de un trato diferenciado para los países en desarrollo, la posibilidad de producir medicamentos genéricos y una reducción notable a los subsidios agrícolas y ayudas internas, continúa como asignatura pendiente de los países desarrollados, mientras europeos y estadounidenses se echan la culpa mutuamente de esta situación.

La OMC lanzó la Ronda de Doha en 2001 bajo el pretexto de reducir las barreras comerciales internacionales como una forma de sacar de la pobreza a millones de personas y desarrollar la economía de todo el mundo. Hace unos días, a primeros de abril, la ministra de Comercio de Francia, Christine Lagarde, manifestaba que todavía son fuertes las diferencias entre los países y que parece muy poco probable que se puedan resolver a mediano plazo.

Paralelamente, la viabilidad de la integración centroamericana de verdad, necesaria por otro lado para tener condiciones de competir comercialmente con la UE y hacer frente a los retos que depara el siglo XXI, se ve también poco posible a corto plazo. De hecho es un proceso que se da en Centroamérica forzado desde fuera, no es el fruto de la voluntad de sus gobiernos.

A pesar de que la premisa de la integración no sea una opción sino una necesidad imprescindible para Centroamérica, ésta sufre una serie de graves problemas que le

impedirán responder exitosamente. Los desafíos de la integración regional son tanto sustantivos como procedimentales.

Entre los primeros destacan la ya mencionada falta de voluntad política en los Estados centroamericanos para dotar al Sistema regional de capacidad supranacional real. Esta renuncia que se expresa de manera cotidiana en las agendas políticas de los diferentes países sólo ha sido superada de manera esporádica en algunos periodos recientes debido a las presiones europeas.

El predominio en las estructuras de poder en toda la región de élites económicas y políticas históricamente opuestas a la integración, cuyos intereses no se ven beneficiados de manera directa por la conformación de un Mercado Común y más bien propugnan el desarrollo de vínculos bilaterales de sus países con contrapartes externas, pone de manifiesto una suprema debilidad del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) cuya solvencia institucional y financiera sería fundamental para la consolidación de un proyecto regional.

Los intereses latifundistas (ganaderos, cafetaleros, arroceros, cañeros) y comerciales siempre vieron en la integración una amenaza ideológica y una competencia económica.

Sin embargo los horizontes de integración podrían ser viables si los objetivos se orientasen a lograr un ingreso per cápita similar y lo más digno posible entre los Estados miembros, poseer un tipo de cambio fijo, reducir la inflación y las tasas de interés y hacerle frente a los profundos problemas sociales que tiene toda la región, que entre otros conllevan aspectos vinculados al empleo, la educación, la salud y el respeto por los derechos humanos.

### **El "libre mercado" por encima de todas las cosas**

Las negociaciones que se iniciarán este mes en Guatemala tendrán sobre la mesa el TLC (CAFTA, en sus siglas anglosajonas) firmado entre Centroamérica y EE.UU. Aunque desde algunas fuentes gubernamentales centroamericanas se ha dejado entrever que negociar con los europeos será más fácil que negociar con los "gringos", la utilización del CAFTA firmado con EE.UU. como punto de partida, ha sido el procedimiento empleado por la UE en las negociaciones anteriores llevadas a cabo con México (TLCUEM) y Chile (TLC UE-Chile) y, evidentemente, la UE no aspira a menos concesiones que las que ya han ofrecido estos países al gigante norteamericano. El CAFTA con Centroamérica es un acuerdo que ha ido más allá de una compatibilidad con la OMC y que no está basado en una integración centroamericana, sino en una serie de negociaciones bilaterales entre EE.UU. y cada uno de los países centroamericanos.

Sin embargo el CAFTA ignora un trato diferenciado que reconozca las enormes asimetrías entre las economías de ambas partes e ignora a su vez todos los aspectos que no son estrictamente comerciales, dejando a un lado los económicos (estructurales), políticos, institucionales, sociales y culturales.

La UE y muchos países de América Latina han defendido el sistema multilateral de comercio frente al unilateralismo estadounidense en los últimos años y han enfatizado el papel de la OMC como el foro principal para acordar los términos de las relaciones comerciales con terceros países. Sin embargo, y en contradicción con esto, la UE impulsa en Latinoamérica TLC bilaterales que sean "OMC Plus" (que vayan más allá de lo hasta ahora acordado en acuerdos como AGCS, ADPIC y ASA) e introduzcan los llamados Temas Singapur (inversiones, compras de gobierno y regalías de competencia).

La actividad comercial actualmente existente entre ambas zonas indica que Centroamérica (con excepción de Costa Rica) exporta hacia Europa primordialmente bienes primarios, mientras que importa bienes manufacturados. Debido al menor dinamismo en el crecimiento de la demanda de los bienes primarios, es previsible que si esta estructura de intercambio comercial se mantiene, las exportaciones de la UE hacia Centroamérica crecerán mientras en sentido contrario se vivirá un proceso mucho más lento.

A su vez, y en el marco de las asimetrías, es necesario contemplar algunas realidades de las economías centroamericanas, entre las que destacan: la falta de capacidad interna dadas las condiciones de subdesarrollo empresarial, la carencia de cadena productiva, la falta de crédito suficiente y competitivo para la explotación, así como la incapacidad de los gobiernos a la hora de diseñar políticas que fomenten los mercados regionales.

El único marco donde los países centroamericanos podrían lograr mayores concesiones para la exportación sería en el tema de las barreras comerciales. Sin embargo, la poca disposición para la liberalización agrícola de la UE en la Ronda de Doha (la UE es el miembro de la OMC que reporta los más altos porcentajes de ayudas internas y subsidios a la explotación de su sector agrícola), y el estancamiento de las negociaciones con el MERCOSUR por el mismo motivo, ponen estos objetivos en duda.

Además, actualmente el 45% de las exportaciones de Centroamérica a la UE entran libres de aranceles y un 23% tiene libre acceso o rebajas arancelarias, debido al Sistema Generalizado de Preferencia (SGP, que elimina los aranceles de muchos productos que entran en la UE provenientes de países dependientes, como los de Centroamérica, Caribe, África y otros).

Los condicionantes más importantes que hacen que Centroamérica no tenga capacidad exportadora a la UE son: por un lado, que los productos centroamericanos no han desarrollado estándares de calidad para que sus productos sean aceptados en el competitivo y exigente mercado europeo; y por otro lado, porque los productos agropecuarios europeos reciben subsidios de sus gobiernos para que sean competitivos y no se vean amenazados los puestos de trabajo del sector debido a la competencia extranjera (el subsidio anual de la UE a su agricultura es de 134.000 millones de dólares, esta cifra es similar al total de la producción durante dos años en Centroamérica).

Con este panorama es de prever que los productores agrícolas e industriales de bienes sensibles en Centroamérica percibirán los costos y perjuicios de un TLC con la UE, de igual manera que están percibiendo los de los CAFTA que entraron en vigor en torno a un año. La eliminación de aranceles con los EE.UU. no sólo ha significado la desprotección de los productos nacionales, sino el reducir entradas importantes de divisas a los Estados regionales, que podrían ser aplicadas a gastos sociales, tan necesarios como escasos en el istmo americano.

## **El mercado centroamericano**

La UE no ha considerado atractiva la región hasta muy recientemente. El interés en su mercado como destino de Inversión Extranjera Directa (IED) responde a los tiempos actuales, y de hecho uno de los motivos por los que plantea la integración regional es porque lo considerará más atractivo en función de que se transforme desde el actualmente existente (segregado en pequeños países) en un mercado ampliado. De hecho, la UE pretende que de aquí a fin de año exista una unión aduanera en Centroamérica, cosa que en la práctica se augura como algo imposible en tan breve plazo de tiempo.

También es importante considerar los 8.000 millones de euros invertidos por la UE en Panamá en el último año, lo que ha suscitado el interés europeo en que este país forme parte del Acuerdo de Asociación, a pesar de no considerarse geográficamente dentro de lo que podríamos definir históricamente como Centroamérica.

### **Cuadro 1:** Comercio entre Centroamérica y UE (año 2005)

*Fuente: [www.sica.org.gt](http://www.sica.org.gt) / Sistema de Estadísticas de Centroamérica. Datos en millones de dólares.*

En la actualidad existe una gran cantidad de inversión europea (no comercio) en la región, por lo tanto, para algunos sectores sociales el Acuerdo de Asociación más bien parece un mecanismo de defensa de las inversiones europeas en la zona, que la construcción real de un mercado nuevo.

Desde la perspectiva europea, sin embargo, se habla de interés en captar el mercado centroamericano de algunos bienes y servicios. De hecho esto ya ha sucedido en áreas como telecomunicaciones, energía y la industria cervecera. Otro de los intereses europeos se basa en que la región le pueda servir como plataforma

de exportación para llegar al mercado de los EE.UU. Y por último, otra de las posibilidades que ofrece este mercado es la de disminuir costos de producción, situando factorías de producción de empresas europeas en estos países para posteriormente exportar a Europa (comercio intra-firmas).

En los últimos ocho años la exportación de Centroamérica hacia la UE ha crecido un 50%; lo que podría parecer una cifra satisfactoria se desvanece cuando salen a relucir los datos contrarios. Las importaciones de Centroamérica desde la UE se han incrementado un 300% en ese mismo periodo.

De todo lo que Centroamérica vende en la UE, Costa Rica exporta casi el 60%, es decir, vende más que todos los otros países juntos. Y compra el 44%; siendo este un indicador importante del escaso comercio existente entre Centroamérica y la UE.

Costa Rica vende banano y productos industriales, sobre todo electrónicos. Los demás países venden café, banano, mariscos y azúcar; en estos productos se concentra el 90% de las exportaciones. Eso es así desde hace más de cincuenta años.

**Cuadro 2:** Comercio entre Centroamérica y UE (año 2005), Datos Import/Export

*Fuente: Equipo Maíz.*

En total, las ventas de Centroamérica hacia la UE son pequeñas, solo representan el 12% de todo lo que la región vende en el mundo. El 45% del comercio de Centroamérica se realiza con EE.UU. y casi el 30% entre los mismos países de la región. Al resto del mundo va el 13% restante.

La mayor parte de la IED proveniente de la UE ha servido, o bien para establecer relaciones de subcontratación u outsourcing de empresas locales, o para la compra de activos ya existentes, orientándose de forma significativa al sector servicios, consecuencia de las privatizaciones del sector público. Esto hace que esta IED apenas haya servido para crear empleo o generar nuevas empresas.

En la actualidad y a pesar de su crecimiento reciente, el porcentaje de IED europeo que llega a Centroamérica sobre el volumen del IED en el conjunto de América Latina es muy pequeño, esto hace que ya se esté hablando desde los gobiernos centroamericanos sobre la posibilidad de ofrecer mayor desregulación laboral y mayor protección sobre las inversiones, apertura a las compras de los gobiernos

(hasta ahora sólo en manos de empresas nacionales) y reglas de competencia que delimiten el rol de los Estados en el fomento económico, todo ello a cambio de incrementar las cotas de IED a partir del TLC.

Una de las mayores preocupaciones en determinados sectores sociales con este tipo de acuerdos es lo que se llama "cláusula de prohibición de requisitos de desempeño a la inversión". Los requisitos de desempeño consisten en exigir al inversor, para autorizar la inversión, determinadas conductas destinadas a proteger la economía nacional: utilizar materia prima nacional, exportar parte de la producción para incrementar el ingreso de divisas, etc.

Estas prohibiciones serían incluso ilegales con la legislación vigente en Centroamérica, que actualmente contempla algunos requisitos de desempeño, como el que un porcentaje de los trabajadores de empresas transnacionales sea de la población nacional o local.

La posibilidad de limitar requisitos de desempeño para la IED, lo que ya es una realidad en el CAFTA, y muy posiblemente forme parte de las cláusulas del Acuerdo de Asociación con la UE, cuestiona seriamente cuál es la contribución real que hace la IED a las economías de la región.

### **Las privatizaciones en Centroamérica**

El proceso de privatización de los servicios públicos en Centroamérica tomó fuerza en la década de los 90 del siglo pasado. Estos procesos fueron iniciados de forma entusiasta por los gobiernos de los países centroamericanos, con el apoyo financiero de entidades internacionales, como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Interamericano de Desarrollo.

Es cada vez más preocupante la intención de que una amplia gama de servicios públicos, así como los insumos y recursos naturales de los que algunos dependen o están compuestos, sean privatizados bajo el pretexto de aumentar su calidad y hacerlos "más eficientes". La justificación de la Comisión Europea es que "la presencia de las empresas europeas en América Latina es fuente de crecimiento y empleo y puede contribuir a reducir la desigualdad social". Según la Comisión Europea, también "favorece la transferencia de tecnología y ofrece mercados a las empresas locales (subcontratación)". El resultado de la apertura a las inversiones europeas en servicios en América Latina nunca ha sido lo que se ha prometido, y desde hace unos años se han venido demostrando decenas de casos en los cuales transnacionales europeas que han invertido en diferentes servicios y países de Latinoamérica otorgan servicios deficientes, violan leyes nacionales, afectan a los derechos humanos y algunas participan en actos de corrupción.

**Cuadro 3:** Sectores Servicios en Centroamérica (P:Privatizado; E:Estatal; P/E: Combinado)

*Fuente: Informe sobre orientación e impactos de la inversión extranjera en los servicios públicos en América Central. Centro para la Defensa del Consumidor (El Salvador).*

El desmantelamiento del sector público llevado a cabo por los gobiernos centroamericanos, en particular en el sector servicios, no le han traído los beneficios anunciados a "bombo y platillo" a las economías de estos países. Tampoco los usuarios han salido beneficiados con una mayor calidad en los servicios, más bien todo lo contrario. El suministro de electricidad en la región por parte de transnacionales, como la española Unión Fenosa, denostada por todos (población y gobierno) en Nicaragua, es sólo uno de los muchos ejemplos en los que las transnacionales europeas se han aprovechado de los vacíos dejados por la desregulación, para conformar estructuras anticompetitivas y repartirse el mercado, con una clara tendencia hacia la integración de monopolios u oligopolios privados, atentando de forma muy grave contra la soberanía de estos países al no respetar sus marcos normativos e institucionales.

Todo ello se da en un marco político y social muy deteriorado, donde la mayoría de la población centroamericana se ha visto en condiciones de vida aún peores de las que disfrutaban hace unos años. El nivel de desempleo es alarmante y los sistemas de educación y salud están en quiebra. Los Estados son incapaces de asegurar los servicios públicos básicos y la capacidad productiva ha bajado con respecto a baremos anteriores.

En el mandato negociador del Acuerdo de Asociación, la Comisión Europea (sus autores intelectuales) habla de un periodo de transición de 10 años para liberalizar de forma total el comercio y los servicios en el conjunto de la región, ignorando de forma cínica todo lo mencionado anteriormente.

### **¿A quién benefician los TLC?**

Los CAFTA, el TLCAN (más conocido por NAFTA, firmado entre Canadá, EE.UU. y México), el TLCUEM o el TLC UE-Chile han tenido impactos económicos sociales negativos, al tiempo que han beneficiado a un reducido grupo de la población contribuyendo así a la generación de desigualdades sociales y de violaciones de los derechos humanos.

Los máximos beneficiarios de los TLC, como siempre, han sido las grandes multinacionales de los países desarrollados, en estos casos EE.UU. y la UE, aunque también los grandes empresarios importadores, es decir, los que traen productos desde los países desarrollados a las grandes superficies, los sectores financieros y los amos del mercado inmobiliario.

Sin embargo, la UE tiene una característica especial en sus TLC, revestirlos de democráticos y adornarlos con amplios discursos en defensa de los derechos humanos y lucha contra la pobreza.

En todos los TLC que firma la UE se incluye una cláusula democrática que estipula que "los derechos humanos son un elemento esencial de las relaciones entre los Estados Parte". La UE afirma que su principal preocupación son los derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales, así como que objetivo es también promover los derechos de las mujeres y los niños, así como de las minorías y las personas desplazadas.

Los acuerdos de la UE con sus socios de todo el mundo ofrecen una cláusula que permite a la UE suspender o suprimir el comercio o la ayuda si el país socio no respeta los derechos humanos.

En el caso del Acuerdo de Asociación, los países involucrados deberían cumplir 27 convenios internacionales que hacen referencia a los derechos humanos para poder llegar a los objetivo de "Aranceles 0". Algo difícil de creer en Centroamérica.

Sin embargo esta cláusula democrática, como otras cláusulas de carácter social o medioambiental en los Acuerdos de Asociación, carece de mecanismos concretos que aseguren su operatividad. Sin estos mecanismos estas cláusulas no superan en sí mismas lo que podríamos definir como un "alegato de buenas intenciones". Por poner un ejemplo, en ningún momento se ha puesto en cuestión el TLCUEM a consecuencia de los informes que ponían en entredicho el respeto a los derechos humanos por parte del gobierno mexicano tanto en Chiapas, como en Oaxaca más recientemente.

Según la Subcomisión para la Promoción y Protección de los Derechos Humanos, órgano dependiente de las Naciones Unidas, los Estados deben asegurar en las negociaciones e implementaciones de los TLC, "la primacía de las obligaciones relativas a los derechos humanos en virtud del derecho internacional sobre las políticas y acuerdos económicos" y asegurar así que al formular políticas económicas internacionales se "tengan plenamente en cuenta las obligaciones y principios internacionales de derechos humanos". En cambio, mediante la apertura comercial y las inversiones en el marco de los TLC se busca cómo garantizar nuevos derechos para los inversionistas mediante reglas obligatorias que pueden inhibir la capacidad de los Estados de promover políticas en favor de los derechos humanos (incluyendo entre éstos los económicos, sociales y culturales). Sin olvidar también que los TLC suelen ir en contra de las disposiciones del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) sobre los derechos de los pueblos indígenas y tribales.

De igual manera, el combate a la pobreza y la desigualdad, el impulso al desarrollo y el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, son objetivos explícitos tanto de la UE como de los países de América Latina. Sin embargo, los esfuerzos de la cooperación para el desarrollo y el combate a la pobreza dependen cada vez más

de que se impulsen las reformas económicas que exige la UE para estimular el comercio y las inversiones.

Desde Europa se declara públicamente que la UE y América Latina deben seguir cooperando para consolidar el sistema comercial multilateral en el marco de la OMC con, entre otros, el siguiente objetivo: "avanzar en el acceso al mercado de bienes y servicios resolviendo el problema de los elevados aranceles que América Latina sigue aplicando a ciertos productos industriales". Son muchas las contradicciones: el desmantelamiento de las protecciones arancelarias a los productos industriales es evidentemente dañino para los países en desarrollo, tanto para el ingreso de las divisas necesarias para el gasto social como para el apuntalamiento de sectores industriales estratégicos; mediante cláusulas como la de trato nacional la lógica del "libre mercado" implica que las industrias de países menos desarrollados pierdan el derecho a programas especiales de fomento por parte de sus Estados y deban entrar a competir de "igual a igual" con las grandes empresas transnacionales. Además, la UE exige en sus TLC bilaterales la incorporación de temas como inversiones, compras de gobiernos y política de competencia, a pesar de que estos inhiban la capacidad de los Estados de impulsar el fomento económico y garantizar el respeto y la promoción de los derechos humanos.

Los puntos críticos de las economías nacionales en Centroamérica están fuera de cualquier negociación. Migración, protección de recursos naturales, protección de la biodiversidad y patrimonio cultural de las poblaciones centroamericanas, no están en las agendas de los TLC ni de sus entes negociadores.

### **El posible impacto del TLC en el sector agropecuario**

El sector agropecuario será sin duda uno de los sectores más afectados por el tratado. De hecho, este sector ya vive una crisis profunda que afecta de forma esencial a la pequeña y mediana producción campesina.

El descenso de la producción agrícola y ganadera en Centroamérica se debe a la disminución por parte de los distintos gobiernos, de los recursos destinados al agro, reduciendo a su vez los aranceles consecuencia de los CAFTA firmados con EE.UU., que facilitaron la entrada de productos importados en clara competencia con los sectores nacionales.

Tan solo Nicaragua tiene una situación algo diferente, que según análisis realizados por la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), es debido a la reforma agraria de los años ochenta, que permitió crear importantes cooperativas, con financiación y apoyo técnico. De hecho, Nicaragua es el único país de la región que aumentó su inversión en el agro.

El nivel de pobreza del campesinado centroamericano ha hecho que las vacas y cerdos existentes hayan disminuido en 224.000 y 189.000 cabezas, respectivamente, desde el año 1990.

Si ya el TLC con EE.UU. ha significado un importante impacto en el sector, se teme que el acuerdo con la UE termine por arrasar buena parte de la producción de la región.

Por su parte, la producción de cereales y hortalizas no se encuentra con una mayor vitalidad.

En Honduras, El Salvador y Guatemala la producción de arroz está por los suelos. Sus cuotas de producción no alcanzan ni el 50% de las que fueron en 1990.

A modo de ejemplo, el caso salvadoreño es significativo. En el año 1990, en El Salvador se producían 62.000 toneladas de arroz y se traían del exterior 5.000. En el año 2005, se produjeron 26.000 toneladas y se trajeron de fuera 89.000. La situación de Honduras y Guatemala no es diferente. El caso del maíz es muy similar.

Por su parte, las hortalizas han sufrido una bajada en su producción en países como Nicaragua, El Salvador y Honduras. En Costa Rica apenas crece y en este sentido Guatemala es el único país en el que se mantienen en baremos beneficiosos.

Sin embargo, los gobiernos locales pretenden poner a competir estos productos entre sí a través del Acuerdo de Asociación con la UE. Volviendo al caso del arroz, los arroceros de Centroamérica están gravemente amenazados por el TLC firmado con EE.UU., país donde el subsidio a este producto cubre el 65% del costo. El TLC con la UE vendría a empeorar aún más la situación.

#### **Cuadro 4:** Pagos compensatorios del arroz de la UE (Año 2003)

*Fuente: [www.unctad.org](http://www.unctad.org) y Equipo Maíz.*

A todo esto hay que añadir que en Centroamérica hay 80.000 personas que producen arroz y generan 1.500.000 puestos de empleos entre directos e indirectos en el sector.

La Cooperación en el marco del Acuerdo de Asociación La cooperación de la sociedad civil europea (entendiendo por ésta la cooperación no gubernamental, donde la ayuda se da en condición no retributiva, son donaciones que se suponen al margen de las incidencias políticas e intereses específicos o sectoriales de los donantes) surgió con objetivos de ampliar y fortalecer las organizaciones sociales de Centroamérica; para canalizar apoyo internacional al desarrollo y la democracia

a través de mecanismos de la sociedad civil y para la ejecución de programas y proyectos que beneficiaron de manera directa a los sectores más necesitados de la región, dándole participación y protagonismo a nuevos actores sociales; esto a su vez, rompió el monopolio de la cooperación a los gobiernos.

Se inició en el contexto de la guerra fría y la intensificación de los conflictos armados en Centroamérica, a finales de los setenta y principios de los ochenta, en donde los EE.UU., a través de la política de Reagan, estaban convencidos de imponer con una solución militar sus criterios en la zona. El triunfo de la revolución sandinista en Nicaragua; la agudización de los conflictos armados en El Salvador y Guatemala; la presencia de la Contra nicaragüense en Honduras y el surgimiento de grupos guerrilleros en este país, constituyeron un escenario que desafiaba la hegemonía e intereses de los EE.UU. en la región, lo que incrementó la presencia e intervención de esta potencia en los asuntos internos de la región. La militarización de la mayoría de los países de la zona; los espacios políticos y sociales restringidos; las violaciones de los derechos humanos y el continuismo de los regímenes autoritarios sensibilizaron a los europeos, lo cual en este contexto privilegió el canalizar recursos financieros a través de Organizaciones No Gubernamentales (ONG), tales como fundaciones, partidos políticos, sindicatos y universidades, para fortalecer a la Sociedad Civil en Centroamérica. Todo ello propició el florecimiento de aproximadamente más de mil ONG locales en Centroamérica.

En la década de los setenta la cooperación europea era escasa, y de muy poca trascendencia. Con el triunfo de la revolución sandinista en 1979 el apoyo e interés en la región aumentó, cientos de ONG europeas se trasladaron a Nicaragua para cooperar con el proceso transformador revolucionario y las perspectivas democráticas que se vislumbraban en la región.

Este auge de las ONG europeas fue incrementándose conforme avanzaron las condiciones e iniciativas para solucionar los conflictos armados. Los años noventa sobresalen por los cambios que se manifiestan en la región al lograrse la paz, orientándose la ayuda a los programas de reconstrucción y reinserción de ex combatientes a la sociedad y estructuras productivas, iniciándose cambios en las prioridades e intereses de los donantes.

En los noventa se dieron impactos y cambios en las tendencias de esta cooperación por el cese de los conflictos armados, el fin de la guerra fría, y el interés hacia otras regiones como África y Europa del Este, así como la influencia de la economía en la definición de los nuevos paradigmas sociopolíticos, reflejándose esta visión en una reducción de los porcentajes de cooperación para la región, experimentándose fuertes presiones de los donantes para que los receptores de ayuda cambien sus prioridades y políticas institucionales para enfocar la ayuda a proyectos productivos y a nuevos ejes temáticos como medioambiente y género en los proyectos, situación que abona el llamado "Proyectismo", en donde se elaboran programas y proyectos en Centroamérica como moda y no como necesidades objetivas nacionales o locales. Los proyectos y programas de capacitación en la práctica han desaparecido o se han orientado hacia el fortalecimiento de aspectos productivos, el enfoque solidario pasó a centrarse más en el desarrollo real. Todo ello se vio

reflejado en el acuerdo marco de cooperación que suscribió la UE con Centroamérica en el año 1993 y que entró en vigor el primero de mayo de 1999.

El huracán Mitch en octubre de 1998 (Centroamérica recibió entonces la mitad de la ayuda de la UE para América Latina) y la tendencia en los noventa de reducción del Estado en Centroamérica y de recortes presupuestarios en las partidas destinadas a programas sociales, continuó y sigue siendo un incentivo y condición que permite seguir canalizando recursos hacia el área. El Acuerdo Marco para la Cooperación de 1993 pretendió paliar los acuerdos de ajuste estructural aplicados para la modernización y dinamización de las economías centroamericanas. Sin embargo a fecha de hoy, no se ha hecho ningún balance de lo que fue ese acuerdo.

Durante la Cumbre UE-América Latina y el Caribe, celebrada en mayo de 2002, la UE y seis países centroamericanos (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá) acordaron negociar el Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación, el cual fue suscrito el 15 de diciembre de 2003, en Roma. Significó un nuevo reajuste de la cooperación europea en Centroamérica y los países firmantes de la zona acataron sin rechistar el acuerdo planteado por la UE (ni una coma se modificó en el proceso de discusión sobre el borrador elaborado desde Europa). El fruto de este acuerdo es que la región recibe entre los seis países una media de 150 millones de dólares anuales en materia de cooperación basado en criterios puramente europeos.

Durante los últimos dos años la UE la reformulado las directrices de la cooperación, diseñando un nuevo marco para 2007-2013. Las estrategias de la UE han cambiado y se van a enmarcar dentro de lo que será el Acuerdo de Asociación. Por lo poco que se conoce hasta el momento, no se sabe aún como la van a poner en práctica, la pretensión europea es enfocar dicha cooperación hacia la economía de la zona, referenciando en su mandato negociador la necesidad de integración económica, creación de puestos de empleo, apoyo al comercio, crecimiento económico, etc., dejando a un lado cualquier tipo de referencia a la prioridad sobre gobiernos más justos o relaciones más equilibradas en la zona.

También son significativas las referencias desde Europa de los que han denominado "Apoyo Presupuestario", lo que viene a significar que la parte más importante de la cooperación estará destinada directamente a los gobiernos centroamericanos para que estos hagan las inversiones que la nueva zona de libre comercio requerirá. Aunque en su discurso bonito, la UE habla de que estos apoyos presupuestarios estarán condicionados a la participación ciudadana, está por ver que alguna vez esto haya sido así. Por poner un ejemplo, en los últimos años se han aportado importantes recursos de cooperación para la integración regional, una parte importante de estos se han gastado en consultorías, estudios y diagnósticos, sin llegar en ningún caso a las comunidades que han de integrarse, y lejos de la participación de éstas en el proceso de toma de decisiones.

## **Experiencias de otros TLC de la UE en América Latina**

Sería conveniente que antes del comienzo de cualquier TLC entre UE y Centroamérica se desarrollaran evaluaciones objetivas sobre los impactos que han tenido los TLC entre la UE y países América Latina. En concreto el TLCUEM y el TLC UE-Chile.

Hasta la fecha no se han hecho estas evaluaciones, en las que deberían participar grupos de afectados de la sociedad (grupos indígenas, campesinos, consumidores o de pequeños empresarios). Los gobiernos han realizado declaraciones conjuntas que se han dedicado a visualizar cómo el comercio y la inversión han aumentado, pero con escasa o nula referencia a la calidad de ese comercio y de esas inversiones, así como de sus repercusiones sociales y ambientales.

Los dos TLC firmados hasta la fecha por la UE con países de América Latina tienen en común que fueron firmados con dos países que han privilegiado su relación con EE.UU., a través de la firma de TLC, por encima de la promoción de la integración latinoamericana. La UE se caracteriza en América Latina por ir firmando TLC con quienes ya han firmado TLC con los EE.UU. Ambos TLC siguen el modelo de los TLC con EE.UU. y no reconocen las asimetrías económicas y sociales entre las partes.

Tanto el TLCUEM como el TLC UE-Chile son instrumentos, esenciales pero no únicamente europeos, de la evolución de la política de globalización corporativa hacia el espacio latinoamericano y caribeño.

De hecho, en el caso de México, el TLCAN (NAFTA) fue el modelo neoliberal de tratado comercial y financiero bilateral, entre una potencia económica y un país subdesarrollado, que la UE decidió aprovechar para dar la batalla geoestratégica frente al bloque estadounidense y avanzar hacia otros espacios. La diferencia central con el TLCAN es que el TLCUEM fue adornado con una mejor retórica política, que evitaría el escándalo de las buenas conciencias del viejo continente, además de presentarlo cual producto mejorado a las oposiciones del mercado interno.

Además, México siempre fue el alumno aplicado de América Latina en materia de liberalización. El 85% del comercio de México están centralizado con EE.UU., cosa que no mermó el interés de la UE por la firma del TLCUEM en su momento. En cuanto a los impactos económicos, una diferencia entre ambos TLC es que México se ha visto incapacitado para diversificar sus exportaciones con el TLCUEM y sigue dependiendo fuertemente del mercado de EE.UU. El acuerdo entró en vigor en el año 2000 y en seis años (el 31 de diciembre del 2006) el déficit comercial mexicano con respecto a la UE se cifraba en 16.800 millones de dólares (el doble que cuando entró en vigor el tratado).

El único comercio que ha habido con la UE desde México ha sido entre filiales de empresas con sus casas matrices en UE (comercio intra-firmas), excepción hecha, claro está, en el caso del petróleo. Los sectores de inversión más importantes del capital europeo en México han sido el sector manufacturero (50% de la inversión total) y el financiero (25% de la inversión total), siendo cuatro países de la UE (el

Estado español, Alemania, Reino Unido y Holanda) los protagonistas del 20% de las inversiones europeas en el país azteca.

Por su parte, Chile sigue dependiendo de exportaciones primarias, y en el caso de "sus" exportaciones de productos manufactureros éstas contienen un escaso contenido nacional y se trata en buena medida de comercio intra-firmas. De acuerdo con datos oficiales, tanto México como Chile han registrado una mayor IED europea desde la entrada en vigor de los TLC con esta región. La mayoría de ésta, sin embargo, se ha dedicado a la compra de activos, especialmente en el sector financiero (y telecomunicaciones en Chile), y las promesas de creación de más y mejores empleos no se han visto realizadas.

---

**Decio Machado** forma parte del Consejo de Redacción de **Pueblos** y de [OMAL](#) (Asociación Paz con Dignidad).

### **Entrevista a dos integrantes del Bloque Antiimperialista de Guatemala**

Crecieron entre el “fin de la historia y las ideologías”, el clímax neoliberal y el desencanto por el incumplimiento de los Acuerdos de Paz, pero se definen como “revolucionarios y antiimperialistas”. Son los jóvenes guatemaltecos de hoy, líderes del mañana, empeñados en suplir el “vacío generacional de luchadores” dejado por la represión y en proseguir la lucha inacabada por la transformación social. Oliverio Sosa y Juan Pablo Ozaeta, integrantes del Bloque Antiimperialista, comentan en esta entrevista sus propuestas para un país que necesita reinventarse.

ANDRÉS CABANAS | 18 04 2007

¿Por qué surge y cómo se define el Bloque Antiimperialista?

Oliverio Sosa: Surge con la idea de rescatar la memoria histórica y tratar de que no quede en el olvido la intervención norteamericana. Uno de los objetivos clave era y es cuestionar la penetración económica por parte de Estados Unidos, que se da también a partir de la Cooperación Internacional.

Nos definimos como un espacio alternativo, con coordinación horizontal y sin una línea vertical de dirección, como sucede por ejemplo en las ONG.

¿En las ONG y en la izquierda, llamémosla, tradicional?

Oliverio: Sí, también en los partidos de izquierda.

Esta es la historia del Bloque Antiimperialista, pero ¿por qué Oliverio y por qué Juan Pablo ingresan en él? ¿Qué historias personales o familiares, qué motivaciones existen para participar?

Juan Pablo Ozaeta: Hay razones individuales e institucionales. Mi familia tiene un nivel económico medio y yo tuve oportunidad, a través de un grupo religioso católico juvenil, de hacer trabajo voluntario en Tajumulco, en el departamento de San Marcos, uno de los más empobrecidos del país. Ahí me nació la conciencia, como diría Rigoberta Menchú.

Cuando entré a la Universidad de San Carlos empecé a militar políticamente con la Juventud de la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca, URNG, y como miembros de URNG tomamos la decisión de entrar al Bloque, para involucrarnos en las luchas sociales.

Oliverio: Yo fui uno de los que empezó con HIJOS (Hijos e Hijas por la Identidad y la Justicia contra el olvido y el silencio) y rápidamente visualizamos que era mentira lo que decían los Acuerdos de Paz sobre el proceso de desmilitarización social. Nos dimos cuenta de que se estaba dando una nueva forma de intervención económica.

Creo que parte del problema de nuestro país es invisibilizar a los verdaderos responsables del genocidio. HIJOS trata de evidenciar a los militares pero también al poder económico y a Estados Unidos.

Además, entré a HIJOS porque tengo familiares desaparecidos y familia que participó en la lucha. Mi mamá participó con Juventud Patriótica del Trabajo y el Partido Guatemalteco del Trabajo, después fue fundadora del Grupo de Apoyo Mutuo, GAM y de FAMDEGUA (Asociación de Familiares de Detenidos y Desaparecidos de Guatemala).

Ustedes son de alguna manera una excepción. Son militantes en una sociedad mayoritariamente apática y desmovilizada. Reivindican la memoria en un contexto donde la juventud no conoce nada del pasado. ¿Cómo se analizan a sí mismos?

Oliverio: Como raros. En mi caso creo que soy producto sin querer de la represión, porque mi militancia no inicia por decisión propia sino por mis padres. Después ya fui adquiriendo conocimiento y conciencia.

Juan Pablo: Con relación a los demás jóvenes y al entorno, somos ovejas negras, una minoría privilegiada porque tener acceso a la memoria es difícil. Nos desubicamos en este entorno pero tratamos de construir nuestro espacio y nuestra propia identidad.

Al ser tan jóvenes no vivieron la lucha armada, pero tienen un posicionamiento político y una visión muy clara de este periodo.

Oliverio: Yo milité en una organización antes de la firma de la paz. Algo que me marcó fue el secuestro de mi tía cuando tenía 9 años, en 1984. A muy temprana edad me involucré en las Fuerzas Armadas Rebeldes, FAR, que ahora es Alianza Nueva Nación, ANN (ya no soy de ANN porque hicieron alianza con los militares). No fui combatiente, tan solo colaborador, pero tengo muy marcada esa historia de guerra.

Juan Pablo: Personalmente no participé durante ese periodo, pero lo conozco por lo que aprendí. Para mí el conflicto armado significó una etapa necesaria para liberarse de una historia de exclusión social y exclusión política.

La lucha armada y la guerra desembocaron en la negociación política y la firma de los Acuerdos de Paz. ¿Cuáles son los avances y limitaciones de este proceso?

Juan Pablo: Hasta el momento el balance es negativo. La democratización no se ha dado, la erradicación de las causas de la guerra tampoco. Lo que se ha dado es un maquillaje. Las transformaciones estructurales, tierra, reforma educativa, acceso a la salud, no han tenido todavía resultado.

Oliverio: Esperábamos que con la firma de la paz el país diera un salto adelante. Teníamos confianza en que iba a haber apertura democrática, grandes transformaciones sociales. Esto no se cumplió, vino la desmovilización y la frustración por no haber alcanzado lo que se quería.

Pero en ese momento no había otra alternativa. Al momento de la firma de la paz la gente estaba cansada de la guerra. Hubo mucha dispersión y la magnitud de la represión desmovilizó a las bases de apoyo de la guerrilla.

¿Lo positivo?

Oliverio: Una de las cosas positivas es que en la actualidad no existe una política contrainsurgente, hay políticas de control social y represión pero no una política contrainsurgente.

Juan Pablo: El conflicto, a pesar de todo lo que se ha vivido estos diez años de la paz, cambió la historia y dejó una plataforma de lucha nueva, un poco más abierta que antes.

¿La lucha armada fue una necesidad o una necesidad?

Oliverio: Fue un proceso necesario para lograr esta pequeña apertura que tenemos ahora.

Juan Pablo: Fue una necesidad de los pueblos que no se les brindaba ninguna oportunidad.

¿Por qué no se han podido cumplir los Acuerdos?

Oliverio: Cuando se iniciaron las negociaciones, los ricos querían una rendición incondicional por parte de la guerrilla, sin negociar nada. Otra cosa es que los Acuerdos no se negociaron bien en el sentido de que no se supo cómo iba a ser la nueva etapa.

Los Acuerdos de Paz sólo son una pequeña luz al final del camino que nos dice cómo podemos iniciar las transformaciones profundas. Pero estas transformaciones no son nada parecidas a las transformaciones económicas que quiere hacer Estados Unidos y el poder económico. De un lado está la política económica neoliberal y como contrapeso los Acuerdos de Paz.

Juan Pablo: El gran problema es que para la oligarquía y los grupos de poder la firma de los Acuerdos tenía como objetivo desmovilizar la lucha revolucionaria.

Juan Pablo, mencionaste antes una plataforma de lucha abierta como principal logro de los Acuerdos de Paz. ¿Esta plataforma está vigente todavía?

Juan Pablo: Las recurrentes victorias electorales de la derecha y los partidos políticos financiados por la oligarquía han sido la principal arma para que esta plataforma no haya caminado. Sin embargo, hay que valorar que si bien los Acuerdos de Paz no alcanzaron a hacer la transformación revolucionaria, sí dejaron la posibilidad de alcanzar consensos sumamente importantes, por ejemplo en el tema de las tierras.

Esto es algo que no ha perdido vigencia y los Acuerdos se pueden cumplir en la medida en que la población los haga suyos, alcanzando los espacios de poder necesarios. La plataforma de lucha se mantiene, aunque debilitada.

Oliverio: Otro problema después de la firma de los Acuerdos es la sectorización de la lucha, que no permite que la izquierda nos unamos en una agenda común.

No sólo la derecha debe cargar con la responsabilidad del fracaso de los Acuerdos de Paz. Los revolucionarios no estábamos preparados para esa nueva etapa de lucha, que significó desmovilización armada y política y sectorización. La derecha rápido encuentra puntos de cohesión que le han permitido seguir en el poder. La izquierda no hemos podido encontrar esos puntos.

Yo hasta hace unos años no creía que las transformaciones del país se dieran por la vía electoral pero he tratado de ir madurando la idea de respetar a aquellos, como la Juventud de URNG, que sí creen que se pueden dar en esa línea.

Hoy persisten problemas iguales o superiores a los existentes al inicio de la lucha armada, pero las alternativas de lucha no son las mismas. ¿Qué significa en este contexto ser revolucionario, de izquierdas y antiimperialista?

Juan Pablo: Hay una diferencia con respecto al pasado en cuanto a métodos. Con relación a la posición ideológica no hay tantos cambios, se mantiene igual. Sigue vigente la lucha contra la invasión norteamericana, contra la presencia militar, contra la acumulación de riqueza de los grandes capitalistas y de los empresarios, la lucha por la tierra, por la igualdad, por la equidad. En la medida que no se han resuelto estos problemas se mantienen las mismas luchas.

Oliverio: Alguien que se llama revolucionario tiene que ser anticapitalista y antiimperialista porque no se puede construir una sociedad justa en el actual sistema. La actual coyuntura regional plantea una diferencia de métodos de lucha. Pero hay gente que en el campo sigue pensando que la única forma de que se les escuche es a través de la violencia.

Ser revolucionario es también saber identificar quiénes son los responsables de nuestra exclusión y aquí hay que mencionar a las ONG, que han pasado a formar parte de la dominación y la exclusión y han tratado de sustituir las responsabilidades que debería asumir el Estado.

Ambos hablan de los métodos de lucha y al inicio de la charla mencionaron el consenso, la horizontalidad. ¿Cuál es la propuesta organizativa del Bloque Antiimperialista?

Oliverio: El consenso es nuestra forma ideal de relacionarnos pero tenemos que enfrentarnos muchas veces a dinosaurios, incluso dentro de la izquierda, que no han permitido la construcción del nuevo pensamiento. No tenemos la receta para construir un nuevo país pero uno de los problemas es que en la izquierda no hemos podido unirnos. Ahí es donde reproducimos prácticas que criticamos, como la intolerancia.

No hay un método único definido ni por definir. Lo importante es ir construyendo en la diversidad y aprender a tolerar las diferentes formas de lucha.

Juan Pablo: Dentro de los valores que uno trata de rescatar está el consenso, la horizontalidad, la democracia participativa, que el sistema no aplica. También creo en el nuevo sujeto político con participación de jóvenes, mujeres, pueblos indígenas.

Algo fundamental es cómo vamos creciendo en número y tratar de ir concertando con diferentes grupos. También es importante la beligerancia. Fue un error de la izquierda después de la firma de los Acuerdos de Paz, sobre todo por parte de la ex Comandancia, no haber asumido posiciones más beligerantes. La beligerancia del Bloque Antiimperialista nos ha legitimado. No somos una organización de masas pero si convocamos a luchas en la calle, la gente cree y se acerca a nosotros.

Oliverio: La falta de beligerancia fue un compás de espera y creer que tu enemigo de clase iba a cumplir lo pactado, pero al final no lo hizo.

En este marco de nuevas formas de lucha ustedes son críticos de los planteamientos de las ONG y la Cooperación Internacional

Oliverio: Nosotros definimos dos tipos de intervenciones, la económica y la militar. La primera, vía Plan Puebla Panamá y a través de ONG y Cooperación, que están generando un colchón social para que no haya una reacción tan violenta y brusca a las políticas neoliberales. La intervención militar la vemos con la presencia de tropas de Estados Unidos: Plan Nuevos Horizontes y el uso del espacio aéreo y marítimo de Guatemala.

Juan Pablo: Efectivamente, queremos ser independientes de la Cooperación y de líneas externas.

¿Este planteamiento renovador está en minoría o ya permea a los dinosaurios?

Juan Pablo: Yo creo que en minoría. Por ejemplo, durante las discusiones para definir la plataforma electoral de MAIZ (Movimiento Amplio de Izquierdas) te das cuenta de que hay gente que no valora la participación de las mujeres y la juventud.

Oliverio: Entre las dificultades que encontramos para construir el nuevo método está el vacío generacional de luchadores. No hemos tenido la oportunidad de conocer a esos luchadores anteriores para aprender de sus aciertos y sus errores. Por ejemplo, los universitarios ahora están aprendiendo de los liberales y van a seguir reproduciendo esas ideas y ese sistema.

Una pregunta con mala intención. ¿Ser revolucionario y antiimperialista es una enfermedad de juventud o uno puede llegar a viejo y seguir siendo revolucionario y antiimperialista?

Oliverio: Para alguna gente sí pesa la edad, pero cuando se asume un compromiso con tu pueblo y con tu lucha la obligación es seguir siendo antiimperialista. Muchas veces las ideas del antiimperialismo surgen de la juventud porque es el sector que no está tan contaminado por los intereses económicos. Esta es la lucha eterna contra las ONG que han moderado su discurso ante un interés económico.

Juan Pablo: Es más fácil ser joven y revolucionario. Al ir creciendo se va haciendo más difícil, pocos lo logran. Pero hay gente que se ha mantenido revolucionaria y es un valor importante. Frustra mucho ese posicionamiento de decir que de viejo se va moderando uno.

Guatemala es un país contradictorio, de represión profunda pero también donde se reinventan a cada rato formas de resistencia. ¿Ustedes se consideran hijos del genocidio o hijos de la lucha?

Oliverio: De la historia. Y de la esperanza también porque si no tuviéramos esperanza no estaríamos aquí.

## **El déficit fiscal estadounidense nunca acabar.**

**A pesar del creciente déficit fiscal y comercial de la principal potencia mundial, los analistas opinan que ante la falta de opciones al patrón dólar, los países ricos seguirán subsidiando el consumo de EE.UU. La libra británica se apreció hasta alcanzar los dos dólares.**

**Por María Laura Carpineta**

**Página 12**. Buenos Aires, 18 de Abril de 2007

El déficit fiscal estadounidense alcanzó un nuevo record en marzo al alcanzar los 96.300 millones de dólares. Esta cifra es superior a la del mismo período en 2006 y a las previsiones del Departamento del Tesoro para este año. Sin embargo, la situación macroeconómica del país está mejorando. A pesar del traspie de marzo, el déficit fiscal bajó en el primer semestre del año presupuestario 2007, iniciado el 1° de octubre pasado. Pasó de 302.940 millones de dólares, en 2006, a 258.430 millones de dólares este año. Esta reducción, más la estabilización de las tasas de

interés y del crecimiento de la economía, son señales que permitieron a los expertos en Estados Unidos y en el mundo volver a respirar tranquilos, después del clima de preocupación que se había generado durante el primer mandato de George Bush. Finalmente, la recesión que pronosticaba el ex presidente de la Reserva Federal Alan Greenspan no llegó y no parece que llegue en los próximos años. "Si bien estamos frente a un problema, la situación se va a poder mantener. Aunque no por siempre", advirtió a Página/12 el experto en mercados internacionales José Siaba Serrate.

El ex secretario de Estado estadounidense Henry Kissinger dijo una vez : "Quien controla el suministro de comida controla a la gente. Quien controla la energía puede controlar continentes enteros. Quien controla el dinero puede controlar el mundo". Por eso, mientras Estados Unidos puede mostrarse vulnerable en su desesperada búsqueda de recursos energéticos -la guerra en Irak, los enfrentamientos con Irán y Venezuela, y su reciente alianza de biocombustibles con Brasil-, es en el campo financiero en donde Washington demuestra, sin competencia alguna, su verdadera condición de líder mundial. Pero mantenerse en lo más alto ha tenido costos para la superpotencia. Hoy Estados Unidos es el mayor deudor del mundo, sufre de un crónico déficit fiscal y su producción industrial quedó relegada por las de las naciones en crecimiento como China, Japón, los tigres asiáticos y las potencias europeas.

El principal problema que tiene hoy la economía estadounidense es su endeudamiento exterior y su dependencia de las potencias extranjeras. Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos contaba con la industria más fuerte y con un nivel de reservas que le permitió financiar la recuperación de sus aliados europeos y de su nuevo socio, Japón. Sin embargo, con la crisis financiera y petrolera de los setenta y con el avance de estas nuevas potencias industrializadas, la economía estadounidense empezó a perder competitividad. En los ochenta, el país pasó de ser acreedor a deudor. Hoy la deuda pública estadounidense alcanza casi los nueve trillones, es decir, cerca del 65 por ciento del PBI -la deuda argentina supone alrededor del 50 por ciento del PBI-.

Además, el déficit de la cuenta corriente -el saldo entre los bienes, servicios y transferencias financieras que entran y salen del país- representa aproximadamente el 6,5 por ciento del PBI. Esto significa que el país gasta más de lo que produce. Desde la asunción de Bush en el año 2000, el gasto no ha parado de crecer. Mientras el gasto social disminuyó, los presupuestos militares se han multiplicado con las guerras de Afganistán e Irak. Por otro lado, el gobierno de Bush redujo los impuestos a los sectores más ricos, lo que significó menos ingresos para las arcas del Estado.

A esto hay que sumarle que el gobierno sólo puede mantener el nivel de consumo de su sociedad a través de las importaciones, que en los últimos años han sobrepasado a las exportaciones. El ejemplo más acabado es la relación comercial con China. El año pasado, por quinta vez consecutiva, el déficit fue record. Beijing vendió 756.300 millones más de lo que compró de Washington.

¿Cómo es que el país que más debe al exterior, que sistemáticamente gasta más en importaciones de lo que gana en exportaciones y que día a día pierde competitividad frente el resto del mundo es la nación más poderosa del globo ? La respuesta se encuentra en el financiamiento constante que recibe de las economías en crecimiento. Países como China utilizan los mismos excedentes que les deja su comercio con Estados Unidos para comprar bonos del Tesoro estadounidense, acciones de empresas estadounidenses o simplemente dólares para reforzar sus reservas. "Estados Unidos representa la cuarta parte de la economía mundial. No es fácil encontrar una posibilidad financiera de semejante tamaño", explicó Siaba Serrate. "China prefiere alentar el crecimiento de su industria, aunque como contrapartida tenga que financiar a Estados Unidos. Es un arreglo que les conviene a las dos partes", agregó el analista.

Para el economista Mario Rapoport, mientras no haya una alternativa viable al liderazgo de Estados Unidos, es decir, al sistema dólar, los países más ricos seguirán subsidiando el crecimiento de la superpotencia. Por ejemplo, uno de los peligros es que, si cae el dólar, el resto de las monedas fuertes se aprecien, encareciendo sus exportaciones, abaratando las importaciones y, finalmente, frenando el actual crecimiento económico. Pero aunque las potencias intenten perpetuar este sistema, el endeudamiento estadounidense tendrá que llegar a un tope algún día. Siaba Serrate lo explica en términos simples : "Es como la gente que vive al lado de un volcán. Siempre hay algún tipo de actividad tectónica y de vez en cuando hay un terremoto, pero la gente sigue viviendo allí porque cree que la próxima explosión no va a ser tan grave".

### **México sería la punta de lanza de los capitales norteamericanos El relanzamiento del Plan Puebla Panamá**

Tengo la impresión de que muy pocos de ustedes, amigos lectores, deben recordar el Plan Puebla Panamá (PPP), lanzado a mediados del año 2001 por el entonces presidente de México, Vicente Fox, aunque su génesis estaba en Washington, en el gobierno de George W. Bush. Supuestamente, el PPP tenía el objetivo de lograr el desarrollo económico y social de los 11 estados del sur de México --ahora sólo aparecen 9-- y de las 7 naciones de Centroamérica, incluida Belice.

A finales del 2002, el documento oficial sobre el PPP, de 61 páginas, estaba en la red y podía ser abierto por cualquiera que tuviera acceso a Internet. Lo único que, los que iban a ser "beneficiados", eran y son parte de los latinoamericanos más pobres, y apenas el 1,5%, según

datos actualizados de la CIA, tiene acceso a esos servicios, así que la inmensa mayoría sigue todavía hoy sin saber lo que les espera, para bien o para mal.

Un documento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), del mismo año 2002 señalaba, que el PPP suponía la inversión de 13mil 685 millones de dólares, de los cuales el 99,12% correspondía a proyectos de carreteras, ferrocarriles, aeropuertos, sistemas energéticos (incluida la construcción de una hidroeléctrica con 5 presas) y telecomunicaciones.

En ese entonces, el periodista mexicano, Carlos Fazio, señalaba que construir esas presas suponía inundar 12 mil kilómetros cuadrados de superficie, donde vivían más de 50 mil personas, en su mayoría indígenas, que se quedarían sin sus tierras. Además, quedarían bajo las aguas 800 sitios arqueológicos y grandes bosques de maderas preciosas con toda su biodiversidad.

Solo el 0,88% (unos 155 millones de dólares) sería destinado a los proyectos de desarrollo social. En aquellos tiempos, la población de los 11 estados mexicanos (del de Puebla hacia el sur) y las 7 naciones centroamericanas,-- sumaban 64 millones. Es decir que a cada habitante tocaba 2,42 dólares para “resolver” los problemas sociales.

Desconozco si las cifras en cuestión han aumentado, pero, en la actualidad, los 9 estados mexicanos que todavía están comprendidos en el PPP, más las 7 naciones de América Central, suman unos 70 millones de personas. El promedio per cápita dedicado a los problemas sociales es menor ahora, en caso de mantenerse las cifras anteriores.

Después de un período de silencio, en el que talmente parecía que el PPP moría de muerte natural --ante el fracaso de Estados Unidos en su intención de imponer el Área de Libre Comercio de las Américas, y los escasos logros del Plan Colombia en el objetivo de acabar con el movimiento guerrillero colombiano--, tiene lugar en Campeche, México, una nueva Cumbre del PPP. Esta vez el anfitrión es Felipe Calderón, el nuevo mandatario mexicano, quien, al parecer, es el encargado de dar nueva vida al plan.

En Campeche se sumó Colombia al PPP, por lo que ahora es posible que cambie de nombre y se llama Plan Puebla Colombia (PPC). Pero, mientras no se oficialice, continuemos llamándolo como antes.

Ahora el PPP tiene una superficie de más de 2 millones de kilómetros cuadrados y una población de unos 116 millones de personas. En esa superficie hay enormes riquezas naturales, posee una biodiversidad muy variada y, un dato importante: todos los países que lo integran, salvo Panamá, tienen tratados de libre comercio (TLC) con Estados Unidos.

Según el presidente mexicano, en los casi 6 años de vigencia del PPP, se han realizado 33 proyectos de inversión en infraestructura, comunicaciones, energía, salud, desarrollo social y educación por un valor de 4, 500 millones de dólares.

Sin el ánimo de desmentir al señor Calderón, ni la realidad social y económica de América Central ni de los 9 estados del sur mexicano --sus niveles de pobreza, la falta de salud y educación-- se corresponden con la cantidad de dinero gastado. Más de 640 dólares por habitante.

Algunos observadores consideran esa cifra muy exagerada y al PPP un fracaso total. Según un reportaje de TeleSur TV, de los 98 proyectos firmados en el 2001, sólo 6 han sido ejecutados, especialmente en el mejoramiento de la infraestructura vial y de telecomunicaciones. Los negocios son negocios.

La Cumbre del PPP, celebrada durante los días 10 y 11 de abril, en Campeche, bajo estrictas medidas de seguridad --con una valla metálica de 3 metros de alto rodeando el Palacio de Convenciones de esa ciudad del sur mexicano y tres mil policías custodiándola-- que impedían el acceso de la población y las protestas campesinas que se realizaron, parece tener el objetivo de relanzar el PPP con algunos cambios.

Según medios de prensa, hará un énfasis mayor en la iniciativa privada, mediante la “ayuda” a los pequeños y medianos empresarios para que desarrollen sus negocios, y la “solución” de los problemas sociales que más afectan a la inmensa mayoría de los 116 millones de habitantes de los territorios que abarca el PPP.

Esta “novedosa” fórmula me recuerda la famosa y ya desaparecida Alianza para el Progreso (ALPRO), creada por Estados Unidos a comienzos de la década del 60 del siglo pasado, junto con los no menos famosos Cuerpos de Paz, como respuesta a los planes de desarrollo social y económico de la Revolución Cubana, y su ejemplo para el resto de las naciones latinoamericanas.

Si tienen buena memoria, recordarán que, ante su fracaso, la ALPRO fue sustituida después por las dictaduras militares que gobernaron América Latina desde la década del 60 del siglo pasado hasta bien entrados los años 80s. En realidad, la ALPRO y las dictaduras se desarrollaron al mismo tiempo. La primera dejó de existir en 1968.

Yo no digo que ahora vaya a pasar lo mismo, simplemente lo recuerdo. En realidad es bien difícil creer que los que promueven el desarrollo de la pequeña propiedad privada crean ellos mismos que esa es la solución para los graves problemas económicos que sufre la región. Esto se parece bastante a la “zanahoria” del etanol y es parte del juego norteamericano y de sus aliados para detener el proceso de integración que, con sus altas y sus bajas, tiene lugar en la región.

En su discurso de inauguración de la Cumbre de Campeche, el presidente mexicano dijo que el PPP va a contribuir a delinear “la América Latina del futuro. México --subrayó-- refrenda su compromiso de integración con América Latina y el Caribe”. Si tenemos en cuenta el actual control que ejercen las transnacionales norteamericanas sobre la economía de la nación azteca, y que el PPP está auspiciado por la Casa Blanca, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el BID, tendremos una idea bastante clara del tipo de integración que desea el señor Calderón. México sería la punta de lanza de una mayor penetración y dominio de los capitales norteamericanos.

Pero, nada de esto es nuevo. La forma es la misma que otras veces con sus naturales matices, desde luego. Lo nuevo es la “extrema preocupación” que tiene ahora el gobierno de W. Bush por la pobreza y los problemas sociales de América Latina.

En su viaje del pasado mes de marzo a 5 países de la región, el presidente estadounidense anunció la entrega de 375 millones de dólares para promover la pequeña y mediana empresa, así como 85 millones para solucionar ingentes problemas relacionados con la salud. Anunció, además, que un buque hospital realizaría un periplo por varios puertos latinoamericanos para realizar 1 500 intervenciones quirúrgicas, 85 mil consultas y miles de servicios estomatológicos.

Tanto el presidente, como varios de sus más cercanos colaboradores, se cansaron de hablar de las necesidades de América Latina y de la disposición de Washington de ayudar a resolver esas necesidades. Las razones de esta repentina preocupación por los problemas de la región, sobra decirlo, no son humanitarias, sino políticas.

Responden al enorme impacto positivo que ha tenido en la población de la mayoría de los países la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) y, en especial, la Operación Milagro que ha logrado devolver la visión a cientos de miles (cerca de 400 mil) personas que, de otra manera hubieran quedado ciegos para siempre.

En otras palabras: la preocupación del gobierno norteamericano es la política verdaderamente solidaria que han desarrollado los gobiernos de Venezuela y Cuba en la solución de los graves problemas de salud que afectan a los pueblos latinoamericanos.

Para ello, se han invertido cuantiosos recursos económicos y decenas de miles de médicos, enfermeras y técnicos de la salud cubanos brindan su ayuda en los lugares más apartados de la geografía. Al mismo tiempo, decenas de miles de jóvenes estudian medicina en Cuba y en las facultades que se han abierto en algunos de los países latinoamericanos. El plan de alfabetización cubano ha permitido que más de un millón de personas aprendan a leer y escribir.

Súmenle a eso la propuesta de crear un Banco del Sur, PetroSur, PetroCaribe, los planes de integración energética del Mercado común del Sur, por solo citar algunos de los pasos que, de un modo o de otro tienen relación con el ALBA, y tendrán las verdaderas causas de la repentina preocupación de la Casa Blanca.

Algunas personas progresistas están preocupadas por el impacto divisor que puede tener en América Latina la nueva política de Estados Unidos y sus aliados, supuestamente encaminada a resolver los problemas sociales, debido a la cantidad de recursos que pueden invertir en ella.

Sinceramente, me preocupa más la producción de biocombustibles (la zanahoria para las oligarquías locales), las divisiones en los movimientos de izquierda, las posibles y las ya existentes incomprensiones entre los gobernantes nacionalistas, progresistas o de izquierda. Me preocupa también la penetración del ejército norteamericano en lugares particularmente sensibles de la geografía latinoamericana y sus relaciones con los ejércitos locales.

Pero pensar que Estados Unidos y sus aliados van a invertir grandes cantidades de dinero y recursos en la solución de los grandes problemas sociales que afectan a América Latina, en especial la pobreza, mediante la iniciativa privada, es negar la esencia misma del capitalismo: la obtención de ganancias. En las circunstancias actuales, ese es el principal enemigo de cualquier programa social que emprenda el imperio.

Me pregunto: ¿De dónde va a sacar los médicos capaces de permanecer durante años en los dispensarios médicos de las aldeas latinoamericanas, sin no los han educado en la solidaridad? ¿Cuánto tendrían que pagarles? ¿Puede el desarrollo de la pequeña y mediana empresa, basada en la explotación del trabajo asalariado, a los niveles de América Latina, resolver la pobreza extrema, la falta de salud y educación? La respuesta es no.

Tal vez el Plan Puebla Panamá resuelva algunos de los problemas que afectan a los 9 estados del sur de México, las 7 naciones centroamericanas y Colombia, pero será sobre la base de la destrucción del medio ambiente y una explotación bestial de la mano de obra barata de la región.

Recordemos que el PPP es parte de un gran plan de dominación regional que tiene como fundamento el ALCA. El Plan Colombia es su componente militar. Los dos están casi fracasados. Y no olvidar que el PPP pretende convertir a Centroamérica y los estados del sur mexicano en el paso seguro del petróleo, el gas y el agua que el gobierno de W. Bush aspira un día a extraer libremente de toda la región.

Para decirlo con palabras del exsecretario de Estado Colin Powell "...nuestro objetivo con el ALCA es garantizar, a las empresa norteamericanas, el control de un territorio que va del Polo Ártico hasta el Antártico, el libre acceso sin ningún obstáculo o dificultad para nuestros productos o servicios, tecnología o capital en todo el hemisferio". Ese objetivo sigue vigente. El PPP es uno de sus instrumentos.

19/4/07

## **BM: en América Latina se deben reducir impuestos a pobres y subirlos a los ricos**

JOSE ANTONIO ROMAN , FABIOLA MARTINEZ

En medio de una tremenda pobreza como la existente en América Latina, "avergüenza vivir en una región que tiene tanta tolerancia por la desigualdad, situación que ofende", en la que no sólo las empresas evaden su contribución tributaria, sino que además los impuestos no se usan regularmente para atender las necesidades de la población.

Además, América Latina no podrá aspirar a convertirse en un "dragón" económico como los países de Asia, mientras no reduzca estos insultantes niveles de pobreza y desigualdad social, para lo cual, según el Banco Mundial, requerirá crecer por encima del resto de las naciones que integran la OCDE.

En el segundo y último día del seminario internacional América Latina: ¿integración o fragmentación?, Nora Luspig, directora del Grupo de Lucha Contra la Pobreza en la Dirección de Políticas de Desarrollo en el PNUD, subrayó que la desigualdad no sólo genera males sociales como la violencia sino que amenaza a la democracia, misma que "no esta garantizada mientras exista este contexto de desigualdad y exclusión".

Y es que, como explicó Luis Maira, embajador de Chile en Argentina, de acuerdo con cifras recientes, en América Latina se registran cuatro niveles de desigualdad. En el nivel bajo (esto es naciones donde el ingreso de sus habitantes no es tan dispar) se ubica Uruguay; en la clasificación calificada como desigualdad media están Ecuador, Perú, Panamá, el Salvador y Venezuela.

En desigualdad alta figuran Nicaragua, República Dominicana, Chile, Guatemala, Paraguay, México y Argentina, mientras que la desigualdad "más alta", se registra en Bolivia, Brasil, Honduras y Colombia.

Pamela Cox, vicepresidenta del BM para la región, planteó la reducción de impuestos a los más pobres e incremento a los ricos, así como ampliar la base de la propiedad de bienes y enfocarla a la educación, la salud y el acceso de los necesitados a créditos, como medidas de solución al "gravísimo" problema de pobreza y desigualdad que se ha convertido en uno de los mayores impedimentos para el desarrollo de la zona.

Destacó que para que eso se cumpla, será imprescindible elevar la inclusión y recaudación de impuestos, que a diferencia del resto de las naciones que integran a la OCDE, en América Latina no son utilizados en el combate a estos problemas.

En otra de las mesas, el secretario general de la OEA, José Miguel Insulza, mencionó que aunque con frecuencia se cita a la corrupción como uno de los problemas de AL, la "evasión fiscal del mundo privado" resulta tan grave y pernicioso como el primero.

El político chileno destacó que si bien el Estado tiene la obligación de rendir cuentas sobre el manejo de los recursos públicos y la aplicación correcta de políticas públicas, la iniciativa privada también tiene responsabilidad social. El primero con la transparencia, y el segundo no evadiendo al fisco y cumpliendo su responsabilidad social.

En la última sesión, antes de que el jefe del gobierno capitalino, Marcel Ebrard, clausurara el acto, el ex presidente chileno Ricardo Lagos señaló que si América Latina no tiene claro que si no habla con una sola voz, no será escuchada en este mundo global de grandes regiones.

"Lo que tenemos por delante -dijo- es un desafío mayor, que tiene que ver con nuestra capacidad de entendernos entre nosotros a partir de nuestras diferencias y comprenderlas, y no elevar nuestras diferencias a la categoría de una ideología que no tiene sustento".

## **Hay en América Latina 205 millones de habitantes pobres, reporta la Cepal**

Cifra similar a la población de Brasil y Argentina; la región, la más desigual del mundo

ARMANDO G. TEJEDA CORRESPONSAL

*Madrid, 18 de abril.* América Latina sigue siendo la región más inequitativa del planeta, con 205 millones de habitantes en pobreza -el equivalente a la población de Brasil y Argentina-, con más de la mitad de personas sin acceso a los mecanismos de protección social básicos -salud y pensiones- y con una lacerante discriminación por motivos de raza y de género. Según el informe *Panorama social de América Latina 2006*, elaborado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), la única buena noticia del último cuatrienio en la región es una ligera reducción de la tasa de desempleo, que este año se situará "por debajo de 8 por ciento".

José Luis Machinea, secretario ejecutivo de la Cepal, con sede en Santiago de Chile, presentó en la Casa de América de Madrid un exhaustivo informe sobre la evolución de la economía en América Latina, la región del mundo con peor distribución de la riqueza y donde prevalece la marginación por cuestiones de etnia, como queda patente en el atraso histórico que sufren las comunidades indígenas, que en México representan unos 10 millones de personas.

El titular de la Cepal ofreció primero un panorama general del estado de la región, en la que destacó que "en los últimos cuatro años el continente ha crecido a un ritmo de 3.5 por ciento por año. Además reduce deuda externa, deuda pública y es, por tanto, una región menos vulnerable a cuestiones externas que hace tiempo. Es un crecimiento más sano al que tuvimos hasta principios de los noventa".

Otro dato alentador, según Machinea, es la rápida reducción de la tasa de desempleo, que en 2002 se situaba por encima del 11 por ciento, y que este año "creemos que va a estar por debajo del 8 por ciento". El matiz a este índice de desempleo, inferior a la mayoría de los países desarrollados, es que se incluye en el grupo de personas con trabajo a aquellos que subsisten gracias a la economía informal y que no cuentan con un salario fijo ni con prestaciones sociales. "Hay que recordar que la informalidad sigue siendo más del 45 por ciento del total del empleo,

que es muy grande, casi la mitad. Pero en este contexto lo que estamos viendo es una tendencia a mejorar esa situación, pero para cambiar realmente necesitamos muchos años de crecimiento", dijo el secretario ejecutivo de Cepal.

Al ser cuestionado sobre la fiabilidad de esas cifras, sobre todo las que ofrece el gobierno de México, el único país con un método diferente al habitual, Machinea explicó que "México ha tenido cifras muy bajas de desempleo, lo que resulta un tanto extraño, pero en general las cifras en América Latina son muy fiables, que se miden igual que en cualquier parte del mundo, en base a encuestas laborales que son bastante razonables para marcar tendencia. Pero en México hay un problema, pues el desempleo siempre ha sido muy bajo aún en las crisis más profundas", señaló.

El informe de la Cepal advierte que a pesar del ligero aumento del empleo, más de 50 por ciento de la población "no tiene mecanismos de protección social", lo que significa que "algo más de 40 por ciento de la población mayor de 70 años no tiene acceso al sistema de pensiones".

En relación con los índices de la pobreza, poco ha cambiado en el último cuatrienio, si acaso una pequeña disminución del porcentaje global, que de 44 por ciento de 2002 se sitúa en 38.5 por ciento este año. Sin embargo, el número total de pobres ha aumentado considerablemente, en la misma proporción en que se ha incrementado el número de habitantes, con lo que en estos momentos más de 205 millones de personas viven en condiciones de pobreza, de los cuales 79 millones se encuentran en la indigencia, la mayoría de ellas originarios de las comunidades indígenas.

"Cuando uno mide la inequidad con la distribución del ingreso, América Latina viene siendo el continente más inequitativo del mundo. Incluso el Caribe es más equitativo. Eso no ha cambiado. Cuando uno analiza los últimos siete años, se ve que hay algunos países donde algo mejoró, básicamente Brasil, pero la inequidad sigue siendo un rasgo característico de la región, que también se manifiesta porque hay distinto acceso a la educación, por cuestiones de etnia, lugar de residencia o a cuestiones de género. Es decir, es un Continente en el que hay mucha inequidad asociada a cuestiones de discriminación étnica y de género".

Machinea también criticó las "exageraciones" que se han vertido contra los países que han pugnado por modificar su relación con las multinacionales y el intercambio de comercio, como los casos de Venezuela y Bolivia, al señalar que "sí hay un lenguaje más duro en América Latina, pero primero hay que ver qué significa eso en hechos concretos. Por ejemplo en Bolivia, el tema de las nacionalizaciones fue más bien una renegociación de contratos con empresas que explotan petróleo y gas, sobre una base del precio del barril de 20 dólares. Por eso la renegociación de contratos tiene una lógica. En todo caso, yo creo que se ha exagerado y se ha distorsionado la realidad cuando se habla de que ha vuelto el populismo en América Latina. Eso es discutible en dos o tres casos y no es cierto en el conjunto de la región".

## **Nicaragua**

### **Evalúan los 100 días del presidente Daniel Ortega**

Fecha publicación: 19/04/2007 Imprimir nota

El presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, cumple este 19 de abril 100 días de gobierno, y aunque el balance de su gestión no le favorece completamente, sus críticos reconocen que ha implementado diversas medidas para beneficiar a la población.

El secretario ejecutivo de la gubernamental bancada sandinista, José Figueroa, consideró que los beneficios para los nicaragüenses han sido la gratuidad de la educación y la salud, la implementación del programa alimentario 'Hambre Cero' y la Campaña Nacional de Alfabetización.

Para Figueroa, otro logro del actual gobierno ha sido la firma de los acuerdos comerciales, económicos, energéticos y petroleros con los gobiernos de Venezuela e Irán.

Una similar posición tuvo la presidenta del Centro Nicaragüense de Derechos Humanos (Cenidh), Vilma Núñez, cuando reconoció que el gobierno ha hecho avances en la gratuidad de la educación y la atención en salud, en sus primeros 100 días de gestión.

Sin embargo, Núñez refirió que en educación y salud falta por hacer, ya que aún los niños reciben clases en el suelo y en toldos, y los maestros son mal pagados, mientras en los centros asistenciales se carece de medicamentos.

También reconoció que uno de los logros de los 100 días de Ortega ha sido la reducción de los megasalarios en el Poder Judicial, al haberse rebajado el presidente de Nicaragua el sueldo de 7.000 dólares a 3.200 dólares.

En el aspecto de la economía, el balance ha sido positivo, y eso lo reconoció el presidente del Consejo Superior de la Empresa Privada (Cosep), Erwing Krüger, al mostrar su satisfacción con el desempeño económico del gobierno en sus primeros 100 días.

Aunque Krüger admitió que hay un descenso en el ritmo del crecimiento económico, reconoció que no es por culpa del gobierno, ya que desde el año pasado se ha venido produciendo una leve reducción en el ritmo de la actividad económica.

Añadió, después de haberse reunido con el presidente del Banco Central de Nicaragua (BCN), Antenor Rosales, que en estos tres primeros meses el manejo de la política monetaria ha sido excelente.

Estas afirmaciones de Krüger son respaldadas por Rosales, quien aseguró que las reservas internacionales durante los primeros tres meses de gobierno sandinista han sido las más altas de este país centroamericano.

Agregó que es la primera vez que este país alcanza los 935 millones de dólares en reservas internacionales, y remarcó que en los primeros 100 días de gobierno, las exportaciones nicaragüenses fueron superiores a las de igual periodo del año anterior.

En el tema de la política interna, los analistas políticos, como el ex vicancanciller Emilio Alvarez, y el académico Alejandro Serrano, ven con preocupación que Ortega quiera reformar la Constitución Política para establecer la reelección presidencial inmediata.

Pero personeros sandinistas como el presidente del parlamento, René Núñez, han dejado entrever, a título personal, que un presidente en cinco años de gobierno no puede hacer mucho, y por eso se requiere de más tiempo.

Mientras, el disidente sandinista Serrano reconoce que, como Ortega gobierna sin un bloque opositor -ya que las principales bancadas opositoras no se ponen de acuerdo para reunir 47 votos en el parlamento-, eso le permitirá a Ortega lograr la reelección presidencial continua.

Para el analista, Ortega obtendrá en futuras reformas constitucionales la reelección presidencial por el respaldo que le dará el ex presidente de Nicaragua, Arnoldo Alemán, después que el gobierno le dio su libertad física, y ahora busca la libertad jurídica.

Según Serrano, Alemán respaldará a Ortega como producto de su libertad física en el marco de la profundización de un 'pacto' que había asumido con el actual presidente desde 1998.

Ortega y Alemán, líder del derechista Partido Liberal Constitucionalista (PLC), mantienen desde el 2000 un 'acuerdo' que les permite controlar los poderes del Estado, la Contraloría - fiscalía de cuenta-, y la fiscalía del Ministerio Público.

En marzo pasado, Alemán fue beneficiado por el Ministerio de Gobernación (Migob) para que se movilice por todo el país y ya no sólo el departamento de Managua, en el marco de un Régimen de Convivencia Familiar otorgado desde 2005.

El ex presidente Alemán (1997-2002), cumple así 20 años de 'cárcel' por lavado de dinero estatal.

Alvarez, Serrano y Núñez también manifestaron su desacuerdo con el 'secretismo de Estado' que implementa el gobierno para que los ministros no difundan información oficial a los medios de comunicación.

## **México y la OCDE**

### **Acusan a José Ángel Gurría de dispendio y nepotismo**

La publicación inglesa *The Economist* afirma que el ex secretario de Hacienda mexicano mueve al organismo en "aguas peligrosas", pues "los eventos internos de la organización sugieren una falta de reglas y prácticas modernas"

Olga Valenzuela/ El Universal/ Viernes 20 de abril de 2007

En su edición de ayer, el diario británico *The Economist* anzó una dura crítica al secretario general de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), José Ángel Gurría, al acusarlo de realizar un dispendio de recursos del organismo poco transparente, así como incurrir en posibles prácticas de nepotismo, a lo que el ex secretario respondió que se mantiene dentro del marco de normas que aplican a funcionarios internacionales.

La publicación inglesa afirma que el ex secretario de Hacienda mexicano mueve al organismo en "aguas peligrosas", pues "los eventos internos de la organización sugieren una falta de reglas y prácticas modernas" y citan como prueba una carta que envió la delegación canadiense el pasado 4 de abril en la que manifiesta su preocupación por la falta de una competencia transparente para llenar "ciertas vacantes".

El texto también afirma que figuras de alto rango, en una práctica contraria al periodismo anglosajón no se mencionan las fuentes, entre ellas "embajadores de la OCDE en países del norte de Europa", están preocupadas por el rumbo de la organización con "una figura tan exuberante" en el timón del organismo que reúne a 30 de los países más industrializados, enfocados a promover mejores prácticas de gobierno.

Agrega que sólo la restauración del departamento de 480 metros cuadrados del alto directivo en el barrio 16 de París, que en principio tenía un costo de 600 mil euros (casi nueve mdp), terminó en 733 mil euros (casi 11 mdp), más 300 mil euros (más de 4 mdp) que fueron desviados a otros presupuestos.

Todo esto sucede en el contexto de una discusión en la que fuentes diplomáticas expusieron que el funcionario mexicano señaló que la Gran Bretaña había incumplido "las mejores prácticas" con respecto a la transparencia en una operación de venta de aviones a Arabia Saudita.

París está lleno de chismes como, por ejemplo, que Gurría eligió a su hija para trabajar en el órgano, a lo que él respondió que, en efecto, estuvo empleada en la Dirección de Educación de la OCDE, pero tras el aviso que recibió y para "evitar controversias", le pidió renunciar.

También menciona el disgusto de "algunos" por el salario del funcionario, que es de 183 mil euros (más de dos millones 700 mil pesos), más una pensión de emigrante de 33 mil euros (cerca de medio millón de pesos) y una pensión familiar de 11 mil euros (más de 150 mil pesos) y una comisión por "representación" de 55 mil euros (más de 800 mil pesos), el cual fue aprobado el 29 de mayo de 2006.

La respuesta de Gurría se encuentra en la página oficial de la OCDE y define el "ataque" como "el bosquejo de una mezcla de indirectas, chismes y verdades parciales".

**Emir Sader**

## **Bolivia debe fracasar**

Lo de Bolivia no puede resultar bien. Un indígena no puede ser un buen presidente de la república. La economía no puede crecer bajo la dirección de un partido fundado sobre movimientos sociales. Los recursos naturales no pueden ser administrados por un gobierno compuesto por dirigentes indígenas y sindicales.

La Asamblea Constituyente tiene que fracasar, no puede dar lugar a la construcción de una Bolivia multicultural, multinacional y multiétnica, porque esto hierde las teorías liberales. El gobierno de Evo Morales tiene que fracasar en la construcción de una inmensa democracia social, económica y cultural.

Bolivia tiene que fracasar para que se compruebe el lema fundamental del capitalismo, "Civilización o barbarie", en el que la civilización fue definitivamente asumida e identificada con la cultura blanca, occidental, cristiana, anglosajona. El resto -Africa, Asia, los indígenas, los

negros, los mestizos de América latina, los negros de Estados Unidos- son, en fin, todos los no blancos.

Hollywood ya nos enseñó: los "guapos" son los *cowboys*, que luchan contra los malos: los indígenas o "pieles rojas", traicioneros, expresión de la barbarie en pleno suelo yanqui.

Hollywood ya criminalizó a japoneses, chinos, coreanos, africanos, árabes, mexicanos y, mediante estos últimos, a todos los latinoamericanos.

Ya aprendimos qué es bueno y qué es malo; qué es feo y qué es bonito; quién (supuestamente) gana y quién pierde.

De repente un indígena se vuelve presidente de la república: es inaceptable. Basta que John Wayne -el estadounidense indómito- tuviera que descansar, para que los indios atacaran de nuevo: ocuparan el Palacio Quemado, se posesionaran de ministerios, llamaran a una Asamblea Constituyente, hablaran en nombre del pueblo boliviano, se apropiaran de las riquezas naturales: tierra, agua, gas, petróleo.

Si el gobierno de Bolivia acertase, ¡habría que revisar tantas cosas!: habría que rediscutir el concepto de civilización y de barbarie, cuestionar la dominación capitalista del mundo, la hegemonía europea y estadounidense. La dictadura del dinero, de las armas y de la palabra estaría amenazada. Por todo esto y mucho más, la Bolivia de Evo Morales no debe y no puede resultar bien. Pero lo está siendo. Ahí comienzan los problemas.

Traducción: Ruben Montedónico

### **El marxismo y los empresarios privados socialistas**

x Profesor J - [ 20.04.07 - 12:25 ]

Los principales periódicos del mundo destacan la noticia, que Perfil.com sintetiza de la siguiente manera:

“El presidente Hugo Chávez impulsa que se dicten en todas las empresas venezolanas, tanto públicas como privadas, al menos cuatro horas semanales de clases de marxismo para todos los puestos de trabajo. Según publicó hoy el diario ABC, el ministro del Trabajo, José Ramón Rivero, anunció que aplicará las lecciones sobre Carlos Marx a los empleados de su Ministerio la próxima semana. Rivero adelantó que la formación socialista será de "carácter obligatorio" para todos y que el mandatario para su implementación aprobará, dentro de poco, las leyes-decreto necesarias, en el marco de los poderes especiales para legislar que le otorgó en enero la Asamblea Nacional”.

Hasta aquí la información de Perfil.

Lo mismo según estos diarios será para las escuelas y cuarteles. La mayoría de los diarios informa de esa manera, escondiendo que la realidad es más bien otra, según el diario El Universal, principal vocero de la oposición de derecha al gobierno venezolano, que noticia:

“El ministro del Trabajo y Seguridad Social, José Ramón Rivero, informó que "en principio, no estamos hablando de que sean obligatorias las cuatro horas". Lo que sí será forzoso para las empresas es la formación de los consejos de trabajadores, antes que serán los responsables de adiestrar a la masa laboral conforme a los lineamientos definidos por el Gobierno, indicó Rivero”.

Con esta última información queda claro que el gobierno no obliga a las empresas a concientizar,

sino a formar los consejos, que tendrán –ellos si- la función de hacerlo según la línea bajada desde el Olimpo, digo, desde el gobierno. Diferentes grupos izquierdistas se aprestan a entrar al partido único y otros disputarán espacios en los consejos, que traducido al ruso significa “soviet” aunque no se parezcan en nada -a no ser en la inoperancia y subordinación-, legitimando con esa “participación” en ambos casos las decisiones emanadas desde arriba, pero todo sea por compartir el poder, como los izquierdistas del PT, que pasan criticando a Lula, pero bien que aprovechan los espacios conquistados.

Ardua tarea tendrán los colectivos autónomos y las organizaciones sociales que priorizan por el protagonismo desde abajo. El apoyo al gobierno no debe entenderse como el seguimiento ciego y la pérdida de la capacidad de las comunidades y localidades para autoorganizarse en función de las comunas libres. Una cosa es la autoorganización de los trabajadores, barriadas y localidades campesinas e indígenas, donde se constituyen en sujetos comunitarios, y otra cosa es la obligación a organizarse de determinada manera manteniendo la distancia interpersonal, la vida individualista y la total ausencia del comunismo diario, la ausencia del socialismo cotidiano del Che. La verticalidad y falta de protagonismo con su permanencia en el tiempo no permiten el asentamiento de nuevos valores, el hombre y mujer nuevos, que sólo son posibles de constituirse a si mismos en la práctica asamblearia horizontal.

Por otra parte, la Agencia Boliviana de Información y Prensa Latina dan cuenta hoy día de la formación en Venezuela de la Confederación de Empresarios Socialistas, mediante el siguiente texto noticioso:

“Crean en Venezuela Confederación de empresarios socialistas  
PL, ABI - Abril 19, 2007

Caracas, Venezuela -- Representantes de unas 500 empresas anunciaron que hoy está en marcha la creación de la Confederación de empresarios socialistas de Venezuela, la cual aspira a colocar el factor social por encima del capital.

La novedosa agrupación estará integrada inicialmente por Empresarios por Venezuela, la Confederación de Ganaderos, la Cámara Bolivariana de la Construcción y la Federación Venezolana de Entes Productivos.

El presidente de Empresarios por Venezuela, Alejandro Uzcátegui, explicó a la prensa del estado occidental Zulia que 22 sectores económicos estarán representados en la junta directiva de la confederación a crearse en los próximos días.

La organización incluye cooperativas y empresas de cogestión social, excluidas de la Federación de Cámaras de Venezuela, la agrupación tradicional de los empresarios nacionales.

Fuentes de las empresas que participan de la iniciativa indicaron que los sectores integrados a la confederación representan cerca de un millón 800 mil empleos.”

Hasta aquí la noticia.

Sin embargo ya el día 3 de abril, es decir, más de dos semanas antes de que estas dos agencias divulgaran la noticia, la oficial Agencia Bolivariana de Noticias informaba la verdadera función de esta Confederación empresarial, que, cosa extraña, no aparece en la noticia difundida hoy día:

“Empresarios socialistas promoverán inversiones extranjeras

ABN 03/04/2007 [http://www.abn.info.ve/go\\_news5.php?articulo=87968&lee=18](http://www.abn.info.ve/go_news5.php?articulo=87968&lee=18)

Caracas, 03 Abr. ABN.- Las acciones de la Confederación de Empresarios Socialistas de Venezuela (CESV) contribuirán a incrementar las inversiones extranjeras en el país, en tanto que se difundirá una visión positiva del mercado interno, según afirmó el presidente de Empresarios por Venezuela (Empreven), Alejandro Uzcátegui.

Explicó que además de las labores que la CESV estima realizar en el ámbito nacional, se espera la participación de sus representantes en diversos foros de orden internacional, en los cuales la meta será difundir cada vez más información sobre los avances económicos tanto del sector público como del sector privado venezolano.

Asimismo, adelantó que para el próximo lunes 9 de mayo está prevista la constitución formal de dicha confederación, ya que las próximas semanas se llevarán a cabo las últimas discusiones de los principios y reglamentos, entre las 30 organizaciones que fungirán como fundadoras de la misma.

Afirmó que durante el mes de abril están pautadas visitas a varias entidades regionales del país, a fin de obtener la aprobación de la mayor cantidad de micro, pequeños y medianos empresarios para la conformación definitiva de la CESV.

Tales declaraciones fueron emitidas por el titular de Empreven, organización promotora del socialismo empresarial, durante la rueda de prensa convocada para emitir los datos de la feria-exposición que efectuarán empresarios de Perú y Venezuela, pautada para el próximo mes de mayo.”

Fin de la noticia.

Analicemos las funciones de esta entidad:

Incrementar las inversiones extranjeras.

Difundir visión positiva del mercado interno.

Participar en foros internacionales.

Difundir información de los avances económicos públicos y privados.

Queda claro que difundir visión e información, así como participar en foros, donde justamente se buscará difundir, tienen por objetivo atraer la inversión, que se transforma así en el eje central.

Esos empresarios no tendrán que preocuparse de la paz social, ya que los propios consejos de trabajadores mantendrán las aguas quietas de la producción de plusvalía, mercantilismo y ganancia, educando como apóstoles a los explotados con la buena nueva emanada del monte del Sinaí, digo de las altas esferas gubernamentales.

Ya Lula se había ganado en Brasil el apoyo de un sector importante del empresariado desde su época de lucha contra la dictadura militar, ya que sabía negociar y conciliar de manera tal que todos quedasen contentos: patrones y obreros. El socialismo del S. XXI aprende de todas partes, menos de la autonomía social.

De modo que lo que más va a apreciar el capital internacional para sus inversiones es la tranquilidad laboral, que no les vengán los trabajadores a montar lío, de modo que si todos son seguidores del gobierno y los consejos aquellos adoctrinan bien para que no hagan olitas, es plata asegurada, lejos de las inestabilidades políticas y sociales que obligan al capital a salir escapando

para buscar mejores caldos de cultivo donde sembrar su porquería.

Un bello modelo capitalista, ni más ni menos, el paraíso de las inversiones. Socialismo construido sobre la base de la alianza obligada entre explotadores y explotados.

Qué más pueden pedir los capitalistas. Y todavía se quejan, los mal agradecidos.

Yo diría que eso no es marxismo para nada.

Abrazos

Profesor J

**La APPO sale de nuevo a la calle para insistir en la destitución de Ulises Ruiz  
El gobernador de Oaxaca tiembla por la organización de los pueblos: Gómez Ramírez**

OCTAVIO VELEZ ASCENCIO CORRESPONSAL

Miembros y simpatizantes de la APPO demandaron la liberación de los activistas que se encuentran presos, luego de las movilizaciones sociales Foto: Blanca Hernández Oaxaca, Oax., 19 de abril. Miembros y simpatizantes de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) salieron a las calles para demandar la destitución del gobernador Ulises Ruiz Ortiz, la libertad de los "presos políticos y de conciencia" y el castigo a los responsables de la represión ocurrida en la entidad.

La protesta inició frente a Ciudad Universitaria y después de un largo recorrido por avenidas y calles terminó en el Centro Histórico, a una cuadra del templo de Santo Domingo de Guzmán, que se encontraba resguardado por decenas de policías municipales provistos, algunos, de equipo antimotín y otros vestidos de civil.

En la manifestación, algunos participantes hicieron pintas en muros y destruyeron lonas en las que el gobierno de Ruiz Ortiz difunde la obra pública, a pesar de la cercanía de las elecciones locales. Otros, la mayoría encapuchados, incendiaron los carteles en el cruce de las avenidas Periférico, Lázaro Cárdenas, Independencia, Morelos y Eduardo Vasconcelos.

Además, golpearon las carrocerías de vehículos que circulaban por esas arterias y causaron daños a los parquímetros recientemente reinstalados. Inclusive estuvieron a punto de enfrentarse con porros y golpeadores que, según versiones de estudiantes, están identificados con Leticia Mendoza Toro, ex rectora de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO), quienes se encontraban afuera del edificio central.

Durante el mitin realizado en el atrio del templo de la Sangre de Cristo, Florentino López Martínez, vocero de la APPO, deslindó a la organización de los hechos de violencia, porque las movilizaciones convocadas "son totalmente pacíficas, sin provocar violencia". Identificó a los autores de los desmanes como "provocadores, infiltrados por el gobierno" para vincular a la APPO con acciones agresivas y, sobre todo, para justificar la represión.

Víctor Manuel Gómez Ramírez, consejero estatal de la APPO, dijo que la represión desatada por Ruiz Ortiz "y sus esbirros" muestran "el gran temor a la organización de los pueblos".

Natalia Venegas, hermana de David Venegas, El Alebrije, consejero estatal de la APPO recientemente detenido, dijo que su familiar, aparte de ser consignado por el Ministerio Público federal por delitos contra la salud, también está siendo procesado por la justicia local por los delitos de sedición, asociación delictuosa y daños por incendio, ante los sucesos del 25 de noviembre pasado.

En forma inverosímil, señaló, "en la averiguación previa, unos supuestos testigos dicen que mi hermano junto con el doctor Felipe Martínez Soriano (ex rector de la UABJO), la doctora Bertha Muñoz (locutora de Radio Universidad, cuando estuvo operada por la APPO) y otros compañeros, después de quemar el tribunal, se fueron corriendo, cuando todos sabemos que los doctores son personas mayores de edad".

## **El poder popular y la izquierda por venir**

x [Miguel Mazzeo](#)

La izquierda, al plantearse como horizonte la "toma del poder" y al confundir las formas jurídicas de propiedad con el contenido económico, social y político de las relaciones de producción, contribuyó a conservar el carácter ajeno, cosificado y naturalizado del poder. En el marco del denominado socialismo real, la producción social (y el poder) siguieron pesando como una fatalidad sobre los sujetos.

**Capítulo de el libro *El Sueño de una cosa. Introducción al Poder Popular*, de Miguel Mazzeo que va a salir en el sello El Colectivo, del Frente Popular Darío Santillán**

La izquierda por venir concibe al campo popular como un bloque histórico (articulación de estructura y superestructura) de carácter progresista, cuya fuerza y capacidad para la transformación social proviene de la autonomía ("autodecisión", "autoinstitución") organizativa, ideológica y política, de las organizaciones y movimientos populares respecto de las clases dominantes. Éste es el grado de autonomía más relevante y se reconoce de antemano que su consecución puede exigir alguna "heteronomía" en otros planos.

La reivindicación de la autonomía, por su parte, obliga a pensar la construcción política en términos de articulación, entendida ésta como combinación de prácticas con un fin. Es decir: la articulación concebida como estrategia. Se parte así de una certeza: ningún sector puede reivindicar hoy la capacidad de funcionar como centro o "foco" (real o potencial) exclusivo. Lamentablemente, en muchos casos, la autonomía se ha convertido en el disfraz del sectarismo.

Baje completo el texto de ... <http://www.lahaine.org/b2-img/mazzeopoder.pdf>

# El nuevo modelo económico de China

**Abr-20-07- por Joseph Stiglitz\***

"Todos, sin excepción, deberíamos esperar que el nuevo modelo económico de China tenga éxito. Si lo hace, tendremos mucho que ganar"

El éxito de China desde que iniciara su transición a una economía de mercado se ha basado en estrategias y políticas flexibles: a medida que se solucionan cada conjunto de problemas, surgen otros nuevos para los que es necesario idear nuevas políticas y estrategias. Este proceso incluye una innovación social. China logró reconocer que no podía sencillamente transferir instituciones económicas que habían funcionado en otros países; al menos, lo que había funcionado en otras partes del planeta debía adaptarse a los problemas específicos que la nación enfrentaba.

Hoy China debate un "nuevo modelo económico". Por supuesto, el modelo económico antiguo ha sido un éxito resonante, generando casi un 10% de crecimiento anual a lo largo de 30 años y sacando de la pobreza a cientos de millones de chinos. Los cambios son evidentes no sólo en las estadísticas, sino aún más en los rostros de la gente con que uno se cruza al recorrer diferentes zonas del país.

Hace poco visité una remota aldea Dong en las montañas de Quizho, una de las provincias más pobres de China, a kilómetros del camino pavimentado más cercano; sin embargo, tenía electricidad, y con ella no sólo había llegado la televisión, sino también la Internet. Si bien parte del aumento de los ingresos correspondía a remesas enviadas por miembros de la familia que habían migrado a ciudades de la costa, los campesinos también disfrutaban de una mejor situación, con nuevas cosechas y mejores semillas: el gobierno les vendía a crédito semillas de alta calidad con un índice garantizado de germinación.

China sabe que debe cambiar para que su crecimiento sea sostenible. En todos los niveles hay conciencia de los límites ambientales y de que los patrones de consumo intensivo de recursos naturales aceptados hoy en los Estados Unidos serían un desastre para China... y para el mundo.

Igualmente interesante es el hecho de que China esté intentando distanciarse de la estrategia de crecimiento impulsado por exportaciones, emprendida a semejanza de otros países del este asiático y que permitió la transferencia de tecnología, ayudando a cerrar la brecha del conocimiento y mejorando aceleradamente la calidad de los bienes manufacturados. El crecimiento impulsado por las exportaciones significó para China que podía producir sin preocuparse de desarrollar el mercado interno.

Sin embargo, ya hay señales de un retroceso global. Incluso los países aparentemente comprometidos con la competencia entre mercados no gustan de ser derrotados en su propio juego y a menudo hacen acusaciones amañadas de "competencia desleal". Lo que es más importante, incluso si los mercados no están completamente saturados en muchas áreas, será difícil mantener índices de crecimiento de dos dígitos para las exportaciones.

De manera que algo tiene que cambiar. China ha pasado a formar parte de lo que se podría llamar un "financiamiento de proveedor", proporcionando el dinero que ayuda a financiar los gigantescos déficits fiscal y comercial de EE.UU. y que permite a los estadounidenses comprar más bienes que los que venden. Sin embargo, se trata de un trato peculiar: un país relativamente pobre está ayudando a financiar la Guerra de EE.UU. en Irak, así como una enorme rebaja

tributaria para los más ricos del país más rico del mundo, mientras que las inmensas necesidades internas implican un amplio espacio de expansión para el consumo y la inversión.

De hecho, para cumplir el reto de reestructurar su economía y hacerla menos dependiente de las exportaciones y de los bienes para cuya producción se hace uso intensivo de recursos naturales, China debe estimular el consumo. Mientras el resto del mundo se esfuerza en aumentar el ahorro, China, con una tasa de ahorro de más del 40%, se esfuerza en hacer que su gente consuma más.

Brindar mejores servicios sociales (atención de salud pública, educación y programas de jubilación en todo el país) reduciría la necesidad de ahorrar como “precaución”. También sería de ayuda un mayor acceso a servicios financieros para empresas medianas y pequeñas. Y los “impuestos verdes” —como los que se aplican sobre las emisiones de carbono— cambiarían los patrones de consumo, al tiempo que desincentivarían las exportaciones que hacen uso intensivo de recursos energéticos.

A medida que China se distancia del crecimiento impulsado por exportaciones, tendrá que buscar nuevas fuentes de dinamismo en sus crecientes filas empresariales, lo que exige un compromiso con la creación de un sistema de innovación independiente. Por largo tiempo China ha invertido fuertemente en educación superior y tecnología; ahora se está esforzando por crear instituciones de nivel mundial. No obstante, si China desea un sistema de innovación dinámico, debe resistir la presión de los gobiernos occidentales para adoptar el tipo de leyes de propiedad intelectual poco equilibradas que le exigen. En lugar de ello, debe emprender el diseño de un régimen de propiedad intelectual “equilibrado”.

Demasiada gente piensa que la economía es un juego de suma cero, y que el éxito de China ocurre a expensas del resto del mundo. Sí, es cierto que el crecimiento de China plantea desafíos a Occidente. La competencia obligará a algunos a trabajar más duro, a volverse más eficientes o aceptar menores utilidades.

Sin embargo, en realidad la economía es un juego de suma positiva. Una China cada vez más próspera no sólo ha elevado las importaciones desde otros países, sino que además ha proporcionado bienes que han mantenido bajos los precios en Occidente, a pesar de la abrupta alza de los precios del petróleo en los últimos años. Esta presión descendente sobre los precios ha permitido a los bancos centrales occidentales seguir políticas monetarias expansivas, apuntalando un mayor nivel de empleo y crecimiento.

Todos, sin excepción, deberíamos esperar que el nuevo modelo económico de China tenga éxito. Si lo hace, tendremos mucho que ganar.

*\*Premio Nobel de economía. Su último libro es Making Globalization Work (“Cómo hacer que funcione la mundialización”). Copyright: Project Syndicate, 2007. [www.project-syndicate.org](http://www.project-syndicate.org) - Artículo publicado en el Semanario CONFIDENCIAL de Nicaragua, en la tersera semana de abril de 2007*

Ya está en circulación

## **Espacio Abierto**

### **Cuaderno Venezolano de Sociología**

Volumen 16, Nº 1 (Enero-Marzo 2007)

## En foco:

La Reforma Universitaria en América Latina

[La reforma universitaria impulsada vía el financiamiento: Alcances y limitaciones](#)

[de las políticas de asignación](#). University Reforms Proposed Through Financing: The Successes and Limitations of Founding Assignment Policies

Ana García de Fanelli (CONICET-CEDES. Buenos Aires, Argentina)

[Reforma Universitaria en Brasil: El desafío del gobierno de Lula](#). University Reform in Brazil: A Challenge for the Lula Government

**Hélgio Trindade** (Universidade de Rio Grande do Sul. Porto Alegre, Brasil)

[Costos de la evaluación en escenarios de continuidad: Lecciones mexicanas sobre las disputas con los mercaderes del templo del saber](#). The Cost of Evaluation in Continuity Scenarios: The Mexican Lesson on Disputes Between

Merchants in the "Temple of Knowledge"

Eduardo Ibarra Colado y Luis Porter Galetar (Universidad Autónoma Metropolitana, México)

[Los estándares de calidad en la universidad, una reflexión inspirada por las tácticas de acceso estudiantil en Venezuela y la disminución correspondiente en las estrategias de producción de conocimiento](#). Quality Standards in Universities, a Reflection inspired by the Tactics of Student University Access in Venezuela, and the Corresponding Lowering of Strategies for Knowledge Production

Orlando Albornoz y Elsi Jiménez (Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela)

## Semestre

[Territorialidad, legitimidad y empoderamiento en la seguridad ciudadana y el control del delito en América Latina](#). Territoriality, Legitimacy, and Empowerment in Citizen Security, and Crime Control in Latin America

Luis Gerardo Gabaldón (Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela)

[\(Post\)desarrollo, Antropología y Estado en Venezuela: La nueva lógica de la participación local](#). Post-Development, Anthropology and State in Venezuela: The New Logic of Local Participation

Hortensia Caballero Arias (Centro de Antropología- IVIC. Caracas, Venezuela)

## Recensiones

Albornoz, Orlando (2005). [Academic Populism. Higher Education Policies Under State Control...](#)

(María del Carmen Vásquez y Luis J. González Oquendo, Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela)

García Guadilla, Carmen (ed) (2005). **El difícil equilibrio. La educación superior como bien público y comercio de servicios** (María Cristina Parra Sandoval, Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela)

## Revistas

---

Disponible en las páginas Web:

<http://redalyc.uaemex.mx>

[www.scielo.org.ve](http://www.scielo.org.ve)

---

### A LA VENTA EN:

#### Maracaibo:

**LIBRERÍA CÀTEDRA LIBRE**

Plazoleta de Humanidades. Ciudad Universitaria. Universidad del Zulia

INSTITUTO DE CRIMINOLOGÍA. Oficina de Espacio Abierto. Bloque N, Planta Alta. Facultad de Derecho. Ciudad Universitaria. Universidad del Zulia.

#### Caracas:

**LIBRERÍA SRA. GRACIELA**, Pasillo de Ingeniería. Ciudad Universitaria. Universidad Central de Venezuela.

**LIBRERÍA EDUCACIÓN**. Escuela de Educación. Edificio de Tránsito. Ciudad Universitaria. Universidad Central de Venezuela.

### PEDIDOS:

E-mail: [eabierto@cantv.net](mailto:eabierto@cantv.net)

---

**Espacio Abierto Investigadores Asociados.**

Apartado Postal: 15288. Maracaibo, Venezuela.

Telefax: 58-261- 7520189/ 7528934

E-mail: [eabierto@cantv.net](mailto:eabierto@cantv.net)

**Hoy existe un problema relativo a la autonomía de los movimientos sociales"**

**Entrevista a Raul Zibechi, periodista y escritor uruguayo**

**Luis Karlos Garcia**  
**eutsi.org**

*Raul Zibechi ha visitado recientemente Europa a fin de presentar su libro "Dispersar el poder", editado por Virus. Es un trabajo indispensable para comprender los procesos de lucha en Bolivia que llevan a un radical cambio en el Gobierno del país, pero que, en general, sirve para analizar el antagonismo entre esos movimientos y el Estado. Aprovechamos la*

*presencia del periodista y escritor uruguayo en Madrid para charlar con él sobre la situación que atraviesan las luchas sociales en Latinoamérica. Esta es la charla, que, además, fue emitida el pasado lunes en las ondas libres de Hala Bedi Irratia.*

**Tu eres analista, especialmente, de los movimientos sociales de Latinoamérica. ¿Cuál es la salud de este entramado a 2007? Hace poco el ecuatoriano Pablo Dávalos hablaba de “momento crítico” después de las victorias electorales de gobiernos progresistas.**

Hay algo de eso, sí. En el nuevo escenario hay varias cosas nuevas. La primera es que, a diferencia de los años 90, los movimientos sociales ya no están en el centro del escenario político, sino que está la contradicción entre los gobiernos y las viejas derechas que buscan no perder sus privilegios, buscan consolidar sus privilegios y negociar una nueva relación con estos gobiernos de izquierdas. En segundo lugar, hay políticas sociales de los nuevos gobiernos surgidos de la lucha de los movimientos que afectan a la autonomía de estos en la medida de que esos programas tienden a socavar la base social. Programas que son necesarios, pues la situación de pobreza es necesario combatirla, pero ello afecta a las misma base social que anima a los movimientos; o sea, que ahí hay un problema que tiene que ver con la autonomía de los movimientos. Y luego hay una gran cantidad de dirigentes que han sido cooptados en cargos de Gobiernos en casi todos los países, y ello afecta a lo que sería un disciplinamiento de los movimientos por parte de estos Gobiernos.

**Tu has prestado siempre una especial atención a Bolivia. La gestión de Evo, a diferencia de lo que pasó con Lula, por ejemplo, no se percibe como la enésima desilusión. ¿Evo ha ido más lejos de lo que creías hace un año?**

El Gobierno ha hecho un par de cosas interesantes, por ejemplo, la llamada nacionalización de los hidrocarburos que, que en resumidas cuentas son nuevos contratos con las petroleras. No es nacionalización, pero mejora la situación del Estado boliviano, si bien no es lo demandado por los movimientos; ahí hay una contradicción relativamente importante. En segundo lugar está la Asamblea Constituyente, que es interesante que se haya convocado, pero que está trabada y en las condiciones actuales parece difícil si no imposible que esta instancia pueda refundar el país tal y como lo planteó el Gobierno en su afán de descolonizar el Estado. En esa medida hay que ser cautelosos: Evo ha dado pasos adelante pero tiene muchas dificultades y enormes problemas internos y en la región, en concreto con Brasil. Esto dificulta el programa de cambios del Gobierno.

Bolivia es un país al que no podemos exigir más que a Brasil o a Argentina, por ejemplo, porque la potencia del Estado boliviano es muy pequeña si lo comparamos con otros de la región. Hay luces y sombras, pues, pero, si me apuras, el núcleo del programa de Evo, la descolonización del Estado, no se está cumpliendo, y, además, no se ve cómo se puede avanzar.

**Los procesos de Asamblea Constituyente están en curso en varios países. Pero, ¿crees que caben ahí las ansias de cambio social de amplias capas de la sociedad?**

En absoluto. Por ejemplo, Ecuador ya tuvo una Asamblea Constituyente en el 96 y no sirvió para nada. Se reconocieron formalmente una serie de derechos pero no sirvió para cambiar la cultura política, que de eso se trata, al fin y al cabo. Y creo que una Asamblea Constituyente que se limite a convocar una elección y elegir constituyentes que redacten una nueva Constitución no cambia mucho las cosas, creo que lo que cambia de verdad es un proceso de debates en la sociedad, de años, para ir consolidando cambios. Pero así, a bote pronto, en tres meses de sesiones, eso no produce cambios en la cultura política de un país.

**En muchos lugares de América Latina está más o menos extendido, desde sectores diversos, el reclamo de creación de un nuevo Estado, un Estado plurinacional, dicen, que reconozca de verdad el entramado social que acogen. Tu, sin embargo, eres bastante escéptico con esa formulación...**

Sí, pues el Estado, en general, es una construcción del capitalismo, en algunos países de América con un componente claramente colonial, y, por lo demás, no veo cómo se puede construir un Estado a partir de un periodo en el que los Estados nacionales se están debilitando. Esto es, no veo cómo construir un Estado favorable a las mayorías. No me lo imagino, la verdad. El Estado, el más revolucionario, el más liberal, es un Estado opresor que no puede prescindir de sus aparatos represivos. Así que plantearse como tarea construir un nuevo Estado, pues no me parece.

**A Hugo Chávez le han caído algunos palos después de plantear la creación del socialismo del siglo XXI. Supongo que sobre todo, por esa idea de construcción de arriba a abajo. ¿No indica eso que no se ha enterado mucho de la película?**

Sí. Indica dos cosas, una que parecería que ya sabemos qué es el socialismo, de modo que se trataría de, ya sabido qué es, comenzar a transitar ese camino, pero yo creo que no sabemos todavía qué es el

socialismo, luego de la experiencia del siglo XX. En segundo lugar creo que la experiencia indica que un socialismo basado en la centralización y concentración de los medios de producción en manos del Estado es más de lo mismo. Así que no me parece que se puede formular esto con esa alegría, planteando que ya sabemos qué es, y vamos a hacer esto: nacionalizar las compañías, etc. y crear un macro-Estado. ¿Eso es un cambio? No, es más de lo mismo, solo que cambian las formas, y en vez de empresas en manos de las multinacionales tendremos una nueva burguesía de Estado que controlaría los recursos. Me parece que hay un gran simplismo y una mirada que no puede eludir la centralidad de lo estatal.

### **¿No crees que la lucha de Oaxaca fue el hito más importante dentro de las luchas del 2006?**

Oaxaca ha protagonizado seis meses de asamblea popular, de una comuna, en una ciudad importante de México, mientras que hasta ahora las comunas que conocíamos eran rurales, Chiapas, principalmente. Ahora se da un salto hacia lo urbano, siendo como es México un país fundamentalmente urbano, de modo que aquí hay un cambio cualitativo, un cambio de escenario fundamental de cara al futuro. En segundo lugar estamos ante un movimiento autoconvocado y autogestionado, que no es poca cosa, en una ciudad, porque en las comunidades rurales hay una larga historia de autogestión del poder comunitario, pero en las ciudades es mucho más difícil, y que la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca se haya mantenido 6 meses en estas condiciones me parece que es un hito, una proeza que nos va a marcar a todos. Creo que en 2006 lo más importante que sucedió fue Oaxaca, visto desde un punto de visto crítico con el capital.

### **¿Cómo están las luchas sociales en Argentina?**

La situación es compleja, pues el Gobierno de Kirchner ha cooptado una buena porción de dirigentes, y otros, no cooptados, ven con simpatía el gobierno de Kirchner lo ven con buenos ojos pues es mucho mejor que los gobiernos de las últimas décadas. Así que los movimientos se han fragmentado, hoy hay una multiplicidad de organizaciones que hacen trabajos interesantes, no hay un movimiento masivo pero hay multiplicidad de iniciativas que a veces se coordinan parcialmente por temas. Hay problemas vinculados a los derechos humanos importantes, hay otros como la criminalización de la protesta que son serios, pero ya no tenemos esa masividad, esa confluencia de luchas, pero bueno, esa confluencia se volverá a dar en algún momento. Lo importante hoy en la Argentina es que

hay una gran cantidad de personas en pequeños núcleos, en relaciones cara a cara haciendo cosas importantes.

**¿En qué andas trabajando ahora? ¿Hay algún nuevo libro en puertas?**

Estamos trabajando un tema como es las dificultades actuales de los movimientos en los gobiernos progresistas, los problemas de la cooptación, los planes sociales de los gobiernos y cómo afectan a los movimientos. No se si será un libro o una serie de artículos, eso lo iremos viendo, pues hemos empezado ahora, siendo una realidad nueva que recién nos empezó a impactar y recién estamos empezando a reaccionar a la bofetada.

**R. Aída Hernández Castillo\***

## **Mariana Selvas y la solidaridad encarcelada**

*La política de criminalización de los movimientos sociales que ha caracterizado a los gobiernos panistas nos ha llevado a familiarizarnos con números que hacen referencia a presos políticos o con los eufemismos que los describen como "desestabilizadores sociales" o grupos "radicales que atentan contra el Estado de derecho". Las detenciones masivas y sin órdenes de aprensión, de manifestantes o simples transeúntes, han tenido como objetivo sembrar el terror y desestimular la participación política. La detención de 207 personas en Atenco, en mayo de 2006, y de 141 personas en octubre y noviembre de ese mismo año durante las movilizaciones de la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO) son parte de esta renovada estrategia gubernamental de desarticulación de los movimientos sociales.*

Las detenciones masivas y el uso de la violencia sexual durante los desalojos despertaron la indignación de un amplio sector de la sociedad que se manifestó públicamente contra la represión. Los presos políticos se fueron liberando a cuentagotas, muchas veces reconociendo la falta de cargos y la arbitrariedad de sus detenciones. Poco a poco, la opinión pública se fue silenciando y la "normalización" de la situación ha conllevado la indiferencia en torno a los presos políticos, a pesar de que a casi un año de la represión en Atenco, 29 de los 207 detenidos continúan presos, al igual que 64 de los detenidos en Oaxaca.

Las cifras nos han hecho olvidarnos que se trata de vidas que han sido truncadas. ¿Quién le va a reponer a Mariana Selvas los 11 meses de vida que le han robado injustamente encarcelándola? El 4 de mayo se cumplirá un año de su detención, y contra todas las pruebas judiciales, el gobierno del PAN ha decidido convertirla en una rehén más en su campaña contra los movimientos sociales.

Mariana Selvas era una brillante estudiante de etnología de la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) cuando fue injustamente apresada en San Salvador Atenco. Su único delito fue tratar de ayudar a las víctimas del desalojo policiaco como integrante del equipo salud de *la otra campaña* y asistente de su padre, el doctor Guillermo Selvas. Al igual que varios de los detenidos, llegó a Atenco en la madrugada del 4 de mayo, respondiendo al llamado a la solidaridad del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra. A ella y a su padre les tocó atender al

estudiante de economía Alexis Benhumea y ver con impotencia cómo la falta de recursos médicos lo fue sumiendo en un estado de coma, que a los pocos días lo conduciría a la muerte.

Sus compañeros de la ENAH la recuerdan durante los recorridos de *la otra campaña*, combinando su apoyo práctico en salud con su tarea como investigadora social documentando las necesidades de los pueblos. Su objetivo era elaborar un diagnóstico que le permitiera hacer una propuesta alternativa de salud. Paralelamente, Mariana realizaba su tesis de licenciatura sobre la historia de vida de Magdalena García Durán, dirigente mazahua de las indígenas migrantes en la ciudad de México. Paradójicamente, la vida unió el destino de estas dos mujeres, pues Magdalena estaba con ella cuando se les dio aviso del desalojo violento contra los integrantes del Frente y fue también apresada bajo cargos falsos. Ninguna de las dos participó en el enfrentamiento con las fuerzas policiacas, ambas llegaron a Atenco movidas por la solidaridad, cuando la violencia gubernamental ya había cobrado varias víctimas. Una y otra están siendo acusadas, sin prueba alguna, de secuestro equiparado y ataque a las vías de comunicación, delitos mayores por los que no tienen derecho a fianza.

Aun a costa de poner en peligro su propia integridad física, Mariana fue de las primeras mujeres presas en denunciar las violaciones sexuales cometidas por las fuerzas gubernamentales y las agresiones que sufrió durante su detención. Fue ella quien denunció que las autoridades del Ministerio Público se rehusaron a tomar sus declaraciones con el objeto de que las pruebas físicas de las violaciones se borrarán. Su conmovedor testimonio, junto con los de las estudiantes extranjeras deportadas, dieron la vuelta al mundo y pusieron en evidencia las falacias de la democracia mexicana. Su valor ha sido castigado con 11 meses de cárcel, que pueden convertirse en años si no se logra presionar políticamente para obtener justicia.

Romper el silencio y confrontar con la denuncia las estrategias "normalizadas" que pretenden ocultar el dolor y la impunidad tras cifras y discursos sobre paz social, puede ser una alternativa viable para lograr su liberación y la de los otros presos políticos de Atenco y Oaxaca.

*\* Doctora en antropología e investigadora del CIESAS*

**En México, Narcos, banqueros y medios "hacen lo que quieren"**  
**"El Estado se está cayendo a pedazos": Montemayor**  
**La sociedad reclama un nuevo pacto social: Concha**

Segunda jornada del foro México, estado de excepción

JOSE GALAN

Entrada de policías federales, estatales y municipales a San Salvador Atenco, el 4 de mayo de 2006 Foto: Alfredo Domínguez Al reprimir movimientos sociales y otorgar al mismo tiempo todas las facilidades a las grandes corporaciones, el Estado mexicano no sólo demuestra que es débil, sino que se encuentra en proceso de desmantelamiento, pues carece de fuerza y cohesión para salvaguardar el estado de derecho, coincidieron en señalar Carlos Montemayor, Miguel Concha, Luis Hernández Navarro y Gilberto López y Rivas, en la segunda edición del foro México, estado de excepción: de Atenco a Oaxaca.

En el aula magna Fray Alonso de la Veracruz, de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, los asistentes a la reunión -organizada por Adolfo Gilly- pudieron observar dos videos sobre los

hechos en Oaxaca, e inclusive parte del informe de la Comisión Civil Investigadora de los derechos Humanos de la entidad (CCIDHO).

El escritor Carlos Montemayor aseguró que los testimonios de personas detenidas y torturadas le recordaron frases que escuchó durante su niñez en zonas rurales de su natal Chihuahua.

"Se los llevó el gobierno" o "anda aquí, buscando, el gobierno". Son frases que se dicen en los pueblos, porque aparentemente el gobierno es fuerte, pero hay que ir más allá: "es un Estado débil, que se está desmantelando: no tiene capacidad para cobrar impuestos a los grandes consorcios, que deberían ser los grandes contribuyentes, pero sí la tiene para (cobrar) impuestos al consumo", que afectan siempre a la mayoría de la población.

Por otra parte, dijo, "el narco hace lo que quiere y las mineras ponen en riesgo la vida de millones de personas, como en San Luis Potosí, debido a la contaminación. Quien tiene capacidad toma su espacio, como los medios de comunicación, los banqueros y los magnates. Así, la paz social es un concepto colgado de alfileres". Y luego se preguntó: "¿qué hacer? El Estado se está cayendo a pedazos. La poca fuerza del gobierno ilegítimo es en realidad el símbolo restante de un Estado agónico que quiere mandar sobre muchos que no se deciden a ocupar el espacio que les corresponde".

#### Vaciamiento del Estado

Para Miguel Concha, se trata del "vaciamiento" del Estado democrático de derecho, pero también de una "refuncionalización" del Estado en beneficio del gran capital asociado con empresarios mexicanos, en beneficio de los intereses geoestratégicos de la Casa Blanca.

De allí, dijo, la importancia del informe de la CCIDHO, que evidencia acciones gubernamentales que son un eslabón de la estrategia jurídica, política y militar para lograr el control y amedrentar a la población civil, justamente ahí donde hay movimientos sociales y partidistas; se trata de una represión no selectiva, sino masiva.

"Y lo que resalta es la voluntad de un pueblo de establecer un pacto social distinto al que le han impuesto en los últimos años, un orden jurídico distinto, es decir, un verdadero Estado democrático de derecho, participativo, incluyente, pero eso no lo permiten quienes han vaciado al Estado para refuncionalizarlo en favor del gran capital", sostuvo Concha.

Luego de relatar el caso de un humilde vendedor de raspados, Ismael Cruz Caballero, detenido en Oaxaca, acusado de ser un personaje peligroso y subversivo, cuyo encarcelamiento dejó sin apoyo a su mujer y cuatro niños, Luis Hernández Navarro afirmó que en la tierra de Benito Juárez el respeto al derecho ajeno por parte del poder no es la paz, sino una quimera.

Amarga ironía, subrayó el coordinador de opinión de La Jornada: México, que encabeza la Comisión de Derechos Humanos de la ONU, es uno de los principales violadores de las garantías individuales; sus instituciones de procuración de justicia transforman a luchadores sociales en delincuentes, y el responsable de la política interna, el titular de la Secretaría de Gobernación, Francisco Ramírez Acuña, ha sido señalado como uno de los peores violadores de derechos

humanos. Sin embargo, pese a esta tendencia, "sus buenas conciencias callan ante las atrocidades".

De este foro surgió la propuesta para crear un comité de defensa de presos políticos, proyecto asumido por Gilberto López y Rivas, quien lo consideró "necesidad inaplazable", y recordó que la consigna "libertad a los presos políticos" ha acompañado a los movimientos sociales en el México moderno.

### **La iglesia entra al quite en México** **La pelea por el poder desune al pueblo, señala el presidente de la CEM**

La polarización social y política afecta el desarrollo y la convivencia: obispos  
Se ofrecen como mediadores para zanjar diferencias entre Calderón y López Obrador

JUAN BALBOA

Los obispos Carlos Aguiar Retes, José Leopoldo González y Rogelio González López, en la clausura de la 83 asamblea de la Conferencia del Episcopado Mexicano Foto: Notimex / José Pazos Lago de Guadalupe, Estado de México, 20 de abril. La jerarquía católica reconoció que en México existe "una gran polarización social y política" que afecta el desarrollo y la convivencia, principalmente, afirmó el presidente de la Conferencia del Episcopado Mexicano (CEM), Carlos Aguiar Retes, la pelea por el poder entre partidos políticos "desune al pueblo".

Los obispos se ofrecieron como mediadores entre los diferentes líderes políticos, y sin mencionar su nombre, Aguiar Retes se refirió al presidente Felipe Calderón, y al "presidente legítimo" de México, Andrés Manuel López Obrador, porque consideran que parte de su labor como pastores es buscar la reconciliación y la unidad.

El también obispo de Texcoco, Carlos Aguiar Retes, confirmó que la compleja situación política y social del país fue tratada por la plenaria de la 83 asamblea general ordinaria de los obispos mexicanos. "Los políticos nos están llevando a esa polarización social y lo que necesitamos es la reconciliación; porque México es uno, exijamos a la sociedad mayor participación", señaló el prelado al responder a cuestionamientos sobre la situación política del país.

Aseguró que los obispos de México están concientes de que deben ser artífices de la reconciliación entre políticos opuestos, porque afirmó que los temas importantes de la agenda nacional no es la búsqueda del poder por los propios políticos, sino que los políticos se pongan de acuerdo para lograr respuestas y soluciones a la inequidad social del país y la desigualdad en el reparto de la riqueza.

Tanto el obispo Carlos Aguiar Retes como el arzobispo de Tuxtla Gutiérrez, Rogelio Cabrera López, acusaron a los diferentes actores políticos de provocar con sus acciones la polarización. Urgieron a los políticos a ponerse de acuerdo para sacar las reformas que necesita el país, y entre ellas mencionaron la fiscal.

La 83 asamblea ordinaria de la CEM concluyó este viernes con un llamado al pueblo a favorecer el trabajo por la democracia, pero aceptaron que no pocos mexicanos se encuentran desencantados con la democracia actual.

"Sin duda que muchos de los cambios que se han dado en numerosos órdenes de la sociedad civil y política han sido positivos y algunos dignos de elogio, como son los signos más expresivos en favor de la democracia", reconocieron los obispos en el último comunicado de la asamblea, en el cual ratificaron su aprecio por el sistema democrático, "aprecio que mantenemos firme, si bien no pocos manifiestan sus dudas y hasta su desencanto".

Sabemos que la democracia no se agota en el proceso electoral y recordaron que el pueblo mexicano exige la participación activa de todos los ciudadanos y una recta concepción de la persona humana, de su dignidad y de sus valores.

La jerarquía católica ofreció su colaboración en la formación de un verdadero Estado democrático mediante la promoción y defensa de la dignidad de la persona humana y sus derechos inviolables; en la defensa de la libertad fundamentada en la verdad y en el respeto mutuo, en la tolerancia y en la solidaridad con justicia social.

Como actores relevantes en la construcción de la democracia, pidieron porque a los jóvenes "se les debe ofrecer una educación rica en conocimientos y principios que ordenan los valores hacia el desarrollo integral de su persona"; por las mujeres que "son merecedoras del mayor reconocimiento de la comunidad y de sus pastores".

La plenaria de la 83 asamblea de los obispos oró también porque a los pobres no se les trate como minoría bajo condiciones de excepción, "sino igual que la gran porción de nuestro pueblo que anhela y requiere condiciones dignas para su pleno desarrollo"; finalmente por los migrantes de ambas fronteras y los indígenas, "que están exigiendo un trato justo y humano, respetuoso de sus derechos y de su dignidad".

### **Estado policial en acción**

### **Denuncian amenazas, destrozos e invasión de tierras**

Soldados y un grupo afin al gobierno acosan a zapatistas

HERMANN BELLINGHAUSEN ENVIADA

San Cristobal de las Casas, Chis. 20 de abril. En días recientes el poblado 24 de Diciembre, en el municipio autónomo San Pedro de Michoacán, ha sido hostigado por soldados armados, mientras personas de la oficialista Unión de Ejidos de la Selva (UES) invaden sus campos, introducen ganado, causan destrozos y amenazan con apoderarse de las tierras de los zapatistas. Así denunció hoy la junta de buen gobierno (JBG) Hacia la esperanza, con sede en el caracol de La Realidad.

"Damos a conocer las provocaciones y el hostigamiento que el Ejército y los de la UES hacen contra nuestros compañeros, como viene sucediendo desde que se reubicaron, como ya hemos

denunciado" (al respecto, ver La Jornada, 12 y 13 de marzo de 2007). Se trata de un episodio más de la actual escalada contra la autonomía, las comunidades en resistencia y las tierras recuperadas luego del alzamiento del EZLN.

Efectivos del Ejército establecidos en la base de operaciones de El Momón "amenazan y provocan", dice la JBG. "En estos últimos días estuvieron abriendo brecha en el terreno donde trabajan y viven los del poblado 24 de Diciembre. En el terreno recuperado cortan el camino de la entrada, como evitándoles a los y las compañeras que pasen. Además, destrozan y destruyen arbolitos que el pueblo está cuidando".

La denuncia precisa que "en estos días estuvieron 'trabajando' unos 40 soldados armados. También van al manantial donde toman los compañeros su agua para cocinar y beber, dejando su excremento a unos metros de la orilla del agua".

En tanto, los agresores de la UES, que viven en las vecinas comunidades Nuevo Momón, Cruz del Rosario y El Edén, "siguen provocando con la complicidad del Ejército". Este, por cierto, se acantona a unos metros del poblado zapatista 24 de Diciembre. Los autónomos también acusan a los miembros de la UES de destrozar reiteradamente el letrero que indica la comunidad rebelde. A machetazos. Cada vez que se coloca, "lo destruyen y quitan".

Los de la UES "metieron su ganado en el terreno donde trabajan los compañeros, que es recuperado. Claramente, con esas acciones están demostrando que quieren desalojarlos, y eso no lo permitiremos", advierte la JBG de la zona Selva Fronteriza, desde la cañada tojolabal.

Sin necesitar de la ironía, la junta zapatista manifiesta: "A esos provocadores tierra no les hace falta, porque desde 1995 ellos se quedaron con las parcelas de los zapatistas que vivían en Nuevo Momón, y que salieron por la entrada del Ejército en las comunidades. Desde entonces los de la UES trabajan en las tierras que por derecho pertenecían a nuestros compañeros".

Cabe recordar que las familias de 24 de Diciembre sufrieron exilio durante más de 10 años por persecución directa del Ejército, mientras sus casas y tierras les fueron arrebatadas por otros pobladores de Nuevo Momón, donde las familias bases de apoyo del EZLN eran ejidatarias hasta 1995. Ahora han establecido un poblado propio en zonas recuperadas del que fuera Rancho El Momón, parte del latifundio ganadero que tuvo en la región el general y ex gobernador Absalón Castellanos Domínguez hasta el levantamiento de 1994.

De acuerdo con la autoridad autónoma rebelde, "es claro que en todas esas acciones está la complicidad de (el presidente) Felipe Calderón Hinojosa y Juan Sabines Guerrero, gobernador de Chiapas, junto con Antonio Vásquez Hernández, quien se dice presidente municipal de Las Margaritas", quienes "buscan y quieren que los compañeros se salgan de ser zapatistas ofreciéndoles que así podrán regresar a su poblado de origen; es decir, ofreciéndoles su propia tierra, que tuvieron que abandonar por la misma guerra implementada por el gobierno federal contra nuestros pueblos. Está claro de ese modo la política de contrainsurgencia y que por eso manipulan a esos de la UES".

Los zapatistas exigen a los miembros de la UES "que saquen su ganado del terreno 24 de Diciembre y que lo lleven al predio que era de los compañeros en Nuevo Momón. No queremos más provocaciones. Simplemente vamos a trabajar las tierras que nos corresponde, gracias a nuestros compañeros que dieron la vida para que los pueblos zapatistas tengan dónde vivir y trabajar dignamente".

La JBG responsabiliza de "cualquier provocación y agresión" a la UES, al Ejército, al presidente municipal perredista de Las Margaritas, Antonio Vásquez Hernández, al gobernador Juan Sabines Guerrero y al presidente Felipe Calderón Hinojosa.

**Con el ejemplo se marca el paso y las mentiras de la OCDE**  
**Gurría: chismes y verdades a medias, las acusaciones de The Economist**

ROBERTO GONZALEZ AMADOR

El ex secretario de Hacienda José Angel Gurría calificó de una "mezcla de insinuaciones, chismes y verdades a medias" los señalamientos de falta de transparencia y conflicto de intereses en que habría incurrido como secretario general de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), publicados el jueves por la revista británica The Economist.

La publicación británica reportó el jueves que Gurría se había servido de su alta posición en el organismo para pedir boletos para que su esposa e hija entraran gratis a un partido de futbol y para no cubrir la factura de una cena de aniversario de boda. También lo señaló de haber conseguido un trabajo a su hija y yerno en la OCDE, de designar por favoritismo a una secretaria ejecutiva y de haber elevado su salario.

La influyente publicación británica señaló que la OCDE dirigida por el ex secretario mexicano de Hacienda se semeja a una organización que al parecer carece de reglas y prácticas modernas en cuanto a su operación interna.

En respuesta, Gurría afirmó que "no tengo ningún pesar" por haber aceptado la invitación del director general de la Nestlé para asistir a un encuentro de futbol entre las selecciones de México y Francia "aparte del hecho de que México perdió 1-0". No responde al señalamiento de que desde su oficina fueron solicitados boletos adicionales para su esposa e hija.

También rechaza que haya pasado a la cuenta de gastos del organismo la factura de una cena de aniversario de boda.

Gurría aseguró en la carta a la opinión pública que desde junio de 2006, cuando asumió la secretaría general de la OCDE, entidad que agrupa a 30 países, entre ellos México, ha impulsado una lucha contra la corrupción.

"En efecto estamos en aguas peligrosas. No sólo los organismos multilaterales sino también el sector empresarial y los gobiernos nacionales, todos tenemos un papel que jugar en la lucha contra la corrupción donde quiera que surja. La función principal de la OCDE en esta materia es apoyar a los 36 países firmantes de la Convención Anti-Corrupción de la OCDE a alcanzar el

**cumplimiento de sus compromisos**. En los meses recientes un gran número de casos significativos han sido expuestos a la opinión pública y analizados dentro del Grupo de Trabajo contra la Corrupción de la OCDE. No es de sorprender que este ataque ocurra justo en este momento".

Es una tradición de The Economist, publicación con más de un siglo de existencia, que sus artículos no llevan firma de autor. Gurría aseguró que el publicado sobre su gestión en la OCDE fue escrito por Iain Carson, editor de negocios en Europa y, afirma el ex secretario de Hacienda, "especialista en la industria aeroespacial y de defensa".

**Sobre señalamientos como el de haber dado empleo a su hija Eva y su yerno, Gurría respondió:**

"Mi hija fue brevemente empleada por la Dirección de Educación de la OCDE con un salario mensual gravable de mil 342 euros (el salario mínimo francés). Siguiendo el consejo que recibí y con la finalidad de evitar cualquier controversia, yo le solicité que declinara este empleo. Como resultado ella sólo trabajó durante dos semanas en este puesto. (Ricardo) López -su yerno-, quien cuenta con una maestría en negocios por la Universidad North Eastern en Boston, Massachussets, y quien anteriormente fungió como director de Finanzas para una cooperativa agrícola en México, **fue uno de los candidatos seleccionado como resultado de un concurso para un puesto en el Centro de Desarrollo de la OCDE**. A partir de entonces se le ha ofrecido otro puesto en el Centro de Desarrollo para el cual él se encuentra eminentemente calificado. La organización tiene la política de buscar asistir a los cónyuges de su personal para buscar empleo adecuado en París, y en particular aquellos cónyuges que son de nacionalidades no europeas y que, por lo tanto, tienen dificultad para obtener permisos de trabajo en Francia", añadió.

## **MÉXICO: Futuro incierto** **David Ibarra**

21 de abril de 2007

México tiene una doble dependencia externa. Una, frente a las fluctuaciones económicas de la globalización, otra con respecto al ciclo económico específico de Estados Unidos. Por eso, vale pasar revista a la evolución de fenómenos internacionales relevantes a nuestra salud económica.

La economía de Estados Unidos camina hacia la recesión, quizás no tanto porque todo periodo de recuperación acaba siempre por desembocar en una caída, sino porque se acentúan desequilibrios derivados de la globalización o nacidos de la propia economía estadounidense. En cuanto a lo primero, el déficit externo casi insostenible de Estados Unidos asciende a 6.4% del producto (2006), creando riesgos a la prosperidad global. Los desequilibrios han sido financiados principalmente por los bancos centrales de los países emergentes. Hasta ahora ese acomodo inestable se traduce en transferencia masiva de capacidades productivas industriales y del ahorro financiero fuera del mundo desarrollado.

Ya China es la tercera potencia comercial y la cuarta en producción industrial, mientras la India hace avances singulares en materia de servicios, sobre todo aquellos donde se concentra el progreso tecnológico. De otro lado, la reducción del ahorro estadounidense y su propensión a

importar más de lo que vende al exterior están inundando de dólares al planeta, cediendo poco a poco la función de financiar el desarrollo del mundo.

Según cifras del Fondo Monetario Internacional, en paralelo al acrecentamiento de la deuda estadounidense, las reservas de divisas de las zonas emergentes y el desarrollo crecen espectacularmente de 700 mil de millones de dólares en 1998 a 2 mil 400 miles de millones en 2005. El mundo financiero se descentra rápidamente de lo que había sido la normalidad de casi toda la posguerra, como lo atestigua la reducción espectacular de la participación de las de las naciones industrializadas en las reservas internacionales.

Hasta ahora, los esfuerzos de la Tesorería estadounidense por colocar sus emisiones de papel para cubrir los desequilibrios comerciales han encontrado respuesta en los bancos centrales de los países emergentes interesados en sostener superávits exportadores con Estados Unidos. Se trata de un equilibrio frágil que comienza a sufrir erosión. Ya el sector privado internacional ha dejado de adquirir en activos estadounidenses netos, la Reserva Federal ha debido subir las tasas de interés, el dólar promedio se ha devaluado en 15% entre 2000 y 2006. Sin embargo, hay un número importante de países que mantienen sus paridades, incluso subvaluadas, frente al dólar. Por eso, los movimientos del tipo de cambio han puesto la carga del ajuste en los países que permiten la revaluación de sus monedas (Unión Europea, México, Japón), mientras los que proceden a la inversa recogen beneficios del comercio internacional.

Como lo atestiguan los desbalances comerciales, Estados Unidos ya no está en condiciones de ofrecer más accesos a su mercado y pronto dejará de estar en condiciones de ofrecer financiamiento fresco al desarrollo. La situación inversa prevalece, oculta por el hecho de que la masa acumulada de los ahorros planetarios sigue manejada por los grandes bancos e instituciones financieras del primer mundo.

Son notorios los vacíos atribuibles a la falta de mecanismos de regulación internacional que corrijan ordenadamente los desequilibrios globales del presente. Quiérase o no, hay peligros asociados a una brusca y amplia devaluación del dólar o a alzas inmoderadas en las tasas de interés que trastocarían los fundamentos de la economía internacional. Lograr un ajuste ordenado parece difícil por cuanto demandaría de complejos acuerdos multilaterales: acrecentar el ahorro estadounidense, apreciar de modo generalizado las monedas de los países exportadores, compensar el menor ritmo de crecimiento de EU con políticas activistas deliberadas de los países europeos, asiáticos y de los exportadores de petróleo.

Otro desequilibrio significativo en términos de la economía estadounidense reside en la configuración de un patrón de consumo que reduce el ahorro y que depende del ascenso permanente del valor de ciertos activos que compense los fenómenos de largo plazo de la concentración del ingreso. El auge inmobiliario, que hizo apreciar la inversión residencial en más de 10% por año desde 2003, comienza a desinflarse. Entonces, una poderosa fuente de estímulo al empleo y a la demanda de los estratos medios y altos del ingreso tiende a desvanecerse a paso y medida que aumentan los costos hipotecarios y la oferta de vivienda excede a su demanda. De manera similar, la apreciación sostenida de los valores accionarios, también desde 2003, comienza a flaquear ante el ascenso de las tasas de interés y otras influencias desfavorables. Ahí se inscriben nuevas presiones inflacionarias, asociadas al alza de los precios de los energéticos y

de otras materias primas. En conjunto, la elevación de las cotizaciones accionarias y de los valores inmobiliarios, que crearon la sensación de riqueza y de capacidad adquisitiva permanente volcada al consumo de las familias, parece haber perdido puntos de sustentación.

El consumismo fue alentado, además, por algunas innovaciones financieras. La bursatilización de los préstamos, la intensificación del uso del dinero de plástico y las facilidades crediticias a la adquisición de bienes duraderos y viviendas condujeron a endeudar más de la cuenta a la población estadounidense.

En Estados Unidos se avecina la fase recesiva de un ciclo distinto, no por sus efectos depresivos usuales, sino por otros distintos atribuibles a la aglomeración de riesgos que se vienen transfiriendo del gobierno y empresas (reforma parcial del sistema de pensiones) o del sector financiero (bursatilización del crédito) a la economía de las familias, ya debilitada por fenómenos persistentes de polarización del ingreso. En ese escenario, la economía mexicana sufriría otro tropiezo ya manifiesto en la menor tasa de crecimiento reciente por más blindajes protectores que se invoquen.

Analista político

### **"Reaparece" Fidel Castro** **Fernando Ravsberg**

La Habana

Se ha informado que la salud de Castro mejora cada día.

El presidente Fidel Castro recibió al miembro del buró político del partido comunista de China, Wu Guanzheng, según se informó como noticia de última hora en el noticiero nacional de la televisión cubana.

Aunque no se mostraron imágenes, el recibimiento podría considerarse como la primera actividad oficial del mandatario cubano desde que el pasado 31 de julio cediera todos sus cargos a su hermano, el General Raúl Castro.

Fidel Castro dejó sus responsabilidades al frente del gobierno de forma temporal a raíz de una operación quirúrgica que se le practicó para detener una hemorragia intestinal de causas desconocidas.

Poco a poco

Esta actividad diplomática de Castro muestra que su estado de salud mejora y que, tal como han anunciado otros miembros de su gobierno, se incorpora poco a poco a las tareas políticas del Estado.

Antes de esta aparición, el presidente cubano había escrito varios artículos de prensa en temas tan sensibles como el de los biocombustibles o sobre la liberación de Luis Posada Carriles en Estados Unidos.

Sin embargo, desde el 26 de julio del 2006 no aparece en público aunque se le ha visto en varias ocasiones en televisión, donde ha lucido mucho más delgado y con dificultades motrices.

Hace apenas unos días el canciller cubano, Felipe Pérez Roque, había anunciado que Fidel Castro se estaba reponiendo, que aumentó de peso, hace ejercicios y muy pronto podrá asumir otra vez sus responsabilidades al frente del gobierno.

## **Francia : "¿Identidad nacional o imitación estadounidense ?",**

**El domingo 22 de abril se realiza la primera ronda de las elecciones presidenciales en Francia, para la que Nicolas Sarkozy, candidato de la UMP y ex ministro del Interior es el "favorito". El autor de este artículo traza el retrato de un candidato que se inspira en la derecha estadounidense y busca el apoyo popular en alianza con el gran capital.**

**Por Serge Halimi \***

**[Le Monde Diplomatique. El Diplo.](#) Buenos Aires, Mayo 2007.**

¡Error! Referencia de hipervínculo no válida.

Suele acusarse a Nicolas Sarkozy de ser demasiado estadounidense, tanto por la orientación de su política exterior, próxima a la del gobierno de George W. Bush, como por su admiración por el sistema económico y social de Estados Unidos [1]. Pero el presidente de la Union pour un Mouvement Populaire (Unión por un Movimiento Popular - UMP) se ha inspirado también en las ideas y fórmulas políticas de la derecha estadounidense en otras áreas.

A partir de los años '60, el ala más conservadora del Partido Republicano (Barry Goldwater, Ronald Reagan) decidió asumir el papel de excluida del sistema político (de 1955 a 1995, el Partido Demócrata controló ininterrumpidamente una de las cámaras del Congreso), desdeñada por un empresariado demasiado preocupado por la paz social, y condenada al ostracismo por las instituciones culturales y mediáticas del país. Afirmó entonces su determinación por instaurar (o restablecer) su hegemonía ideológica, segura de que ello constituiría la antesala de su retorno al poder [2].

En el caso de Sarkozy, ministro principal del gobierno hasta hace unos días, y desde hace dos años presidente del partido mayoritario, esta postura de disidente, de proscrito, puede parecer incongruente. Pese a todo, como un republicano estadounidense, y sin duda consciente de que un candidato defensor del statu quo en Francia no podría más que perder la elección, el presidente de la UMP machaca la idea de que "el pensamiento único y la corrección política dominaron demasiadas veces el debate" [3]. Precisa que la derecha nunca se atrevió a ubicarse realmente a la derecha, ya que se encontraba asfixiada por una ortodoxia de izquierda, por no decir "marxista", como acaba de sostener, en tono nada humorístico, su amigo Bernard Arnault, el industrial que preside el directorio de LVMH (un grupo de marcas y productos de lujo nacido de la unión de Louis Vitton y Moët-Hennessy) y es dueño de la primera fortuna del país [4].

Como sea, en 2001 el actual candidato de la UMP admitía estar "convencido de que la sanata socialdemócrata había prosperado únicamente por la ausencia de una derecha moderna" [5]. Y el pasado 12 de abril, en Tolosa, especificó : "Si me eligen Presidente, haré todo lo que la derecha republicana ya no se atrevió a hacer por avergonzarse de ser la derecha". Notemos de paso que hace mucho que no se oye, de parte de un candidato socialista, un compromiso simétrico, a saber, no tener ya "vergüenza de ser la izquierda".

Un candidato "popular"

La segunda temática de la campaña de Sarkozy, que parece inspirada en las fórmulas de la derecha estadounidense, concierne al discurso que el candidato dirige al electorado popular. En Estados Unidos y Francia es a priori difícil que un candidato que cuenta con el apoyo del sector patronal y que además reclama la supresión del impuesto a las sucesiones y la reducción del impuesto a las empresas, se proponga como vocero del pueblo contra las elites. Se sabe no obstante que Ronald Reagan y George W. Bush realizaron esa hazaña [6] : una fracción considerable de los sectores sociales más desfavorecidos votó por ellos, con la consiguiente disminución de los salarios reales y de las prestaciones sociales, la reducción de los impuestos a las ganancias elevadas, el cuestionamiento de los derechos sindicales...

En Estados Unidos, esta proeza política se debió en gran medida al llamado al sentimiento nacional y patriótico (anticomunismo, luego antiterrorismo) [7], al resentimiento fiscal (el "pequeño contribuyente" contra el "gordo"), a los "valores morales tradicionales" (oposición al aborto y a la homosexualidad), y por fin, al rechazo de un "laxismo" judicial presentado como el proveedor principal de las violencias y crímenes [8].

La paleta de Sarkozy no puede superponerse por completo a este registro, en la medida en que, en Francia, la utilización por un candidato de los sentimientos religiosos, y de las religiones o sectas como guardianas de un orden social conservador, siguen chocando con la secularización del país y con su tradición republicana y laica. El candidato de la UMP intentó seriamente reactivar ese resorte religioso -"Yo soy uno de esos que piensan que la cuestión espiritual se ha subestimado mucho respecto a la cuestión social", seguía reiterando recientemente [9]- pero pasó rápidamente a lo esencial : la redefinición de "la cuestión social". Se esforzó entonces, a la manera estadounidense, por hacer pasar la línea de demarcación, ya no entré pobres y ricos, capitalistas y trabajadores, sino entre asalariados y "asistidos", obreros y estafadores.

"Hay dos categorías de estadounidenses -anunciaba en 1984 un senador ultraconservador de Texas- : los que tiran de los vagones y los que se sientan en

ellos sin pagar ; los que trabajan y pagan impuestos, y los que esperan que el Estado se haga cargo de ellos" [10]. En efecto, con el fin de quebrar las solidaridades emanadas del New Deal, la derecha estadounidense no dejó de tocar esa cuerda, que busca enfrentar a los asalariados contra los vagos. Como proclama el publicista neoconservador David Frum : "El Partido Republicano no podrá mantenerse fiel a sus principios si teme que se lo acuse de insensibilidad". En Estados Unidos, los temas impositivos y raciales alimentarían aun más ese resentimiento reaccionario (so pretexto, como ya hemos visto, de ruptura con la "corrección política" de la izquierda), por cuanto aparecen asociados. Una fracción casi exclusivamente blanca de las "clases medias" (y de los obreros y empleados que aspiran a esa condición) siente que paga impuestos abusivos para financiar, según cree, políticas sociales destinadas a otros, en muchos casos negros o inmigrantes.

"Los pobres me tienen harta", deslizó una vez al oído de Ronald Reagan la mujer de un oficial. El entonces futuro presidente de Estados Unidos todavía no era sordo. Así que al instante se puso a contar la historia (falsa) de una estafadora. Historia que repitió hasta el cansancio durante más de diez años. Era sobre una "reina de la ayuda social ("welfare queen") que utiliza ochenta nombres, treinta direcciones y doce tarjetas del seguro social, gracias a lo cual su ingreso libre de impuestos supera los 150.000 dólares" [11]. La temática tenía futuro. Es el discurso bien aceitado del "blanco modesto" que se desloma trabajando y que "se vuelve loco" por "el ruido y el olor" de los pobres, en muchos casos inmigrantes, que holgazanean gracias al succulento botín de la asistencia social.

### Demagogia por el capital

El ataque al Estado benefactor se efectúa de modo sesgado. No se arremete frontalmente contra su principio mismo, sino contra los que gozan indebidamente de él y confiscan sus beneficios. Se impondrá el endurecimiento, pero se lo hará más presentable mediante la afirmación de que las ayudas públicas llevan a sus prestatarios a la ruina, que los hunden en una "cultura de la dependencia" que trae consigo su ristra de patologías (falta de asiduidad, juego, adicciones, violencia conyugal, etc.). Quien tenga dudas de la importación de ese discurso a Francia no tiene más que remitirse a la revista sarkozysta *Le Point*, propiedad de François Pinault, tercera fortuna de Francia. A menos de un año de haber titulado "Los tramposos del desempleo", acaba de dedicar su tapa a "La Francia asistida. Los escándalos del 'modelo francés'. Los aprovechadores de las asignaciones. Cómo salir de la trampa" [12].

Sarkozy, por su parte, se declara preocupado por "reconciliar a la Francia que gana y a la que sufre". Como la primera le parece ya conquistada, se dirige a la segunda, aprovechando que la izquierda gobernante la hizo a un lado : "Quiero hablarle a

todos esos desventurados, pero quiero decir que el sufrimiento y la dureza de la vida no se limitan a la Francia de la precariedad. Quiero hablar de otro sufrimiento, muy real, que no debemos subestimar : el de la Francia que no está en la precariedad, que se levanta temprano, que trabaja duro, que se esfuerza para alimentar a su familia y criar a sus hijos, y que les aseguro que también atraviesa un momento difícil y quiere que lo sepamos y respondamos por fin a su llamado" [13]. Y concluye con una advertencia, en un estilo puritano más común en Estados Unidos que en Francia [14] : "Yo no acepto que haya gente que esté en el RMI [15] y que a fin de mes tenga tanto como ustedes [los asalariados], que se levantan temprano por la mañana". Esto se le hace aun menos aceptable cuando : "La condición generalizada de asistido es una capitulación moral. La asistencia es un agravio a la dignidad de la persona. La encierra en una situación de dependencia. No da lo suficiente para una existencia feliz, pero da demasiado para incitar al esfuerzo".

Una mente maligna objetaría sin duda que en Francia hay otros explotadores y otros explotados, otros rentistas y otros estafadores, y que estos llevan un tren de vida mucho mejor que los "asistidos" ; que hay otros privilegiados que ni siquiera se han tomado el trabajo de nacer en una buena familia (el hijo de Jean-Luc Lagardère, el de Francis Bouygues, el de François Pinault, el de Vincent Bolloré, la hija de Bernard Arnault...) ; que hay también otra clase de injusticias. Pero éstas parecen no preocupar tanto a Sarkozy. Porque, según su explicación, "los seguros sociales son financiados por el producto de esa Francia que trabaja y se levanta temprano". ¿No es legítimo, entonces, "que éstos (sean) otorgados y utilizados sin fraude, sin mentira y sin deshonestidad" ? [16].

Por otra parte, la solución recomendada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) ya se habría hallado [17] : "Debemos hacer de modo tal que el demandante de empleo no pueda rechazar más de tres ofertas de trabajo, que todos estén obligados a buscar realmente un empleo, a ejercer una actividad o aceptar una formación. La sociedad no puede ayudar a los que no quieren salir adelante" [18]. Una propuesta alternativa se descarta de entrada : "Ellos dicen : ¡hagamos que pague el capital ! Pero si el capital paga demasiado, se irá" [19]. Con Sarkozy en el Elíseo, sin duda el capital no pagará demasiado.

Millonarios "populares"

Ser verdaderamente de derechas, allegado a los círculos patronales, y dirigirse no obstante a las categorías sociales víctimas del neoliberalismo implica, en muchos casos, una técnica de confusión suplementaria, que consiste en exhibir los gustos del hombre común. Pese a ser millonarios, y a frecuentar prioritariamente a otros ricos, Ronald Reagan y George W. Bush no dejaron de jugar esa carta popular. Porque si bien no eran "populares" por sus fortunas, sí pretendieron serlo por sus

gustos [20]. Y ambos expresaron, deliberadamente, su desprecio por los "intelectuales" y los especialistas, de ahí en más asociados tanto a la elite, como a la prensa de opinión y a la morgue aristocrática [21]. Si bien es cierto que Sarkozy es, por su lado, el ex intendente de una de las comunas más ricas del país (Neuilly), así como el amigo íntimo de varios millonarios, también lo es que le encantan los programas de Michel Drucker, el ciclismo, y las canciones de Johnny Hallyday. Entonces es completamente natural que cuando François Bayrou, candidato de la Union pour la Démocratie Française (Unión por la Democracia Francesa - UDF) propuso suprimir la Escuela Nacional de Administración (ENA), el presidente de la UMP haya replicado : "En lo que a mí respecta, no ser ni enarca [22] ni profesor adjunto me permite no ser demagógico".

¿Pero es posible, en Francia y sin demagogia, ser simultáneamente un hombre de derechas legítimamente adorado por los empresarios del CAC 40 [23] y el tribuno de los de abajo y de los subalternos, perseguido por lo "políticamente correcto" ?

\* Jefe de redacción adjunto de Le Monde diplomatique, París.

Traducción : Patricia Minarrieta

*Notes :*

[1] Véase "Petit conte de Noël", Le Monde diplomatique, París, noviembre de 2006.

[2] S. Halimi, "Cuando la derecha estadounidense pensaba lo impensable", Le Monde diplomatique, ed. Cono Sur, Buenos Aires, enero de 2002.

[3] Nicolas Sarkozy, Ensemble, XO, París, 2007.

[4] Entrevista con Capital, París, abril de 2007.

[5] Nicolas Sarkozy, Libre, Robert Laffont, 2001. Citado por Eric Dupin, A droite toute, Fayard, París, 2007, p. 56.

[6] S. Halimi, "El pueblo humilde que vota a Bush", Le Monde diplomatique, edición Cono Sur, Buenos Aires, octubre de 2004.

[7] Todd Gitlin, "La droite americaine manipule le sentiment national", Le Monde diplomatique, París, noviembre de 1995.

[8] Loïc Wacquant, "Sur quelques contes sécuritaires venus d'Amérique", Le Monde diplomatique, París, mayo de 2002.

[9] Hace tres años, agregó : "Es totalmente preferible que los jóvenes puedan tener una esperanza espiritual antes que tener en la cabeza, como única religión, la de la

violencia, de la droga o el dinero" (Nicolas Sarkozy, La République, les religions, l'espérance, Ed. du Cerf, París, 2004. Citado por Eric Dupin, op. cit.)

[10] Phil Gramm, senador de Texas, durante la convención republicana de Dallas, en agosto de 1984.

[11] Cf. sobre este tema Le Grand bond en arrière, Fayard, París, 2006.

[12] Le Point, París, 12-4-07. El número dedicado a los "tramposos del desempleo" se publicó el 29-6-06. Véase, sobre ese tema, el artículo de Renaud Lambert en el sitio internet de Acrimed (www.acrimed.org), "Les 'tricheurs' du Point", 6-7-06.

[13] Nicolas Sarkozy, "Pour la France du travail". Discurso del 22-6-06 en Agen.

[14] Marie-France Toinet, "Aux sources puritaines des Etats-Unis", Le Monde diplomatique, París, mayo de 2005.

[15] RMI : Revenu Minimum d'Insertion, seguro francés de desempleo.

[16] Citado por Grégory Marin, "Démagogie en terre de souffrance", L'Humanité, París, 20-12-06.

[17] Laurent Cordonnier, "Economistes en guerre contre les chômeurs", Le Monde diplomatique, París, octubre de 2006.

[18] Entrevista publicada por Les Echos, París, 9-11-06.

[19] Discurso del 22 de junio de 2006, op. cit.

[20] S. Halimi, "El pueblo humilde que vota a Bush", op. cit.

[21] S. Halimi, "Stratagème de la droite américaine, mobiliser le peuple contre les intellectuels", Le Monde diplomatique, París, mayo de 2006.

[22] El término "enarca" designa a los egresados de la Escuela Nacional de Administración (ENA).

[23] El CAC 40 es el nombre del índice bursatil francés.

### **El presidente Rafael Correa ya tiene listo su Plan Ecuador y lo lanzará el martes**

EL TIEMPO obtuvo el borrador del documento, que no contempla ni apoyo ni cooperación con Colombia. Costaría unos US\$ 500 millones anuales, y tendría apoyo de E.U. y la Unión Europea.

El anunciado Plan, que será presentado por Correa en un gran acto, al que han sido invitados sus colegas de Venezuela, Hugo Chávez, y de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, podría beneficiar a 250 mil colombianos de la zona fronteriza con Colombia, a quienes se ayudaría a conseguir el estatus de refugiados.

El Plan, ideado para contrarrestar los "efectos nocivos del Plan Colombia", pasó a aprobación del presidente Correa.

En el 'documento final' se afirma que muchos de esos 250.000 colombianos "no solicitan refugio por miedo, ignorancia o cualquier otro motivo y cumplen los requisitos para ser considerados como refugiados".

En cambio, el Plan no considera la regularización de otros 300 mil colombianos que residen en Ecuador, fuera de la zona fronteriza, como lo habían anunciado inicialmente autoridades del gobierno ecuatoriano.

De acuerdo con el documento, se pretende impulsar el desarrollo socioeconómico de la frontera binacional, con la ambición de "neutralizar las amenazas de carácter externo que atenten contra la seguridad nacional del Estado, integridad de las personas y recursos naturales".

La zona ha sido motivo recurrente de roces entre los dos gobiernos, tanto por el paso de militares colombianos en persecución de guerrilleros, como por la presencia y el traspaso de hombres de las Farc que controlan el tráfico de narcóticos por los ríos binacionales, frente a las provincias ecuatorianas del Carchi, Sucumbíos y Esmeraldas, respectivamente.

A pesar de estas condiciones, en otro capítulo reafirma la política ecuatoriana de abstenerse de participar "en operaciones combinadas, coordinadas o conjuntas de carácter militar con Colombia".

Y se establece que no habrá reforzamiento militar de la frontera, aunque delinea una fuerte presencia estatal, como miras a lograr "paz, seguridad y desarrollo" en la zona.

Sin el concurso de Colombia

En ningún punto del documento está previsto que se cuente con el apoyo o coordinación de Colombia para su desarrollo y ejecución. Por el contrario, subraya que será decretado como una "política de Estado" hasta el año 2016.

Sin embargo, no incluye una estimación del presupuesto que será destinado para ese efecto.

Los ejecutores del documento prevén, extraoficialmente, que tendrá un costo de unos 500 millones de dólares anuales, cifra que se pretende que sea financiada con el apoyo de Estados Unidos, la Unión Europea, los países asiáticos y organismos internacionales.

Todo esto, para lograr un efectivo control del territorio y contrarrestar el complejo diagnóstico que hace el documento sobre el incremento de la violencia, delitos de narcotráfico, desplazamiento interno y refugio a colombianos "provocado por el conflicto interno del vecino país".

Durante los últimos 15 meses, los últimos dos gobiernos de Ecuador, el de Alfredo Palacio y el de Rafael Correa, han entregado a Colombia 12 notas de protesta por los permanentes impasses

fronterizos provocados por las fumigaciones aéreas, incursiones militares, ataques armados y muertes de ecuatorianos.

El presidente Correa afirmó la semana pasada que "las instancias diplomáticas están agotadas" y dijo que impulsaría acciones radicales para "proteger" la frontera.

MAGGY AYALA SAMANIEGO  
PARA EL TIEMPO

### **Las fibras de Uribe en EE.UU**

Sábado, 21 de abril de 2007

Desde sus tiempos de gobernador de Antioquia (1995-1997), Álvaro Uribe Vélez parecía invulnerable a los señalamientos de sus detractores políticos por sus férreas estrategias de seguridad y apoyo a las Cooperativas de Seguridad Rural (Convivir). Durante los casi cinco años que lleva al frente de los destinos de Colombia, las mismas acusaciones lo mantenían indemne. Pero los primeros cuestionamientos a su gestión y a él mismo en Estados Unidos, le movieron el piso.

Sólido en las encuestas de favorabilidad ciudadana, reelecto en primera vuelta hace once meses para un nuevo cuatrienio presidencial, enérgico y altivo para enfrentar a sus detractores de las organizaciones no gubernamentales en Europa, incisivo para confrontar a sus rivales políticos o defender a sus segundos, un desplante del ex vicepresidente de Estados Unidos Al Gore, para compartir un escenario de debate ambiental en Miami, lo puso en la incómoda tarea de dar explicaciones no pedidas.

“Jamás he tenido un vínculo con el paramilitarismo. Se ha maltratado mi honra política. Lo que molesta es que mi gobierno está recuperando la ley y el orden”, fueron expresiones del primer mandatario en una inusitada rueda de prensa ofrecida este viernes en Miami, antecedida por otra conferencia de prensa, también inusual y convocada en Colombia horas antes, en medio del escándalo provocado por el debate que el senador del Polo Democrático Gustavo Petro realizó el pasado martes sobre el paramilitarismo en Antioquia.

Veinticuatro horas después del debate de Petro, ante un auditorio de la Universidad Tecnológica de Bolívar, en su estilo habitual pero sin nombrarlo, el presidente Uribe Vélez se refirió al senador del Polo con una certera indirecta: “Yo no habría sido guerrillero de calumnias, sino de fusil. Eso de ser mediocre guerrillero y lucido calumniador dice muy mal de la guerrilla”. El jueves, cuando se enteró que el ex vicepresidente Al Gore no quería compartir escenario con él en Miami, modificó su actitud.

Primero fue el anuncio de la congelación de US\$55 millones de la ayuda militar de Estados Unidos al Ejército de Colombia. Después fueron los ecos políticos de la oposición de algunos sectores demócratas al TLC. Pero la gota que rebotó la copa fue la negativa de Al Gore. Por eso, argumentando la defensa de los intereses nacionales, el presidente Uribe, en tono conciliatorio, expresó ayer en Miami que espera que se examine bien el caso colombiano y que exista una mirada más detallada del ex vicepresidente Al Gore.

## El talón de Aquiles

En la geopolítica internacional, nadie duda que en medio del tono desafiante de Hugo Chávez en Venezuela y del rumbo reformista que está tomando el gobierno de Rafael Correa en Ecuador, el gobierno de Colombia es el gran aliado de Washington. De hecho, hace apenas un mes estuvo en Bogotá el presidente republicano George Bush y fue claro su mensaje de apoyo. Sin embargo, el debate político en Estados Unidos, por mayorías en el Congreso, levemente se inclina hacia el poder demócrata. Eso cambia las cosas.

En buena medida, política y económicamente, además de su fluida gobernabilidad en Colombia, el bastión de Uribe Vélez ha sido el incondicional apoyo norteamericano. Primero el Plan Colombia y después el TLC. Amplio respaldo a la política internacional contra el terrorismo y el mejor ambiente para alentar el pacto económico, pese a los contratiempos políticos. Por eso, el desplante del ex vicepresidente Al Gore, súbitamente cambió los planes y demostró que el presidente Uribe también tiene un talón de Aquiles.

Sin embargo, en ese complejo ajedrez de relacionarse con Washington, tampoco le faltan los defensores. Prueba de ello es que este mismo viernes, mientras las agencias de prensa se daban gusto informando sobre las explicaciones del presidente Uribe, el vocero del Departamento de Estado de Estados Unidos, Sean McCormack, también públicamente se apresuró a reiterar el apoyo del gobierno norteamericano a Uribe, exaltando de paso los éxitos del Plan Colombia.

McCormack, interpretando la posición oficial de la secretaria de Estado Condoleezza Rice, reiteró su convicción de que “el Gobierno Uribe es serio” y de que sus afirmaciones, en el sentido de que las investigaciones judiciales por el tema del paramilitarismo van a continuar sin importar hasta dónde los pueda llevar la evidencia, son convincentes. En otras palabras, el respaldo del gobierno republicano, pero al mismo tiempo las dudas del sector demócrata. Y ese parece ser el flanco que ha comenzado a minar la oposición en Colombia.

“Le haré llegar al señor ex vicepresidente Al Gore todas las explicaciones necesarias. Guacharacas es la finca de mi familia, donde las Farc mataron a mi padre. Algunas personas tienen el objetivo de crear un ambiente adverso al TLC y al Plan Colombia”, comentó Uribe Vélez en Miami, en una intervención en la que incluso exaltó su interés de que el líder demócrata visite a Colombia para que se forje una visión real del proceso de paz y de cómo se han desmantelado los grupos al margen de la ley.

Un tono diametralmente distinto al que suele utilizar en Colombia para confrontar a la oposición. En el medio nacional enfrenta a sus detractores, polariza y termina sumando en las encuestas. Ante Estados Unidos se muestra cauto y antepone los intereses nacionales a la pugna interna. Una doble faceta que puede desgastarse si se tiene en cuenta que aún restan cuatro meses para que el Presidente complete apenas el primer año de su segundo cuatrienio. Y la parapolítica avanza como un alud de nieve.

Un pulso de poder con réplica en Washington, pero que de cualquier manera tendrá un escenario de definición en apenas seis meses. El debate está abierto, en octubre deberán renovarse las

alcaldías, gobernaciones, los concejos y asambleas. Uribismo y oposición volverán a medir sus fuerzas. Pero el ambiente está caldeado y ya trascendió a las fronteras patrias. ¿Será que a la ausencia de defensores en Colombia se suma ahora la falta de una guardia en Estados Unidos?

Al menos por ahora, a los rumores de que además del desplante de Al Gore en el Foro Verde en Miami iba a sumarse la suspensión de la visita del líder demócrata a Colombia, ya fueron descartados. Expogestión tiene invitado al ex vicepresidente en agosto, tiempo suficiente para que el Gobierno afile sus baterías diplomáticas, recupere el camino que empezó a ganarle la oposición en Estados Unidos y apoye sin condiciones la paradójica doble faceta de la Ley de Justicia y Paz y la avanzada judicial de la parapolítica.

Reacciones

**“¿Y la Embajada?”**

**Germán Vargas Lleras / Senador Cambio Radical**

“La alocución del presidente Uribe en la noche del jueves fue magnífica y los colombianos que tenían preocupaciones surgidas en el debate, las pudieron aclarar. Pero ahora el problema no es interno y es evidente que la acción de la oposición en el exterior ha producido efectos. Algo puede estar ocurriendo en el manejo de la Embajada en Washington para que unas circunstancias como estas hayan avanzado y no se hayan aclarado a tiempo. Eso es preocupante”.

“Responsabilidad”

**Gustavo Petro / Senador Polo Democrático**

“Al Gore reacciona por un cúmulo de situaciones que se han dado en Colombia, que no las provocó la oposición, las provocó el Presidente. La culpabilidad del tema con Estados Unidos reside fundamentalmente en el Presidente, porque se rodeó con tantos amigos del paramilitarismo en el gobierno actual, en el pasado, en el Congreso de la República y en la Gobernación de Antioquia. Yo creo que es él quien tiene que mirar su propia responsabilidad en este tema”.

“Inadmisible”

**Francisco Santos / Vicepresidente de la República**

“No se puede admitir que se trate de esa manera a un presidente que nos ha otorgado la paz de la que actualmente disfrutamos todos los colombianos”.

“Veto moral”

**Piedad Córdoba / Senadora Partido Liberal**

“La actitud de Al Gore tiene que ver con lo que yo he venido diciendo: es un veto moral y ético al gobierno que representa Álvaro Uribe por el tema paramilitar y la crisis humanitaria que tanto afecta a los colombianos”.

“Investidura”

### **Roy Barreras / Representante Cambio Radical**

“El Presidente de la República nunca debe bajarse de su investidura de Primer Mandatario para contestar acusaciones personales y familiares. Uribe no debe exponerse públicamente de esa manera”.

“Su estilo”

### **Jorge Robledo / Senador Polo Democrático**

“No sabía que la imagen del Presidente estaba tan deteriorada en el exterior, y menos en Estados Unidos. Las actitudes desesperadas de Uribe tienen de fondo los pasos de animal grande que siente a nivel internacional. Es injusto que el Presidente le adjudique lo que está sucediendo, como lo del TLC, al Polo. Ojalá tuviéramos tanto poder”.

“Injusto”

### **Armando Benedetti / Senador Partido de la U**

“Es injusto que el ex vicepresidente Al Gore golpee al presidente Uribe y al país por cuenta de problemas internos que deben ser resueltos por nuestra justicia. Al Gore no ha considerado que con su actitud está atacando a un hombre que ha sido amigo incondicional de los Estados Unidos, que ha luchado en forma directa contra el terrorismo y el narcotráfico”.

## **Ecuador expulsa a emisario de Banco Mundial**

AFP

QUITO. - Ecuador expulsará al emisario del Banco Mundial (BM) en Quito y simultáneamente iniciará una acción internacional contra el organismo por haber tratado de chantajearlo con un crédito de cien millones de dólares en 2005, anunció este sábado el presidente Rafael Correa. "Tomaremos la medidas del caso, no sólo la expulsión del representante del BM en Ecuador (Eduardo Somensatto), sino las acciones legales internacionales que sean pertinentes porque no somos colonia de nadie", declaró Correa en su programa semanal de radio.

El mandatario agregó que resolvió la salida del representante, tras recibir una respuesta por escrito a su pedido de explicaciones por la suspensión de un préstamo aprobado cuando era ministro de Economía en 2005.

Según Correa, el Banco Mundial se abstuvo de realizar el desembolso en represalia por las reformas que hizo a una ley de fondos petroleros. "Como llegué al Ministerio, y no soy recadero del BM, nos retuvieron el cheque. Tres meses nos tuvieron tonteando (dando vueltas) y cuando fui a Washington me respondieron que lo habían hecho por reformar una ley interna, es decir, castigaron a un país soberano por modificar una ley nacional", comentó.

**Fernando Savater y la religión a través del tiempo**  
**“El argumento para creer en lo sobrenatural es el miedo”**

Por Silvina Frieria

<http://www.pagina12.com.ar/diario/suplementos/espectaculos/2-6097-2007-04-21.html>

“Lo raro parece que es no creer, que uno solamente crea en lo que ve, lo que oye, lo que le pasa”, señala el filósofo y escritor, quien además apunta que la desaparición de los polos ideológicos de antaño estimulan el resurgimiento de la religión.

“Las religiones fracasan en gestionar simbólicamente la muerte. Conozco pocas personas que vean la muerte con absoluta tranquilidad.”

Una señora amable, pero tímida, le dijo al filósofo si podía hacerle una pregunta “personal”. Inclinandose sobre el mostrador que los separaba, le susurró: “¿Es usted creyente?”. Según la táctica que la sabiduría popular atribuye a los gallegos, Fernando Savater respondió con otra pregunta: “¿Creyente en qué...?”. La mujer consultó con la vista rápidamente a su marido –que la miraba con cierta reprobación condescendiente– y dijo: “Bueno... no sé... en lo corriente”. Con los ojos traviosos que luchan por hacerse ver detrás de sus anteojos gruesos, él le contestó: “Desde luego, señora, claro que creo en lo corriente. En lo que no creo es en lo sobrenatural”. La interlocutora sonrió, satisfecha, mientras le daba un codazo disimulado a su cónyuge. Savater cuenta esta anécdota, que le viene como anillo al dedo, en *La vida eterna* (Ariel). El libro –que se presentará hoy a las 20 en la Feria del Libro– es una exhaustiva crítica de las creencias religiosas desde un punto de vista político y antropológico, una lúcida apología del ateísmo, de la incredulidad, justo cuando las creencias religiosas se abren paso a los codazos en el escenario mundial, cuando despiertan pasiones, antiguos y nuevos miedos, se incrementa el número de embaucadores, de oradores y de fanáticos sin fronteras, exalta a los que dicen “paparruchadas”, a los profetas del odio y de la intolerancia, a los cruzados del radicalismo religioso.

Siempre del lado de los “réprobos”, de los que apuestan por la duda y el tanteo –y no por las creencias que dispensan de seguir pensando–, no es casual que Savater cite una frase del libro de Bertrand Russell, *Por qué no soy cristiano*: “No son los argumentos racionales sino las emociones las que hacen creer en la vida futura”. Russell le permitió al filósofo vasco articular teóricamente los planteamientos escépticos de su temprana incredulidad juvenil. ¿Cómo puede ser que alguien crea de veras en Dios, en el más allá, en todo el circo de lo sobrenatural?

“Aunque me he criado en un país católico, en una familia también católica, siempre me he preguntado en qué consiste creer”, dice el filósofo en la entrevista con *Página/12*. “La filosofía trata de plantearse muchas de las inquietudes que se plantea la religión, pero sin salirse de los límites de la razón, sin ir más allá de lo que la razón pueda alcanzar, sin la necesidad de salirse del palco de la razón y caer en dogmas.” Savater no niega la relevancia cultural, antropológica o incluso política de las diversas doctrinas religiosas. Apunta sus dardos al meollo de la cuestión: el problema es que millones de personas creen en dogmas religiosos de un modo no meramente cultural, antropológico o político. Creen, vigorosamente, en lo invisible y lo improbable.

–¿Por qué considera que el mejor argumento para creer en lo sobrenatural es que “si no fuese porque somos mortales no existirían creencias religiosas”?

–No veo ningún otro argumento para creer en lo sobrenatural más que el miedo a la muerte. Si los seres humanos fuéramos eternos, invulnerables, lo más parecido a los dioses que habría seríamos nosotros. Pero la constatación de nuestras limitaciones, de nuestra muerte, de nuestro final, nos lleva a que soñemos un tipo de seres que tienen todas esas ventajas que no tenemos, es decir que sean eternos, que sean potentes, que puedan hacer todo aquello que nos está negado. La cuestión es proyectar en el cielo el tipo de vida que consideraríamos un ideal inalcanzable.

–Usted plantea que el miedo y el deseo serían los principios básicos de las creencias religiosas. ¿Cuál es el más fuerte o el que se impone?

–No sé hasta qué punto se podría imponer el miedo o el deseo. Más que miedo, preferiría hablar del rechazo a la idea de la muerte. No es el sobresalto que sentimos cuando vemos un peligro; es el rechazo a la idea de pensar que nosotros podemos dejar de ser como si nunca hubiéramos sido. La muerte no es simplemente un fenómeno biológico, sino que es el dejar de ser como si nunca hubiéramos sido. Heidegger decía que estábamos como flotando en la nada, que hemos surgido de la nada y que nos volvemos a hundir. Eso inasimilable –Freud decía que nadie es mortal en su inconsciente, que nadie acepta la idea de la muerte– hace que busquemos una serie de trámites o de relaciones con la muerte que la hagan más soportable. Pero las religiones fracasan en gestionar simbólicamente la muerte. Conozco pocas personas religiosas que vean la muerte con absoluta tranquilidad, como si no sucediera nada. Es verdad que las hay, pero el señor que se pone tres capas de dinamita y grita “Alá”, pues ese señor ha resuelto que él no le tiene miedo a la muerte.

–En el momento en que usted se iniciaba en la filosofía difícilmente hubiera creído que el debate reflexivo sobre la cuestión religiosa conservaría su vigencia. ¿Por qué cree que no sólo la conserva, sino que ha vuelto con tanta fuerza?

–¡Hombre!, hay muchas razones y no me atrevería a dar una causa. Pero evidentemente se debe al quiebre de las grandes explicaciones ideológicas. Durante la Guerra Fría el bloque soviético marxista y el capitalista liberal tenían una solidez que se apoyaba y justificaba mutuamente en la polaridad. Pero una vez que desapareció uno de los polos, el otro no tuvo fuerzas para continuar. La ruptura de las grandes explicaciones, de los grandes relatos en la posmodernidad –y como los relatos anteriores ya no sirven, sólo queda hacer una especie de trabajo pragmático para ver cómo nos arreglamos con el mundo y cómo negociamos con el futuro–, ha permitido que surgiera una nostalgia de esa ideología fuerte e invulnerable que es la religión. Sobre todo también por la evolución del mundo islámico, que ha contagiado de religiosidad a todo el planeta.

Savater critica a Michel Onfray, autor de Tratado de ateología, que en una entrevista declaró que creer en Dios es como creer en Papá Noel o los Reyes Magos. “Por simpático que pueda resultarnos este exabrupto, me parece un argumento simple e ingenuo”, advierte el filósofo. “Muchas personas creen toda su vida y con bastante vehemencia en Dios, pero la creencia en

Papá Noel o en los Reyes Magos es transitoria y compromete significados o demandas que son meramente de índole mercantil o pueril. Es simplificador y engañoso sostener ese pensamiento.” A quien sí defiende el autor de La vida eterna es al filósofo y antropólogo alemán Ludwig Feuerbach, considerado el “padre” intelectual del humanismo ateo contemporáneo. “Feuerbach es a la religión lo que Darwin a la evolución; alguien que explica las cosas como pasan, por supuesto que, como todos los filósofos, tiene también las limitaciones circunstanciales de su época. Pero en conjunto su idea es acertada, sostenible y tiene mucha vigencia.” Y la idea de Feuerbach podría sintetizarse en esta frase: “Un Dios es por lo tanto un ser que satisface el deseo de los hombres”.

–¿Por qué se le pregunta al ateo si cree en algo?

–Lo raro parece que es no creer, que uno solamente crea en lo que ve, lo que oye, lo que le pasa, y no crea que existe una serie de súper seres invisibles que flotan alrededor de nosotros (risas). Lo normal sería que nosotros no tuviéramos que dar explicaciones, pero como ellos tienen una tradición, preguntan si crees porque no saben muy bien por qué creen: “A ver si este señor me aclara por qué creo yo” (se ríe).

–Wittgenstein, adelantándose a la posmodernidad, decía que el discurso científico no puede dar cuenta del religioso, porque cada uno de ellos pertenece a juegos de lenguajes diferentes. ¿No hay conciliación posible entre esos lenguajes?

–Ninguna explicación religiosa es compatible con el discurso científico, pero tampoco ninguna explicación científica puede derogar a la religión, porque funciona por otra pista. No puedo probar en un laboratorio la existencia de Dios, ni puedo desmentirlo también de modo científico.

–¿Cómo impacta el fenómeno de la globalización en las religiones?

–No hay un Dios globalizado, hay varios dioses en competencia. Pero este mundo hiperconectado, en el que nos enteramos al instante de lo que ocurre en todas partes, le viene al pelo a la religión. El primer proyecto de globalización que hubo en el mundo fue el catolicismo. Católico quiere decir global, de modo que el catolicismo es el primer intento de globalización en un sentido ideológico.

–¿De qué manera puede afectar el avance de las creencias religiosas sobre la esfera política?

–Si la religión se convierte en motor político puede traspasar a la política toda esa vehemencia y desmesura que tiene, cuando la política debería tantear soluciones parciales o contentarse con logros reducidos. Si la política se convierte en una especie de religión y si la religión desborda la política, buscará la paz final y definitiva de la tierra, la paz absoluta, el orden inamovible y cosas por el estilo que no son compatibles con la finitud humana.

–Al mismo tiempo que la posmodernidad estableció el fin de las grandes verdades, ¿se la podría pensar como la causa del exacerbamiento religioso?

—A lo mejor hay algo de eso, porque al haber descartado los grandes relatos en el sentido cultural, racional, político e ideológico abrió la puerta de esos grandes relatos tradicionales que son las religiones. Sobre todo porque la posmodernidad ha desvirtuado la diferencia entre verdad y falsedad, todo es según se interprete, entonces las religiones fueron descartadas con el argumento de “esto no es verdad”, “ya no me lo creo”. Ahora como decir que algo no es verdad no significa nada, porque nada es verdad ni mentira y todo se vuelve del color del cristal con que se mira, otra vez vuelve a tener la religión una segunda oportunidad. Este error de la posmodernidad le ha devuelto a la religión un papel protagónico. Pero vamos, esto se da en el mundo cultural, son posmodernos los filósofos, los eruditos, los escritores, pero la gente de la calle es poco posmoderna.

## **FERNANDO SAVATER: Apología de la incredulidad**

IVANA COSTA .

[icosta@clarin.com](mailto:icosta@clarin.com)

El filósofo Fernando Savater dedica su último libro, "La vida eterna", a la crítica de las creencias religiosas desde un punto de vista político y antropológico. Contra la fe dogmática propone una "incredulidad ilustrada", capaz, sin embargo, de aproximarse a lo sagrado (pero "un sagrado material, no sobrenatural, no divino"). Antes de llegar a la Argentina —la Feria del Libro porteña lo tendrá como protagonista— dialogó con Ñ sobre la fe, la razón y el incierto refugio del arte.

El problema no es tan simple. No es sólo cómo nos deshacemos de las religiones, de sus dogmas y prohibiciones, de sus deberes imposibles, del fanatismo de algunos clérigos y de muchos fieles. El problema es, más bien, qué ocurriría si no hubiera una fe como la fe religiosa, ni un sentimiento de gratitud —por la vida, por quienes amamos— o de recogimiento personal, que permitiera dar sentido y gravedad a nuestra existencia. Que nos haga responsables por ella, por el modo en que elegimos vivir. (Porque si no hay nada ni nadie a quien rendirle cuentas ¿por qué debería haber responsabilidad?) A la vez, si no queremos someter nuestra inteligencia al dictamen de lo irracional ni dejar abandonada nuestra vocación de trascendencia, ¿dónde hallaremos refugio? ¿En qué imaginaria República? ¿En la naturaleza? ¿En el arte?

Fernando Savater se ha puesto sobre los hombros esta tremenda cuestión (que —por otra parte— está de última moda). Y en su último libro, *La vida eterna*, procura abarcar todos sus aspectos desde el punto de vista de un laico, demócrata, librepensador de la Unión Europea, que admite también, sin embargo, que "somos criaturas metafísicas".

Su ensayo parte de una aspiración más o menos modesta: acallar a "esos embaucadores" que con mayor o menor pedagogía y con una firmeza avasallante pretenden explicar el curso del universo entero por medio de insólitos recursos a lo sobrenatural. Luego se interna en el origen de las creencias; allí, dice, hay siempre una flaqueza, un deseo —de inmortalidad, de perpetuarse, de ser reconocido por alguien, más allá— que debe ser conjurado. Hacia el final parece desandar el tramo inicial para recorrer nuevamente el camino de piedra hacia lo sagrado.

Las páginas de *La vida eterna* —escritas para ser comprendidas ampliamente— van del rechazo de las creencias más triviales hasta el análisis del vínculo entre Dios y la filosofía, entre religiosidad y humanidad. De la crítica a los usos políticos de la religión y la protesta contra el

Papa, a la evocación de poetas y pensadores que, en tiempos inquisidores, pagaron con su vida el atrevimiento de la duda o dieron testimonio de su incredulidad sin jactancia. Con ellos se encontrará el lector al comienzo y al final del ensayo.

—En el origen de la fe, dice, hay siempre un deseo. Propone entonces, en vez de "tener la pretensión de comprender la realidad a partir de lo que deseamos, intentar comprender precisamente los mecanismos reales de nuestro furor deseante". ¿Eso nos haría desear menos? «r—No, claro, no se trata de erradicar el deseo que tenemos más o menos oculto, que no nos confesamos del todo a nosotros mismos. Pero al ponerlo en claro contribuimos a racionalizarlo y a quitarle sus aspectos excesivos.

—El deseo religioso ¿debería tratarse terapéuticamente, como quienes proponen descubrir los mecanismos del deseo homosexual para "curarlo"?

—Los deseos están ahí, digamos, y uno no puede desear o no desear a voluntad. Lo que pasa es que al menos se debe comprender hasta qué punto ciertas creencias, ciertas ideologías, no son puras descripciones de lo real sino más bien proyecciones de nuestro deseo.

—Su planteo se dirige no tanto a la fe sino a la new age.

—Eso es probablemente porque las grandes creencias contienen otros elementos socializadores. Aparte de responder a un mecanismo de deseo, una fe puede ser un elemento socializador, unificador del conjunto de la comunidad; mientras que esos discursos más sectarios, más caprichosos están más directamente relacionados con nuestro deseo singular. Por eso distinguí en el libro entre fe y credulidad.

—Su libro comienza con una crítica de las creencias más vulgares y avanza hacia una visión cada vez más fina de lo sagrado No hay un rechazo de la fe.

—He intentado ir desde los aspectos más teóricos, abstractos y, en fin, quizás de las capas más profundas de la creencia religiosa hasta sus repercusiones más sociales, políticas e históricas, relacionadas con los acontecimientos que hoy padecemos. Por un lado, me parece importante intentar profundizar, no simplemente descartar la religión como un puro fenómeno sin importancia, sino tomarlo como algo muy enraizado en nuestra propia construcción simbólica: Nuestra vida no es sólo experiencia biológica sino también, sobre todo, aventura simbólica. Lo que pasa es que además de las religiones están las iglesias, los clérigos, los dogmas, las significaciones de enfrentamiento político y social, las inquisiciones... Eso no es simplemente religión pero sí una derivación de la religión.

—Desde ese nivel político señala que "se ha de respetar a los creyentes sean quienes sean mientras se sometan y no violen las leyes del país". Pero esa afirmación no agota el análisis filosófico del hecho religioso.

—Crea uno lo que crea, lo importante es separar entre ese derecho del creyente a creer en sus creencias religiosas y el resto de la sociedad. Una cosa es que las creencias religiosas sean un derecho y otra, que se conviertan en un deber para todos. Lo malo del fanático es que

constantemente está intentando convertir la religión que tiene derecho a tener en un deber para los demás: Eso puede llevar a situaciones de enfrentamiento violento: en una misma sociedad puede haber religiones diferentes, pero si cada una pretende convertirse en un deber para todos es inevitable el choque y la transgresión de leyes que se deben dictar de acuerdo con principios racionales, empíricos, y no de acuerdo con revelaciones religiosas que no están sujetas a control por parte de nadie.

—La "incredulidad realmente ilustrada", que usted rescata como una forma válida de creencia, ¿no está naturalmente orientada a ejercer la crítica de cualquier sometimiento o de algunas "leyes vigentes"? Aun las de la democracia europea, que en su libro aparece como paradigma de convivencia racional.

—Bueno es que —¡hombre!— esa experiencia es la profundización en nuestra convicción simbólica. Se trata de la búsqueda de la dimensión sagrada, inmanejable, no meramente utilitaria, no meramente biológica, del ser humano. Se intenta profundizar en nuestra condición simbólica, en la "libertad" de los condicionantes biológicos. Esa capacidad simbólica es también capacidad crítica de leyes e instituciones: es una lucha contra la fatalidad. El concepto de lo natural está ligado a la idea de fatalidad y de leyes necesarias; en cambio la dimensión simbólica, sagrada, está ligada más bien a lo posible, a la búsqueda de la revocación de lo que parece fatal en pos de otras fórmulas más abiertas, más libres.

—El judaísmo o el cristianismo primitivo fueron también modos de oponerse a una vida institucionalizada —la esclavitud en Egipto, el imperio romano—, a un status quo con "leyes vigentes" que se deseaba revertir. Si identificamos la religión sólo con el fanatismo y no con modos de luchar contra poderes opresivos le quitamos un aspecto históricamente importante.

—Claro. Esa es la complejidad del fenómeno religioso: en él hay aspectos emancipatorios y otros dogmáticos, esclavizantes, y a veces es muy difícil discernir unos de otros. Evidentemente, hay una lucha emancipatoria; de hecho, teóricos de la utopía marxista como Ernest Bloch insistieron mucho en esa dimensión liberadora utopista que se encuentra en muchas religiones. Pero esas mismas religiones caen con facilidad en dogmas, inquisiciones e imposiciones. La historia del cristianismo lo muestra muy bien.

—En su análisis de lo sagrado analiza el fracaso del arte para brindar el amparo que antaño daban los mitos: "la masificación de las artes, su pérdida de aura reverencial —dice— compromete esta eficacia mítica" pues el arte va "más al entretenimiento que al discernimiento". Pero el problema de lo sagrado«r

¿es con el entretenimiento o con el discernimiento? ¿Es posible conciliar lo sagrado y la racionalidad?

—Yo creo que sí es posible, dentro de un límite. La racionalidad llega hasta un límite más allá del cual hay todavía una prolongación del simbolismo en forma de anhelos, mitos: lo que llamamos sagrado. Si somos capaces de establecer los límites con cierta precisión y no transgredirlos, si no intentemos convertir en racional lo que no puede serlo (porque se refiere más bien a la imaginación y a la fantasía) y, por otra parte, si no dejamos de intentar sustituir la

razón por imaginaciones o dogmas caprichosos, ambas pueden convivir. La razón es importante para el ser humano pero también lo son otros estímulos: impulsos simbólicos que no son meramente racionales. En tiempos de esteticismo, algunos pensaron que el arte iba a poder dar esa prolongación simbólica a la vida humana. Hoy eso es muy difícil: el arte es más ornamental, quizás lúdico, pero no tiene esa profundidad que el simbolismo puede alcanzar, de modo que no puede sustituir la experiencia de enfrentamiento con la muerte que lo sagrado desarrolla.

—La racionalidad no admite un criterio por fuera de la "manipulación" de sus propios "discernimientos". Y los especialistas en discernir sobre el arte tampoco llegan a constituirse en un grupo de pertenencia espiritual.

—Si lo que se busca es un movimiento que abarque a una comunidad, a un grupo amplio de personas, esa búsqueda no estará en el planteamiento estético del arte moderno, que exige un comentario crítico para poder ser disfrutado como arte. El problema del arte moderno es que sólo sabemos que es arte después de haber leído comentarios que nos lo revelan como tal. No podemos disfrutarlo directamente. Los destinatarios de una catedral gótica vivían ese espacio a la vez como una experiencia religiosa, mística, artística sin necesidad de que alguien se las explicara.

—No precisaban el suplemento o la revista especializada.

—No necesitaban leer a ningún Cicerone que se los explicara. En cambio hoy nosotros sabemos que para disfrutar de Joseph Wilson, o esos artistas tan modernos, necesitamos que un experto nos venga a decir que realmente eso que estamos viendo es arte y no simplemente una broma.

—Por otra parte estamos buscando siempre el último hito, el gesto vanguardista más radical.

—Más que una revelación de fondo de nuestro destino como seres humanos, creo que tiene una dimensión de juego, de experimento más bien liviano. Hoy es difícil que alguien realmente crea que una obra de arte está revelando un destino; revela más bien una forma de expresión, un carácter del artista, nada más.

— Su ensayo también termina recurriendo al arte: un poema de William Butler Yeats, "La muerte", y otro de Tadeusz Różewicz, "Miedo".

—Son unos poemas muy bonitos sobre miedos muy profundos, muy arraigados. El miedo no es algo malo a erradicar sino, en muchas ocasiones, un principio de cordura. Pero que se lo considere el punto de partida adecuado para la reflexión, eso ya es otra cosa.

**EL TESTAMENTO POLITICO DE FIDEL**  
**LA PORTADA DEL LIBRO DE IGNACIO RAMONET.**

Por Javier Rombouts

En el prólogo de su libro "La ética protestante y el espíritu del capitalismo", el sociólogo Max Weber promueve una de las instancias últimas del ensayo. Sin muchas vueltas, pide a los autores que aborden ese género que digan dónde están parados, desde dónde escriben. De algún modo, los obliga a tomar partido. Esto, dicho livianamente, puede resultar casi infantil; incluso obvio. Sin embargo, a la hora de poner por escrito la filiación, la situación suele volverse traumática. No hace falta enumerar ni libros ni autores para saberlo. Es que, en verdad, son pocos los que hacen público, a la hora del tablero, si juegan con negras o juegan con blancas.

Y este es el punto a favor de Ignacio Ramonet en su libro Fidel Castro. Biografía a dos voces (Debate, 2006). Es que el autor deja en claro dónde está parado desde, justamente, el prólogo. Ahí se deshace en elogios para con el líder cubano. Dice: "Para un profesional de la prensa, ¿qué entrevista más importante puede haber que el diálogo con una de las personalidades históricas más significativas de la segunda mitad del siglo XX y de lo que va de este? (Página 13). Y también: "Le guste o no a sus detractores, Fidel Castro tiene un lugar reservado en el panteón mundial de las figuras que con más empeño lucharon por la justicia social y que más solidaridad derrocharon a favor de los oprimidos de la tierra" (Página 17). Y en la siguiente, agrega: "Descubrí así un Fidel íntimo, casi tímido, bien educado y muy caballeroso, que presta atención a cada interlocutor y habla con sencillez, sin afectación".

En verdad, estas son tres frases tomadas casi al azar del prólogo de 10 páginas. Pero casi cualquiera de los párrafos de ese texto hubieran servido para la demostración. Ramonet es, sin duda, un ferviente admirador de Castro. Por momentos, al borde del fanatismo. Y este es, si se quiere, el punto en contra del trabajo.

A partir de estos dos ejes, clara adhesión en ningún momento camuflada y admiración fanática, hay que leer esta entrevista de casi 650 páginas que mantuvieron en, al menos, cinco encuentros Ramonet y Castro. En todo caso, nadie puede sentirse engañado. Todos saben a lo que se exponen. Es que este libro tal vez sea el testamento político del líder cubano. Una suerte de tributo mediático más sutil que sus interminables cartas al pueblo publicadas en el diario oficial Granma o sus discursos de varias horas. Como siempre, a Castro se lo odia o se lo ama. Y este caso no es una excepción.

## **ERNESTO "CHE" GUEVARA Y FIDEL CASTRO.**

### Operaciones de prensa

Ni bien aparecido, el libro generó una polémica que tomó dimensiones exageradas. Cuando el diario El País de España publicó un anticipo, unos cuantos medios alternativos de comunicación salieron a enfrentar el trabajo poniendo en duda la existencia de estas entrevistas. La lucha se volvió encarnizada sobre todo en internet, más precisamente en los blogs, donde se discutió palmo a palmo el ensayo. Y enseguida surgió la palabra fraude. Lo que se dijo, abiertamente, fue que Ramonet jamás entrevistó a Castro sino que prestó su nombre para que la oficina de prensa de La Habana escribiera un panegírico de los más de 40 años de gobierno de Fidel.

Todo comenzó en el blog del periodista catalán Arcadi Espada. Es altamente interesante esta disgresión y mencionar como Espada relata su descubrimiento del, para él, engaño. Según el periodista fue un amigo suyo, Ernesto Hernández-Busto, quien descubrió la punta del escándalo. Es que leyendo la respuesta que Castro le dio a Ramonet sobre el famoso tropezón y caída que sufrió el cubano el 20 de octubre de 2004, Hernández-Busto recordó que había leído la misma respuesta en el diario Granma.

Acá hay que parar un segundo en la historia y remarcar la "extraordinaria" memoria del amigo del periodista catalán. Es que el hombre leyendo el adelanto del libro en 2005, recordó lo leído en Granma un año antes. Como sea, Hernández Busto acertó.

En el diario cubano, Castro decía: "Cuando llegué al área de concreto, a unos 15 o 20 metros de la primera hilera de sillas, no me percaté de que había una acera relativamente alta entre el pavimento y la multitud. Mi pie izquierdo pisó en el vacío, por la diferencia de altura con relación al área donde estaban situados los participantes en sus respectivas sillas. El impulso y la ley de gravedad, descubierta hace tiempo por Newton, hicieron que al dar el paso en falso me precipitara hacia adelante hasta caer, en fracción de segundos, sobre el pavimento. Por puro instinto, mis brazos se adelantaron para amortiguar el golpe; de lo contrario, mi rostro y mi cabeza habrían chocado fuertemente contra el piso". (Carta a los compatriotas, Granma el 21 de octubre de 2004).

### **En el libro de Ramonet, Castro dice:**

"Cuando llegué al área de concreto, a unos quince o veinte metros de la primera hilera de sillas, no me percaté de que había una acera relativamente alta entre el pavimento y la multitud. Mi pie izquierdo pisó en el vacío, por la diferencia de altura. El impulso y la ley de gravedad, descubierta hace tiempo por Newton, hicieron que, al dar el paso en falso, me precipitara hacia adelante hasta caer, en fracción de segundos, sobre el pavimento. Por puro instinto, mis brazos se adelantaron para amortiguar el golpe; de lo contrario, mi rostro y mi cabeza habrían chocado contra el piso." (página 558, tercer párrafo de la respuesta a la pregunta: ¿Y su caída en Santa Clara? )

Lo que el blog de Espada no dice -tal vez debido a que sólo leyeron el anticipo del diario El País y no el libro- es que en el trabajo de Ramonet, Castro comienza esa respuesta de este modo: "Sobre lo del 20 de octubre de 2004, ya he tenido ocasión de contarlo en una carta enviada al día siguiente al pueblo". (página 558, primer párrafo de la respuesta).

Pero la historia sigue. Después de encontrar esta similitud, Arcadi (presumimos que acompañado por su memorioso amigo con apellido de personaje borgeano, Hernández-Busto) siguió en busca de otros "errores". Así encontró estos.

En la entrevista de Ramonet, Castro dice: "... porque tenemos todo un pueblo que ha aprendido a manejar las armas; todo un pueblo que, a pesar de nuestros errores, posee tal nivel de cultura, conocimiento y conciencia que jamás permitiría que este país vuelva a ser una colonia de ellos. Pero este país puede autodestruirse por sí mismo. Esta revolución puede destruirse. Nosotros sí,

nosotros podemos destruirla, y sería culpa nuestra." (Página 567, primer párrafo de la respuesta a la pregunta: ¿El proceso revolucionario socialista, en Cuba, puede también derrumbarse?).

En el discurso dado en La Habana por el 60 aniversario de su ingreso a la Universidad, del 17 de noviembre de 2005, el líder cubano asegura: "... tenemos todo un pueblo que ha aprendido a manejar las armas; todo un pueblo que, a pesar de nuestros errores, posee tal nivel de cultura, conocimiento y conciencia que jamás permitiría que este país vuelva a ser una colonia de ellos. Este país puede autodestruirse por sí mismo; esta Revolución puede destruirse, los que no pueden destruirla hoy son ellos; nosotros sí, nosotros podemos destruirla, y sería culpa nuestra".

En el blog figuran otros párrafos similares encontrados por Espada y Hernández-Busto. Lo difícil de creer es que haya sido sólo apelando a la memoria que descubrieron las similitudes. En rigor, parece un intenso trabajo de investigación y cruce de textos tanto del libro como de los millones de documentos públicos de Castro. Una tarea titánica para únicamente dos hombres.

Aunque parezca un poco traído de los pelos, estas similitudes fueron la base sobre la que se apoyó la sospecha de que nunca habían existido las entrevistas. A pesar de los hallazgos, esta repetición de Castro en artículos, discursos y en el libro de Ramonet, no agregan prácticamente nada. Ni tampoco refutan el hecho que Ramonet haya mantenido efectivamente sus charlas con Fidel. Incluso en el caso de que algunas de las respuestas las haya sacado de otros documentos. En todo caso, forma parte de la coherencia de un discurso que uno puede compartir o criticar, pero no tachar de confuso.

Por otra parte, el periodista español señala en el mismo prólogo del libro que no utilizó grabador durante las entrevistas, aunque sí hubo una cámara que filmó partes de las entrevistas para un futuro documental. Y el hecho de no grabar las conversaciones seguramente hayan llevado a Ramonet a revisar textos públicos de Castro. O tal vez lo haya hecho realmente la oficina de prensa cubana. Es que en ningún momento el periodista oculta que le dio a Fidel el original del libro para su revisión.

Estos fueron los motivos para hablar del fraude y no del libro. Incluso, sirvió como excusa para que muchos aseguraran que Castro estaba muerto y que el libro salía a propósito, para desmentir su muerte. La respuesta, una vez más, llegó desde la realidad: en su última visita a la Argentina, el líder cubano recomendó el libro, entre discurso y discurso.

Hoy con Castro retirado y, aparentemente, muy enfermo, con nuevos rumores sobre su muerte, se vuelve más interesante este trabajo. Sobre todo, desde la página 560 en adelante donde Castro habla de su retiro, de su hermano Raúl como sucesor natural, de los otros posibles sucesores y de las nuevas generaciones de dirigentes. Donde Castro también admite que la revolución puede "autodestruirse". "Esta Revolución puede destruirse. Nosotros sí, nosotros podemos destruirla, y sería culpa nuestra". (Página 567).

## **CASTRO EN UNO DE SUS ACALORADOS DISCURSOS.**

Por fin, el libro

Lo verdaderamente criticable del libro no es el discurso de Castro, que se puede aceptar o no, discutir o no, creer o no. Lo discutible es que se nota demasiado que se trata de un discurso editado, mínimamente, con preguntas que sólo cortan el aliento narrativo. Esto es: preguntas que no preguntan, que dejan proseguir el texto, que no disparan otros items más allá de los que Castro considera necesario mencionar.

Por otro lado, es cierto que el cubano habla de casi todo y se mete con casi cualquier tema, sin restricciones. Castro dice lo que quiere decir de cada uno de los temas, admite los errores que quiere admitir y, por supuesto, calla donde le conviene. Pero en todo caso, es admisible que él intente caer parado de la mejor manera. No lo es por parte de un periodista del prestigio de Ramonet.

Es que el director de Le Monde Diplomatique no se mete en los temas urticantes: la muerte del Che Guevara en Bolivia, la crisis de los misiles, el enriquecimiento de los cuadros principales del buró cubano, los presos políticos, los fusilamientos, los cubanos que huyen en balsas de la isla. En todos y en cada uno de estos temas Castro sólo es interrumpido por frases de ocasión, entradas poco creíbles (algunas) y otras simplemente de compromiso.

Cuando Castro habla de la "traición" soviética (Capítulo 13, página 249 y ssgtes), Ramonet se limita a recordar fechas como la de septiembre de 1991, cuando Yeltsin, previa negociación con los Estados Unidos, retira las últimas tropas de la isla. O, sobre la crisis de los misiles de 1962, pregunta: ¿Usted pensó en algún momento que la guerra era inevitable? (Página 252).

Esta falta de cuestionamientos, hace que el libro por momentos se vuelva tedioso: es que en muchos de estos temas ya se sabe que piensa Castro. Lo importante habría sido que enfrente hubiera un cuestionador más que un apuntador de lujo.

### Cuentos de la niñez

Sin duda, lo más interesante del trabajo se da en los tramos donde la figura política de Castro no se pone directamente en juego. Los recuerdos de la niñez del líder cubano no tienen desperdicio. Allí cuenta cómo su padre -un español autodidacta bastante autoritario que llegó a terrateniente- estuvo a favor del franquismo durante la Guerra Civil Española, sus días como alumno de colegios religiosos, su gusto por las películas del oeste americano, su fascinación por los cowboys en particular y los héroes de guerra en general, de sus rebeldías de pequeño; ciertos malos tratos que sufrió.

Así y todo, estos tramos del libro también tienen un "tinte" ideológico. Es que Castro parece tener la necesidad de justificar, en el plano político, incluso al niño que fue. Incluso, asegura recordar -cuando tendría algo así como cinco o seis años- que juntaba figuritas de la Guerra de Abisinia que venían en unos paquetes de galletitas. ¡Y que las cambió por un álbum con figuritas de Napoleón!

También habla de su ingreso a la Universidad, de la mirada de sus compañeros frente al "hijo del terrateniente". Y otra cosa, de su comportamiento como alumno. "Yo era un ejemplo pésimo de

estudiante, porque nunca fui a clases. En el bachillerato ya le conté que nunca atendí a una clase, dejaba volar la imaginación y estudiaba al final. En la universidad tampoco nunca fui a una clase". (Página 108). Menos creíble suena cuando afirma: "Lo más fundamental: era ya en 1952 un convencido marxista-leninista". (Página 116). Ahí, queda claro, a la oficina de prensa de Cuba se le fue la mano.

Con las necesarias reservas del caso como la recién mencionada, con la ya asumida devoción que Ramonet profesa por su entrevistado, el libro por momentos parece de verdad un diálogo agradable entre dos amigos. Y es, qué duda cabe, interesante observar el cuadro completo. Es decir: cómo Castro se imagina a Castro, desde casi su nacimiento. Tal vez esa lectura entrelíneas entregue la verdadera estatura del entrevistado quien, seguro, no es ni tan alto ni tan bajo. Y ese quizás sea el logro del libro. En este caso, el esfuerzo que supone remontar casi 650 páginas vale la pena.

## **Primavera latinoamericana**

### **Frei Betto**

ALAI AMLATINA, 21/04/2007, Sao Paulo.- Decepcionados con las tradicionales oligarquías políticas, los electores de América Latina canalizan ahora sus votos hacia candidatos que encarnan la esperanza de cambios capaces de reducir la desigualdad y la miseria. Votan a gente con cara de gente: al obrero Lula en Brasil, al mestizo Chávez en Venezuela, al indígena Morales en Bolivia, al militante de izquierda Correa en Ecuador, al exguerrillero Ortega en Nicaragua. Y quiera Dios que, dentro de poco, Fernando Lugo sea elegido presidente de Paraguay y Rigoberta Menchú de Guatemala.

En Venezuela Chávez refuerza el poder popular instalando los Consejos Comunitarios. Ésa es la única vía por la que los gobiernos democráticos pueden, en efecto, asegurar su gobernabilidad sin correr el riesgo de quedar como rehenes del Congreso y vulnerables a los golpes de Estado orquestados desde Washington, como sucedió en Venezuela en el 2002.

En Brasil Lula optó por la vía parlamentaria, formando una coalición partidista que le garantiza la mayoría en el Congreso, aunque sin metas definidas en cuanto al proyecto de un nuevo Brasil. Los partidos fueron atraídos por el ofrecimiento de cargos en la maquinaria del poder Ejecutivo. Al contrario de Chávez, Lula no se interesa por movilizar a los movimientos sociales, temeroso de que le exijan cambios en la política económica neoliberal, de riguroso ajuste fiscal, y en la política social, que está debiendo la reforma agraria, puerta de salida de las familias pobres que, hoy, dependen de los recursos del Estado para su sobrevivencia.

Reelegido en diciembre por el 63% del electorado, Chávez obtuvo la aprobación por el Congreso de la Ley Habilitante, que le permite gobernar en los próximos 18 meses sin consultar al parlamento. Se trata de la versión venezolana de las Medidas Provisionales adoptadas anteriormente en Brasil. A partir del 1 de mayo Chávez pretende reducir el poder de los consorcios petroleros que operan en la región del río Orinoco, donde se extraen cerca de 600 mil barriles diarios y con potencial para llegar al millón 300 mil barriles por día.

La medida afectará a las empresas extranjeras que hasta ahora se hartaban del petróleo venezolano e inflaban su facturación sin contrapartida en el desarrollo sustentable del país: las norteamericanas Chevron, Exxon Mobil, Texaco y Conoco Philips; la francesa Total; la noruega Statoil; y la británica British Petroleum. La empresa venezolana PDVSA es la socia minoritaria en este consorcio. A partir del 1 de mayo ésta se quedará con la cuota del 60% y las demás con el 40%.

En los planes de Chávez entra el nacionalizar la empresa Electricidad de Caracas, controlada ahora por la AES de los Estados Unidos, y no renovar la concesión de frecuencia del Estado a la empresa de telecomunicaciones RCTV (Radio Caracas Televisión), que podrá seguir operando por satélite y por cable. La RCTV apoyó el golpe de abril del 2002, que trató de derribar al presidente Chávez y, en diciembre del mismo año, apoyó el sabotaje a PDVSA, lo que puso en peligro la economía del país. Chávez prefirió, en aquel momento, no castigar a la emisora.

Al contrario de lo que pregonan los medios de los Estados Unidos, Chávez es el presidente latinoamericano con menos poderes y más mediatizado por dispositivos constitucionales limitadores de su actuación. El más importante de ellos es el Referéndum Revocatorio, que autoriza al 5% de los electores -unas 800 mil personas- a exigir que el elegido se someta a la aprobación popular a mitad de su mandato. Su aplicación tuvo lugar en agosto del 2004, cuando la oposición venezolana pidió el referéndum y tuvo que tragarse la amargura de su resultado: la mayoría de la población reafirmó su confianza en Chávez.

Si hubiera habido un Referéndum Revocatorio en Argentina y en Bolivia, Fernando de la Rúa y Sánchez de Losada habrían sido destituidos sin falta de aquella presión popular que pagó el alto precio de vidas sacrificadas. Y en Perú Alejandro Toledo, que gobernó con un índice de aprobación inferior al 15%, habría cedido su lugar a otro a mitad de su mandato.

En el Ecuador, país que tuvo ocho presidentes en los últimos diez años, Rafael Correa movilizó a la nación para conformar una Asamblea Nacional Constituyente, aprobada por más del 70% de los electores el domingo pasado. Y en Bolivia Evo Morales conmemora la reducción, en apenas un año, del déficit fiscal, la duplicación de las reservas del país y el avance de los indicadores económicos, gracias al cobro del precio justo del gas explotado por compañías extranjeras y a la recuperación de la propiedad sobre los hidrocarburos.

Por la vía democrática y pacífica, América Latina va liberándose de la miseria a la que la mayoría de su población fue condenada por las grandes potencias. Si éstas reaccionan ante la pérdida de sus privilegios exorbitantes, el escenario de Iraq podría trasladarse a esta región. El sentido común y el incienso no le hacen mal a nadie.

(Traducción de J.L.Burguet)

- Frei Betto es escritor, autor de “Sabor de uva”, entre otros libros.

**En Argentina la iglesia es un actor político al igual que en México**

## **Iglesia y política: compromiso más allá del púlpito**

La fuerte homilía de Bergoglio esta semana, con críticas a Ibarra evidenció hasta qué punto la Iglesia busca mostrarse como baluarte de las instituciones  
Por Laura Di Marco

Fue una semana de crispación para la ya difícil relación entre la Iglesia y el Gobierno. Al kirchnerismo, a estas alturas, nadie le saca de la cabeza cuál es el rol que está jugando el cardenal Jorge Bergoglio: a falta de un partido político que se le plante -se conjetura en la Casa Rosada- el arzobispo de Buenos Aires se ha convertido en el verdadero jefe de la oposición política en la Argentina.

Pese a que distintos referentes de la Iglesia han expresado que sólo los mueve la voluntad de ayudar en la reconstrucción institucional del país, a los hombres del Presidente les preocupa algo que para ellos ya tiene la consistencia de una certeza: el cardenal, temen, ha decidido meterse de lleno en el juego político apoyando candidatos propios.

La homilía de esta semana, en la que el prelado instó a los postulantes porteños a no olvidar la tragedia de Cromagnon, que terminó con la gestión de Aníbal Ibarra, no hizo más que convencer al jefe de Gabinete, Alberto Fernández, y al propio Ibarra de que el arzobispo decidió hacer un acto en contra del kirchnerismo. Lo leen así: no sólo fue un golpe para el jefe de gobierno destituido sino también para Daniel Filmus, el candidato oficialista que lo lleva a Ibarra en una lista de legisladores.

"La Iglesia es de todos, pero está apoyando a Telerman y a Macri", denunció, sin vueltas, el jefe de campaña de Ibarra, Gustavo López, en alusión a las gestiones del cardenal para unir a Carrió y a Telerman, una fórmula de fuerte relación personal con Bergoglio que, en las próximas elecciones del 3 de junio, confrontará con el kirchnerismo en la ciudad.

En verdad, nada de esto es nuevo. Bergoglio pareciera consolidar una importante posición de predicamento político, especialmente desde que bendijo a monseñor Piña, en Misiones, y con esa jugada frenó el resto de los proyectos reeleccionistas que alentaba Néstor Kirchner. Desde entonces y hasta hoy, otros religiosos empezaron a asomarse también a la arena política: el padre Luis Niella, en Corrientes; Délfór Brizuela, en La Rioja; Francisco Nazar, en Formosa; Luis María Ocampo, potencial candidato a intendente en Mar del Plata, y Ramón Cardozo, que se perfila como postulante para ocupar la intendencia de El Dorado, segunda ciudad de Misiones, son algunos de los ejemplos más renombrados. Y el obispo de Santa Cruz, Juan Carlos Romanín, se puso a la cabeza del conflicto sindical en su provincia y acusó al Gobierno de extorsionar a los maestros. "Lo hago porque no hay oposición", explicó el religioso.

¿Cambió la Iglesia? ¿Es Bergoglio un cuadro político en un sentido tradicional, como acusa el Gobierno, o simplemente hay una nueva cultura religiosa de la que también participan otras iglesias y a la que el rabino Sergio Bergman describe como "testimonial de acción"?

En verdad, las religiones -y especialmente la Iglesia católica- con su largo enraizamiento en la cultura argentina, siempre han tenido participación en la vida política nacional. En todo caso, el

énfasis ahora, coinciden los observadores, parece estar puesto en el afianzamiento de un proyecto democrático, en defensa de la institucionalidad.

No hay apoyos exclusivos, ni excluyentes, argumentan en la Iglesia, y también aclaran que no hay aliento a religiosos a participar en la política partidaria a través de candidaturas: intentos que, aseguran en la curia, ellos mismos cortaron de cuajo. El padre Guillermo Marcó, cercano al cardenal y actualmente a cargo de la Pastoral Universitaria, lo explica: "La Iglesia no direcciona el voto, pero sí está en su rol orientar a la gente buena, por ejemplo a su laicado, a que se comprometa. Pero nosotros no podemos ser candidatos a nada, ni nos interesa".

Con afilada esgrima verbal, un alto funcionario K, en su despacho del primer piso de la Casa Rosada, pinta un cuadro bien distinto: "Los jesuitas siempre han tenido esa enorme habilidad para estar con la revolución y la contrarrevolución al mismo tiempo. No hay nada más parecido a un peronista que un jesuita", dice, en alusión al cardenal.

Los religiosos que participan en la Coalición Cívica -en la que el rabino Bergman es uno de los principales socios y que también incluye al dirigente de la comunidad islámica Omar Abud- prefieren hablar del nacimiento de un nuevo paradigma y reivindican el derecho de la espiritualidad y la religión a facilitar la recomposición de la representación política. ¿La misión? "Mostrar el camino y facilitar el pasaje de la sociedad civil a la práctica política. La religión tiene derecho a reclutar gente que defienda valores democráticos. Mejor que lo hagamos nosotros y no los punteros", desafía el rabino.

La macrista Gabriela Michetti, compañera de fórmula de Mauricio Macri en las elecciones porteñas, reconoce en Bergoglio a su pastor y lo va a ver cada vez que necesita aclarar su mente. Lo curioso es que el rabino Bergman hace lo mismo y también Elisa Carrió. Un hombre cercano al cardenal define lo que Bergoglio opina sobre ella: "Se podrán decir muchas cosas de Lilita, menos que no tiene coherencia entre lo que dice y hace". Esta suerte de bendición, precisamente, fue la que le quitó el sueño esta semana a Roberto Lavagna. Tenía la esperanza de que el presidente del Episcopado apoyara su candidatura presidencial: ¿mudará ese respaldo, ahora, hacia Carrió?

Claro que Michetti y la líder del ARI no son las únicas en visitar al cardenal en el edificio contiguo a la Catedral Metropolitana. Hay una larga lista de dirigentes que lo van a ver y algunos políticamente significativos y no necesariamente católicos. Por ejemplo, el macrista Mariano Narodowsky, principal referente en educación del macrismo y primer candidato en la lista de legisladores de Macri. El caso de Narodowsky es curioso, igual que el de Luis Liberman, subsecretario de Educación del gabinete de Jorge Telerman: ambos, educadores, tienen la proximidad que perdió Filmus quien, según el Episcopado, no defendió lo que previamente había acordado con la Iglesia sobre la ley de Educación y se mostró dispuesto a abrir el debate sobre el aborto. Para colmo, llevar al ministro Ginés González García -que hizo del preservativo su bandera- como el candidato de su lista oficial.

El radical Enrique Olivera, coequipier de Telerman, es un católico militante, y al peronista y macrista Santiago de Estrada, en la Legislatura lo apodan, con simpatía, "el obispo": no hace falta explicar por qué. En su esquema habitual de relaciones, el cardenal cuenta, también, con el

empresario Francisco de Narváez; el sindicalista Alejandro Amor y Omar Abud, de la Asociación Arabe Argentina Islámica, quien llegó a ser propuesto como candidato a legislador en la lista porteña de la Coalición, en el marco del Diálogo Interreligioso que Bergoglio apoya.

Curiosamente, y a pesar de tener tantos macristas que lo visitan, Macri no está bien visto en el Arzobispado. ¿La razón? Cerca del cardenal, dos fuentes lo explican: "Cuando le tocó defender leyes que le interesaban a la Iglesia, como la educación sexual en las escuelas, dejó a sus legisladores libertad de conciencia, en lugar de fijar una posición común", argumentan.

En cambio, la relación entre Bergoglio y Jorge Telerman es fuerte y viene de larga data. Una historia de fines de 2004, quizá, revela el entramado desconocido del vínculo. Ocurrió durante la polémica muestra de León Ferrari, en la que se criticaba duramente el papel del catolicismo. En medio de la tensión extrema entre Ibarra y la Iglesia, Telerman mantuvo su relación con Bergoglio a toda costa. Por entonces, recibía misivas del prelado, que decían: "Hágame un favor, Telerman: rece por mí". Hoy, el jefe porteño recoge aquellos frutos: el cardenal cree que el actual jefe de gobierno porteño es un hombre con sensibilidad hacia lo religioso.

Los dirigentes del Diálogo Interreligioso -judíos, islámicos y católicos- que alientan la Coalición Cívica parecen tenerlo claro. Hay un nuevo paradigma, que Bergman explica: "La religión tiene derecho a involucrarse en la política cívica. Buscamos inspirar y orientar, en lugar de armar y conspirar".

Claro que la visión del Gobierno es enteramente distinta. Para la administración K, Bergoglio es el hombre más político de la Iglesia y, en ese contexto, no tiene competencia, mientras que Bergman es, sencillamente, un rabino opositor. Casaretto, a cargo de la Pastoral Social, es visto como el segundo hombre político dentro del clero. Cuentan que el obispo de San Isidro se acercó al Gobierno a través de Enrique "Pepe" Albistur y Julio Bárbaro. También hubo puentes con la ministra de Desarrollo Social, Alicia Kirchner, a través de Cáritas, cuando la dirigía Casaretto.

Entre tanta crispación, también a los politicólogos e investigadores el tema parece dividirlos. Así, mientras que para Marcelo Cavarozzi, experto de la Universidad de San Martín, la participación de la Iglesia muestra una "innovación positiva", que puede servir para recomponer un nuevo sistema de representación política, para Fortunato Mallimaci, sociólogo del Conicet especializado en cultura y religión, se trata casi de una expresión de la antipolítica. "La ciudadanía podrá distinguir entre una propuesta para los creyentes y lo que deben ser políticas de Estado. Y esto es más urgente cuando, en el actual juego democrático, la ausencia de oposiciones partidarias sólidas - tanto a nivel nacional como provincial y municipal- llevan a buscar hoy referentes religiosos, tal como ayer ocurría con deportistas o cantantes para ganar o intentar ganar elecciones. La antipolítica tiene también un fuerte espesor histórico y social en nuestro país."

Cavarozzi lo lee de otro modo: "Después de haber avalado institucionalmente el golpe del 76, me parece muy positivo ahora que Iglesia se vuelque a un proyecto democrático. Para mí, todas las innovaciones son buenas, pero hay que verlas marchar".

Kirchner y el cardenal

"Hay que imaginar que el presidente del Episcopado es algo así como el director de un consorcio. No es que el obispo de Neuquén o el de Santa Cruz lo llaman a Bergoglio para ver qué hacer", analiza un hombre destacado de la Iglesia.

Es decir, internamente hay más de un posición. A grandes trazos, digamos que hay una mayoría, liderada por el presidente del Episcopado, que alienta a los obispos a trabajar sobre la sociedad, mientras que otra, hoy minoritaria y liderada por monseñor Héctor Aguer, sostiene que deben operar sólo sobre la fe. También entre los obispos más comprometidos hay diferencias, básicamente sobre la relación que la Iglesia debería tener con el Gobierno y el diagnóstico de la realidad nacional. Los obispos José Arancibia, José María Arancedo, Luis Héctor Villalba y, en menor medida, Jorge Casaretto, ven como un exceso que el estilo K sea comparado con el aparato stalinista, como suponen muchos al lado del cardenal.

Durante la última semana, cuando los ánimos estuvieron hipersensibles, el obispo de Lomas de Zamora, Agustín Radrizzani, advirtió que la falta de diálogo con Kirchner puede dañar a todos. Cerca de Bergoglio interpretaron el comentario como un tiro por elevación. Radrizzani se alinea con Casaretto, que, concretamente, sostiene que los obispos deberían hacer un pedido formal de entrevista con el Presidente.

"En rigor, hace ya tiempo que el Presidente y el cardenal parecen jugar a las escondidas -escribió José Ignacio López en LA NACION- y que en sus respectivos entornos se mueven y aconsejan tanto quienes procuran tender puentes y facilitar el diálogo como quienes estimulan los prejuicios y azuzan la confrontación."

El secretario de Culto, Guillermo Olivieri, definió así la delicada relación: "Desde el inicio de la gestión del presidente Kirchner, el Gobierno se ha propuesto consolidar un vínculo de autonomía y cooperación con la Iglesia Católica, así como con las demás confesiones religiosas". Sin embargo, y pese a las buenas intenciones declaradas, Bergoglio y Kirchner nunca se reunieron hasta ahora.

Link permanente: <http://www.lanacion.com.ar/902302>

## **ENTREVISTA A MARY BURTON (DIRIGENTE DE DERECHOS CIVILES)**

### **"Los privilegiados no podemos vivir bien a costa de los que sufren"**

Nacida y educada en Argentina, esta líder de la lucha contra el racismo en Sudáfrica cree que la exclusión social y económica debe ser enfrentada con la misma energía que fue necesaria para terminar con las dictaduras.

**Fabián Bosoer.**

[fbosoer@clarin.com](mailto:fbosoer@clarin.com)

#### **Cómo fue su experiencia personal en la lucha por los derechos humanos?**

—Nací y me eduqué en la Argentina. Mi familia se trasladó a Sudáfrica, mi padre era industrial, a comienzos de los años 60; era ya un tiempo duro allí, la época en que Nelson Mandela estaba siendo juzgado, y empecé a enterarme de lo que pasaba haciendo tareas de caridad. Como mujer

blanca, de una familia con una buena posición económica, podía gozar de una vida tranquila y segura, pero empecé a preguntarme sobre la causa de esa tremenda realidad que veía a nuestro alrededor. Me sumé al poco tiempo a una organización de mujeres llamada Black Sash (La Faja Negra), fue el comienzo de mi educación política.

### **¿Qué era "Black Sash"?**

—Era una organización que tenía un interés especial en la formación política, en las instituciones y las leyes del país, pero que poco a poco fue tomando nota y dando cuenta de lo que significaban el racismo y el apartheid, la separación de las diferentes razas, el régimen de exclusión al que era sometida la población negra. Las mujeres de Black Sash elevaron su voz de protesta contra ese sistema y fueron perseguidas y acusadas por el gobierno racista.

### **¿Qué papel cumplió ese movimiento en el fin del régimen racista?**

—Nosotras, como mujeres blancas que gozábamos de una buena posición social, teníamos una suerte de protección que —considerábamos— debíamos usar para mostrarle al mundo lo que estaba ocurriendo. Muchos de los líderes africanos estaban detenidos o en el exilio, o en la clandestinidad. Y ellos nos dijeron: "Ustedes tienen ese espacio, tienen que usarlo". Todas las semanas recibíamos informes, íbamos a los lugares donde había conflicto, teníamos audiencias con diplomáticos, rondas de prensa para decir lo que nosotras veíamos, denunciar la situación, y ello influyó. Pero también el Congreso Nacional Africano tenía una estrategia que era la de lucha por una sociedad en la que el racismo y el sexismo fueran erradicados. Eso era aquello por lo que nosotras luchábamos y fue así que Mandela, horas después de su liberación en 1990, dijo: "Ellas son la conciencia de la Sudáfrica blanca".

### **Hubo un cambio de gobierno pero también un cambio de régimen. ¿Qué papel jugó en esa transición la Comisión de la Verdad?**

—La Comisión de la Verdad y la Reconciliación surgió de las negociaciones que hubo entre el viejo gobierno y los partidos que lideraban la nueva etapa, el Congreso Nacional Africano en primer lugar. Esas negociaciones fueron muy transparentes y un resultado de ello fue la amnistía, algo muy difícil de aceptar para nosotros. Pero ése fue un precio que debimos pagar por una transición pacífica. De ese acuerdo obtuvimos, por contraparte, la conformación de la Comisión de Verdad y Reconciliación.

### **¿No era un modo de consentir la impunidad?**

—Bueno, se debió aceptar una amnistía, pero bajo condiciones. Se estudiaron otras experiencias como la argentina, la chilena, que habían tenido comisiones parecidas. Y se estableció por ley que la amnistía no iba a ser general sino individual. Quien quisiera acogerse a ella debía solicitarlo, pero debía también confesar públicamente los crímenes o delitos cometidos, contar la verdad de lo sucedido. Ese fue un aspecto fundamental de reparación para las víctimas y una premisa para la reconciliación. Porque no hay reconciliación posible si no hay un reconocimiento de los crímenes cometidos.

### **¿Cómo se integró la Comisión?**

—Fueron 17 miembros. El nuevo gobierno, presidido por Mandela e integrado por la minoría de líderes blancos, creó varias comisiones ad-hoc, de Derechos Humanos, de Género, para la Juventud. Las organizaciones de la sociedad civil planteamos nuestras posiciones y demandas, y ellas fueron recogidas por el gobierno. Se encargó a todos los partidos representados en el Parlamento la recepción de nombres de postulantes para integrar la Comisión, hubo cerca de 300, de allí se seleccionaron cerca de 40, que fueron entrevistados en audiencias públicas y televisadas. Se entregaron 20 nombres al presidente Mandela y se conformó así la comisión, presidida por el arzobispo (Desmond) Tutu. Cada uno representaba una historia y trayectoria diferentes. Y tuvimos que aprender a entendernos.

### **¿Qué resultados se obtuvieron?**

—La Comisión se reunió durante casi tres años, escuchando las historias de las víctimas, recogiendo las confesiones de los perpetradores que pedían la amnistía, fue un tiempo duro pero necesario, los medios de comunicación reflejaron en detalle los horrores, todos podían acceder a esos fragmentos de la memoria recuperada. Al fin de ese proceso era imposible negar lo que había pasado durante los años de la represión. Y las víctimas recibieron el reconocimiento del país.

### **¿Fue un punto de partida o un punto de llegada para la justicia?**

—Diría que es un punto de partida, pero no estoy convencida aún si ello conduce realmente a la justicia. En ese momento pensaba que lo que estábamos haciendo era simplemente cumplir con lo que se había prometido en las negociaciones. Pero ahora que pasaron los años, pienso que tal vez hicimos un poco más que eso. El concepto de justicia es muy difícil cuando se está aceptando una amnistía. Al final del proceso, los que no se acogieron a esa amnistía debían ser llevados ante los tribunales. Y hasta ahora, ello no ha ocurrido. Así que en ese sentido hay una decepción ciertamente, para las víctimas y para el país.

### **¿Es posible la justicia retroactiva como camino de reparación y reconciliación en procesos de este tipo?**

—Entiendo que es difícil; es difícil reconstruir las pruebas, aunque me parece que en algunos casos (en Sudáfrica) sería posible y sería un paso contra la impunidad. Pero hubo reparaciones y la verdad se mostró públicamente. Tenemos un juez muy valiente y famoso, que es ahora miembro del Tribunal Constitucional, Albie Sachs, que fue él mismo víctima de una bomba, y él definió este nuevo tiempo, la paz y la Constitución como "la venganza suave": lo que tenemos no es una revancha, sino nuestra respuesta que es vivir juntos pacíficamente, es la mejor forma de mostrar que somos mejores que quienes sometieron al país a un régimen ofensivo para la dignidad humana. Es, después de todo, otro concepto de la justicia.

### **¿Cuál es el legado que deja aquel pasado de violencia estatal contra una mayoría de la sociedad?**

—Vivimos hoy en día muchos de los problemas que vienen de esa época de violencia; especialmente la ruptura de las vidas familiares de tantas personas africanas que no tenían el derecho de vivir una vida normal. Cuando vemos ahora una generación con problemas de droga, de falta de buena educación y capacitación, de alto desempleo, muchas de esas cosas tienen su causa en el período del apartheid. Pero ello también es consecuencia de entrar en los problemas del mundo. El apartheid nos aisló del mundo, pero al entrar nuevamente al mundo, también entraron los problemas de la globalización. Hay otras formas de apartheid frente a las que tenemos que actuar, sabiendo que la defensa de los derechos humanos, en este caso los económicos y sociales, nunca debe detenerse.

### **No es muy diferente de lo que vemos en América latina...**

—Tenemos problemas similares, miseria, desocupación, enfermedades. No hay soluciones fáciles, pero tenemos países ricos, que pueden ofrecer una vida mejor a sus habitantes. Debemos buscar los recursos para hacerlo, y contar con voluntades y estrategias políticas adecuadas.

### **Si tuviera que decirlo en breves palabras, ¿en qué se diferencia la defensa de los derechos humanos frente a una dictadura y dentro de la democracia?**

—Tenemos Constituciones renovadas, que son cartas de derechos fundamentales y una primera gran herramienta. Están allí para que los gobiernos cumplan, pero también para que los ciudadanos exijan y se organicen para defender sus derechos y para reducir la injusticia y la inequidad. Algo que es, al fin, para bien de todos. Porque los que somos privilegiados no podemos vivir bien a costa de los que sufren. Y no puede haber sociedades más seguras si no se resuelven la extrema desigualdad y las ofensas a la dignidad humana. Esa es la lucha por los derechos humanos que nos faltan hoy.

Copyright **Clarín**, 2007.

### **Alan García negocia posible acuerdo de base militar de EEUU en Perú**

**Por: Agencias**

Fecha de publicación: 22/04/07

LIMA 21 04 07 - Un posible acuerdo entre Perú y Estados Unidos, para trasladar al norte peruano la base militar que los estadounidenses deberán retirar de Ecuador, volvió a ser evocado en Lima en vísperas del viaje del presidente Alan García a Washington para reunirse con su par George W. Bush.

García parte el domingo a la capital estadounidense, donde se reunirá el lunes con Bush en una visita de 48 horas que busca la ratificación del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre ambos países, que lleva un año a la espera de ser aprobado por el Capitolio.

El acuerdo se estaría evaluando como parte de una compleja negociación y estrategia para destrabar y acelerar la votación en el Congreso del TLC, resaltó el sábado el analista Juan Carlos Tafur en el diario conservador peruano Expreso, que cita trascendidos castrenses.

A pesar de que la visita de García se centra en el tema del TLC, García tiene pactadas reuniones con la secretaria de Estado norteamericana, Condoleezza Rice, y el secretario de Defensa, Robert Gates, según informó el propio presidente peruano.

"No sabemos si eso ha sido ya pedido extraoficialmente por Estados Unidos o forma parte de la estrategia republicana para torcerle el brazo a los demócratas y lograr que se firme el TLC con Perú, pero sin duda es un asunto que merecería consideraciones geopolíticas", advirtió Tafur.

Perú y Estados Unidos firmaron el TLC en abril de 2006. El Congreso peruano lo ratificó pero falta la aprobación del Congreso estadounidense, controlado por el opositor Partido Demócrata.

Según el analista, Perú debería autorizar la instalación de la base porque eso lo convertiría "en el aliado más importante en el hemisferio sur de EEUU (y) Chile dejaría de ser el portavoz regional, el Israel norteamericano".

"Autorizar la base en Piura (norte de Perú) sellaría una alianza de mayor grado con Washington", subrayó el analista dejando entrever la existencia de un debate en el interior del gobierno sobre las fortalezas y debilidades que implacaría una decisión de esa envergadura en un partido socialdemócrata.

No es la primera vez que esa versión trasciende, pero sí es la primera vez que un analista se pronuncia a favor de las bases luego de desmentidos formales del Ministerio de Defensa peruano.

A principios de abril, el ministro de Defensa de Perú, Allan Wagner, desmintió versiones sobre presuntas negociaciones del gobierno para instalar una base militar de Estados Unidos en su territorio a cambio de la ratificación por el Congreso de ese país del TLC.

Ecuador comunicó a Estados Unidos que debe retirar de la base militar de Manta a fines del 2008 las instalaciones que implementó como parte de un acuerdo no renovado por el gobierno socialista de Rafael Correa.

En los últimos meses, Lima busca que Washington reinicie su colaboración en las operaciones antinarcóticos de la Marina de Guerra del Perú en el Programa de Interdicción Fluvial en los ríos de la región amazónica.

Estados Unidos planteó a Perú en febrero efectuar "ajustes sustanciales" en el capítulo laboral de los TLC alcanzados para que puedan ser sometidos antes de julio de 2007 al Congreso.

### **Negocios y salud: reto para los gobiernos latinoamericanos**

#### **Lo que importa acá es el negocio**

Un juez aceptó una demanda del laboratorio multinacional Squibb y prohibió que un argentino fabricara siquiera didanosina, un antirretroviral para pacientes con VIH, por cuestiones de patentes. El Gobierno lo considera un "abuso" y una amenaza al sistema de salud. El laboratorio ya fue punido en EE.UU. por prácticas monopólicas similares.

El conflicto es considerado un caso testigo en el país. El juez Alejandro Saint Genes, del juzgado Nacional Civil y Comercial N° 9, dictó una medida cautelar en favor de un laboratorio farmacéutico extranjero. El fallo prohíbe a los laboratorios nacionales producir y comercializar un medicamento para pacientes con VIH Sida. La resolución tiene que ver con una cuestión de patentes. Afecta la fabricación del antirretroviral didanosina, una droga que en la Argentina toma el 6 por ciento de los infectados con el virus (unos 1800 pacientes). El caso, que fue denunciado por los laboratorios nacionales y el Gobierno como un “abuso” que amenaza el sistema público de salud, abre el debate sobre las prácticas monopólicas de las multinacionales de medicamentos con respecto a las drogas de las que depende la vida o la muerte de las personas: aunque esta discusión concreta es por un remedio para los enfermos de sida, está sucediendo lo mismo con los medicamentos oncológicos. El efecto de las prácticas denunciadas es la suba artificial de los precios de los medicamentos.

El ministro de Salud, Ginés González García, dio un dato para dimensionar los intereses económicos en juego: señaló que la decisión del juez Genes sobre la didanosina obligará al Estado a gastar “2,5 millones de pesos más por año por la misma droga” que ya se fabrica localmente.

El funcionario consideró que la patente en base la cual se dictó la cautelar es dudosa. “Lo que está pasando es que el sistema de patentes para muchas drogas se está agotando, porque con los años caducan. Entonces algunos laboratorios, como sucedió en este caso, realizan una pequeña innovación para decir que tienen una droga nueva y conseguir así una nueva patente. Son maniobras que les permiten mantener artificialmente sus derechos exclusivos por varios años más y fijar altos precios”, dijo el ministro a Página/12.

González añadió que existe “una estrategia” de las multinacionales farmacéuticas que “en una maniobra con estudios jurídicos” buscan de esta manera “esquivar la ley” y asegurarse su posición monopólica en el mercado. Y calificó el fallo como una “extorsión a la democracia”.

La controversia tiene origen en una licitación de diciembre pasado, cuando el ministerio llamó a un concurso para adquirir una partida de didanosina, uno de los 17 antirretrovirales que el Estado provee a los pacientes que carecen de cobertura social. A la licitación se presentó un único oferente, el laboratorio Richmond, de capitales nacionales. Pero su presentación fue impugnada por Bristol Myers Squibb, dueño de la patente de la didanosina. A mediados de enero, haciendo lugar a tal solicitud, el juez Saint Genes dictó la medida cautelar prohibiendo la fabricación local de la droga y su venta, con lo que dejó desierta la licitación.

Esta semana, los laboratorios nacionales agrupados en la Cámara Industrial de Laboratorios Farmacéuticos Argentinos (Cilfa) y la Cámara Empresaria de Laboratorios Farmacéuticos (Cooperala) dieron al conflicto difusión pública, con una solicitada en la que condenaron el fallo judicial que, dijeron, “genera monopolios y pone en riesgo la provisión de medicamentos”.

En cambio, la Cámara Argentina de Especialidades Medicinales (Caeme), a la que pertenece Bristol, defendió la decisión del juez: “Las patentes no generan monopolios; por el contrario, alientan la competencia por generar productos innovadores en beneficio de la sociedad”, señaló el organismo en una gacetilla distribuida a la prensa.

## Derechos

Carlos Correa es profesor de la UBA, donde dirige el posgrado en Propiedad Intelectual de la Facultad de Derecho. El especialista explicó que la didanosina “no fue desarrollada por el laboratorio Bristol, sino por el Instituto del Cáncer de los Estados Unidos, que le otorgó a Bristol una licencia exclusiva para su comercialización. En el exterior, las patentes del producto ya han vencido. Lo que hicieron en la Argentina fue conseguir una patente registrando no la droga básica sino una forma particular que le dieron a la tableta de didanosina. Esa pequeña modificación les alcanzó para obtener derechos, con los que impiden la competencia de mercado y anulan la licitación del ministerio”.

Para Correa, “el fallo es un antecedente muy negativo por el tipo de producto de que se trata y por el hecho de que el juez otorgó la medida cautelar sin seguir el procedimiento que establece la ley”.

“El juez omitió un paso esencial: no llamó a un perito de oficio para dictar su fallo. Es decir que otorgó la cautelar en base solamente a lo que dijo el perito del laboratorio extranjero. Estamos ante el caso de una patente cuya validez es dudosa, un uso que va más allá de lo que sería permisible.”

## Antecedentes

El laboratorio Bristol Myers Squibb tiene antecedentes de abuso del sistema de patentes en los Estados Unidos. En marzo del 2003, la Comisión Federal de Comercio (FTC) del gobierno norteamericano –equivalente a la Secretaría de Comercio nacional– comunicó que el laboratorio tuvo que aceptar un arreglo extrajudicial millonario por prácticas dudosas. Lo que hizo Squibb fue obstruir durante los años ‘90 la venta de genéricos que competían con tres productos de gran venta del laboratorio: dos drogas anticancerígenas, el Taxol y el Platinol, y el ansiolítico BuSpar.

De acuerdo a la comisión, Squibb hizo esto para quedarse con un mercado de casi dos mil millones de dólares anuales de estas drogas, que son muy caras, con lo cual forzó a los pacientes a pagar sobrepagos de cientos de millones de dólares.

La información está publicada en la página de la FTC, donde se lee que la investigación puso al descubierto que Bristol, entre otros trucos, le pagó 70 millones de dólares a otro laboratorio para que no pusiera en el mercado su genérico.

## Las patentes

El otorgamiento de una patente tiene tres requisitos: que se trate de una innovación, que tenga altura inventiva y que sea de aplicación industrial. Desde Cilfa manifestaron que la sentencia del juez Genes está apelada. Eduardo Franciosi, director ejecutivo de la Cámara, explicó que el eje del recurso judicial es “el reclamo de que no se concedan patentes sin altura inventiva y que eso no sea utilizado luego ante la Justicia para constituir monopolios”.

El directivo señaló que Cilfa “respeto la ley de patentes argentina”, aunque quienes no pertenecen al mundo de los laboratorios medicinales podrían fácilmente encontrar más de una objeción a este marco legal.

Hasta la década pasada, la ley argentina no reconocía patentes a los medicamentos, de manera que era posible que distintos laboratorios los fabricaran y hubiera competencia. Esto cambió drásticamente cuando el país adhirió a los compromisos surgidos de la Organización Mundial de Comercio. “El acuerdo internacional de propiedad intelectual de la OMC no permite excluir de la patente una serie de productos”, más allá de cuál sea el valor humanitario de su aplicación, explicó Correa. Se trata de condiciones “negociadas en el ámbito del GATT, entre los años 1986 y 1994, e impulsadas por los países desarrollados, con una fuerte presión de la industria farmacéutica y del software”.

Clara Suárez, de Cooperala, hizo una lectura propia de las consecuencias. “La ley de patentes y la OMC aseguran que los derechos exclusivos sirven para apuntalar el desarrollo de la investigación y el mejoramiento tecnológico. A mi criterio, produce todo lo contrario, trabar el desarrollo, porque el conocimiento queda oculto y en manos de unos pocos.”

Los defensores del sistema de patentes sostienen, contra este argumento, que si no existen límites las empresas que no invierten en investigación se apropiarían del conocimiento generado por las que sí lo hacen. Como sea, esa discusión excede la situación abierta con el fallo sobre la didanosina, donde lo que está en cuestión es la validez de la patente que otorgó el propio Estado al laboratorio extranjero, y el posterior uso de esa ventaja en una maniobra sospechada de ser el primer paso de una ofensiva mayor.

**Estudiemus a los Mapuches, su lucha tiene gran valor para América Latina**  
**LOS MAPUCHES QUE RECUPERARON TIERRAS EN PODER DE BENETTON**  
**La Reconquista del Desierto**

Luchan desde hace cinco años por 535 hectáreas de las 965.000 que tiene el grupo Benetton en el sur y que, dicen, fueron de sus antepasados. En 2002 fueron desalojados y ahora volvieron. Viven en carpas y un juez les prohíbe hasta prender fuego. Página/12 pasó nueve días con los integrantes de la comunidad, que cuentan cómo piensan resistir.

Por Sebastián Ochoa

Desde Santa Rosa Leleque, Chubut

El día arranca con los “jey-jey-jey-jey” que los agradecidos tiran con los brazos hacia las montañas del este, donde el sol empieza a asomar. Cumplen la ceremonia frente al pillán kutral, “el corazón de la comunidad”, como definen sus integrantes. “Fuego sagrado” sería una traducción aproximada. En Santa Rosa Leleque el pillán kutral está encendido desde el 14 de febrero pasado, cuando treinta hombres, mujeres y chicos pasaron el alambrado para declarar a sus 535 hectáreas territorio mapuche recuperado. El fuego, que alberga fuerzas de los ancestros, vive en un redondel de piedras y sobre dos meses de ceniza. Se le debe respeto absoluto: está prohibido tirarle colillas de cigarrillo, saquitos de té o basura. Solamente da luz y calor. Para cocinar y quemar está el fogón normal, delimitado por una muralla de ladrillos. Este elemento fundamental de la religión mapuche no escapó al conflicto que la comunidad tiene con la Compañía de Tierras del Sud Argentino, la figura del grupo Benetton para mantener alambradas

965 mil hectáreas del país. La semana pasada, la Justicia prohibió a la comunidad hacer fuego hasta que se resuelva la pelea legal. Para que nadie diga que las instituciones son impiadosas, se permiten fogatas sólo si la leña es traída de afuera. Los mapuches piensan que la medida “es cruel. La dictan justo cuando está por llegar el invierno”.

La resolución del juez de la Cámara de Ejecuciones de Esquel, Omar Magallanes, obedece a un pedido de los abogados de Benetton. La misma medida prohíbe la construcción de casas para las diez familias de la comunidad. Por eso Santa Rosa Leleque es un conglomerado de carpas iglú siempre delgadas para las temperaturas bajo cero infaltables de noche. Por ahora las únicas construcciones son un ranchito donde guardan harina, yerba, fideos, mermeladas, tortas fritas y decenas de cajas de alimentos dejadas por gente de pueblos cercanos y turistas altruistas. A 700 metros está la casa comunitaria, todavía inconclusa porque la justicia winka, como le dicen en Leleque, así lo dispuso.

Hace días cruzaron el alambrado el juez de Paz de El Maitén, Guillermo Palmieri, y su maletín. Allí pesaban las 30 cédulas de notificación judicial para cada uno de los habitantes de Santa Rosa (ver aparte). Con esta estrategia, la Justicia no reconoce a la comunidad. Con la prohibición del fuego, “quieren que nos cansemos y nos vayamos. Empezó a nevar y no tenemos ni una casita hecha. Pero es la lucha que esperamos siempre, no nos van a asustar con prohibirnos el fuego y la leña”, dice Rosa Nahuelquir, que junto a su esposo Atilio Curiñanco enfrenta desde 2002 una moderna Campaña del Desierto. Ese año, la pareja había sido desalojada por orden judicial de esas tierras que reivindican como propias.

Lo que llamaron desierto es –sin exagerar– el lugar más lindo del mundo. Montañas peinadas de nieve que baja en arroyos, tierra lista para llenar de vegetales y/o vaquitas, el sueño de Atilio. Temprano, él y Luis Millán, con pico y pala, van “a canalear”. Caminan hacia las montañas por el lecho de un arroyo seco desde 2002, cuando las fuerzas del orden lo desbarataron, como todo lo construido por la pareja Nahuelquir-Curiñanco. Ese arroyo regaba un sector de tierras ideal para el cultivo. “Estos milicos se creen que vamos a tener flojera”, comenta Atilio entre paleadas. Acomodan unas piedras y de un arroyo se hacen dos, que van a permitir sembrar y cosechar varias hectáreas. “¿Querés agua fresca? Es la más pura que hay. Viene derecho de la nieve”, señala.

En Santa Rosa reina el pleno empleo. Si no hay que canalear hay que buscar leña. Para los mapuches los árboles son sagrados, por eso no los cortan. Hacen leña solamente de los caídos. Si por necesidad tienen que matar un árbol –o algo vivo– primero piden permiso a la mapu.

Para los mapuches, recuperar el territorio es recuperar la espiritualidad. Desde que se levantan hasta que se acuestan hacen culto a la tierra. Y aun cuando duermen: la mapu les habla en peumá y les dice lo que es. Son tan claros sus mensajes que a nadie se le ocurriría desobedecerla. El mapuzungun es el idioma que dio la tierra a los humanos para que puedan comunicarse con ella. Muchos están convencidos de que las tristezas del pueblo mapuche empezaron cuando dejaron de comunicarse con ella, cuando se awinkaron. Por eso no pudieron resistir desde 1879 los fusiles del Ejército Argentino, dirigidos por el presidente de los cien pesos, Julio Argentino Roca. Recuperar la línea directa con la tierra va a hacer real lo que gritan al final de todo

encuentro político: marichi weu, diez veces venceremos. Así quedó demostrado en el sexto futa trawun, que por tres días reunió a 150 mapuches felices de pisar territorio recién recuperado.

## Reunión Grande

Cada uno tiene su estilo para cruzar el alambrado. Para entrar a la comunidad hay que doblarse, primero un pie acá, después un pie allá, en medio el incómodo roce sexual. Todo lo que entró a Santa Rosa atravesó o saltó el alambrado. Porque cortar candado o cerco configuraría violencia, lo que cambiaría la clasificación judicial en desmedro de los pobladores originarios. Entre los participantes del encuentro hay una viejita diminuta, toda arrugas en su cara noble. No hace falta preguntarle la edad para saber que vivió la época de los desalojos, cerca de 1937. “Díganos, Papay, ¿quiénes vivían en Santa Rosa antes de que los echaran?”. La viejita suspira: “Antes, cuando no había alambrado”. Ella y otros memoriosos empiezan a recordar nombres: Tureo, Llancaqueu (así se llama el cerro que habitó), Raíl (Juana Raíl fue lavandera de la Compañía de Tierras hasta que la echaron de la compañía y de las tierras). “Díganos, Papay, ¿quién vivía en esos álamos allá arriba?”. “Vivía, eh, el viejo.” La única luz, la del fogón, da vueltas en su cara. “Era mapuche”, afirma. Hoy no se acuerda. Mañana sí.

Jonathan Márquez se asumió mapuche en la adolescencia. Su abuelo fue lonko en Neuquén, pero sus padres se adaptaron fácil a la vida ciudadana. ¿Cómo se reencontró? “Son los sueños. Estás en lugares donde sentís que ya estuviste. Y llega un tiempo en que sabés qué hacer. Soñaba con estar en espacios como éste o en una ceremonia. Estar en conexión con nuestros ancestros. Es muy raro. Pero presenciás cosas que no se pueden explicar.” Todos se acuerdan de cuando Celinda Lefiú, con su canto y su kultrun, hizo llover sobre Neuquén después de una sequía de meses. Esa vez hasta los estancieros le pidieron ayuda. Para la anciana, el prodigio está en juntar voluntades. “Eramos más de mil en la ceremonia. Había mucho newen”, cuenta.

Newen –así se llama el hijo de Jonathan y Daisy– anda a los tropiezos con su chupete como un volante. Su padre, de 25 años, quiere dar un mensaje “a los mapuches que no se reconocen como mapuches. A los que tienen sangre y apellido les aconsejo que lo hagan valer. No se dejen seducir por la vida moderna, es una vida vacía. En la ciudad estudio y trabajo, pero no olvido lo que soy”.

## Furilofche

Sus abuelos vivían en la tierra. Hasta que se las quitaron y tuvieron que emigrar a las ciudades, adaptarse a su cultura para sobrevivir, ni más ni menos. Sus hijos, desarraigados de la vida mapuche, criaron a sus hijos según el modo argentino. Hoy rondan los 20 años y no pierden oportunidad de movilizarse por Gulumapu y Puelmapu (actuales Chile y Argentina) para defender a su pueblo. Se conocen todas las comisarías de la región, donde cayeron para responder al mismo trámite:

–¿Nacionalidad?

–No tengo nacionalidad, soy mapuche.

–¿Y dónde naciste?

–En Wallmapu.

–¿Y eso qué es?

–Territorio ancestral mapuche.

La discusión puede durar horas, hasta que el policía se aburre y pasan a otra cosa, a la celda o a la calle.

En Santa Rosa abundan jóvenes de barrios pobres de Bariloche, o Furilofche, como se llamaba antes de que se impusiera el Estado argentino. Ezequiel, de 20 años, siempre está para los trabajos que requiere la comunidad. En su carpa, entre ropa llena de ceniza y tierra, brillan algunos libros de cultura y espiritualidad mapuche. Una noche, frente al pillán kutral, responde a un nene de seis años inquieto por conocer a su pueblo. “En el pillán viven dos ancianos, el abuelo y la abuela. Nos cuidan. No podemos molestarlos. Al kutral no podemos echarle tierra ni apagarlo. Está para alumbrar y calentar nada más. Tiene kume newen, fuerza buena. Los mapuches antiguos veían a los ancianos, pero ya no los vemos más. Yo no los veo porque estoy awinkado. Dicen que los chicos los pueden ver.”

–Yo los veo –dice el nene.

Ezequiel le cuenta sobre “la gran guerra”, la de los antiguos contra el winka. Sobre sus héroes, que sólo respiran en la memoria del pueblo. “A Leftraru –acá le dicen Lautaro– lo robaron los españoles de chico y lo pusieron a cuidar caballos. Y se hizo amigo de los caballos. Cuando creció lo pusieron al frente de unos mapuches traidores y los mandaron pelear contra su gente. Pero se juntó con los mapuches y enfrentaron al winka, y le ganaron. Atraparon a (Pedro de) Valdivia, que era el jefe de los españoles, y lo mataron. Le hicieron comer tierra, le tomaron la sangre, le comieron el corazón. Eran así los antiguos. Y Leftraru ganó hasta que un mapuche traidor lo entregó y lo mataron.” Ezequiel evoca a Kalfulkurá, que gobernó por 40 años al pueblo, venció al ejército de Bartolomé Mitre y al del general Manuel Hornos. En la ciudad de Buenos Aires temían su llegada. Hasta que enfrentó al gobierno de Domingo Sarmiento y perdió. Murió de viejo. “Tenía dos corazones, por eso no lo podían matar”, relata el joven. Narra cuando en el Bío Bío atraparon a Galvarino: “Los españoles le cortaron las manos pero el peñi no lloró”. Lo mandaron de regreso a su tribu para que vieran qué pasa a quienes atacan la corona. “Pero Galvarino volvió a pelear igual, se hacía atar las armas a los brazos. Eran unos grosos los mapuches antiguos.”

–¿Y ahora somos comunes? –pregunta el nene.

–Demasiado comunes. Nos ganaron porque olvidamos qué somos. Nos awinkamos, no hablamos mapuzungun, empezamos a creer en el dios de los winkas –diagnostica Ezequiel.

–Todavía veo a esos abuelos. Están comiendo –dice el mapuche chico.

Mauro Millán, de la organización 11 de Octubre e integrante de la comunidad, sostiene que “no pedimos la tierra, ya la tenemos. Pedimos que nos dejen vivir en paz. Pero el Estado y Benetton nos impiden cocinar, hacer fuego, alimentarnos: atentan contra la vida. Sin una decisión política esto va a desembocar en que un juez racista –que en la Patagonia abundan– ponga el gancho para el desalojo. Queremos evitar un marco de violencia. Ojalá nunca suceda. No hacemos apología de la violencia. Queremos que comprendan que retornamos y nos quedamos. No vamos a permitir que nos desalojen”.

El pillán kutral se defiende de las decisiones humanas. ¿Pero si llueve o nieva? “No se apaga. Es imposible”, responden los mapuches como si fuera lo más normal del mundo. Luis, representante de la comunidad, se acuerda de cuando en un pueblo vecino los agarró la lluvia. “Lo que llovía esa noche. Al otro día nos levantamos todos empapados. Y nos pusimos a secar.”

–¿Y el fuego?

–El fuego no. No se apaga.

<http://www.lofdigital.org.ar/>

<http://www.katari.org/>

<http://www.nacionmulticultural.unam.mx/sitios.html>

<http://www.mapuche.cl/>

## **Maestro del Periodismo Uruguayo**

### **Carlos Quijano: una vida en el siglo**

Omar Prego Gadea

Fundación Lolia Rubial

La de Carlos Quijano (1900-1984) fue auténticamente una vida en el siglo y su pensamiento el que, acaso con mayor hondura, marcó al menos a tres generaciones en este Uruguay que tanto lo desvelara y cuyos avatares siguió (y hasta profetizó, en la medida en que es profetizable la historia), lúcidamente, muchas veces solo y a contracorriente. Puede afirmarse que nada de importancia acaeció en Uruguay en los años que corren entre 1917 y 1984 que no tuviera en Quijano un testigo insobornable, cuando no un actor visceralmente comprometido.

Fue capaz, como pocos, de atisbar tempranamente los lejanos estremecimientos de la tempestad (cultural, económica, política) que empezaba a cernirse en el horizonte, cuando la clase dirigente, tras los fastos de los dos centenarios, dormía su "siesta feliz", confiada en la eterna bienaventuranza de aquella "Suiza de América", de aquel remanso de paz en un continente azotado por los malos vientos de la miseria, el analfabetismo, las pestes y las dictaduras.

Esa vocación revisionista funcionó así desde su impetuosa adolescencia, signada por las luchas estudiantiles de la Reforma Universitaria, hasta su muerte en el exilio mexicano, dispuesto ya a emprender el regreso y a reanudar la lucha desde adentro, desde su tribuna por excelencia, Marcha. ("La muerte siempre gana", había premonitoriamente titulado uno de sus editoriales).

Nacido con el siglo, Quijano vivió apasionadamente su estremecida peripecia, los ojos puestos sobre todo en su país, la "patria chica", entrañable, pero también en América Latina, esa patria

grande a la que, inevitablemente, habría de arribarse un día a pesar de los innumerables escollos, de las inevitables traiciones y renunciaciones.

Fue fundador en 1917 del Centro de Estudios Ariel, de proclamada raíz rodoniana, militante en las encendidas luchas universitarias que por ese entonces sacudían al Uruguay y a la Argentina: abogado a los 23 años tras un curso brillante que le valió la Medalla de Oro de la Facultad de Derecho, profesor de Literatura en Enseñanza Secundaria entre 1918 y 1923 y desde 1924 "peregrino alucinado" en esa Europa de la primera posguerra.

La obra de Quijano, ha dicho Arturo Ardao, "excede con amplitud al conjunto, por sí mismo amplísimo, de los escritos salidos de su pluma", al tiempo que señala lo difícil que resulta establecerla en todos sus aspectos. Es que Quijano fue, en efecto, uno de esos hombres que requieren instrumentos idóneos para el cumplimiento de sus altos fines. Así, creó en Montevideo, en París y en México, instituciones culturales: el ya mencionado Centro de Estudios Ariel, en Montevideo; la Asociación General de Estudiantes Latinoamericanos (AGELA), en París, en 1924, poco después de su llegada; la Agrupación Nacionalista Demócrata Social, en 1928. Fue asimismo diputado entre 1928 y 1931, y sobre todo fundador de un diario, El Nacional (1930), del semanario Acción (1932) y de Marcha (1939).

Los cuatro años de París suponen una línea de partición de aguas. Aquellos fueron tiempos de afiebrada actividad (política, estudiantil, periodística), de reafirmación de convicciones en muchos terrenos, de revisión y apertura en otros. París fue, en primer lugar, el encuentro con los compañeros de generación provenientes de toda América Latina: Haya de la Torre (a quien había conocido en Montevideo y de quien se alejará bien pronto), el cubano Julio Antonio Mella, el mexicano Carlos Pellicer, el guatemalteco Miguel Angel Asturias, Toño Salazar, de El Salvador y el nicaragüense León de Bayle.

Durante ese período, Quijano dedicó una parte sustancial de su tiempo a los estudios económicos (que de ahí en más teñirían su pensamiento), al conocimiento de Marx. Pero en la hora de las definiciones, como lo señala Ardao, optó por el nacionalismo contra el internacionalismo, como "encauzamiento aconsejable" en América Latina. La elección no fue fácil: "Me ha costado cuatro años, los cuatro años de Europa, de desgarramientos, de dudas, de observación, pero al fin creo que he encontrado mi "verdad", y que ella ha de servir para que encontremos "nuestra verdad", la verdad de toda la generación a la que pertenecemos [...] creo que nuestra fórmula de acción debe estar en tres palabras: nacionalismo, socialismo y democracia". 1

En cierta ocasión, en un editorial escrito precisamente en París en 1960, Quijano repasó esos años de sueños y esperanzas, y confesó haber experimentado la tentación de la renuncia. En un emotivo pasaje, imagina un diálogo con su propia sombra, con aquel joven de los años veinte: "Esa sombra está aquí, en el estrecho cuarto poblado de papeles y recuerdos, en esta minúscula, perdida y alejada isla, en esta fecunda y lacerante soledad. [...] A miles de kilómetros está mi tierra. Hacia ella miraba, cuando, joven, aquí me corroían la nostalgia, el ardor. Hacia ella miro, ahora, desde este París que una vez quise no abandonar y sobre el que ha caído la noche". 2

En París, Quijano completará una rigurosa formación económica, revisará parte de las convicciones, devociones o certidumbres que llevaba en sus maletas al embarcar. Muchas de esas "ideas fuerza", sin embargo, se afianzarán, serán afinadas. En un editorial escrito muy poco antes de su partida, hizo algo así como una profesión de fe personal y un programa de las tareas que aguardaban a la Nueva Generación, la suya: "Repudio del positivismo y orientación filosófica idealista, y además socialismo exento de todo dogmatismo sectario, nacionalismo

antiarmamentista, liberalismo democrático. Por último: hispanoamericanismo como postulado básico en materia internacional o como instrumento eficaz de redención social, difusión de la cultura, he aquí los elementos comunes, principios y medios del movimiento. Puede que todavía, alrededor de las tres ideas nucleares (nacionalismo, liberalismo y socialismo) no se hayan podido consolidar mucho los conceptos; pero lo que es evidente [...] es que una renovación ideológica de trascendencia se está produciendo y que la nueva generación, colocada por mandato del tiempo en las izquierdas, está buscando superar el contenido, ya envejecido entre moldes rígidos, del marxismo, y dotar, lo que es más importante, a América, de una ideología nueva, que no sufra la deprimente y extraña tutela europea". 3

Uno de los temas cuyos fundamentos políticos e históricos serán analizados a la luz de una argumentación siempre fervorosa, pero sobre todo economicista, será el del imperialismo. En agosto de 1925, Quijano participa en París de un acto de solidaridad con el presidente de México, Calles, por ese entonces enzarzado en un duro enfrentamiento con Estados Unidos. En su discurso, sostendrá que "el conflicto actual entre México y EE.UU. no es sólo un episodio más de la lucha entre el imperialismo yanqui y América Latina [...] -Es también un episodio de la lucha entre dos concepciones económicas diferentes. Combatir al lado de México, es combatir por la revolución contra el capitalismo [...] El imperialismo yanqui es una cuestión económica, un sistema económico; el latinoamericanismo debe serlo también; pero un sistema opuesto al yanqui". 4

El tema ocupará buena parte de su correspondencia, de sus notas periodísticas. Fruto de esas reflexiones será su primer libro Nicaragua: Ensayo sobre el imperialismo de los Estados Unidos. 5

Otro de los temas acuciantes (y no sólo de este período "parisiense", ya que su íntima discusión se prolongará hasta mucho más tarde) es el de la revisión de su fervor rodoniano: "Todos estos procesos que Quijano vivió tan intensamente durante su experiencia europea no podían sino cuestionar y desafiar al menos ciertos componentes de su anterior fervor rodoniano", entienden Caetano y Rilla. 6 Según este punto de vista, las bases centrales del idealismo de filiación arielista estaban estrechamente vinculadas al desinterés. Actitud que, piensan, no podía compadecerse con las exigencias de su forja ideológica, "mucho más proclive a un compromiso de neto cuño político y por ello más realista en sus aspiraciones. [...] Su renovada adhesión a la democracia como sistema, su apertura al socialismo, su antiimperialismo mucho más concreto y militante, y sobre todo, el carácter de su nueva conciencia latinoamericana, constituían todos factores que tendían a debilitar en Quijano las resonancias de la filosofía del "Maestro", contribuyendo así a un planteo revisionista que era, al mismo tiempo, el punto de partida de un nuevo marco de pensamiento". 7

Quijano hará públicas estas objeciones en 1927, poco antes de su regreso al Uruguay, en una Carta a un lector (El País de Montevideo 26/9/27), incluida en este volumen. Allí, entre otras cosas, escribió lo siguiente: "... para cerrar esta serie de cartas, nada mejor que hacer conocer a Ud. las impresiones que una reciente lectura de un viejo libro nos ha producido: la lectura de "Ariel" que durante estos años de Europa no habíamos vuelto a abrir. Por extraña coincidencia, el libro cayó en nuestras manos en un ambiente que contribuía a dar a su lectura cierto carácter simbólico. Estábamos trabajando [...] empeñados en conocer las vicisitudes de la política de Estados Unidos en Panamá, cuando buscando unos libros, tropezamos con el de Rodó. Nos pareció bien releerlo. [...] ¿Será necesario decir a Ud. que nuestro respeto y nuestra admiración

por Rodó no son menores ahora que antes? Y, sin embargo, ¡cuántas objeciones a su "sistema" esta nueva lectura nos ha hecho aparecer!"

Creemos que vale la pena detenerse aquí, para profundizar en esta inflexión (política, histórica, filosófica incluso) del pensamiento de Quijano. En esa misma carta, Quijano escribe que "... en un continente que todavía no ha sabido ganarse su pan, Rodó predica la educación autiutilitaria, el culto de la belleza; en un continente enfermo de "dilettantismo", la cultura integral; en un continente enfermo de idealismo y de pereza, el "ocio noble", la despreocupación del presente; en un continente idolátrico y atrasado, en marcha todavía detrás del "hombre", el culto del héroe; y en un continente que no sabe lo que es la democracia y que menos lo sabía en la época de la aparición de "Ariel", cuando las oligarquías y las dictaduras se expandían de Norte a Sur, se lanza a combatir los presuntos y en todo caso lejanos peligros de aquel régimen. Lo repetimos, nosotros no discutimos a fondo la tesis de Rodó. Discutimos su oportunidad libresca, pero no la observancia de la realidad [...] En América no habrá ni cultura, ni arte, ni ciencias propias, ni organización política estable, mientras no hayamos resuelto nuestra independencia económica, mientras no adquiramos la disciplina del trabajo; mientras no seamos fuertes y ricos, es decir, mientras nosotros no explotemos nuestras propias riquezas. En alguna parte perdida de su libro, Rodó debe reconocerlo. Lo malo es que no saque las conclusiones que se imponen".

Caetano y Rilla piensan que "Las diferencias se expresaban muy nítidamente en el cotejo entre la nueva conciencia latinoamericana que Quijano había adquirido en sus "años europeos", y aquel americanismo algo difuso, de cuño moral y cultural, que defendiera desde las filas del Centro Ariel y desde la redacción de su revista, antes de su partida a París". 8

Arturo Ardao, en cambio, entiende que esa "revisión" del espíritu arielista fue matizada. Reconoce que "a la primeriza conciencia antimperialista, tal como emergía de las páginas de Ariel y perduraba de algún modo en el propio Ingenieros [...] aportaron a Quijano los años de París el sólido fundamento económico, entendido como científico, de que hasta entonces había carecido. Pero no sólo en esta dirección, sino en todas las demás de su pensamiento político, el economismo [...] pasa a primer plano, como dominante inspiración del realismo a que se inclina cada vez más".

Quijano —destaca Ardao— sin dejar de profundizar en las décadas posteriores a 1930 (que él llama sus "décadas de Maestro") el realismo de cuño económico que fue la culminación intelectual de sus años de París, desplegó su magisterio económico y político, social y cultural, conforme a la norma eminente de Próspero: "Que los diarios afanes por la utilidad cedan transitoriamente su imperio a una mirada noble y serena tendida de lo alto de la razón sobre las cosas. [...] no tratéis, pues, de justificar, por la absorción del trabajo o el combate, la esclavitud de vuestro espíritu".

En definitiva, en el pensamiento de Quijano gravitan de manera muy importante "Rodó y Vaz Ferreira al fondo, Marx más acá, asumidos todos ellos del modo más libre o menos dogmático, como lo quería el Gorgias de la parábola y el psico-lógico de la "lógica viva"; así asumidos, para la definición de un pensamiento tan incitante y original como su acción y su personalidad". En la evolución de la inteligencia uruguaya —concluye— Quijano es el sucesor del magisterio de Rodó y Vaz Ferreira: "Por debajo de los obligados ajustes y reajustes impuestos por las épocas, al par que por la vocación y el carácter —incoercibles electores en cada paso del propio terreno y de la propia manera— la gran trilogía de maestros uruguayos del siglo XX se integra y se potencia sin contradicción ni ruptura". 9

El magisterio de Quijano está vinculado de manera estrecha, indisoluble, a la tarea periodística, rastreable ya en el diario El Nacional, en el semanario Acción, que deja de aparecer en 1938, pero sobre todo a partir de la aparición de Marcha. Y es que Marcha no fue solamente el medio que utilizó Quijano para expresar su pensamiento; Marcha fue un instrumento idóneo para indagar acerca de la crisis que padecía el país, en torno a su fácil optimismo, a sus hipocresías, para aventar sus cómodas certidumbres. También para expresar sus angustias respecto al futuro del Uruguay (la patria chica) y de América Latina (la patria grande). A través de Marcha, desde Marcha, se expresaron al menos tres generaciones, esas que Angel Rama incluye en el abarcador título de su libro La generación crítica (1939-1963), y que reconocieron a Quijano como a su Maestro.

Quijano, entonces, fue esencialmente un periodista, alguien tironeado por el diario acontecer, por el fragor de una realidad acuciante, enmascarada, cuyo auténtico rostro es necesario develar. El suyo fue "un estilo expositivo sin par entre nosotros, "periodístico" por estricto ajuste funcional pero "ensayístico", en su médula, por la libertad, la invención y el acento personal que lo norman y "literario" al fin, por su sostenido nivel de excelencia. Un estilo inconfundible es, en el que se inscriben variadamente el fervor y el humor, el sarcasmo, la ironía y una ocasional demoledora agresividad, la autoridad natural del que sabe bien de lo que habla, el manejo ejemplar de dichos, adagios, refranes y una siempre imprevisible imaginación tituladora" 10

Podría agregarse que muchos de los mejores artículos de Quijano, en particular numerosas necrológicas u oraciones fúnebres, fueron escritos al pie de la rotativa, en lucha contra el tiempo. Una memoria privilegiada, una felicidad de escritura, un vasto conocimiento de hombres y hechos, insondables lecturas, eran la clave de esa (aparente) espontaneidad.

Hombre de Marcha, Maestro de generaciones, con su divisa marinera que, de alguna manera, resumirá y asumirá el sentido de su vida: Navigare necesse Vivere non necesse. Marcha fue un instrumento, dijimos, pero extremadamente afinando; también un atalaya y un ámbito privilegiado, dentro del cual Quijano luchó y (puede decirse con entera verdad) murió. "Nuestra lucha se da en Marcha y desde Marcha", escribió en un editorial.

En 1974 Marcha fue definitivamente clausurada por la dictadura y Quijano debió abandonar el país en dramáticas circunstancias.

Convendría detenerse, aunque sólo sea brevemente, en la extrema acuidad de la mirada con la que Quijano desveló una realidad travestida, llegó a las zonas más íntimas de una país que, con falsos pudores, trataba de ocultar sus males y seguir viviendo en una artificiosa bonanza. Y ello desde una fecha que puede situarse alrededor de 1930. Y es que, si se mira bien —insistimos— es prácticamente imposible discernir la vida de Quijano del tormentoso y por momentos dramático destino del país: tras los fastos de los centenarios en 1929, seguida casi en seguida por la crisis mundial, por la proliferación de dictaduras militares en América Latina (al Uruguay esa peste llegará en 1933), por el estancamiento e incluso el retroceso del país.

"País de estancieros y de empleados públicos [...] El campo es la estancia, el latifundio, el patrón un si es no es paternal que se considera distinto y superior a sus peones, a quienes maneja a su antojo y que hace de ellos carne de aventuras o fuerza electoral. [...] La jubilación y la "casita"; he ahí la única meta de miles y miles de nuestros ciudadanos. [...] Se acorta el horizonte, así; pero al mismo tiempo se crea una clase media estable, cómoda y poco dada a la aventura. (Ver el editorial Un país que se busca a sí mismo, Acción, 1/2/34, Mensajes)

"Quijano, crisis del país, conciencia de la crisis, aparecen como términos indisolubles de una ecuación muy uruguaya que conviene rescatar en sus perfiles más notorios. [...] En tren de simplificar, puede afirmarse que [Quijano] representó la conciencia de un cambio, de un momento decisivo en el que el país y el mundo jugaban su destino, la afligente, lúcida y casi solitaria convicción de estar parado en el cruce de caminos, la necesidad de someter a la duda todas las certezas complacientes y de levantar propuestas sobre las bases más sólidas". 11

La argumentación de Quijano apunta, sobre todo, a destruir una serie de lugares comunes, de frases hechas, detrás de los cuales se agazapan la pereza mental, cuando no la estulticia, el optimismo "panglosiano" de gobierno y oposición, la frivolidad de una clase política que se negaba a enfrentar los verdaderos problemas del país. Claro que Quijano no se limita (ni siquiera le concede una prioridad) a criticar el sistema político uruguayo, su "política del avestruz", su ceguera: para él, la crisis uruguaya proviene sobre todo del agotamiento de un modelo. Hecho éste que nadie quería admitir.

Ataca asimismo la desenfrenada burocratización, el clientelismo, la improvisación, la postergación de los grandes intereses nacionales fustiga el engolado discurso oficial, pero también el no menos vacío de unos opositores siempre dispuestos a acortar distancias a cambio de prebendas. "Hay que rascar hasta el hueso", repetirá.

Con Quijano, entienden Caetano y Rilla, surge en el Uruguay un nuevo tipo de intelectual, "agrijo, criticón, orgullosamente desvinculado del amparo oficial y sin mayor mecenazgo que el de sus pares". 12 Tono éste (o impronta) que marcaría a fuego a los jóvenes congregados en torno a Marcha a partir de los años 40, quienes trasladarían a sus áreas propias (literatura, plástica, teatro, música) esa visión corrosiva ("lúcida" es la palabra clave) del Maestro.

En muchos artículos, algunos temas se hacen presentes de manera casi obsesiva: el de la soledad, el de la fidelidad a los principios, a los fervores juveniles. Quijano fue un "profeta del desencanto" se ha dicho. En cierto modo, lo fue, a pesar de que sus análisis iban, a menudo, acompañados de propuestas alternativas, ya que no de fórmulas "milagrosas" (su prédica negó siempre ese facilismo de un Paraíso a la vuelta de la esquina), de caminos posibles en la medida en que se abandonara la pereza intelectual y la esperanza en una curación a base de "cataplasmas".

Los editoriales y notas incluidos en "Cultura. Personalidades. Mensajes." Vol. VI, abarcan un período que va del año 1919 (Los restos de Rodó, Revista "Ariel") hasta 1983 (Derrotas que serán efímeras. Cuadernos de Marcha, Tercera época, N°1). Los recopiladores acordamos dividir el material en tres grandes grupos: Cultura, Personalidades, Mensajes. (El título de este último apartado nos fue sugerido por Arturo Ardao). Nos consta que la selección pudo ser más amplia, pero creemos que el material escogido es representativo de los intereses e inquietudes del Quijano juvenil y del Quijano ya maduro, el que empieza a escribir alrededor de los años treinta.

Aparte una o dos notas (el reportaje a Unamuno en el París de los años 20), los temas dominantes del apartado Cultura son el de la Nueva Generación (la suya), su tarea y su destino, y el de la Enseñanza como un todo, en función de las necesidades y carencias del país. El tema de la Nueva Generación, surge primero como evocación misionera de un trabajo, como repaso (melancólico) después. Son ejemplares los editoriales La nueva generación, escrito en 1924, y Mensaje de Navidad, que es de 1960.

El de la Enseñanza, cuya inadaptación a las necesidades del país es tempranamente subrayada y analizada, mereció una serie de editoriales, entre ellos uno particularmente lúcido. (El mundo es una gota de agua). En esa serie, Quijano analiza los fines de la enseñanza, la aparente oposición

entre Ciencia y Tecnología por un lado y Humanidades por otro, preguntándose si la querrela encubría (encubre) una falsa oposición. Y concluye con esta grave interrogante: "¿De qué valdría la autonomía, puramente formal, por otra parte, en un país sometido al extranjero, en un país que tiene necesidad, o cree tenerla, de recurrir a la asistencia técnica de los ajenos para resolver sus problemas y dar consuelo a sus cuitas?"

En el último editorial dedicado al tema (Cara al desafío), sostiene que la democratización de la enseñanza se ha detenido en los umbrales, que está esclerosada, que es una inversión, no un consumo y que existe un divorcio entre "la vida y la escuela". En conclusión, piensa que no habrá una reforma sustancial de la enseñanza sin una reforma en profundidad del país y sus estructuras. "Unamos el destino de la enseñanza al destino del país. Situemos a aquella, bien hondas las raíces, en la dramática realidad nacional".

Quijano fue asimismo un Maestro en la necrológica, un género al parecer "insanablemente rutinarizado", como dice Real de Azúa, atiborrado de lugares comunes, previsible, casi siempre engolado. Algunas de las piezas escogidas para este capítulo, el de Personalidades, son memorables. Baste mencionar las dedicadas a Luis Alberto de Herrera, Juan Andrés Ramírez, Luis Batlle, Frugoni, en lo nacional; y de Gaulle o Kennedy en el ámbito internacional.

En ellas, Quijano fue capaz de apresar en una frase, en un giro a veces, aquello de secreto y entrañable que lleva consigo cada ser humano, más allá de las contingencias, de las horas fastas o funestas de una existencia. Con una agudeza sorprendente (y con un conocimiento de causa admirable) Quijano supo captar aquellos rasgos que definen a un personaje, ciertas insistentes fidelidades a causas o ideas que no tenían por qué ser las suyas, más allá de distanciamientos y de largos silencios.

En casi todas ellas, lo que importa es eso que Real de Azúa llamó "la melancolía de las posibilidades individuales nunca alumbradas, su conciencia de un "patrimonio humano" nacional por encima de diferencias y de bandos, filiaciones e ideologías y (aún), penumbrosos entresijos de su propia intimidad".

El de la fidelidad sin fallas a ciertos principios juveniles es un tema que vuelve una y otra vez, con sus graves acentos. En una nota acerca de Washington Beltrán, escrita en 1932, aparece ya ese motivo: "Buscó su verdad, a ella permaneció fiel, por ella conoció la pobreza y la lucha, por ella dio, generosamente, su vida".

Ese tema suele unirse a otro, muy frecuente en estas notas: el del silencio en la (aparente) derrota, el de la grandeza para aceptar el olvido, el ostracismo o la muerte. Tal el artículo dedicado a Eduardo Acevedo Díaz a propósito de la publicación de un libro: "Durante largos años, casi veinte —de 1903 al 21— Acevedo Díaz calló. Entre su expatriación y su muerte, el silencio. Y después de muerto, siempre el silencio, porque como ahora nos lo revela o confirma su hijo, no dejó nada escrito. [...] Ni explicaciones ni justificaciones".

El mismo tema, con algunos matices, reaparece en la necrológica dedicada a Lorenzo Carnelli: "...fue una extraña figura y tuvo también un destino melancólico y extraño". Quijano piensa que así como Argentina es un país de suicidas (políticos), Uruguay lo es de desterrados: "Carnelli fue un desterrado, perseguido por la calumnia, que marchó al encuentro de la soledad, impulsado por su propia rebeldía".

En ambos artículos están presentes los temas ya mencionados: el retiro o el ostracismo, la soledad, la derrota, la fidelidad a un rumbo. Habría que mencionar, por último, su inclinación a hacer las veces de un "Plutarco criollo", de enfrentar a dos personajes en una suerte de Vidas

Paralelas. En ese sentido, descolla su oposición de Juan Andrés Ramírez con Luis Alberto de Herrera.

El tercer apartado recoge una serie de editoriales que aquí se publican bajo el título Mensajes. Salvo el primero de ellos, que remonta a 1934, los restantes fueron escritos en los tumultuosos años sesenta. El tema dominante, prácticamente del primero al último, es el destino del país. "El Uruguay es lo que es. Los uruguayos somos lo que somos, porque el pasado, dominado por la geografía, fue lo que fue". En suma, un país, como un hombre, es él y su circunstancia.

En los editoriales de los años sesenta es rastreable una modificación del tono, del estilo: se ha hecho más fervoroso, menos académico. Por momentos es irónico, y siempre es cálido, confidencial. Pocas veces ese estilo se hizo agresivo, y cuando así ocurrió, Quijano siempre supo arreglárselas para no incurrir en el agravio. Llegado el caso, prefirió el desdén, el humor.

Pero más allá y por encima, está su acuciosa búsqueda de eso que él llamó "el país real". Antes de la acción, dice, hay que hacer un análisis previo. El país, sostiene, ha perdido "la facultad de pensar". Carece de mitos vitales, de principios, ignora sus posibilidades y limitaciones, no tiene conciencia de su destino, colectivo y trascendente; la tarea primordial consiste en crearle esos mitos, en ayudarlo a encontrar "ese su destino".

De esta serie, acaso el más representativo sea el titulado Atados al mástil (Marcha, 26/6/64), que es a la vez una reflexión en torno a la crisis del Uruguay y un repaso de esos 25 años en los que vivió "atado al mástil" de Marcha. Allí Quijano recurre una vez más a una imagen marinera para sugerirnos el sentido de su lucha, librada desde el puente del semanario, "planteando los problemas sin la mira puesta en los hombres que tienen la responsabilidad de resolverlos".

En el último editorial dedicado al tema (Los mitos y los hechos) Quijano piensa que el país debe comprender que es débil y pequeño; que está en un continente enfeudado; que el peligro y la amenaza rondan sus fronteras; que las nuevas técnicas, lanzadas ya a la conquista del espacio y de otros mundos, llevan camino de trastornar toda la escala de valores; que la victoria será de los más eficientes y lo más capaces; que en la insularidad no encontrará refugio; que el pasado no vuelve, que sus mitos están muertos y no le sirven ya, ni de arma ni de escudo. Y, por último, nos advierte que sólo se vive cuando se vive peligrosamente y que nuestra gran aventura "es la de recrear el país y crear la gran patria o las grandes patrias americanas".

Quijano fue a menudo acusado de practicar un pesimismo enfermizo, de estar sólo capacitado para la demolición, y de haber contribuido a la formación de una o dos generaciones de desencantados, de escépticos, de hipercríticos. La verdad es mucho más matizada, más compleja que esta simplificación.

"Hay quienes piensan que la obligación del director de opinión pública es la constante sugestión de arbitrios, remedios, recetas, fórmulas "para ir tirando". Olvidan (entre muchísimas otras cosas) que puede existir la conciencia de un deber antagónico: el de aventar ilusiones, el de desarmar errores mil veces reiterados, mutuamente sostenidos y reforzados, el de tajar toda maraña viciosa, el de dejar que el curso de las cosas siga hasta el final la pura dialéctica de su nocividad y todo ir sea un ir hasta el fondo de los males para que los males tengan remedio, para que, en último término, en la intemperie dura, tónica, la tarea de un pueblo pueda reiniciarse en toda su ambición y desde el limpio principio". 13

El malentendido viene de lejos. Contra lo que Quijano luchó, desde sus años juveniles, fue precisamente contra el facilismo, contra el panglosiano optimismo, contra la arraigada creencia de que todo, o casi, está al alcance de la mano y que sólo basta estirar el brazo para recoger el

fruto; contra "los vendedores de baratijas" y los mercaderes de ilusiones. Pocas veces propuso soluciones puntuales. Como el Gorgias de la parábola rodoniana, Quijano estaba dispuesto a brindar "por quien me venza con honor en vosotros". La suya jamás fue una prédica dogmática, sino libre y abierta. En el ya citado editorial Atados al mástil escribió: "No hay retornos, decíamos en el comienzo de este largo autoexamen. Sí, los hay. Y no dejan de ser conmovedores. Porque después de haber andado tanto, debemos reconocer que hemos vuelto, sin quererlo ni buscarlo, a los mentores de nuestra adolescencia. A Rodó que nos enseñó a reverenciar a los que nos vencerán con honor en los otros. A Vaz Ferreira que nos enseñó a desconfiar del espíritu de sistema y de las verdades acuñadas".

Y esto, tan revelador: "El fin de la economía es el hombre. Su libertad, su dignidad, su poder creador".

1 Cuadernos de MARCHA, Tercera época, Montevideo, junio de 1987, N° 20, p. 3. Citado por Arturo Ardao en su Introducción al tomo I de las obras de Carlos Quijano, Montevideo, Ed. de la Cámara de Representantes, 1989.\_

2 "Mensaje de Navidad", MARCHA, 30/12/60.\_

3 "La nueva generación", El País, Montevideo, 11/2/1924, p. 3, recogido en esta recopilación. El artículo fue publicado parcialmente en el libro El joven Quijano, de Gerardo Caetano y José Pedro Rilla, Ediciones de la Banda Oriental, Montevideo, 1986, y citado por Arturo Ardao, op.cit., p. XXXIV, XXXV.\_

4 G. Caetano y J.P. Rilla, op. cit. p. 51. El artículo fue publicado en el diario El País, de Montevideo, en dos ediciones consecutivas (12 y 13/8/1925, p. 3), bajo el título "¿Existe un imperialismo yanqui?" \_

5 Carlos Quijano, Nicaragua: Ensayo sobre el imperialismo de los Estados Unidos, 1927. Existe una edición de la Cámara de Representantes, Montevideo, 1989, con prólogos de Arturo Ardao y Pablo González Casanova.\_

6 G. Caetano y J.P. Rilla, op. cit. p. 57.\_

7 Ibidem, p. 58.\_

8 Ibidem, p. 60.\_

9 Arturo Ardao, op.cit. p. XLV.\_

10 Carlos Real de Azúa, prólogo a la Antología del Ensayo Uruguayo Contemporáneo, Tomo II, Publicaciones de la Universidad de la República, Montevideo, 1964, p. 319.

<http://www.fundacionlolitarubial.org/bioquiija.html> - 10v

11 G. Caetano y J.P. Rilla, op. cit. p. 225.\_

12 Ibidem p. 226.\_

13 Carlos Real de Azúa, op. cit. p. 326.\_

Este texto corresponde al prólogo de: "Cultura. Personalidades. Mensajes." Vol. VI, recopilación por Omar Prego, Gerardo Caetano y José Rilla (Mdeo., Ediciones de la Banda Oriental, junio 1992, 375 pág.) de la obra "Carlos Quijano", editada por la Cámara de Representantes de la República Oriental del Uruguay.

Publicado en la web de la [Fundación "Lolita Rubial"](http://www.fundacionlolitarubial.org)

