

Lectura uno de octubre de 2007

Ecuador: Rafael Correa rompe ataduras con la nueva constituyente, se abre un escenario distinto para Ecuador

Obtiene oficialismo ecuatoriano mayoría en Asamblea Constituyente

El partido de Rafael Correa ya obtuvo 14 de 24 asambleístas nacionales. AP
Los resultados oficiales no se conocerán en forma inmediata, dada la complejidad de los escrutinios y porque el Tribunal Supremo Electoral tiene un plazo de 30 días, contados a partir de este domingo, para entregarlos.

Quito.- El gobernante Acuerdo País, que lidera el presidente ecuatoriano Rafael Correa, obtuvo hoy una mayoría en la Asamblea Constituyente y logró al menos 14 de los 24 asambleístas nacionales, según una encuesta de Investigaciones y Estudios.

El sondeo a boca de urna de esa consultora privada, divulgado tras el cierre de las casillas electorales, le otorgó dos curules de los asambleístas nacionales a la opositora Sociedad Patriótica, del ex presidente Lucio Gutiérrez (2003-2005).

El opositor Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), en tanto, habría obtenido entre uno y dos curules, mientras que el Movimiento Popular Democrático, cercano al oficialismo, habría conseguido un puesto.

Luego se ubicó la Red Ética y Democrática, de centro y ligada a la oposición, con un asambleísta nacional, al igual que los opositores Partido Socialcristiano y el derechista Movimiento UNO.

El Partido Roldosista Ecuatoriano, del ex presidente Abdala Bucaram (1996-1997), colectividad cercana al oficialismo, también habría obtenido una curul entre los asambleístas nacionales.

La Izquierda Democrática, de tendencia socialdemócrata, por último, podría quedarse sin representantes nacionales en la Asamblea Constituyente o a lo más aspirar a una curul.

Un total de 9.3 millones de votantes estaban habilitados para sufragar en los comicios para elegir a los 130 miembros de la Asamblea, 100 de los cuales representan a las provincias, 24 a todo el país y seis a los ecuatorianos en el extranjero.

A estas elecciones se presentaron tres mil 229 candidatos agrupados en 498 listas y los votantes tuvieron la opción de consignar su voto por listas íntegras, por una parte de ellas o por candidatos individuales.

En los escrutinios, los votos individuales deberán ser convertidos en sufragios por listas, mediante una fórmula matemática, antes de sumarse a los votos por listas, lo que arrojará la cifra final de una nómina de candidatos.

La asignación de escaños, en tanto, también se realizará mediante la aplicación de otra fórmula matemática que busca dar representación a las minorías.

Los resultados oficiales no se conocerán en forma inmediata, dada la complejidad de los escrutinios y porque el Tribunal Supremo Electoral tiene un plazo de 30 días, contados a partir de este domingo, para entregarlos.

El estatuto que rige esta elección señala que la Asamblea Nacional Constituyente deberá instalarse 10 días después de la proclamación de resultados, para redactar una nueva Carta Magna en un plazo de 180 días.

Presidente del Congreso rechaza disolución de la Cámara y llama al diálogo

19:24 - 30 de Septiembre de 2007

Quito

El presidente del Congreso de Ecuador, Jorge Cevallos, rechazó hoy la posibilidad de que la Constituyente disuelva la Cámara Baja, y pidió al Gobierno impulsar un proceso de diálogo para fortalecer la tranquilidad en el país.

Cevallos, entrevistado por el Canal Uno de televisión, dijo que respetará el resultado de las elecciones celebradas hoy, cuando los ecuatorianos acudieron a las urnas para designar a los 130 integrantes de la Asamblea Constituyente.

Según varias encuestas y un sondeo a pie de urna, el partido del Gobierno, Alianza País, obtendría una amplia ventaja y podría tener el control de la Asamblea Constituyente.

Alianza País, que lidera el jefe del Estado, Rafael Correa, ha propuesto la disolución del Parlamento, por parte de la Asamblea, para que la Constituyente asuma todos los poderes.

"Respeto la decisión de los hombres y mujeres ecuatorianas, que asistieron a las urnas y votaron por un partido político, eso hay que respetarlo, pero eso no quiere decir que en este país podamos iniciar una etapa violando la Constitución", señaló Cevallos.

El jefe del Congreso rechazó que esta nueva etapa no puede empezar, tampoco, "desapareciendo una función del Estado", por lo que insistió en que se requiere "conversar, sin excluir a nadie, con todos, para buscar un nuevo y mejor país, que es lo que quieren los hombres y mujeres de la patria".

Desde la ciudad costera de Manta, donde reside, Cevallos dijo al Canal Uno que confía en que, "una vez terminado este proceso electoral, se recupere la tranquilidad, se actúe con mucha prudencia" política.

"Éste es un país que vive en democracia, que tiene una Constitución que está vigente, y que lo único que quieren los ecuatorianos (...) es recuperar la tranquilidad", remarcó Cevallos.

"Este es un momento de buscar la unidad de los ecuatorianos, pero por la vía del diálogo, con el respeto a la democracia, a la constitución vigente, y a una institución (Parlamento), que más allá de los errores que se hayan cometido, que debe existir", apostilló.

Cevallos reiteró que "la única vía que existe es el diálogo, es sentarse a conversar" y remarcó que el Parlamento "tiene las puertas abiertas para buscar, por la vía del diálogo, la tranquilidad del país".

Además, el jefe del Legislativo dijo confiar en que no se produzcan enfrentamientos entre grupos políticos antagónico, así como en "la sensatez, en el país y en el Congreso".

Partido de Correa obtiene amplia mayoría en la lista nacional, según sondeo

17:41 - 30 de Septiembre de 2007

Quito

La candidatura de Acuerdo País, promovida por el presidente ecuatoriano, Rafael Correa, obtendría 14 ó 15 de los 24 diputados de la circunscripción nacional para la Asamblea Constituyente en los comicios celebrados hoy, según una encuesta a pie de urna difundida al cierre de los colegios electorales.

El sondeo, efectuado por la empresa SP-Estudios e Investigaciones, indicó que el grupo de Correa tendría alrededor del 60 por ciento de los escaños de elección nacional, mientras faltan los datos de los 100 diputados provinciales y los seis elegidos en el extranjero.

Del resto de grupos, el Partido Sociedad Patriótica (PSP), del ex presidente Lucio Gutiérrez, tendría dos asambleístas y el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN), del multimillonario empresario bananero Álvaro Noboa, tendría uno o dos escaños.

Cierra votación para designar Constituyente en Ecuador

Red Ética y Democracia (RED) tendrían un asambleísta, lo mismo que el Partido Social Cristiano (PSC), Movimiento Popular Democrático (MPD) y Movimiento Uno.

El Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE), del ex presidente Abdalá Bucarám, y los socialdemócratas de Izquierda Unida se disputaría un escaño.

Según Santiago Pérez, de SP-Estudios e Investigaciones, en las principales provincias, Acuerdo País también tendría amplia mayoría.

Unos 9,3 millones de ecuatorianos fueron convocados a las urnas para elegir hoy a los 130 integrantes de la Asamblea Constituyente, que redactará la nueva Carta Magna del país

Colombia, una nueva “Arabia Saudita”

Por la Redacción de APM | La expansión de los cultivos para producir “gasolina” atenta contra los ecosistemas colombianos, riquísimos en flora, fauna y genética.

“No se puede permitir que se adelante el cultivo de la palma de aceite creando nuevas situaciones de injusticia social, o mediante la destrucción de la biodiversidad”, escribió hace pocos días Manuel Rodríguez Becerra en la publicación digital colombiana Com.Dinero.

Sucede que en el marco de una reciente visita a Colombia, el biólogo Edward Wilson dijo que ese país sudamericano es “la Arabia Saudita de la biodiversidad”, debido a que los ecosistemas que atesora, ricos en flora, fauna y genética, correrán serios peligros si se expanden los cultivos destinados a la producción de agrocombustibles.

¿Cómo se ve el caso del cultivo de la palma de aceite a cuya expansión proyectada para la producción de alimentos se le ha sumado la correspondiente a la detonada por la demanda de biocombustibles?, se pregunta el articulista.

El biólogo Germán Andrade dice: "La principal condición para que el cultivo de la palma de aceite pueda considerarse como amigable con la biodiversidad es que su desarrollo no implique la destrucción de ecosistemas naturales, en especial, bosques tropicales".

“Es una condición que estaría garantizada por la Ley Forestal que prohíbe la destrucción del bosque natural. Pero esta y otras normas de nuestra legislación han sido permanentemente violadas en las últimas décadas como lo revela la gran pérdida registrada de este recurso. Por ello resulta relevante establecer como condiciones para el sector la no tala del bosque natural y el manejo sostenible de los agro-ecosistemas y de la producción industrial (...)”, destaca Com.Dinero.

A principios de la década las regiones del Pacífico y de la Amazonia presentan restricciones severas para el cultivo de la palma y por consiguiente deben ser excluidas. El mismo estudio señaló que el país cuenta con 3.531.844 de hectáreas de tierras que presentan potenciales sin restricción para su cultivo y 6.133.381 con restricciones moderadas, todas las cuales corresponderían a áreas hoy dedicadas a la ganadería y a la agricultura, con predominio de la primera de las actividades.

Esta evaluación se hizo a una escala de 1:500.000 y sin verificación de campo, por lo cual se requiere de un estudio más detallado para determinar las otras áreas que deben excluirse en virtud de consideraciones ambientales, subraya la misma fuente.

Si bien una gran parte de la biodiversidad de Colombia se encuentra en los bosques de la región amazónica y pacífica, los especialistas sostienen que es imperativo proteger los últimos relictos del bosque seco tropical de la región Caribe, así como los bosques de galería de los llanos y otros ecosistemas.

Entre estos últimos, los tipos de vegetación natural abierta (sabana) poseen una biodiversidad característica de importancia, lo cual implica que la Orinoquia no es una tabula rasa para plantar palma de aceite, o para otros tipos de cultivo, y, por consiguiente, habría que asegurar la

protección o restauración de aquellos ecosistemas naturales de la región que sean estratégicos por los servicios ambientales que prestan.

Del siguiente párrafo se desprende con claridad que la publicación citada en esta nota no se opone estructuralmente al proyecto agrocombustibles. Sin embargo resulta interesante señalar que los mismos defensores del proyecto no tienen más remedio que alertar sobre su naturaleza predatoria, lo que pone en evidencia que uno de sus principales mitos –el de la sustentabilidad– no es otra cosa que una mentira de patas cortas.

Dice Com.Dinero: “Una vez tomadas en consideración todas estas restricciones ambientales, parece claro que el país cuenta con un área muy significativa para realizar una expansión de las plantaciones de palma de aceite. En adición a las anteriores medidas, y para que este monocultivo sea amigable con el medio ambiente, se requiere avanzar en tecnologías de campo, que ya se practican en muchas plantaciones, y generalizarlas a todo el sector, entre otras: el fortalecimiento de los agro-ecosistemas, el control biológico de plagas, la utilización de abonos orgánicos, la conservación y enriquecimiento de los relictos de los ecosistemas naturales asociados a los cultivos, que incluye la protección de las fuentes de agua, y su conexión mediante corredores biológicos”.

A diáspora brasileira

Luis Carlos Lopes

[La Insignia](#). Brasil, setembro de 2007.

Existem múltiplas diásporas no mundo atual. Inúmeros povos buscam refúgio ou uma vida melhor fora de seus países de nascimento. Em termos numéricos, as migrações massivas da África, da América Latina, do leste europeu e de alguns países da Ásia chamam a atenção. Milhões trocam de pátria, idioma e convivência cultural. Vão viver onde existe a possibilidade de trabalho, sonhando com melhores dias. Mais do que em qualquer outra época, o contexto da globalização é o da existência de inúmeros casos de migrações massivas.

Os destinos preferenciais destas migrações são bem conhecidos. Europa ocidental, os Estados Unidos, o Canadá, o Japão e a Austrália lideram a disputa pelo maior escore de países de acolhida em cada região do planeta. O destino de muitos depende de inúmeros fatores, que variam enormemente de caso para caso. Obviamente, conseguem ficar nestes países porque existem dispositivos legais ou semilegais que facilitam as coisas.

Os países de acolhida, também 'escolhem' os imigrantes, de acordo com seus interesses e necessidades. Mesmo os imigrantes ilegais, só ficam porque há trabalho e interesses pelas suas permanências. Os critérios de seleção de imigrantes formatados por alguns países lembram os antigos princípios da eugenia, na busca dos mais aptos e nos que quase nada há o que investir. Buscam mão-de-obra altamente especializada e/ou trabalhadores braçais para preencher as lacunas de suas economias.

Na Europa, países que mantiveram colônias na Ásia, na África e na América recebem milhões de imigrantes vindos de lá. Normalmente, eles escolhem seus países de adoção a partir da língua e da existência de núcleos antigos de imigração que facilitam a chegada e a instalação. Na Ásia, o Japão, por exemplo, vem recebendo milhares de origem brasileira, à busca de trabalho e da formação de uma pequena poupança, a ser investida no Brasil. Neste caso bastante particular, os imigrantes são descendentes dos japoneses que vieram para o Brasil no passado. Os Estados Unidos e o Canadá são destinos de emigrantes saídos de toda parte. Predominam os vindos da América Latina, dos países mais pobres da Ásia e os originados da África, sobretudo os árabes e

os povos da África Central. Em todos os casos, contatos anteriores, derivados da política e da economia, a existência da proximidade geográfica, dentre outros fatores, explicam o destino de muitos.

O Brasil é hoje um país de emigração. Continua, contudo, recebendo imigrantes, como no passado, gente vinda de toda parte. Mas, o número dos que saem (emigrantes) é bem maior do que em qualquer época de nossa história. Calcula-se que cerca de quatro milhões ou mais de brasileiros foram tentar a vida no exterior nos últimos vinte anos. Alguns foram e jamais voltaram. Outros, por diversas razões, voltaram espontaneamente ou foram obrigados a retornar. Dos que retornam, alguns devem se radicar definitivamente no Brasil. Outros retornam ao mesmo destino anterior ou para uma nova tentativa de sobreviver em região desconhecida.

A diáspora brasileira tem, como as demais, pontos de concentração precisos. Os brasileiros vão em massa para os EUA e para a península ibérica. Além destes dois pontos, a já comentada emigração para o Japão é um caso particular e bastante problemático. Entretanto, são encontráveis em pequenos grupos espalhados por todo o planeta Terra. Não é difícil encontrar brasileiros, praticamente, em qualquer país. Eles lá estão pelas mais diversas razões.

A presença desta diáspora é um fenômeno novo que precisa ser compreendido como uma das dimensões do atual processo de globalização. A economia mundializou-se, propondo o fim da antiga possibilidade de desenvolvimento local autônomo e autosuficiente. O capital, que nunca teve pátria, percebeu as vantagens de viajar na velocidade das redes de comunicação e dos computadores ligados ao mercado financeiro internacional. É mais lucrativo comprar insumos onde é mais barato, produzir nos países de salários mais baixos e vender no mercado mundial. Também, é um bom negócio empregar imigrantes no chamado primeiro mundo, nas condições que se conhece através das mídias e dos depoimentos de retornados.

Os migrantes são peças destas engrenagens, buscam sobreviver nas frestas desta nova ordem mundial. Tendem a ir para os centros que os acolhem, interessados no que ganharão com isto. Vão porque ainda faltam empregos, salários dignos ou não se está de acordo com a ordem interna de seus países de origem. Existe gente que migra porque não possui meios de se profissionalizar e conseguir um emprego melhor. Normalmente vão para o emprego precário no exterior, ganhando bem mais que o mesmo tipo de emprego daria no seu país de origem.

Tudo isto gera um fenômeno sociocultural e político novo, que alguns já denominaram como "estado imigrante", composto pelos grupamentos de brasileiros espalhados pela face da Terra. Eles vêm buscando reconhecimento e alguma espécie de ajuda da *pátria-mãe*. Não devem ser abandonados porque fugiram dos seus países. Tiveram razões de sobra para isto. Além do mais, têm o direito de ir e vir pelo mundo afora e de experimentar a vida por toda parte e tirar suas próprias conclusões. Alguns conseguem ter uma vida boa. Outros são bem-sucedidos financeiramente, mas reclamam que lhes falta algo que não conseguem compreender. Outros, no máximo conseguem algum dinheiro à custa de muito esforço e sofrimento. Todos são brasileiros, mesmo que cidadãos do universo globalizado. Precisam superar diferenças, se abraçarem e se organizarem no exílio especial de nossos dias.

**Sitio al margen ha puesto en línea un nuevo artículo titulado:
'Brownbess, el mosquete del Imperio Británico'**

Sitio al Margen tiene el agrado y el honor de haber sido elegido para difundir entre sus lectores una investigación sobre una de las más emblemáticas

armas del pasado: la familia de mosquetes Brown Bess. Este trabajo original aborda las características y las circunstancias históricas de la evolución de un armamento que durante casi dos siglos (el XVIII y principios del XIX), fue el principal del soldado británico en los momentos en que se forjó uno de los más colosales imperios de la historia. Al Río de la Plata llegó con las célebres Invasiones Inglesas en los años 1806 y 1807. Luego de una breve entrevista de Pablo Rodríguez Leirado y Gabriel Cortés con el autor, Marcelo San Martín, indicamos la manera de acceder libremente a su obra: "El Mosquete Militar Británico. BROWNBESS 1723 - 1835"

Usted podrá leer el artículo completo en:

<http://www.almargen.com.ar/?p=867>

Usted ha recibido este correo electrónico porque en algún momento se ha suscripto al servicio de envío de novedades de Sitio al margen Recuerde que si desea darse de baja de nuestras noticias, debe ingresar a la página de suscripción:

http://www.almargen.com.ar/index.php/?page_id=781

Muchas gracias,

Sitio al margen

webmaster@almargen.com.ar

Lunes 24 de Septiembre de 2007

VI Bienal Iberoamericana de Arquitectura y Urbanismo

En el marco del VI BIAU Lisboa 2008, se desarrolla la primera Muestra y Concurso de Ideas en Red: Mujeres Arquitectas y Urbanistas Iberoamericanas.

El objetivo de esta iniciativa es difundir la situación y el trabajo de las mujeres dedicadas a la Arquitectura y el Urbanismo en Iberoamérica, mediante el intercambio de ideas entre las participantes a través de Internet, para inspirar nuevas acciones en un campo en el que la presencia de las mujeres es aún minoritaria respecto a la de los hombres.

Por primera vez en esta BIAU se convoca un Concurso destinado a recoger las experiencias arquitectónicas y urbanísticas enfocadas desde una perspectiva de género.

Inscripciones del 25 de septiembre de 2007 al 25 de octubre de 2007

Más información: carolinamojica_vibiau@yahoo.com.mx / <http://www.generourban.org/vibiau/>

La globalización no borra el legado colonial. Entrevista Dipesh Chakrabarty ·

... 23/09/07

Profesor de la Universidad de Chicago e investigador de reconocida trayectoria en el terreno de la historiografía poscolonial india, Dipesh Chakrabarty, afirma que fenómenos como las migraciones mundiales y la universalización de conceptos como democracia y capitalismo permiten observar que persiste, en la era global, una herencia de la Europa colonialista sobre la que se construye la historia. Con ocasión de una visita a la Argentina para participar del Tercer Encuentro Internacional de Pensamiento Urbano le entrevistó Francisco Seminario el pasado agosto para el diario La Nación.

Desde un punto de vista europeo u occidental, podría decirse que Dipesh Chakrabarty desarrolló una reinterpretación de la historia desde los márgenes de la historia. Pero ocurre que el legado poscolonial de ese eurocentrismo que este académico indio juzga a la vez necesario e insuficiente para explicar los procesos históricos del mundo en desarrollo -y de la India en particular- es justamente lo que él mismo convirtió en su objeto de estudio. La suya es una historia desde y para la periferia, el ejercicio de contextualizar y repensar términos tan universales como democracia, capitalismo, igualdad, derechos humanos y globalización, que, llevados de un país a otro -afirma-, "arrastran consigo la historia del uso que se hizo de ellos".

Profesor de historia, civilización e idiomas del sudeste asiático en la Universidad de Chicago, Chakrabarty fue uno de los fundadores del movimiento de estudios de lo subalterno (subaltern studies), que elaboró una nueva narrativa de la historia de la India poscolonial, concentrada no tanto en las élites dominantes como en las masas "subalternas" como agentes de cambio. Es, además, autor de varios libros que se han convertido en referencia obligada en la historiografía del sur de Asia, entre ellos Provincializing Europe y Habitations of Modernity: Essays in the wake of Subaltern Studies .

Chakrabarty llegará al país en los próximos días para participar en el Tercer Encuentro Internacional de Pensamiento Urbano, que tendrá lugar en Buenos Aires entre los días 28 y 30 de este mes. En esta entrevista con LA NACION habla, entre otras cosas, de las contradicciones de la India capitalista, de la "herida" abierta del colonialismo y de la invasión norteamericana de Irak. Explica, además, en qué consiste su propuesta de "provincializar" a Europa sin negar el legado del iluminismo occidental.

"Comencé a pensar sobre este problema como algo ligado al fenómeno de la globalización -dijo-. Si yo no hubiera abandonado la India a los 27 años para hacer mi doctorado, no habría pensado en Europa de la misma manera. Es decir, si hubiera seguido viviendo en la India y me hubiese convertido en un académico indio, Europa habría seguido siendo parte de mi vida cotidiana, más o menos conscientemente."

-¿El tomar distancia de la India le permitió ver el legado colonial desde otra perspectiva?

-La distancia me hizo notar que las mismas palabras, como derechos, igualdad y democracia, que de algún modo son parte del legado de la expansión europea y la dominación, si bien conceptualmente significan lo mismo en todas partes, en la práctica expresan cosas distintas. Me impresionó mucho, al llegar en primer lugar a Australia, ver lo tranquilos que eran los días de votación: simplemente votaban, en silencio, mientras que en la India las jornadas electorales parecen un festival masivo, y además son días llenos de peligro porque siempre puede estallar una pelea entre bandos opuestos o alguien puede arrojar una bomba o puede haber protestas... Me impresionó hasta qué punto, conceptualmente, en cualquier texto académico la democracia tiene el mismo significado en todas partes, y en la práctica son cosas diferentes. Me interesó entonces investigar por qué un mismo concepto, al ser traducido a realidades diferentes, adopta formas muy distintas. Una respuesta es que un concepto surge de una historia y se encuentra con otra historia. De allí que cualquier concepto que llegara a la India desde Europa contendría también un poco de historia europea.

-¿Por eso la idea de provincializar a Europa, en el sentido de poner estos conceptos en contexto?

-Si, porque mientras hablemos en lenguaje corriente, y no en términos matemáticos, es muy difícil que los conceptos se desprendan completamente de su contenido idiomático. El lenguaje arrastra consigo la historia del uso que se hace de él. En otras palabras, lo que es universal es universal, pero también provincial. No niego su universalidad sino que digo que mientras hablemos en lenguaje natural nada puede ser únicamente universal, a diferencia de las matemáticas.

-¿Cambia esto de alguna manera el hecho de que el eje del poder económico -y quizá el dinamismo histórico- esté girando hacia Oriente, hacia la India y China?

-Es una pregunta interesante. Debo decir primero que, aun si adoptamos el capitalismo, lo modificamos con la historia de cómo vivimos en el lugar. El capitalismo tiene una historia universal y una historia provincial. Y es porque puede ser traducido a una historia provincial que el capitalismo puede ser disfrutado: la conversión de la propia historia en un objeto de consumo significa que es posible continuar las historias profundas bajo un sistema capitalista. El capitalismo no necesariamente homogeneiza el mundo. En cuanto al surgimiento de la India y de China, si pensamos en el futuro del mundo como una repetición de la historia de expansión europea -y si asumimos que China será la próxima potencia dominante- surge el siguiente interrogante: cuando Europa era la potencia colonizadora, los pensadores europeos nos dieron las herramientas para criticar a Europa, las teorías del imperialismo, de la explotación capitalista, de la igualdad y desigualdad, de la autodeterminación, de la democracia... los europeos nos dieron estas armas con las cuales acusar a los mismos europeos, pero ¿qué tipo de armas nos darían los chinos? No lo sé, pero me lo pregunto. Así y todo, la dominación china puede ser de un tipo totalmente distinto.

-¿Qué pasa en la India con aquellos que quedan fuera del capitalismo?

-Se estima que un 70 por ciento no recibe los beneficios de la globalización. Lo que ayuda en la India es el hecho de que tenemos elecciones. El país no es democrático en todos los aspectos, pero las elecciones son libres y mayormente justas, mucha gente participa y los partidos se ven obligados a atender sus demandas. Se ve mucho populismo, es cierto, pero de alguna manera esto contiene la liberalización total de la economía. La democracia funciona como un factor equilibrante.

-Al invadir Irak, ¿un Occidente liderado por EE.UU. continúa imponiendo al mundo en desarrollo lo que considera civilización?

-Ha sido un hecho muy poco civilizado, de modo que, si uno pensara en esos términos, sólo aportó descrédito a la civilización occidental. En el pensamiento del siglo XIX, la democracia y el liberalismo estaban muy ligados. Y creo que lo que pasa ahora en el mundo es que muchas cosas que se hacen en nombre de la democracia son muy poco liberales. La guerra en Irak ha sido un desastre y creo que estoy de acuerdo con quienes afirman que el gobierno estadounidense utilizó lo ocurrido el 11 de septiembre para desarrollar planes que ya tenía.

-¿No ve en ello un trasfondo de pensamiento colonialista?

-Hay una dominación política, sin dudas. Pero hay una diferencia entre el pensamiento colonialista moderno y el colonialismo europeo o británico, para dar un ejemplo. Los ingleses le decían a los indios que no estaban preparados para la democracia, que debían estar allí 200 años para enseñarles y prepararlos. Los norteamericanos, en cambio, tienen una herencia anticolonialista de profundas raíces y por lo tanto dominan diciendo lo opuesto, que los iraquíes ya son democráticos y que sólo debían desprenderse de Saddam Hussein. Su lógica es distinta, y esto puede tener que ver con que no se ven a sí mismos como una potencia imperial en sentido clásico.

-Usted habla también de la relación contradictoria que existe entre las ex colonias y las antiguas potencias colonizadoras. La globalización, ¿anula estas contradicciones?

-No creo, pese a que mucha gente afirma que es así. Me parece que hay un legado de colonialismo aun en la globalización. Por ejemplo, si se siguen las rutas de las migraciones globales, del trabajo calificado, vemos gente que, como yo, ha ido principalmente a los países que nos colonizaron en el pasado, en parte por la conexión idiomática. Pero además, como se vio en los incendios en los suburbios de París en noviembre de 2005, los franceses repetían en su propio territorio prácticas policiales coloniales. De modo que no creo que la globalización borre la historia del colonialismo, sino que construye sobre ella.

-¿Hasta qué punto ha dejado atrás la India las heridas del colonialismo?

-Los jóvenes las han dejado atrás. La generación de mis hijos no cargan con esa herida tanto como nosotros y, ciertamente, muchos menos que la de mis padres. Al mismo tiempo, en la izquierda india hay un temor generalizado del oeste, de que Occidente vuelva a dominarnos. Eso alimenta el debate sobre los acuerdos nucleares de la India con Estados Unidos. La izquierda y la extrema derecha coinciden en temer una pérdida de soberanía si el acuerdo se firma. Yo creo que ese temor es parte del legado colonial, en el que Occidente es en su conjunto una potencia depredadora.

-¿Ve alguna similitud con los procesos históricos en América latina, donde también heredamos la modernidad en sentido político de Europa?

-En los años 60 y 70 aprendimos mucho de los estudios latinoamericanos sobre el campesinado, el latifundio, etcétera. Eso tuvo mucha influencia en el pensamiento indio de la época. Pero hay claras diferencias: la conexión con España y Portugal se remonta al Renacimiento, mientras que la colonización de la India pertenece al Iluminismo. Tuvimos diferentes experiencias de la colonización europea. Y también fueron distintos los momentos en que surgió el nacionalismo en un lado y en el otro. Una idea central de los estudios subalternos era que, al observar sociedades como las latinoamericanas o las del sudeste asiático, no se podían aplicar los términos del marxismo o el capitalismo sin más, porque a menudo otras formas de predominio y subordinación física y cultural eran más significativas. Deben considerarse también las relaciones entre cultura y poder.

-Usted le otorga una gran importancia a la religión como agente de la historia...

-Si, porque el marxismo que heredamos siempre veía a la religión como una expresión de otra cosa. La religión es una forma de imaginación: la religión como imaginación de colectividad, de igualdad, de individualismo, de autoridad... Todo esto es muy importante, incluso en partes de Europa. No se puede pensar en el movimiento Solidaridad en Polonia sin pensar en la religión.

-¿Y cómo ve la influencia creciente de la religión en la política norteamericana?

-Hay mucho debate al respecto. En gran medida, la derecha se apropió de la religión en Estados Unidos, pero gente religiosa de izquierda está advirtiendo que hay que comprender el rol de la religión en la sociedad norteamericana y tomarlo muy en serio si no se quiere ceder por entero este terreno a la derecha. La religión debe ser atada nuevamente a las causas de justicia social. Dipesh Chakrabarty nació en la región india de Bengala, estudió física en la Universidad de Calcuta y obtuvo un doctorado en historia en la Universidad Nacional de Australia. Fue uno de los fundadores del grupo de Estudios de lo Subalterno. En la actualidad enseña en la Universidad de Chicago. Entre sus obras figuran *Rethinking Working-Class History: Bengal 1890-1940* y *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. En 2004 fue nombrado miembro de la Academia Americana de las Artes y Ciencias.

La Nación, 26 agosto 2007

La Triple Crisis y la economía del petróleo

Marina Forti · · · · ·

23/09/07

El cambio climático, el drástico incremento del precio del petróleo y la extinción en masa de las especies vivas son problemas conectados entre sí, tres aspectos de la misma crisis que requieren soluciones comunes: en juego está nada menos que la “supervivencia planetaria”.

Que no suene exagerado: la “triple crisis” ha sido el tema de tres días de un debate que tuvo lugar en Washington la pasada semana organizado conjuntamente por el International Forum on Globalization y el Institute for Policy Study.

El primero es un foro internacional constituido en los años 90 por sesenta intelectuales, activistas, investigadores, economistas y periodistas para analizar y hallar respuestas a los procesos de reestructuración de la economía y de la política que reciben el nombre de “globalización (representan otras tantas organizaciones o redes de movimientos en 25 países): “Una reestructuración que se está dando a gran velocidad, con poca transparencia pública y profundas consecuencias que inciden en la democracia, el bienestar humano, las economías locales y el medio ambiente natural”, dice la presentación del IFG.

En cambio, el Institute for Policy Studies es uno de los “pensadores” de la izquierda estadounidense, instituto de investigación, y a la vez, punto de referencia para los movimientos políticos y sociales norteamericanos.

El pasado fin de semana, pues, estos dos institutos reunieron en Washington un fórum público bajo el rótulo “Afrontar la triple crisis”, a fin de lanzar lo que esperan será un “movimiento internacional combinado” para responder a las amenazas combinadas del calentamiento climático, el agotamiento del petróleo y el declive de la diversidad de las especies vivas”. Es acaso la primera vez que las tres crisis son enfocadas como un único problema, y ya sólo por eso la iniciativa ha despertado interés (la red OneWorld ha publicado una reseña). Los sesenta ponentes que participaron procedían de 16 países; en parte, activistas políticos y sociales, por los derechos humanos, dirigentes indígenas, movimientos contra la guerra; en parte, expertos en política internacional, , economistas, estudiosos. “Esperamos que esta diversidad y la mezcla (de ponentes) contribuya a construir un movimiento fuerte”, comentaba Jerry Mander, el codirector del IFG al presentar el fórum (llamado teach-in, de “teach”, enseñar, para poner de relieve que pretendía ser un momento de estudio colectivo).

Aprovechando la ocasión, las dos organizaciones promotoras difundieron dos documentos. El primero, un informe científico sobre los llamados biocarburantes como el etanol, combustible procedente de la destilación de algunos vegetales, que se ha convertido en un elemento clave de las “nuevas” políticas energéticas tanto en los EEUU como en la UE: en su informe (The False Promises on Industrial Biofuel Production, La falsas promesas sobre la producción industrial de biocombustible), ponen en guardia frente a la consideración de esos carburantes como la panacea de la inminente situación de emergencia energética provocada por “el decreciente acceso a las reservas de petróleo y por los conflictos geopolíticos”. Basta observar cómo la carrera por transformar el maíz en etanol esta exacerbando la inseguridad alimentaria en muchas regiones del planeta.

El otro documento es un “Manifiesto sobre la Transición Económica Global”. Las cuestiones del clima y de la energía exigen cambios drásticos en las decisiones políticas y económicas y en los estilos de vida (consumir menos, no sólo consumir productos “verdes”), dicen. La “triple crisis”, según Mander, deriva de un sistema

económico global que da prioridad al crecimiento exponencial, el cual, a su vez, depende del uso desenfrenado de recursos naturales –y se nutre de una cultura del consumismo universal que destruye las economías locales sostenibles—. Puesta en esos términos, la cosa no ofrece duda: la “triple crisis” pone en juego la supervivencia misma del planeta.

Marina Forti es una periodista especializada en problemas ecológicos y mediambientales que escribe regularmente en el cotidiano comunista italiano Il Manifesto.

Traducción para www.sinpermiso.info: Leonor Març

sinpermiso electrónico se ofrece semanalmente de forma gratuita. No recibe ningún tipo de subvención pública ni privada, y su existencia sólo es posible gracias al trabajo voluntario de sus colaboradores y a las donaciones altruistas de sus lectores. Si le ha interesado este artículo, considere la posibilidad de contribuir al desarrollo de este proyecto político-cultural realizando una [DONACIÓN](#)

Il Manifesto, 22 septiembre 2007

Perú:

[Fujimori y las cuentas pendientes del año 2000](#)

Raúl Wiener

ALAI AMLATINA, 24/09/2007, Lima.- “Chile nos divide”, titula el diario más abiertamente fujimorista de Lima (hay los vergonzantes, que recomiendan desfujimorizar el debate nacional), y uno se pregunta cómo podríamos dividirnos en relación a un reo de la justicia al que oficialmente el Estado peruano ha acusado de delitos de lesa humanidad y de corrupción agravada. Y es que el juicio que ahora se inicia responde a un amplio consenso que existía a comienzos del decenio y que impulsó el reclamo de la extradición desde el Japón y Chile. Pero desde entonces mucha agua pasó bajo los puentes.

La fuga asiática de Fujimori en noviembre del 2000, interrumpió varios procesos que se desarrollaban aceleradamente y de los que, hoy, el país tiene escasa memoria: (a) la transformación casi natural del proceso contra el asesor Montesinos, en uno contra el propio presidente, a quién le era cada vez más difícil sostener la teoría según la cual, los actos de corrupción de su gobierno eran aislados y fuera de su conocimiento; (b) la negociación –llamada “transición”–, que auspiciaba la OEA, para que el retiro del chino del poder se diera a través de un acuerdo con los partidos, lo que apuntaba a la impunidad, (c) el desmontaje del Congreso tráfuga, cuya mayoría se había constituido a través de la compra de una cantidad de “opositores”, que representó el más alto nivel de descomposición moral de la historia, apenas salvado por el hecho que ese mismo Congreso terminó eligiendo el presidente provisional encargado de completar la “transición”,

con el apoyo de los fujimoristas; (d) la crisis y autoregeneración de las Fuerzas Armadas, que tuvo diversas manifestaciones tendentes a eliminar la cúpula corrupta y autoritaria, entre ellas el levantamiento de Humala; (e) el crecimiento de un poder de la calle que había salido al frente a los planes de perpetuación de la dictadura y que se fue convirtiendo en un foco de resistencia a la conciliación y la impunidad, auspiciada desde fuera.

Durante los años japoneses del ex presidente pudimos ver cómo se retorció el discurso de la anticorrupción, democratización, reinstitucionalización y de la participación popular hasta llegar al gobierno de Alan García. Terminamos con una idea de la corrupción que se expresa en "casos", que van desde las joyas de Laura Bozzo y el tío de Jacqueline Beltrán, hasta las coimas en la compra de armamentos, los diarios chicha, los videos de parlamentarios y dueños de canales de televisión, etc., sin que nadie se molestase en buscar explicar lo que unía ese cúmulo de delitos y el papel que los mayores beneficiarios de esa etapa –los inversionistas que se hicieron del sector minero, hidrocarburos, servicios básicos, concesiones, negociadores de la deuda, financistas, constructores, gran comercio, proveedores, etc.-, tuvieron dentro de la extrema crisis de la moral pública.

También, nos vimos enfrentados al discurso, según el cuál, casi todos lucharon contra la dictadura y si ahora se les ve del brazo de los fujimoristas es por pura coincidencia en la hora del voto, o porque el pueblo les ha dado participación en la política o porque en fin ya pasó tanto tiempo. Es decir que no había que remover nada de eso. Y que el asunto de la residencia nipona del fugado y su posterior traslado a Chile, era cuestión de dejar que la justicia y la cancillería hicieran su trabajo. Que el Congreso siguiera por los suelos, parecía un problema de que a los políticos ya no los hacen como antes. Pero con todos sus otorongos y otorongeadas, el parlamento regido por la Constitución del 93, ha seguido "salvando al sistema" cuando es necesario, por ejemplo en las votaciones para eliminar la cédula viva de pensiones, las de ratificación del TLC sin haberlo leído y discutido, en las leyes antimovilizaciones, etc.

Las Fuerzas Armadas por su parte han continuado bajo control de cúpulas que se relacionan de poder a poder, o de más poder a menos poder, con los gobiernos de turno, y que desde ahí han ido limpiando las manchas de corrupción y de delitos contra los derechos humanos que pesaban contra varios de sus integrantes. Por último, la sociedad indignada y moralizante, la prensa nueva que emergía contra la vendida al régimen, las organizaciones sociales que exigían el cambio, se dispersaron o debilitaron, con el curso fallido de la primera mitad de los 2000 y mucha gente se preguntó si la continuidad neoliberal, el discurso de gobierno fuerte y la mano dura, la alianza con la gran empresa, habían sido los sentido más profundos de la

marcha de los Cuatro Suyos y las ilusiones que siguieron a la debacle del dictador.

Nueva situación

Todo esto estaba cambiando desde el fondo de la sociedad peruana, como lo muestran las tres votaciones del 2006 y los conflictos del presente año. Pero la encomienda que ayer llegó de Chile, con el proceso por los siete casos, es un elemento que agrega alta explosividad al proceso peruano. Nos obliga a volver a mirarnos al espejo. Y a confrontar discursos con realidades. Todo lo que quedó pendiente vuelve a ser actual.

- Raúl Wiener es analista político y económico peruano.

El machismo militar unilateral.

La irresistible decadencia del imperio estadounidense.
Diálogo entre Raúl Zibechi-Immanuel Wallerstein :

El sociólogo estadounidense Immanuel Wallerstein, en su visita al Cono Sur de Sudamérica habló sobre uno de sus temas favoritos : el fin de la hegemonía de los Estados Unidos que, estima, será definitiva en la próxima década. Pero deslizó, además, que en dos o tres décadas más viviremos en un mundo poscapitalista, que puede ser algo mejor o mucho peor que el actual.

Por Raúl Zibechi

[IRC](#). Uruguay, 13 de septiembre de 2007.

La decadencia imperial, lenta e inexorable desde la "revolución mundial de 1968", se está acelerando de modo vertiginoso desde 2003, ante el previsible fracaso de la invasión estadounidense a Irak. Un país que no puede someter a una pequeña y desgastada nación, luego de una terrible década de bloqueo mundial, no puede estar en condiciones de poner orden en los asuntos globales. A grandes rasgos, esta es una de las principales conclusiones que esbozó Wallerstein a su paso por Montevideo.

Estados Unidos pasó de imponer "el 95%" de su voluntad al mundo, entre 1945 y 1970, a una situación de impotencia que se manifestó en la llegada al poder de los neoconservadores con George W. Bush en 2001. Fue esa una muestra de debilidad y no, como suele creerse, de fortaleza. Para los neocons sólo la fuerza militar puede revertir la decadencia de una potencia que ya no es temida y, por ello, enfrentará cada vez más y mayores desafíos.

Las causas de esta decadencia las encuentra Wallerstein en tres desafíos que confluyeron entre fines de los 60 y comienzos de los 70 : la competencia económica de Japón y Europa, la descolonización y el rechazo del tercer mundo al orden bipolar USA-URSS, y la emergencia de una nueva generación de movimientos antisistémicos.

Los tres desafíos fueron exitosos y erosionaron la hegemonía de la superpotencia que impuso el Consenso de Washington, el modelo neoliberal y la globalización como forma de recuperar el

poderío perdido. Sin embargo, la "revolución mundial del 68", o sea el desafío lanzado por los nuevos movimientos, es para Wallerstein un hecho decisivo que está en la base ya no de la crisis hegemónica del imperio sino de la propia sobrevivencia del capitalismo como sistema-mundo.

En un texto luminoso, "1968 : el gran ensayo" [1], sostiene que fue lo sucedido ese año fue más importante aún que las revoluciones francesa y rusa, y que por su trascendencia fue la única revolución mundial junto a la de 1848. Asegura que las dos fracasaron pero las dos cambiaron el mundo, porque no fueron planeadas sino "espontáneas en el sentido profundo del término".

La "revolución del 68" minó la capacidad del Norte de vigilar e intervenir en el Sur ; produjo cambios "en las relaciones de poder entre los grupos de estatus (los grupos de edad, de género, y las minorías "étnicas")" que si bien se registran "en los espacios ocultos de la vida cotidiana" son duraderos y suponen insubordinación permanente ; y la sociedad civil y los trabajadores asalariados se muestran menos dispuestos que antes a aceptar pasivamente la dominación y a recibir órdenes.

Finalmente, la intervención en Irak fracasó en sus tres objetivos básicos : frenar la creciente autonomía de Europa, a los países que pretenden tener armamento nuclear como Irán y Corea del Norte y a los regímenes árabes "moderados", como Arabia Saudí, que eran reticentes a una paz duradera con Israel. Luego de cuatro años sucedió todo lo contrario, pero además se produjo un viraje en un punto neurálgico, en lo que Wallerstein denomina como el "machismo militar unilateral". "Lo que fue durante 30 años un declive lento se ha transformado desde 2003 en un declive veloz. La última baza de la hegemonía fue una superioridad militar tan fuerte que no podía ser desafiada por los diez o 20 países siguientes juntos. Pero en Irak quedó en evidencia que Estados Unidos no puede utilizar su superioridad militar".

Por último, señaló que el "espíritu de Davos", en referencia al Foro Económico de Davos, y "el espíritu de Porto Alegre", donde se reunió por primera vez el Foro Social Mundial, son los dos grandes caminos que se presentan ante la humanidad a la hora de pensar el poscapitalismo. "Que puede ser peor que el sistema actual, o menos jerárquico y más igualitario ; pero eso depende de todo nosotros", concluyó.

La entrevista estuvo centrada en la emergencia de un mundo multipolar y en la coyuntura que vive América Latina.

RZ : Usted asegura que en los próximos años habrá una decena de polos que sustituirán el actual mundo unipolar, pero además señala que Rusia será aliada de Europa y Estados Unidos se aliará con Japón y China.

IW : Lo que veo es que el fin de la hegemonía estadounidense llevará a que surjan unos cuantos centros regionales de los cuales el Mercosur puede ser uno de ellos. Pero tendremos además Rusia, China, India, Sudáfrica y su entorno, además por supuesto de Europa y Japón. Y probablemente centros menores. Además, pienso que habrá tres grandes agrupaciones a escala global, que serán los polos más dinámicos, los que estarán en condiciones de marcar el rumbo del mundo : Estados Unidos, Europa y Japón. Pero no creo que pueda mantenerse mucho tiempo una realidad de tres grandes agrupamientos, de modo que el más débil de los tres va a aliarse con uno de los dos más fuertes. Para mí el más débil va a ser Estados Unidos, y por razones geoestratégicas creo que va a aliarse con Asia oriental, donde China y Japón seguirán jugando un papel relevante. Por su parte, Rusia que siempre tuvo relaciones importantes con Europa puede aliarse con ella.

No ve la posibilidad de una alianza Rusia-China como la que está emergiendo a raíz de la Organización de Cooperación de Shangai.

En un mundo que será cada vez más caótico, todo esto es posible. Pero no veo a Rusia aliada con Japón, creo que no va a ser posible.

Brasil parece impulsar una alianza con Estados Unidos en torno a la producción de etanol de caña de azúcar. ¿Cree que esa política puede contribuir a reforzar la hegemonía de Washington en la región ?

Creo que el interés de la política exterior de Brasil es fortalecer la autonomía sudamericana para jugar su papel dentro de un mundo multipolar. En ese escenario Brasil apuesta a ser un polo muy serio y veo que sus acuerdos con Estados Unidos no van más allá de lo que está haciendo Rusia o China, es decir acuerdos puntuales pero sin compromisos mayores, con reservas importantes. Pienso que es una política inteligente y posible. Más aun, aunque llegue la derecha al poder en Brasil esa política no va a cambiar. Ahora los militares están recuperando la vieja política del régimen militar de volver a fabricar armamento nuclear y aunque eso no le gusta nada a Estados Unidos no puede hacer nada. En Brasil la política ha girado al centro, no hay partidos de ultraderecha o ultraizquierdistas de peso, por eso pienso que la política exterior va a ser muy estable. En la política interior, los cambios serán pequeños y con reformas muy graduales como está sucediendo en Uruguay también. Estas políticas de pequeñas reformas son clásicas de la socialdemocracia mundial y pienso que va a ser la tónica en toda la región.

¿Cree que la política intervencionista de Washington va a cobrar fuerza en el futuro ? ¿Pueden expandirse situaciones como el Plan Colombia ?0

Si Bush pretende enviar tropas a Colombia no va a poder hacerlo porque el Congreso se lo va a impedir. Alvaro Uribe es el último aliado serio en la región. Pero está facilitando el papel de Hugo Chávez como intermediario en la negociación con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), en un esfuerzo que si tiene éxito va a suponer un crecimiento de su figura a escala mundial. Aunque a Estados Unidos no le guste no puede hacer nada, tampoco en este escenario.

Creo que la política de intervención que duró un siglo es ya cosa del pasado. Porque el ejército de Estados Unidos es poderoso pero la sociedad civil le ha puesto límites a raíz de la guerra de Vietnam. Antes era un ejército de conscriptos y ahora es un ejército profesional, además de que buena parte de las tropas en Irak son mercenarios de empresas privadas. Las clases medias ya no se integran a las fuerzas armadas y los únicos que lo hacen son los pobres. Para aumentar la tropa habría que reimplantar el servicio militar obligatorio, y eso llevaría a un nuevo levantamiento de los estudiantes y de otros sectores. Uno de los frentes decisivos en los que Estados Unidos perdió la guerra de Vietnam fue el frente interno.

¿Es posible una intervención militar en Cuba ?

No. Si como todo indica ganan los demócratas, va a producirse un cambio importante en las relaciones. Por un lado hay intereses comerciales importantes, sobre todo en el sector agrícola que quiere aumentar el comercio con la isla. Por otro, los cubanos derechistas de Miami, la generación de los 60, está en declive y tiene cada vez menos peso en la política estadounidense. Las nuevas generaciones de cubanos en Estados Unidos prefieren un deshielo que les permita volver a Cuba o establecer relaciones normales.

Lo que quiero decir es que hay un vacío de poder de Estados Unidos en América Latina que permite que los gobiernos tengan mayores grados de autonomía. Creo que el Mercosur tiene la gran oportunidad de establecer una alianza con la Comunidad Andina que va a suponer un cambio muy importante del papel que pueda jugar la región en el mundo.

Para los movimientos sociales la situación es muy compleja. Por un lado, tienden a sentirse defraudados con lo que están haciendo los gobiernos progresistas y de izquierda, pero, por otro, no tienen margen como para hacer una oposición frontal que favorecería a las derechas.

Sí, la situación es así. Vengo de Brasil y veo que el movimiento sin tierra (MST) está muy desconforme con Lula porque la reforma agraria no avanza, pero lo apoyó en las elecciones porque sin duda es mejor que Fernando Enrique Cardoso. Es el problema tradicional cuando el partido de izquierda vinculado a los movimientos llega al poder. Se abre un interrogante sobre qué hacer. Ir a un choque frontal es un problema, pero no hacer nada también lo es. A mi juicio los movimientos deben tomar una posición clara : apoyar a los partidos menos malos pero sin esperar que vayan a hacer cambios de fondo. Es una posición defensiva, pero se trata de mantener la autonomía.

¿Este tipo de problemas están influyendo en el Foro Social Mundial ?

Si claro, hay posiciones muy diversas ante estas nuevas realidades. Pero tengo la esperanza que el Foro siga siendo un espacio abierto, horizontal, en el que no se construyan relaciones jerárquicas y donde puedan convivir las más diversas opiniones. Para eso es necesario tener muy claro que el enemigo no está en la izquierda.

De alguna manera está diciendo que la posición más madura es la de los Sin Tierra de Brasil.

Sí. Pero también es muy importante la posición de los Zapatistas, porque ellos han trabajado muy seriamente la cuestión de la autonomía, no como algo declarativo sino una construcción real. Creo que las buenas relaciones que ahora mantienen los Sin Tierra y los Zapatistas es un paso adelante muy importante. Sería muy positivo para el Foro que en los próximos años se integre a los Zapatistas.

* Raúl Zibechi es analista internacional del semanario Brecha de Montevideo, docente e investigador sobre movimientos sociales en la Multiversidad Franciscana de América Latina, y asesor a varios grupos sociales. Es colaborador mensual con el Programa de las Américas (www.ircamericas.org).

Notas :

[1] G Arrighi, TK Hoptkins, I Wallerstein, "Movimientos antisistémicos", Madrid, Akal, 1999.

Para el Senado brasileño: "Chávez es un loco, no tiene estatura para ser presidente"

(IAR-Noticias) 24-Septiembre-07

Bush y Lula, cuando sellaron un pacto energético en Brasil, en marzo pasado.

Desde que, en marzo pasado, con la visita de Bush a América Latina, Washington lanzara una operación para neutralizar una potencial alianza de Lula con Chávez, separar a Lula de Kirchner, y dividir al Mercosur y al "progresismo" sudamericano, Los efectos de esa operación se empezaron a verificar en el deterioro de la relación Caracas-Brasilia embarrada por encontronazos verbales.

En junio pasado la Cámara Alta brasileña tachó a Chávez de "aprendiz de dictador", en un comunicado oficial, difundido por el Ministerio de Relaciones Exteriores, donde responde a las críticas que el presidente venezolano lanzó luego de que el Congreso brasileño aprobase una iniciativa que censuraba la no renovación de la licencia al canal Radio Caracas Televisión (RCTV).

Al conocer las críticas del Senado brasileño, Chávez lo tildó de "loro que repite lo que dice Washington", y sostuvo que el Congreso de Brasil está "dominado por la derecha".

En una entrevista del viernes con Folha , Lula señaló el Senado brasileño dificultaría el ingreso de Venezuela al Mercosur por haber sido tratado de "loro" que sigue los dictados de Estados Unidos.

Desde entonces, los cortocircuitos fueron constantes, y el enfriamiento de las relaciones Chávez-Lula se hizo ostensible, más que por razones personales, por estrategias políticas encontradas, donde Lula se convirtió en un desembozado socio estratégico de EEUU en la región.

Luego del encuentro protocolar, de buenas intenciones pero sin concreciones políticas de acercamiento de Lula con Chávez, el vicepresidente del Senado brasileño, senador oficialista Tiao Viana, acaba de afirmar que el presidente venezolano Hugo Chávez es un "loco".

"Chávez es un loco, no tiene estatura para ser presidente de una nación, de un pueblo, de una democracia", afirmó el legislador del Partido de los Trabajadores (PT, del presidente Lula da Silva).

Viana ha sido mencionado como posible sucesor del actual presidente del Senado, Renán Calheiros, en caso de que éste, envuelto en denuncias de corrupción, solicite licencia.

Para el senador, Chávez incurrió en una "ofensa gratuita" el jueves cuando criticó al Congreso brasileño por su demora en aprobar la adhesión venezolana al Mercosur.

Chávez dio a entender que los parlamentarios actúan influidos por el Imperio estadounidense, algo que ya había expresado con virulencia en junio pasado generando una polémica.

Venezuela presentó a Brasil su solicitud de ingreso al Mercosur hace 9 meses.

Para que ese país sea el quinto miembro pleno del bloque es necesario que reciba el aval de los Parlamentos de sus cuatro miembros actuales Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay. Sólo los Legislativos de Argentina y Uruguay dieron su respaldo.

En opinión del senador Tiao Viana "o él (Chávez) no nos conoce o él es loco, respeto a los locos por padecer un disturbio biológico, pero ante los que ofenden tenemos que reaccionar".

Arthur Virgilio y José Agripino, líderes de los bloques del PSDB (Partido de la Socialdemocracia Brasileña) y DEM (Demócratas), anunciaron ayer que bloquearán el pedido de ingreso de Venezuela al Mercosur.

El miembro informante de la Comisión de Exteriores de Diputados, Doctor Rosinha, del PT, reconoció que las declaraciones de Chávez no facilitarán la discusión del tema en la sesión prevista para el miércoles.

Rosinha, autor de un dictamen que recomienda la aceptación de Venezuela, dijo que "cada declaración infeliz del presidente Chávez perjudica la tramitación en el Congreso".

Y añadió: "no somos serviles a EE.UU."

Tras los acuerdos energéticos firmados por Bush y Lula, en marzo pasado, , Washington se concentró en el diseño de una estrategia de división centralizada que apuntó básicamente a las contradicciones de los dos principales socios del Mercosur: Brasil y Argentina.

Brasil es la primera economía de América Latina, la décima del mundo, y es el mejor contrapeso regional a la influencia "petrolera" de Chávez y su proyecto político hegemónico que -por ahora- sólo ha reclutado como "satélites" más leales a Evo Morales en Bolivia, y a Rafael Correa en Ecuador.

El acuerdo bio-energético sellado entre Bush y Lula -entre otros objetivos- intentaba demostrar que el acercamiento entre Lula y Chávez nunca pasó de un filtro político, y que los intereses estratégicos de la oligarquía capitalista brasileña están sólidamente atados a la potencia imperial del norte.

Con las nuevas declaraciones del Senado brasileño, y quizás más allá de las voluntades personales de Chávez y de Lula, la confrontación se profundiza.

Las claves económicas, diplomáticas, psicológicas y militares del ataque a Irán
(IAR-Noticias) 20-Septiembre-07

La versión de la existencia de una "super-bomba" lista para destruir las usinas nucleares iraníes, difundida por la cadena Fox como parte de la "guerra psicológica"

Como primer axioma funcional estratégico, hay que precisar que todo lo que hoy está ocurriendo en Irán, Siria, Líbano, Gaza (en suma, en Medio Oriente) se engloba dentro de un cuadro de "guerra psicológica" preparatoria de la "guerra militar" que se viene como desenlace de los diferentes frentes de conflicto en marcha después de que se agoten las opciones negociadoras del "frente diplomático" en la ONU.

por Manuel Freytas (*)

En ese escenario, las diferentes movidas militares que hoy se registran en las distintas áreas conflictivas de Medio Oriente (movimiento de fuerzas militares, enfrentamientos localizados y esporádicos, "advertencias" militares, rumores de ataque, etc) se circunscriben dentro de un marco general de acción psicológica "disuasiva" orientada a "testear al enemigo", mensurar sus reacciones y evaluar su capacidad de reacción, antes de la batalla militar.

Dentro de una síntesis estratégica, la perspectiva del conflicto del eje Irán, Siria, Líbano y Gaza (con Irak como telón de fondo) con el eje EEUU, Israel, Gran Bretaña, Alemania y Francia (con Rusia y China como potencias "árbitros) , combina tres escenarios fluctuantes y simultáneos:

A) El frente de "guerra diplomática", B) el "frente de "guerra psicológica" (o batalla de la propaganda), y C) el frente de "guerra militar" (la batalla final por el control estratégico de Medio Oriente).

En lo que hace al conflicto militar de Medio Oriente, con Irán, Siria, EEUU e Israel como protagonistas centrales del tablero, la "guerra militar" (impulsada por intereses estratégicos y de supervivencia) llegará con el agotamiento inevitable del ámbito de "negociación" en la ONU para estirar el desenlace ("guerra diplomática"), y con el agotamiento de la "guerra psicológica" (disuadir al enemigo para que no ataque antes de tiempo).

La "guerra psicológica"

Para tener más en claro lo que, en estos momentos está pasando en Medio Oriente, hay que imaginar a los dos enemigos centrales (Irán y EEUU) sentados frente a un tablero de ajedrez y enviándose señales y amenazas mutuas antes de comenzar la partida final.

Mientras tanto, y paralelamente con el "frente diplomático" de la guerra en la ONU, los "movimientos y señales militares" forman parte de la acción psicológica que le permiten -tanto a Washington como a Teherán- mensurar y valorar, mediante la resonancia mediática, la repercusión real de un enfrentamiento militar en la opinión pública internacional.

Además, los ejercicios y simulacros militares (con compras de armas y advertencias de ataque) de Irán, Siria e Israel, son simultáneos a los movimientos y las "señales" militares-nucleares de EEUU en el Golfo -registrados minuto a minuto por las grandes cadenas internacionales- y se orientan a poder llegar al "desenlace militar" en la posición más ventajosa posible.

Los ejercicios militares y exhibición de armamento sofisticado por parte de Irán, EEUU e Israel; la presencia de los tres grupos aeronavales con capacidad nuclear de EEUU frente a las costas de Irán; los movimientos de tanques y tropas sirias en la frontera; las distintas operaciones aéreas y terrestres relámpagos de Israel en Siria, Líbano y Gaza, el secuestro de marines ingleses por Irán en el Golfo; las "advertencias" continuas del régimen de Teherán sobre su reacción militar frente a un potencial ataque; etc, son parte de la "guerra psicológica" disuasiva que ambos frentes en conflicto vienen lanzando para ganar tiempo y posicionarse con ventaja en el tablero del desenlace final con la "guerra militar".

La estrategia de la "disuasión"

En el terreno operativo, el juego de la "disuasión militar" le sirve a EEUU-Israel, así como a Irán Siria, para un "testeo de la guerra" con evaluación de los puntos débiles y los puntos fuertes del enemigo.

En este escenario (con los dos enemigos sentados frente al tablero y enviándose señales antes de la partida final), tanto el eje EEUU-Israel como el eje Irán-Siria, combinan alternativamente las "amenazas y advertencias" con los llamados a la "mesa de negociación" para evitar el enfrentamiento militar.

Estos chisporroteos compulsivos (y hasta esquizofrénicos) entre las "amenazas de guerra" y los llamados a la "negociación y la concordia" confunde permanentemente a la prensa del sistema y a sus analistas, ignorantes en su mayoría de las estrategias y técnicas básicas de la guerra militar como resolución final de los conflictos económicos y políticos.

Así la prensa internacional sionista (y sus repetidoras locales a lo largo y a lo ancho del planeta) combina indistintamente las amenazas de Ahmadineyad de "borrar a Israel del mapa", con sus (aparentemente) ridículas afirmaciones de que Irán solo quiere la energía nuclear para "fines pacíficos".

O con la de Bush y sus funcionarios, que combinan las amenazas de un "ataque militar devastador" como respuesta al desafío iraní (Bush lo llevó, incluso, al terreno nuclear) con apelaciones permanentes a su vocación de solucionar el conflicto por medio de la "opción diplomática".

O con la de Israel, que combina alternativamente sus ataques y bombardeos diarios a Gaza, las amenazas constantes de sus funcionarios y militares y sus incursiones sistemáticas en el espacio aéreo de Líbano y Siria, con llamados permanentes a negociaciones de "paz" en Medio Oriente.

Lo que a simple vista parece una actitud esquizofrénica (reflejada a diario por los titulares de la prensa internacional), no lo es desde el punto de vista de la guerra permanente en todos los frentes que se desarrolla sin cesar desde ambas trincheras en el tablero.

En resumen, "amenazar" (disuadir) o negociar (dialogar) son instrumentos alternativos y de aplicación simultánea que tanto Washington, Tel Aviv, Damasco como Teherán, utilizan para

evitar el adelantamiento de una confrontación militar abierta que -inevitablemente- va a surgir cuando los intereses estratégicos en juego colapsen y superen a la negociación y a la disuasión.

EEUU: Impresionante movimiento aeronaval frente a Irán

El desenlace militar-estratégico

Los analistas y periodistas mercenarios del sistema capitalista-sionista, por pereza mental y seguridad salarial, la minoría, y por ignorancia estratégica, la mayoría, enfocan el conflicto de Medio Oriente como una puja de "voluntades personales" de los gobernantes y militares de los países involucrados.

De esta manera, despojados de sus causalidades (económicas, políticas y militares) determinantes, los niveles de decisión de la "guerra" entre EEUU e Irán, quedan en manos de Bush y de Ahmadineyad, administradores eventuales y pasajeros del gobierno de sus respectivos países.

Desde enero del 2006, la mayoría de los medios, analistas y expertos militares de EEUU y Europa vienen coincidiendo en que EEUU, Gran Bretaña e Israel, ya tienen preparado un plan de ataque contra Irán, que se lanzaría luego de agotada la "opción diplomática" en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Pero nadie (salvo unos pocos analistas en los medios alternativos) explica con claridad el porqué y el para qué del conflicto, sus causas determinantes y la complejidad de intereses estratégicos que se encuentran en juego.

Esta situación de ausencia de análisis estratégico (a nivel de la comunicación masiva) convierte el conflicto de Medio Oriente en una especie de torneo de amenazas y réplicas bélicas, donde lo más importante no es la comprensión (el entendimiento) del proceso sino el acierto "conspirativo" de la fecha en que EEUU va a atacar a Irán, y que las agencias y cadenas sionistas convierten falsamente en "información objetiva".

De esta manera, citando "fuentes oficiales", los más influyentes medios y cadenas de Europa y de Estados Unidos publican en forma constante informes y versiones precisando que EEUU ya tiene todo preparado para un ataque a Irán.

Por supuesto que (y según la visión de la prensa sionista) la hora y la fecha del ataque depende exclusivamente de Bush (un inquilino pasajero de la Casa Blanca) y de su oráculo demencial personal, y no de una complejidad de intereses estratégicos en el cual se involucra la totalidad del sistema de poder (económico, político y militar) que conforma el estado imperial estadounidense, que controla el mundo desde Wall Street, la Reserva Federal y el complejo militar industrial del Pentágono.

Ningún medio o analista del sistema (los "informadores" a nivel planetario masivo) aclaran que el ataque de EEUU a Irán no está determinada por el "capricho" de Bush o de Olmert, o que la respuesta a ese ataque no está condicionada por el "fundamentalismo religioso" de

Ahmadineyad, sino por una compleja trama de intereses en los que se mezclan el petróleo y los recursos estratégicos de supervivencia básica, tanto para EEUU e Israel como para Irán.

De esta manera, la "guerra", la confrontación armada EEUU-Irán, se presenta como una confrontación de "halcones guerreristas", y no como producto de una resolución de intereses estratégicos y de supervivencia, del estado de Irán y de los estados sionistas de Israel y EEUU.

¿Porque es inevitable un desenlace militar de los frentes de conflicto en Medio Oriente con EEUU e Irán como protagonistas centrales?.

Tres razones claves y fundamentales lo explican.

En primer lugar, el desenlace militar se hace inevitable porque Irán (la mayor potencia del mundo islámico) es una pieza clave en el gran tablero de la "guerra fría" por el control geopolítico-militar y energético mundial entre EEUU y Rusia, que tiene como escenarios centrales de disputa a Medio Oriente y Asia.

En segundo lugar, Irán es una llave estratégica para el dominio y control militar de la región del Golfo Pérsico y del llamado "triángulo petrolero" (Mar Negro-Mar Caspio-Golfo Pérsico), por donde pasa más del 40% de la producción petrolera y gasífera mundial, un elemento clave para la supervivencia futura de las potencias capitalistas sionistas.

Y en tercer lugar, el surgimiento de Irán como potencia nuclear-petrolera-islámica, aliada estratégica de Rusia y de China (potencias desequilibrantes en el orden del dominio imperial capitalista mundial) pone en peligro la supervivencia del Estado de Israel y la hegemonía del control económico, geopolítico y militar estratégico del poder imperial sionista en la decisiva región del Medio Oriente y del Golfo Pérsico, utilizada por EEUU como llave de proyección militar hacia el Asia.

En este escenario, el ataque militar a las usinas nucleares iraníes se torna inevitable, no por el "capricho" de Bush o de Olmert, sino como resultante lógico de una ecuación:

El desarrollo del poder económico- nuclear-militar de Irán es directamente proporcional a una amenaza a la existencia del Estado de Israel y a la supervivencia de los intereses capital-imperialistas-militares de EEUU y el eje sionista en la región del Medio Oriente y en todo el planeta.

Si bien la operación militar (contra Irán y Siria) está programada para antes de la finalización del segundo mandato de Bush (como coinciden todos los expertos), una postergación, por la causa que sea, llevará a que la misma sea ejecutada por el próximo que asuma en la Casa Blanca.

El ataque a Irán, se trata, en suma, de una resolución estratégica de frentes de conflicto por el poder mundial y la supervivencia, que supera a cualquier aventura personal de sus ejecutores de turno.

(*) Manuel Freytas es periodista, investigador y analista, especialista en inteligencia y comunicación estratégica.

Ver sus trabajos en IAR-Noticias / Google

Brasil privatizará zonas de la Amazonía

• 90,000 hectáreas de la Floresta Nacional, en la Reserva de Jamari, en el estado de Rondonia, serán las primeras en pasar a manos privadas.

La Amazonía brasileña es clave para la sobrevivencia del planeta y se encuentra muy depredada.

El presidente de Brasil, Luiz Inácio Lula da Silva, que como su partido el Partido de los Trabajadores (PT) se ha mostrado siempre contrario a las privatizaciones, se ha rendido ante los problemas insalvables para la preservación de la Amazonia y ha dado luz verde para que se comience a privatizar parte de la selva brasileña.

Deforestación aumenta

Según explicó el Ministerio de Medio Ambiente, la decisión de comenzar el proceso de arrendamiento se debe a que los índices de deforestación ilegal están aumentando. La expectativa del gobierno es que, con la llegada de empresas para explotar madera y otros productos de forma sostenible, se inhiba la deforestación ilegal.

La primera zona que pasará a manos privadas el año que viene comprenderá un área de 90.000 hectáreas de la Floresta Nacional (FLONA) en la Reserva de Jamari, en el Estado de Rondonia, cuya extensión total es de 220.000 hectáreas.

Solo para brasileños

Lula privatizará Amazonía para evitar tala salvaje.

El territorio saldrá a concurso y las tres empresas ganadoras podrán explotar la selva, naturalmente bajo una serie de condiciones que serán publicadas el 31 de octubre. La parcela que será licitada consta de tres lotes con extensiones de 45.000, 30.000 y 15.000 hectáreas cada uno. Estos lotes podrán ser explotados solamente por empresas brasileñas, independientemente de cuál sea el origen de su capital, que firmarán contratos de entre 5 y 40 años.

Las empresas privadas que ganen el concurso deberán reforestar las zonas devastadas por el fuego. En cada área será determinada la cantidad por hectárea de árboles que podrán ser derribados para la comercialización de la madera.

Pulmón verde

EXTENSA. Brasil posee una de las mayores reservas de selva tropical de la Tierra, la que es considerada absolutamente clave por las funciones que cumple como hábitat de especies vegetales y animales y gran campana de oxígeno a nivel planetario.

DEPREDACIÓN. Con la construcción de carreteras y vías férreas, grandes extensiones de selva taladas y dedicadas a labores agropecuarias.

Un millón de hectáreas

Según fuentes del gobierno, la licitación tomará en cuenta los criterios de precio y tecnología que las empresas ofrezcan, pero dará prioridad al segundo aspecto. De esa forma, la empresa que oferte el mejor precio no será necesariamente la vencedora de la licitación, sino que primarán los criterios técnicos, entre los que se encuentran el beneficio social, el impacto ambiental o la eficiencia.

De los 194 millones de hectáreas de selva amazónica propiedad del Estado brasileño, un millón están llamadas a ser privatizadas. Por el momento no se contemplan más privatizaciones.

Cartoneros: reciclar la desocupación

x Laura Caniggia

Cuando al trabajo lo convirtieron en basura, ellos tuvieron que salir a la calle para recuperarlo, reciclarlo. Pasó un lustro del estallido de la crisis. A los cartoneros ya no se los considera un “símbolo nacional” pero, aunque ahora se los ignore, siguen sobreviviendo con lo que le sobra a los demás.

El silencio común en la noche de un lunes, se interrumpe. El ruido de las ruedas girando sobre el asfalto se hace cada vez más fuerte, hasta que se apodera del lugar.

En la esquina de O’Higgins y Manuela Pedraza, en Núñez, estacionan los changuitos y en medio de la multitud está el motivo que incentiva la convocatoria: una gran olla.

Es junio, un lunes frío del invierno argentino del 2002, ocho integrantes de la Asamblea de Vecinos Núñez - Saavedra se paran detrás de la ofrenda y les piden a los cartoneros que formen fila.

Justo en la esquina, sobre una pared gris que está a espaldas de los vecinos y ante los ojos cartoneros, se lee: “Con la democracia se come, se cura y se educa”. Los comensales van avanzando, se van acercando a lo que para muchos es su única alimentación diaria, y esa profecía alfonsinista expresada cuando la ilusión de la justicia social parecía tangible, se hace cada vez más nítida frente a sus ojos y más difusa en su realidad.

Esta ceremonia, esta comunión entre cincuenta argentinos, se daba todos los lunes. Cuando la crisis estalló, hace ya un lustro, una parte de la clase media se organizó en asambleas y tuvo – por primera vez- contacto con quienes padecían las consecuencias de 25 años de un modelo económico orientado a la concentración de la riqueza y el desempleo.

En el intento de solucionar la cobertura de las necesidades básicas de la mitad de la sociedad, las ollas populares, la separación de residuos y las viandas para el cartonero de la cuadra, se hicieron rutina.

Moda de cartón

Ayudar a los cartoneros, filmar a los cartoneros, escribir sobre los cartoneros, darles un sándwich a los cartoneros, separarle la basura a los cartoneros, poner en subasta a los cartoneros, era lo in. El discurso represivo deja de escucharse y se pone de moda; es bien visto apoyar “la causa cartonera”.

Una encuesta publicada por el diario Página/12 refleja que el 90 por ciento de los porteños tiene una actitud favorable ante este nuevo fenómeno social, y una revista de moda los identifica como símbolo de “identidad nacional”.

“Quinientas familias de Palermo clasifican la basura para los cartoneros”, informaba un titular de octubre de 2002. La solidaridad entre los argentinos emocionaba, se creía que era un quiebre, una etapa de concientización y transformación.

“Prefiero facilitarles la tarea antes de que rompan las bolsas y quede desparramada la basura por toda la vereda”, explicaba, unos párrafos más abajo, una macanuda propietaria de un departamento que está en las alturas de ese verde barrio.

Muchos les daban comida; hasta Mirtha Legrand almorzó con varios de ellos. Los sentó en las sillas de pana, ante la mesa de madera de roble y los hizo llevarse a la boca unos finos bocadillos transportados por cubiertos de plata.

"Hay gente que come de la basura", aseguró, en medio de la conversación televisiva, María Julia Navarro (cartonera de Villa Soldati de 54 años) y le contó a la Chiqui que el padre de sus cuatro hijos era alcohólico y le pegaba. "Yo viví en casas tomadas, me desalojaron y estuve diez años bajo un puente", recordó, y la diva de los almuerzos le preguntó: "¿Nadie te veía?". "Hay mucha gente que vive así", apuntó Cristina (de la cooperativa El Ceibo) y la conductora replicó: "Me da mucha rabia porque yo pago muchos impuestos”.

Pero la moda de cartón no limitó su expansión al territorio argentino. Muchos artistas y estudiantes extranjeros venían a observar la vida de los cartoneros, y se creó un comercio que convirtió a la miseria en arte.

¡Subasta on line de los objetos de los cartoneros del Tren Blanco! Un holandés se llevó de la Argentina 64 objetos (desde juguetes y tupperware hasta filmadoras viejas y platos) encontrados por los cartoneros entre los desperdicios de Belgrano, Colegiales y Villa Urquiza; grabó las voces de los recolectores y las puso en venta en la Web.

Se escribieron tangos dedicados al oficio de los “recuperadores urbanos”, se organizaron congresos y debates, y hasta se aprobó una Ley que pretendía regular la actividad.

Infancia corrugada

Cinco de Octubre de 2002: La ley N° 992 crea el Programa de Recuperadores Urbanos y Reciclado de Residuos Sólidos en la Ciudad de Buenos Aires (PRU). “Esta propuesta está destinada a crear las bases de una política pública orientada a consolidar la recuperación y el reciclado en la Ciudad, mejorando las condiciones y medios de trabajo de los recuperadores urbanos y fortaleciéndolos como actor social y agente económico. Al mismo tiempo, se pretende favorecer la práctica de separación domiciliar y fortalecer los circuitos de reciclado sin afectar la limpieza e higiene urbana”, la describe bondadosamente el Gobierno de la Ciudad.

A pocos meses, el juez en lo contencioso administrativo Augusto Kersman, la declaró inconstitucional porque -entre otras atrocidades- esta regulación amparaba el trabajo infantil.

“El Gobierno de la Ciudad deberá darles a los chicos de entre 15 y 17 años, que trabajan como cartoneros, la opción de abandonar la actividad para estudiar con una beca escolar más un subsidio que iguale lo que ganan recogiendo basura por las calles”, ordenó.

La sentencia también establecía la "caducidad inmediata" de las credenciales de cartoneros

que se le hubiesen otorgado a menores de 14 años. Oficialmente, habían reconocido que 128 chicos de entre 15 y 17 años habían sido inscriptos como cartoneros y que, de ellos, “a sólo 57 se les entregó su credencial”. Sin embargo, la opositora denunciante Patricia Bullrich aseguraba que los menores registrados como cartoneros llegaban a 1.700, y la calle sustentaba su afirmación.

Economía de papel

Esa norma también promete fortalecerlos “como actor social y agente económico”. Cuando aprobaron la reglamentación, el cartón cotizaba 15 centavos y el papel blanco 29 el kilo. El metal, dos pesos el kilo. Al año, los recuperadores urbanos se habían duplicado y las cotizaciones de lo recolectado bajaban un 50 por ciento.

Cuando la desocupación y la subocupación alcanzaban a casi seis millones de personas, la recolección de papel y cartón se transformó en la vía de ingresos de 154.000 personas. Pero aún en ese sector, las diferencias entre lo que perciben los que recogen los papeles de la calle y sus intermediarios es más del doble. Y el precio final del papel reciclado es diez veces superior a lo que percibe el cartonero.

Mientras los cartoneros cobran entre 15 y 20 centavos por kilo de cartón reciclable, los depósitos chicos ganan 50 centavos y los grandes acopiadores 56. La brecha se vuelve a abrir para que entren más intermediarios y el precio mayorista del kilo de cajas de cartón corrugado llega a 2,6 centavos.

La distancia entre unos y otros es aún mayor si se toma en cuenta el nivel de concentración del negocio. Tres empresas: Zucamor, Smurfit Argentina y Cartocor participan del 50 por ciento de las ventas totales de un negocio que -según una investigación realizada por el Ente Único Regulador de Servicios Públicos de la Ciudad- generaba unos cien millones de pesos anuales en plena crisis.

Miradas de plástico

A pesar de lo que podrían suponer quienes no tuvieron que salir a arrastrar el carro, un relevamiento realizado por el Gobierno porteño a fines del 2002 demostraba –sobre mil casos encuestados- que la mayoría de los cartoneros había ingresado a esa actividad durante ese año.

“Yo me había comprado el caballo porque después de quedarme sin laburo en la construcción, me ilusionaba con ser el verdulero ambulante del barrio; pero nunca se dio y tuve que salir a revolver las bolsas de basura”, recuerda Francisco Monzón en el Bajo Flores y confiesa que, al principio, le daba vergüenza salir con el carro, y por eso iba por las calles más oscuras.

Son argentinos que tuvieron que salir a recolectar trabajo, ha reciclarlo, cuando lo convirtieron en basura. Son el ejército de desocupados que perdió con la desregulación laboral, con las privatizadas, con la concentración de la riqueza.

Ya no almuerzan con Mirtha Legrand; en Palermo la basura volvió a estar mezclada y dejaron de ser protagonistas de galerías de arte. Pero el silencio común en la noche de los lunes, los martes, los miércoles, los jueves, los viernes, los sábados y los domingos se sigue interrumpiendo.

El ruido de las ruedas girando sobre el asfalto se hace cada vez más fuerte y se apodera de la Ciudad. Pero en la esquina de O’Higgins y Manuela Pedraza, en Núñez, no hay bullicio, no hay convocatoria, no está la olla. Los changuitos no paran; le pasan de costado a la pared gris

y siguen de largo hasta la estación del Tren blanco.

Información Social Alternativa (ISA). Correspondencia de Prensa. germain5@chasque.net

¿Socialismo del Siglo XXI? Nada nuevo bajo el sol **x Mario Rossi Garretano**

La democracia socialista se instaura mediante la destrucción del estado burgués, instrumento de opresión, por medio de la revolución socialista

90° ANIVERSARIO DE LA REVOLUCION RUSA. PONENCIA EN SEMINARIO:

¿SOCIALISMO DEL SIGLO XXI? 15 y 16 de Setiembre. Montevideo, Uruguay. Organizado por Universidad Popular Joaquín Lencina

El análisis del socialismo como sistema opuesto y en lucha al sistema capitalista está regido, a nuestro entender, por el instrumento de análisis científico, el materialismo dialéctico e histórico que da respuestas a los problemas de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento. Estos dos sistemas (capitalismo-socialismo) son integrales dado que abarcan todos los aspectos de la actividad humana (sociedad, economía, política, estado, normas jurídicas, moral, ética, etc.) y que en el actual desarrollo de las fuerzas productivas atacan la naturaleza, es decir, la existencia del mundo en el cual vivimos.

Un debate acerca de las premisas del socialismo en el siglo XXI, para nosotros, no puede soslayar la aplicación de la ideología de los trabajadores en la formulación de aportes y a ello recurriremos.

"Sin teoría revolucionaria no puede haber práctica revolucionaria" (Lenin) y de la misma manera se puede parafrasear que "sin teoría del socialismo no puede haber construcción de socialismo".

Nos abocaremos, entonces, aplicando la ideología de los trabajadores, a la investigación de las ideas guías para el socialismo, válidas para el pasado, el presente y el futuro, aunque no hubiera existido un proceso de construcción del socialismo.

La contradicción fundamental de nuestra época es la unidad y lucha del capitalismo con el socialismo. Por ser fundamental rige desde el principio hasta el fin de la contradicción.

Esta contradicción es de carácter antagónica e irreconciliable, por lo que se resuelve por la violencia (que puede tomar diversas formas tales como guerras mundiales, guerras locales, guerra fría, etc.). Significa que lo nuevo el socialismo que se engendra en el capitalismo, solamente puede desarrollarse a expensas de la muerte del capitalismo.

Primera conclusión ideológica: El socialismo no puede construirse desde el capitalismo, reformándolo, mejorándolo, evolucionándolo, sino a partir del salto revolucionario de su destrucción. No se puede conciliar el socialismo con el capitalismo. Si bien en un país capitalista se van desarrollando áreas socialistas (partidos clasistas, sindicatos clasistas, cooperativas, etc.) la hegemonía burguesa delimita claramente los campos a su favor; lo mismo debe pasar en la construcción del socialismo donde persisten áreas burguesas (mercado, dinero, etc.) donde la hegemonía socialista en todos los planos delimita claramente las fuerzas económicas y sociales a su favor.

Analicemos ahora el capitalismo como polo negado en la contradicción fundamental de nuestra época. El capitalismo es una contradicción, por lo tanto, en su seno se desarrollan dos opuestos unidos y en lucha que son fundamentales.

La contradicción económica fundamental del capitalismo es entre el carácter social del proceso de producción y la forma de apropiación privada de los medios de producción. Es una contradicción antagónica, que se manifiesta de diferentes formas (organización y anarquía de la producción, producción y consumo, trabajo y sobretrabajo, precio y ganancia, sobreproducción y crisis, etc.).

Lo contrario de esa contradicción fundamental del capitalismo lo genera el socialismo, siendo, entonces, la apropiación socializada de los medios de producción y la apropiación privada individual de la producción directa (planificación del consumo para atender las necesidades de cada ser humano) una decisión económica fundamental de construcción de socialismo. La producción de fábricas que producen fábricas corresponde al primer polo o sea la apropiación socializada de esos productos fábricas.

Segunda conclusión ideológica: El socialismo se construye con los medios de producción socializados y no puede construirse con la apropiación privada de medios de producción. Son intereses antagónicos.

Una derivada de esta contradicción fundamental del sistema capitalista es la ley del valor y que se manifiesta con la plusvalía o sobretrabajo, después que un trabajador recompone el valor de su fuerza de trabajo en la jornada, esta relación económica basada en la compra de la fuerza por parte del dueño de los medios de producción y la venta de su fuerza de trabajo de un obrero, es lo que se denomina explotación del hombre por el hombre, que es origen de la desigualdad social (burgueses-trabajadores), con todos los estratos intermedios sociales correspondientes (capataces, profesionales, administradores, funcionarios, etc.)

Lo opuesto a esta constatación para la construcción del socialismo es la eliminación de la explotación del hombre por el hombre.

Tercera conclusión ideológica: En el plano social el socialismo se construye eliminando la venta de la fuerza de trabajo a particulares, por lo tanto las estructuras económico-sociales deben dar paso a cooperativas, empresas estatales, empresas socializadas y autogestionadas, etc., lo que permite ir eliminando la desigualdad social heredada.

Del conjunto de países capitalistas surgirá la calidad de países nuevos hacia el socialismo. La aplicación de la segunda ley de la dialéctica (saltos cuantitativos a cualitativos y viceversa) nos ilustra que del total de países capitalistas surgirán uno o varios países hacia el socialismo al principio (una calidad) para irse desarrollando al calor de la lucha de clases mundial una cantidad de países construyendo socialismo.

Cuarta conclusión ideológica: El proceso de construcción del socialismo a escala mundial será a partir de uno o varios países hacia el todo. La concepción de que no es posible la consolidación de la revolución socialista en un solo país o en pocos países no se condice con las leyes de la dialéctica. El ejercicio de la construcción nacional o regional va unido y en lucha con la práctica del internacionalismo proletario. Significa que al interior de cada proceso socialista es preciso destinar ideología, hombres y recursos materiales en la solidaridad militante con otros procesos de construcción socialista y de pueblos en lucha por su liberación. Es uno de los caminos más eficaces de la consolidación del socialismo en países aislados, rodeados, hostigados o bloqueados por el imperialismo.

La democracia no existe en general, por lo que existen democracias en función de la lucha de clases: hay democracias burguesas y democracias obreras. A su vez éstas son contradicciones: la democracia burguesa está unida y en lucha con la dictadura burguesa (dictadura de una minoría de explotadores), lo mismo que la democracia obrera está unida y en lucha con la dictadura del proletariado (dictadura de la mayoría de los explotados).

Estas democracias (burguesa y obrera) son antagónicas, por el carácter irreconciliable de las clases, la burguesía engendra un estado (instrumento de opresión) y la clase obrera engendra un estado (lo opuesto al de opresión, o sea un instrumento de liberación que se debe ir convirtiendo en un instrumento participativo, autogestionario y administrativo) pues se tiende a la eliminación de las clases. En el seno de la democracia burguesa se van generando áreas de democracia obrera (fruto de las luchas obreras) y de la misma manera sobreviven áreas de democracia burguesa (de tipo representativa) en la etapa de la construcción del socialismo que deben tender a ser eliminadas por el avance de la democracia directa. El carácter antagónico e irreconciliable de la lucha de clases (en toda sociedad de clases germina mas tarde o temprano la guerra civil y toma especial consideración la guerra de liberación y defensa de la revolución en los países dependientes en su lucha contra la agresión imperialista) obliga a que el estado como instrumento de opresión debe ser destruido violentamente por la clase oprimida.

Quinta conclusión ideológica: la democracia socialista se instaure mediante la destrucción del estado burgués, instrumento de opresión por medio de la revolución socialista y esa democracia obrera lleva unida y en lucha la dictadura de clase obrera. La creación del estado obrero es necesaria, para la planificación y defensa de la construcción del socialismo, que partiendo de pocos países sufrirá el cerco capitalista.

La clase trabajadora junto a sectores populares son los llamados a hacer la revolución y construir el socialismo. Las masas son los protagonistas históricos de los cambios sociales. En las mayorías liberadoras con determinado nivel de organización y conciencia se generan en su seno las minorías de calidad (frentes o partidos con la finalidad de conducir los procesos revolucionarios), por la aplicación de la segunda ley de la dialéctica (calidad-cantidad y viceversa).

Sexta conclusión ideológica: el frente o partido revolucionario ligado a las masas es necesario para conducir en aprendizaje mutuo la revolución y la construcción del socialismo.

Si la contradicción fundamental de la época es capitalismo-socialismo, del haz de contradicciones que de la fundamental se generan, es preciso ubicar la principal que incide por su mayor antagonismo en el resto. En su desarrollo el capitalismo llega a su fase superior el imperialismo, donde su polo unido y en lucha son las naciones dependientes. Esta relación de carácter antagónico por intereses encontrados, como toda contradicción antagónica e irreconciliable se resuelve por la violencia.

Séptima conclusión ideológica: la independencia de los pueblos subyugados por el imperialismo en su proceso de liberación nacional y social tarde o temprano será mediante la utilización de la violencia justa revolucionaria.

Resumiendo estas ideas guías, tendremos:

1) El socialismo se construye a partir de la destrucción del capitalismo (a nivel mundial y en cada país).

- 2) En el plano económico el socialismo se construye con la socialización de los medios de producción.
- 3) En el plano social el socialismo se construye eliminando la explotación del hombre por el hombre, produciendo para satisfacer necesidades sociales y no con el objetivo de la ganancia y satisfacción de mercados.
- 4) El proceso de construcción del socialismo a escala mundial será a partir de uno o varios países hacia el todo. El ejercicio de la construcción socialista nacional o regional va unida y en lucha con la práctica del internacionalismo proletario.
- 5) La democracia socialista se instaura mediante la destrucción del estado burgués, instrumento de opresión, por medio de la revolución socialista y esa democracia obrera lleva unida y en lucha la dictadura de clase obrera junto a la creación de un estado obrero.
- 6) El frente o partido revolucionario ligado a las masas es necesario para conducir en aprendizaje mutuo la revolución y la construcción del socialismo.
- 7) La independencia de los pueblos subyugados por el imperialismo en su proceso de liberación nacional y social será mediante la utilización de la violencia justa revolucionaria para la toma del poder y la defensa del proceso en caso de llegar por otras vías al gobierno.

Estas consideraciones teóricas, que fueron asumidas por los grandes teóricos del movimiento obrero, deben soportar el rigor de la práctica o sea el materialismo histórico hasta nuestros días.

Los procesos revolucionarios que se plantearon la construcción del socialismo a partir de la Comuna de París, Revolución Rusa, Revolución China, de Vietnam, de Albania, Yugoslavia, Cuba, etc. y los procesos de liberación nacional de Asia, África y América Latina han transitado por esas premisas dialécticas.

- 1) Han llegado a la construcción de vías al socialismo por la toma del poder en forma violenta.
- 2) Han destruido el aparato burocrático militar de la clase dominante u opresora y lo han sustituido por un estado obrero
- 3) Han desmantelado la democracia burguesa, que es una embozada dictadura de clase burguesa, por una democracia obrera con aplicación de la dictadura del proletariado.
- 4) Han socializado los grandes medios de producción y nacionalizado-estatizado grandes áreas de la economía.
- 5) Han eliminado la explotación del hombre por el hombre con empresas estatales, autogestionarias, cooperativas, etc.; fijando límites constitucionales de ingresos salariales.
- 6) Han construido un partido o frente de liberación que condujo los procesos de masas de la revolución.
- 7) Desde la segunda mitad del siglo XX, la lucha violenta antiimperialista de los pueblos dependientes ha sido la contradicción principal para el avance del socialismo en su lucha contra el capitalismo. De la misma manera que las guerras inter-imperialistas fueron la contradicción principal para los procesos de la Comuna de París, Revolución Rusa, China, Vietnamita, Yugooslava, Albanesa, etc.

Todos estos procesos muestran que algunos sufren desviaciones burocráticas, otros asumieron restauraciones capitalistas, otros muestran caminos de regresión capitalista, no resolvieron el tema de las nacionalidades, en casi todos los procesos, las contradicciones no antagónicas en el

seno del partido, el estado y la sociedad fueron resueltos por métodos violentos (incorrectos), otros apenas defienden las conquistas del socialismo, etc.

Lo que, sin duda, todos ellos han demostrado en la práctica, que la clase burguesa parasitaria y explotadora con su modelo capitalista de mercado y superproducción y de crisis periódicas, no es necesaria para la humanidad. Han demostrado que vastos sectores de la humanidad pueden producir y consumir sin que el objetivo sea la ganancia, que los trabajadores pueden acceder al conocimiento de la naturaleza para transformarla sin que la motivación sea el dinero o el enriquecimiento; han demostrado que la emulación, la solidaridad, el internacionalismo proletario, el trabajo voluntario son palancas del desarrollo de las fuerzas productivas teniendo al hombre como el centro de todas las cosas.

Y no es poca cosa, surge de allí, de la confluencia de la teoría y la práctica, la fuente inagotable de consecuencia y coherencia revolucionaria para la actual y las próximas generaciones de luchadores socialistas. Se crearon vías hacia la construcción del socialismo que duraron decenas de años más allá de sus deformaciones, teniendo en cuenta que es un sistema nuevo de apenas un siglo de vida. Nos corresponde, entonces, encontrar las vías para que recrear y consolidar esos y nuevos procesos. Nos han legado la teoría y la práctica, donde aparecen crudamente aciertos y errores, no existe ninguna razón dialéctica para desmerecer el materialismo dialéctico e histórico, no existe ninguna razón dialéctica para conciliar con el imperialismo y las grandes burguesías, no existe ninguna razón dialéctica para reformar el capitalismo, no existe ninguna razón dialéctica para negar los frentes o partidos de vanguardia y rebajar el programa histórico de liberación nacional y social.

Nos han legado una lucha legitimada por la teoría y la práctica, nos han legado la lucha más hermosa que haya engendrado la humanidad que es la eliminación de las clases para salir de la prehistoria humana, nos han legado una lucha que no admite claudicaciones por la revolución y el socialismo.

* *Secretario Político del MRO*
mro.nuevaradio.org

Sujeto de la política, política del sujeto

Ernesto Laclau

La cuestión de la relación (¿complementariedad?, ¿tensión?, ¿exclusión mutua?) entre universalismo y particularismo ocupa un lugar central en los debates políticos y teóricos actuales. Los valores universales son vistos como muertos o, al menos, amenazados. Lo que es más importante, ya no se da por sentado el carácter positivo de esos valores. Por un lado, bajo la bandera del multiculturalismo, los valores clásicos del Iluminismo han sido atacados y se los considera como poco más que el coto cultural privado del imperialismo occidental. Por el otro lado, todo el debate relativo al fin de la modernidad, el asalto al fundacionalismo en sus varias expresiones, ha tendido a establecer un vínculo esencial entre la noción obsoleta de un fundamento de la historia y de la sociedad y los *contenidos factuales* que, a partir del Iluminismo, han jugado ese papel de fundamento. Es importante advertir, sin embargo, que estos dos debates no han avanzado siguiendo líneas simétricas, que las estrategias argumentativas se han cruzado entre sí de maneras inesperadas, y que muchas combinaciones aparentemente paradójicas han resultado posibles. Así, los enfoques llamados posmodernos pueden ser vistos como un debilitamiento del fundacionalismo imperialista del Iluminismo occidental y como la apertura hacia un pluralismo cultural más democrático; pero pueden ser

vis-tos también como apuntalando una noción "débil" de identidad que es incompatible con la fuerte identificación cultural que una "política de la autenticidad" requiere. Y los valores universales pueden ser vistos como una irrestricta afirmación de la "etnia de Occidente" (como en el último Husserl), pero también como un modo de promover -al menos tendencialmente- una actitud de respeto y tolerancia frente a la diversidad cultural.

Sería un error, ciertamente, pensar que conceptos tales como "universal" y "particular" han sido empleados en el mismo sentido en ambos debates; pero también sería incorrecto suponer que la interacción continua entre los dos no ha tenido ningún efecto en las dimensiones centrales de ambos. Esta interacción ha dado lugar a ambigüedades y desplazamientos de sentido que son la fuente de una cierta productividad política. Es a estos desplazamientos e interacciones a los que quiero referirme en este ensayo. Mi cuestión, puesta en sus términos más simples, es la siguiente: ¿qué ocurre con las categorías de "universal" y "particular" cuando ellas se tornan instrumentos en los juegos de lenguaje que moldean la política contemporánea? ¿Qué operación se verifica a través de ellas? ¿Cuáles son los juegos de lenguaje que están a la raíz de su presente productividad política?

Multiculturalismo

Tomemos a ambos debates separadamente y veamos los puntos en que se cruzan las categorías centrales de ambos. Multiculturalismo, en primer lugar. La cuestión puede ser formulada en estos términos: ¿es posible una pura cultura de la diferencia, un puro particularismo que abandona enteramente todo tipo de principio universal? Hay varias razones para dudar de que esto sea posible. En primer lugar, postular una identidad separada y diferencial pura es lo mismo que afirmar que esta identidad se constituye a través del pluralismo y de la diferencia. La referencia al otro está claramente presente como constitutiva de la propia identidad. No hay modo de que un grupo particular que habita en el seno de una comunidad que lo rebasa pueda vivir una existencia monádica -al contrario, parte de la definición de su propia identidad es la construcción de un sistema complejo y elaborado de relaciones con otros grupos. Y estas relaciones tendrán que ser reguladas por normas y principios que trascienden el particularismo de todo grupo. Afirmar, por ejemplo, el derecho de todos los grupos étnicos a la autonomía cultural, es adoptar una posición argumentativa que sólo puede justificarse sobre bases universales. La afirmación de la propia particularidad requiere apelar a algo que la trasciende. Cuanto más particular es un grupo, menos le será posible controlar el terreno comunitario en el que él opera, y más universal tendrá que ser la justificación de sus reclamos.

Pero hay otro motivo por el cual una política de la pura diferencia se niega a sí misma. Afirmar la propia identidad *diferencial* significa, como hemos visto, incluir en esa identidad al otro como aquel del cual uno se delimita. Pero es fácil ver que una identidad diferencial plenamente lograda implicaría sancionar el presente statu quo en la relación entre grupos. Porque una identidad que es puramente diferencial en relación a otros grupos tiene que afirmar la identidad del otro al mismo tiempo que la propia y, como resultado, no puede tener reclamos identitarios respecto a esos grupos. Supongamos que un grupo tiene esos reclamos -por ejemplo, el reclamo de iguales oportunidades en el empleo y en la educación, o incluso el derecho de establecer escuelas confesionales. En la medida en que estas reivindicaciones son presentadas como derechos que, como miembro de la comunidad, comparto con todos los otros grupos, tengo que presuponer que no soy simplemente diferente de los otros sino, en ciertos aspectos fundamentales, igual a ellos. Si se afirma que todos los grupos particulares tienen el derecho al respeto de su propia particularidad, esto significa que, en ciertos aspectos, son iguales entre sí.

Sólo en una situación en la que todos los grupos difirieran entre sí y en la que ninguno de ellos quisiera ser algo distinto de lo que es al presente, la pura lógica de la diferencia gobernaría de modo exclusivo la relación entre grupos. En toda otra situación la lógica de la diferencia será interrumpida por una lógica de la equivalencia y de la igualdad. No es por nada que la pura lógica de la diferencia -la noción de desarrollos separados- está en la base del *apartheid*.

Este es el motivo por el cual la lucha de todo grupo que intenta afirmar su identidad en un contexto hostil está siempre confrontada por dos peligros, opuestos pero simétricos, respecto a los cuales no hay ninguna solución lógica, ninguna cuadratura del círculo, sino intentos precarios y contingentes de mediación. Si el grupo intenta afirmar su identidad *tal como ella es al presente*, dado que su localización en el seno de la comunidad en su conjunto se define por el sistema de exclusiones dictado por los grupos dominantes, se condena a sí mismo a la perpetua existencia marginal de un gueto. Sus valores culturales pueden ser fácilmente recuperados como "folklore" por el orden establecido. Si, por el otro lado, lucha por cambiar esta localización y por romper con su situación de marginalidad, tiene en tal caso que abrirse a una pluralidad de iniciativas políticas que lo llevan más allá de los límites que definen su identidad presente -por ejemplo, luchas en el seno de las instituciones. Como estas instituciones están, sin embargo, moldeadas ideológica y culturalmente por los grupos dominantes, el peligro es que se pierda la identidad diferencial del grupo que está en lucha. El que los nuevos grupos logren transformar las instituciones, o que la lógica de las instituciones consiga diluir -a través de la cooptación- la identidad de los grupos es algo que, desde luego, no está decidido de antemano y depende de una lucha hegemónica. Pero lo que es cierto es que no hay ningún cambio histórico importante en el que la identidad de *todas* las fuerzas intervinientes no sea transformada. No hay posibilidad de victoria en términos de una autenticidad cultural ya adquirida. La comprensión creciente de este hecho explica la centralidad del concepto de "hibridización" en los debates contemporáneos.

Si buscamos un ejemplo de la emergencia temprana de esta alternativa en la historia europea, podemos referirnos a la oposición entre socialdemócratas y sindicalistas revolucionarios en las décadas que precedieron a la Primera Guerra Mundial. La solución marxista clásica al problema del desajuste entre el particularismo de la clase obrera y la universalidad de la tarea de transformación socialista, había estado dominada por el supuesto de una creciente simplificación de la estructura social bajo el capitalismo: como resultado de esta simplificación, la clase obrera como sujeto homogéneo abarcaría a la vasta mayoría de la población y se haría cargo de la tarea de transformación universal. Una vez que este tipo de pronóstico resultó desacreditado a fines del siglo, dos soluciones posibles quedaron abiertas: o bien referir la transformación histórica a una dispersión de luchas democráticas tan sólo unificadas muy ligeramente por una clase obrera semicorporativa, o bien promover una política de la pura identidad llevada a cabo por una clase obrera unificada a través de la violencia revolucionaria. El primer camino condujo a lo que ha sido descrito como integración socialdemócrata: la clase obrera fue cooptada por un Estado en el que ella participaba pero cuyos mecanismos no podía controlar. El segundo camino condujo al segregacionismo de la clase obrera y al rechazo de toda participación en las instituciones democráticas. Es importante subrayar que el mito de la huelga general en Sorel no era un instrumento para mantener una pura identidad obrera como condición de la victoria revolucionaria. En la medida en que la huelga revolucionaria era una idea regulativa más que un evento factualmente posible, no constituía una estrategia real para la toma del poder: su función se agotaba en ser un mecanismo que re-creaba sin fin la identidad aislada de los obreros. En la opción entre una política de la identidad y la transformación de las

relaciones de fuerza entre los grupos, el sorelismo puede ser visto como una forma extrema de unilateralización de la primera alternativa.

Si renunciamos, sin embargo, a esta solución unilateral, la tensión entre estos dos extremos contradictorios no puede ser erradicada: ella está destinada a permanecer, y el cálculo estratégico sólo puede consistir en la negociación pragmática entre sus dos polos. La hibridación no es un fenómeno marginal sino el terreno mismo en el que las identidades políticas contemporáneas son construidas. Consideremos una fórmula tal como "esencialismo estratégico", que ha sido recientemente muy usada. Por una serie de razones esta fórmula no me satisface enteramente, pero tiene la ventaja de poner de relieve las alternativas antinómicas a las que nos hemos referido y la necesidad de un equilibrio político negociado entre ellas.

"Esencialismo" alude a una política fuerte de la identidad, sin la cual no existen las bases para la acción y el cálculo político. Pero el esencialismo es sólo estratégico -es decir, que apunta, en el momento mismo de su constitución, a su propia contingencia y a sus propios límites.

Esta contingencia es central para entender lo que es quizás el rasgo más prominente de la política contemporánea: el reconocimiento pleno del carácter limitado y fragmentario de los agentes históricos. La modernidad comenzó con la aspiración a un actor histórico ilimitado, que sería capaz de asegurar la plenitud de un orden social perfectamente instituido. Cualquiera fuera la ruta que condujera a esta plenitud -una "mano invisible" que unificara una multiplicidad de voluntades individuales dispersas, o una clase universal que asegurara un sistema transparente y racional de relaciones sociales- siempre implicó que los agentes de esa transformación histórica serían capaces de vencer todo particularismo y toda limitación e instituir una sociedad reconciliada consigo misma. Esto es lo que un verdadero universalismo significó para la modernidad. El punto de partida de las luchas sociales y políticas contemporáneas es, por el contrario, el poner énfasis en su particularidad, la convicción de que ninguna de estas luchas es capaz, por sí misma, de realizar la plenitud del orden comunitario. Pero es precisamente por esto que, según hemos visto, esta particularidad no puede ser construida a través de una pura "política de la diferencia" sino que tiene que apelar, como condición misma de su constitución, a principios universales. La cuestión que surge entonces es hasta qué punto esta universalidad es la misma que la universalidad de la modernidad o en qué medida la idea misma de una plenitud del orden social experimenta, en este nuevo clima político e intelectual, una radical mutación que -manteniendo la doble referencia a lo universal y lo particular- transforma enteramente la lógica de su articulación. Antes de responder a esta cuestión debemos, sin embargo, pasar a nuestro segundo debate, concerniente a la crítica del fundacionalismo.

Contextos y crítica del fundacionalismo

Comencemos nuestra discusión con una proposición muy usual: que no hay verdad o valor independiente de un contexto, que la validez de una afirmación sólo se determina contextualmente. En un sentido, desde luego, esta proposición no presenta problema alguno y es un corolario necesario de la crítica del fundacionalismo. Pasar de ella a afirmar la inconmensurabilidad de los contextos y a derivar de ésta un argumento en defensa del pluralismo cultural parece ser tan sólo una conclusión lógica, y no estoy, desde luego, dispuesto a afirmar lo contrario. Hay, sin embargo, una dificultad que este razonamiento no contempla y es la siguiente: ¿cómo determinar los límites de un contexto? Aceptemos que toda identidad es diferencial. En tal caso, hay dos consecuencias que se siguen: (1) que, como en un sistema saussureano, cada identidad es lo que es sólo a través de sus diferencias con todas las otras; (2) que el contexto tiene que ser cerrado -si todas las identidades dependen de un *sistema*

diferencial, a menos que este último de-fina sus propios límites, ninguna identidad pue-de, en última instancia, constituirse. Pero nada es más difícil -desde un punto de vista lógico -que definir esos límites. Si adoptáramos una perspectiva fundacionalista podríamos apelar a un último fundamento que sería la fuente de to-das las diferencias; pero si de lo que se trata es de un verdadero pluralismo de las diferencias, si las diferencias son *constitutivas*, no podemos ir en la búsqueda de los límites sistemáticos que definen un contexto, más allá de las diferencias mismas. Ahora bien, el único modo de definir un contexto es, como hemos dicho, a través de sus límites, y el único modo de definir esos límites es apuntar a lo que está más allá de ellos. Pero lo que está más allá de los límites sólo pueden ser otras diferencias y en tal caso -dado el carácter constitutivo de toda diferencia- es imposible es-tablecer si las nuevas diferencias son internas o externas a ese contexto. La posibilidad de un lí-mite y, *ergo*, de un contexto, resulta así amena-zada.

Como he argumentado en otro sitio,[\[1\]](#) el único modo de evitar esta dificultad es postular un más allá que no es una diferencia más sino algo que plantea una amenaza (es decir, que niega) a todas las diferencias interiores a ese contexto -o, más bien, que el contexto como tal se constituye a tra-vés del acto de exclusión de algo ajeno, de una exterioridad radical. Ahora bien, esta posibilidad tiene tres consecuencias que son capitales para nuestro argumento.

1) La primera es que el antagonismo y la ex-clusión son constitutivos de toda identidad. Sin los límites a través de los cuales una negatividad (no dialéctica) se construye, lo que tendríamos sería una indefinida dispersión de diferencias cuya ausencia de límites sistemáticos haría im-ponible toda identidad diferencial. Pero la fun-ción misma de constituir identidades diferencia-les a través de límites antagónicos es lo que, al mismo tiempo, desestabiliza y subvierte esas di-ferencias. Porque si el límite plantea la misma amenaza a todas las diferencias, hace a todas ellas equivalentes entre sí, intercambiables unas por las otras en lo que concierne al límite. Esto ya anuncia la posibilidad de una universalización relativa a través de lógicas equivalenciales, universalización que no es incompatible con un particularismo diferencial, sino que es requerido por la lógica misma de este último.

2) El sistema es lo que es requerido para constituir las identidades diferenciales, pero lo único que puede constituir al sistema -la exclu-sión- y hacer así posibles esas identidades, es también aquello que las subvierte. (En términos deconstruccionistas: las condiciones de posibili-dad de un sistema son también sus condiciones de imposibilidad.) A los efectos de ser posible, los contextos tienen que ser internamente subverti-dos. El sistema (como el *objet petit a* en Lacan) es algo que la misma lógica del contexto requie-re, pero que es, sin embargo, imposible. Está presente, si se quiere, a través de, su ausencia. Pero esto significa dos cosas. La primera, que toda identidad diferencial estará constitutivamente dividida; será el punto de cruce entre la lógica de la diferencia y la lógica de la equivalencia. Esto introduce en ella una radical indecidibilidad. La segunda, que aunque la plenitud y la universali-dad de la sociedad son inalcanzables, no desapa-recen: se mostrarán siempre a través de la pre-sencia de su ausencia. Nuevamente, vemos aquí anunciarse una íntima conexión entre lo univer-sal y lo particular que no consiste, sin embargo, en subsumir al segundo en el primero.

3) Finalmente, si ese objeto imposible -el sistema- no puede ser representado pero nece-sita, sin embargo, mostrarse en el campo de la representación, los medios de esa representa-ción serán constitutivamente inadecuados. Sólo los particulares constituyen tales medios. Como resultado, la sistematicidad del sistema, el mo-mento de su imposible totalización, será simboli-zado por particulares que asumen contingente-mente esa función representativa. Esto significa, en primer

lugar, que la particularidad de lo particular es subvertida por esta función de representación de lo universal; pero, en segundo lugar, que un cierto particular, al hacer de su propia particularidad el cuerpo significativo de una representación de lo universal, pasa a ocupar -dentro del conjunto del sistema de diferencias- un papel hegemónico. Esto anticipa nuestra conclusión principal: en una sociedad (y este es, finalmente, el caso en toda sociedad) en él que la plenitud - el momento de su universalidad- es inalcanzable, la relación entre lo universal y lo particular es una relación hegemónica.

Veamos más en detalle la lógica de esta relación. Tomaré como ejemplo la "universalización" de los símbolos populares del peronismo en la Argentina de los años sesenta y setenta. Después del golpe de 1955 que derrocó al régimen peronista, la Argentina entró en un largo proceso de inestabilidad institucional que duró más de veinte años. El peronismo y otras organizaciones populares fueron proscriptas, y los gobiernos militares y regímenes civiles fraudulentos que se sucedieron fueron claramente incapaces de responder a las reivindicaciones populares de las masas a través de los canales institucionales existentes. Es decir, hubo una sucesión de regímenes cada vez menos representativos y una acumulación de demandas democráticas no realizadas. Estas últimas eran, ciertamente, demandas particulares y procedían de grupos muy diferentes. El hecho de que todas ellas fueran rechazadas por los regímenes dominantes estableció una creciente relación de equivalencia entre ellas. Esta equivalencia, es importante advertir, no expresaba ninguna unidad esencial *a priori*. Por el contrario, su único fundamento era el rechazo de todas estas reivindicaciones por parte de los regímenes sucesivos. En nuestra terminología anterior, su unificación dentro de un contexto o sistema de diferencias resultaba, simplemente, de que todas ellas eran antagonizadas por los sectores dominantes.

Pues bien, como hemos visto, esta unificación contextual de un sistema de diferencias sólo puede tener lugar al precio de debilitar las identidades diferenciales como resultado de la operación de una lógica de la equivalencia, que introduce una dimensión de relativa universalidad. En nuestro ejemplo, la gente sentía que a través de la particularidad diferencial de sus reivindicaciones - vivienda, derechos sindicales, nivel de salarios, protección a la industria nacional, etc.- se expresaba algo igualmente presente en todas ellas, que era la oposición al régimen. Es importante advertir que esta dimensión de universalidad no se oponía al particularismo de las reivindicaciones -ni tampoco al de los grupos que entraban en la relación equivalencial- sino que surgía a partir de estas últimas. El resultado de la expansión de la lógica de la equivalencia fue una cierta perspectiva más universal, que inscribía las demandas particulares en un lenguaje de resistencia más amplio. Un puro particularismo de las demandas de los varios grupos, que habría evitado enteramente la lógica equivalencial, sólo habría sido posible si el régimen hubiera tenido éxito en negociar separadamente las demandas particulares y absorberlas de modo "transformista". Pero en todo proceso de declinación hegemónica esta absorción transformista resulta imposible y las lógicas equivalenciales interrumpen el puro particularismo de las demandas democráticas individuales.

Como vemos, esta dimensión de universalidad alcanzada a través de la equivalencia es muy diferente de la universalidad que resulta de una esencia subyacente o de un principio incondicionado *a priori*. No es tampoco una idea regulativa -empíricamente inalcanzable pero con un contenido teleológico inequívoco-, porque no puede existir aparte del sistema de equivalencias de la que procede. Pero esto tiene consecuencias importantes tanto para el contenido como para la función de esa universalidad. Hemos visto antes que el momento de totalización o universalización de la comunidad -el momento de su plenitud- es un momento

imposible que sólo puede adquirir una presencia discursiva a través de un contenido particular que se despoja de su propia particularidad a los efectos de representar esa plenitud. Para volver a nuestro ejemplo argentino, éste fue precisamente el papel que, en los años sesenta y setenta, jugaron los símbolos populares del peronismo. Como hemos visto antes, el país había entrado en un rápido proceso de desinstitucionalización, de modo que las lógicas equivalenciales pudieron operar libremente. El propio movimiento peronista carecía de una real organización y se reducía, por el contrario, a una serie de símbolos y a un lenguaje difuso que unificaba una multiplicidad de iniciativas políticas. Finalmente, el propio Perón estaba en exilio en Madrid, e intervenía sólo de modo distante en las actividades de su movimiento, teniendo buen cuidado de no tomar parte en las luchas fraccionales internas del peronismo. En tales circunstancias, él estaba en las condiciones ideales para pasar a ser un "significante vacío" que encarnara el momento de universalidad en la cadena de equivalencias que unificaba al campo popular. Y el destino ulterior del peronismo en los setenta ilustra claramente la ambigüedad esencial inherente a todo proceso hegemónico: por un lado, el hecho de que los símbolos de un grupo particular asuman en un cierto momento una función de representación universal da, ciertamente, un poder hegemónico a ese grupo; pero, por otro lado, el hecho de que esa función de representación universal haya sido adquirida al precio de debilitar el particularismo de la identidad originaria, conduce necesariamente a la conclusión de que esta hegemonía va a ser precaria y amenazada. La lógica salvaje de los significantes de la universalidad, a través de la expansión de las cadenas equivalenciales, implica que ninguna fijación y limitación particular del flujo del significado bajo el significante va a estar permanentemente asegurada. Esto es lo que ocurrió al peronismo después de la victoria electoral de 1973 y del retorno de Perón a la Argentina. Perón ya no era un significante vacío sino el presidente del país, y tenía que llevar a cabo políticas concretas. Pero las cadenas de equivalencias construidas por las distintas facciones de su movimiento habían ido más allá de toda posibilidad de control -incluso por parte de Perón. El resultado fue el sangriento proceso que condujo a la dictadura militar de 1976.

La dialéctica de la universalidad

Los desarrollos anteriores nos conducen a la siguiente conclusión: la dimensión de universalidad -resultante del carácter incompleto de las identidades diferenciales- no puede ser eliminada, en la medida en que la comunidad no es enteramente homogénea (si fuera homogénea, lo que desaparecería sería no sólo la universalidad sino también la misma distinción universalidad / particularidad). Esta dimensión es, sin embargo, tan sólo un lugar vacío que unifica al conjunto de las demandas equivalenciales. Tenemos que determinar la naturaleza de este lugar tanto en términos de su contenido como de su función. En lo que concierne al contenido, no tiene uno que le sea propio, sino tan sólo el que le es dado por una articulación transitoria de demandas equivalentes. Hay una paradoja implícita en la formulación de principios universales, que es que todos ellos tienen que presentarse a sí mismos como siendo válidos sin excepción en tanto que, incluso en sus propios términos, esta universalidad puede ser fácilmente cuestionada y nunca puede ser mantenida en los hechos. Tomemos un principio universal tal como el derecho de las naciones a su autodeterminación. Como derecho universal él se reclama como válido en toda circunstancia. Supongamos ahora que dentro de un país está teniendo lugar un genocidio: ¿tiene, en tal caso, la comunidad internacional el derecho de intervenir, o el principio de autodeterminación es válido incondicionalmente? La paradoja es que el principio tiene que ser formulado como universalmente válido y, sin embargo, habrá siempre excepciones a esa validez universal. Pero quizás la paradoja surge de creer que esta universalidad tiene un

contenido pro-pio, cuyas implicaciones lógicas pueden ser deducidas analíticamente, sin advertir que su sola función -dentro de un juego de lenguaje particular- consiste en hacer discursivamente posible una cadena de efectos equivalenciales, pero sin pretender que esta universalidad pueda operar más allá del contexto de su emergencia. Hay innumerables contextos dentro de los cuales el principio de la autodeterminación nacional es un modo totalmente válido de totalizar y universalizar una experiencia histórica.

Pero en tal caso, si siempre sabemos de ante-mano que ninguna universalidad estará a la altura de su tarea, que siempre fracasará en lo que intenta, ¿por qué el conjunto equivalencial tiene que expresarse a través de lo universal? La respuesta reside en lo que dijéramos antes acerca de la estructura formal de la que ese conjunto depende. El "algo idéntico" compartido por todos los términos de la cadena equivalencial -lo que hace posible a la equivalencia- no puede ser algo positivo, es decir, una diferencia más que podría ser definida en su particularidad, sino que resulta de los efectos unificantes que la amenaza externa plantea a lo que de otro modo hubiera sido un conjunto perfectamente heterogéneo de diferencias (particularidades). El "algo idéntico" sólo puede ser la pura, abstracta, ausente plenitud de la comunidad, que carece, como hemos visto, de toda forma directa de representación y se expresa a sí misma a través de la equivalencia de los términos diferenciales. Pero entonces es esencial que la cadena de equivalencias permanezca abierta: de otro modo, su cierre sólo podría ser el resultado de una diferencia más especificable en su particularidad, y en tal caso no nos veríamos confrontados con la plenitud de la comunidad como ausencia. El carácter abierto de la cadena significa que lo que se expresa a través de ella tiene que ser universal y no particular. Ahora bien, esta universalidad requiere -para su expresión- ser encarnada en algo esencialmente inconmensurable con ella: una particularidad (como en nuestro ejemplo del derecho a la auto-determinación nacional). Esta es la fuente de la tensión y ambigüedades que circundan a todos los así llamados principios "universales": todos ellos tienen que ser formulados como principios ilimitados en su validez, que expresen una universalidad que los trascienda; pero todos ellos, por razones esenciales, se enredan más temprano o más tarde en su propio particularismo contextual y son incapaces de realizar su función universal.

En lo que se refiere a la función (en tanto diferente del contenido) de lo universal, hemos dicho lo suficiente como para que esté claro en qué consiste: ella se agota en introducir cadenas de equivalencia en lo que hubiera sido de otro modo un mundo puramente diferencial. Este es el momento de la sumatoria hegemónica y de la articulación, y puede operar de dos modos distintos. El primero es inscribir las identidades y demandas particulares como eslabones de una cadena más extensa de equivalencias, dotando de este modo a cada eslabón de una "relativa" universalización. Si, por ejemplo, las demandas feministas entran en cadenas de equivalencia con las de los grupos negros, las minorías étnicas, los activistas de los derechos civiles, etc., adquieren una perspectiva más global que en el caso en que hubieran permanecido restringidas a su pro-pio particularismo. El segundo es dar a una demanda particular una función de representación universal -es decir, atribuirle el valor de un horizonte que da coherencia a la cadena de equivalencias y que, al mismo tiempo, la mantiene indefinidamente abierta. Para dar unos pocos ejemplos: la socialización de los medios de producción no fue considerada como una demanda limitada a la esfera de la economía sino como el "nombre" de una amplia variedad de efectos equivalenciales que irradiaban al conjunto de la sociedad. La introducción de la economía de mercado jugó un papel similar en Europa Oriental después de 1989. El retorno de Perón, en nuestro ejemplo argentino, fue también concebido a comienzos de los setenta como el preludeo a una transformación histórica mucho más amplia. Qué demanda particular, o serie de

demandas, va a ejercer esta función de representación universal es algo que no puede ser determinado por razones *a priori* (si esto último fuera posible, significaría que hay algo en la particularidad de la demanda que la predeterminaría a jugar case papel, y esto estaría en contradicción con todo nuestro argumento).

Podemos ahora volver a los dos debates que fueron el punto de partida de nuestra reflexión. Como podemos ver hay varios puntos en los que ellos interactúan y en los que un cierto paralelismo puede ser detectado. Hemos dicho lo suficiente acerca del multiculturalismo como para que resulte claro nuestro argumento relativo a los límites del particularismo. Una posición *puramente* particularista se autorrefuta porque tiene que proveer un terreno para la constitución de las diferencias *en tanto* diferencias, y ese terreno sólo puede consistir en una nueva versión del esencialismo universalista. (Si tenemos un sistema de diferencias A/B/C, etc., tenemos que dar cuenta de esta dimensión sistemática, lo que nos conduce directamente al discurso del fundamento. Si lo que tenemos es, por el contrario, una pluralidad de elementos *separados* A, B, C, etc., que no constituyen un sistema, tenemos sin embargo que dar cuenta de esta separación - estar separados es también una forma de relación entre objetos- y, como Leibnitz lo sabía muy bien, estamos nuevamente obligados a postular un terreno en el que la separación tiene lugar. La armonía preestablecida de las *mó-nadas* es un fundamento tan esencial como la totalidad spinoziana.) De tal modo, la única solución a nuestro dilema es mantener la dimensión de universalidad pero articularla de un modo distinto con lo particular. Esto es lo que hemos intentado proveer en las páginas precedentes a través de la noción de lo universal _ como lugar vacío pero inerradicable.

Es importante advertir, sin embargo, que este tipo de articulación sería teóricamente impensable si no introdujéramos en el cuadro algunos de los presupuestos centrales de la crítica contemporánea del fundacionalismo (sería impensable, por ejemplo, en una perspectiva habermasiana). Si el sentido es fijado de antemano, o bien, en su versión extrema, por un fundamento radical (una posición sostenida hoy día por cada vez menos gente) o bien, en una versión más diluida, a través del principio regulador de una comunicación no distorsionada, desaparece la posibilidad misma del fundamento como lugar vacío que es colmado de modo político y contingente por una variedad de fuerzas sociales. Las diferencias no serían constitutivas porque algo previo a su interacción fija ya el límite de su variación posible y establece un tribunal externo para *juzgarlas*. Sólo la crítica de una universalidad que está determinada en todas sus dimensiones esenciales por la metafísica de la presencia, hace posible la *aprehensión teórica* de la noción de "articulación" que estamos intentando elaborar -y que es distinta de una *aprehensión puramente impresionística*, que se estructura en torno a un discurso cuyos conceptos son perfectamente incompatibles con ella. (Debemos siempre recordar la crítica de Pascal a aquellos que piensan que ya están convertidos porque han comenzado a pensar en convertirse.)

Pero si el debate relativo al multiculturalismo puede derivar claros beneficios de la crítica contemporánea al fundacionalismo (concebida, en su sentido amplio, como el conjunto de los desarrollos intelectuales abarcados por denominaciones tales como "posmodernismo" y "postestructuralismo"), estos beneficios también trabajan en la dirección opuesta. Esto se debe a que los requerimientos de una política basada en una universalidad compatible con una creciente expansión de las diferencias culturales, son claramente incompatibles con algunas de las versiones del posmodernismo -en especial, aquellas que concluyen de la crítica del fundacionalismo que hay una implosión de todo sentido y la entrada en un mundo de

"simulación" (Baudrillard). Yo no creo que esta conclusión se siga en absoluto. Como hemos sostenido, la imposibilidad de un fundamento universal no elimina su necesidad: tan sólo transforma a este fundamento en un lugar vacío que puede ser colmado por una variedad de formas discursivas (las estrategias que implica esta operación de colmar es lo que constituye la política).

Volvamos por un momento a la cuestión de la contextualización. Si pudiéramos tener un contexto "saturado", estaríamos, en verdad, confrontados con una pluralidad de espacios inconmensurables, sin ningún tribunal posible que decidiera entre ellos. Pero, como hemos visto, un tal contexto saturado es imposible. Sin embargo, la conclusión que se sigue de esta verificación no es que haya una dispersión sin forma del sentido, sin ni siquiera la posibilidad de una articulación relativa, sino, más bien, que este papel articulador no está predeterminado por la forma de la dispersión como tal. Esto significa, primero, que toda articulación es contingente y, segundo, que el momento articulador como tal va a ser siempre un lugar vacío -los varios intentos de llenarlo serán siempre transitorios y sometidos a un permanente cuestionamiento. En consecuencia, en cada momento histórico, cualquiera sea la dispersión de diferencias que exista en la sociedad, ella estará sometida a procesos contradictorios de contextualización y decontextualización. Por ejemplo, aquellos discursos que intentan cerrar un contexto en torno a ciertos principios o valores, serán enfrentados y limitados por discursos de los derechos, que intentan limitar el cierre de todo contexto. Esto es lo que hace tan poco convincentes los intentos de los neoaristotélicos contemporáneos, tales como McIntyre, de aceptar tan sólo la dimensión contextualizante e intentar clausurar la sociedad en torno a una visión sustantiva del bien común. Pienso que las luchas políticas y sociales contemporáneas se abren, por el contrario, a las varias estrategias que intentan colmar el lugar vacío del bien común. Las implicaciones ontológicas del pensamiento que acompaña a estas estrategias del "colmar" esclarece, a su vez, el horizonte de posibilidades abierto por la crítica antifundacionalista. Es a estas lógicas estratégicas que quiero dedicar el resto de este ensayo.

Gobernabilidad y universalidad: cuatro momentos

Comencemos con algunas conclusiones que pueden derivarse fácilmente de nuestro análisis anterior concerniente al status de lo universal. La primera es que si lo universal es un lugar vacío y no hay ninguna razón *a priori* para que él sea llenado por *ningún* contenido concreto, si las fuerzas que ocupan ese lugar están constitutivamente divididas entre la política concreta que ellas advocan y la capacidad de esas políticas de colmar el lugar vacío, el lenguaje político de toda sociedad cuyo nivel e institucionalización ha sido, en alguna medida, conmovido o subvertido, estará también dividido. Consideremos un término tal como "orden" (el orden social). ¿Cuáles son las condiciones de su universalización? Simplemente, que la experiencia de un desorden radical haga preferible *cualquier* orden a la continuidad del desorden. La experiencia de una falta, de una ausencia de plenitud en las relaciones sociales, transforma al "orden" en el significado de una plenitud ausente. Esto explica la división a la que nos refiriéramos: toda política concreta, si es capaz de generar el orden social, será juzgada no sólo de acuerdo a sus méritos abstractos, independientes de toda circunstancia, sino también en términos de esta capacidad suya de generar el "orden" -que es uno de los nombres de la plenitud ausente de la sociedad. Como hemos señalado que, por razones esenciales, la plenitud de la sociedad es inalcanzable, esta división en la identidad de los agentes políticos es una "diferencia ontológica" -en un sentido no enteramente distinto del de Heidegger -absolutamente constitutiva. Lo universal es ciertamente vacío y sólo puede ser llenado, en distintos contextos,

por particulares concretos. Pero este universal es, al mismo tiempo, absoluta-mente esencial en cualquier tipo de interacción *política*, dado que si esta última tuviera lugar sin referencia universal, ella no sería en absoluto una interacción política: lo que tendríamos sería, o bien una complementariedad de las diferencias que sería totalmente no antagónica, o bien una relación totalmente antagónica en que las dife-rencias carecen de todo tipo de commensurabili-dad y cuyo único resultado posible es la destruc-ción mutua de los adversarios.

Pues bien, lo que sostenemos es que la refle-xión político-filosófica a partir de la Antigüedad ha sido consciente, en buena medida, de esta di- visión constitutiva, y ha propuesto varias formas de encararla. Estas formas siguen una u otra de las posibilidades lógicas señaladas en nuestro análisis anterior. Para sugerir cómo esto tuvo lu-gar nos referiremos brevemente a cuatro mo-mentos en la tradición político-filosófica occiden-tal en que han surgido imágenes del gobernante que combinan, de maneras diferentes, universa-lidad y particularidad. Nos referiremos sucesiva-mente al filósofo-rey de Platón, al soberano de Hobbes, al monarca hereditario de Hegel y a la clase hegemónica de Gramsci.

En Platón la situación no presenta ninguna ambigüedad. No hay ninguna tensión o antago-nismo posibles entre lo universal y lo particular. Lejos de ser un lugar vacío, lo universal es el si-tio de todo sentido posible, y absorbe en sí mis-mo a lo particular. Para él hay sólo *una* articula-ción de las particularidades que realiza la forma esencial de la comunidad. Lo universal no es "colmado" desde afuera sino que es la plenitud de su propio origen y se expresa en todos los as-pectos de la organización social. No puede haber aquí ninguna "diferencia ontológica" entre la ple-nitud de la comunidad y los arreglos sociales y políticos factuales. Sólo *un* tipo de organización, que se extiende a los aspectos más menudos de la vida social, es compatible con lo que la comu-nidad, en su última instancia, es. Otras formas de organización social pueden, desde luego, exis-tir (actualmente, pero ellas no tienen el status de formas alternativas entre las que uno tiene que elegir de acuerdo a la circunstancias. Ellas son tan sólo formas degeneradas, pura corrupción del ser, derivadas de la ofuscación de la mente. En lo que se refiere al saber verdadero, hay sólo una forma particular de organización social que realiza lo universal. Y si gobernar es una cues-tión de conocimiento y no de prudencia, tan sólo quien posee ese conocimiento, el filósofo, tiene el derecho a gobernar. Ergo: el filósofo-rey.

Con Hobbes estamos, aparentemente, en las antípodas de Platón. Lejos de estar el soberano en posesión del conocimiento de lo que la comu-nidad es, con anterioridad a toda decisión política, sus decisiones son la fuente única del orden social. Hobbes está perfectamente consciente de lo que hemos denominado "diferencia ontológi-ca". En la medida en que la anarquía del estado de naturaleza plantea a la sociedad la amenaza de un desorden radical, la unificación de la vo-luntad de la comunidad en la voluntad del go-bernante (o, más bien, la voluntad del gobernan-te como la única voluntad unificada que la sociedad puede tener) contará en la medida en que logra imponer un orden, independientemen-te de los contenidos que este último posea. Cual-quier orden será mejor que el desorden radical. Hay aquí algo muy cercano a una completa indi-ferencia respecto al *contenido* del orden social impuesto por el gobernante y una exclusiva con-centración en la *función* de este último: asegurar el orden como tal. "Orden" pasa a ser, ciertamen-te, un lugar vacío, pero no hay en Hobbes ning-u-na teoría hegemónica acerca de las formas de colmarlo: el soberano, el "*mortal God*", llena el lugar vacío de una vez para siempre.

De tal modo, Platón y Hobbes están, aparen-temente, en las antípodas del espectro teórico. Para Platón, lo universal es el único lugar pleno, para Hobbes es un lugar absolutamente vacío que debe ser colmado por la voluntad del sobera-no. Pero si miramos la cuestión con más

deteni-miento, veremos que la diferencia entre ellos es menor que lo que ambos comparten, que es no permitir a lo particular ninguna dinámica propia respecto al lugar pleno / vacío de lo universal. En el primer caso lo particular tiene que realizar en su propio cuerpo una universalidad que lo trasciende; en el segundo caso, del mismo modo, si bien por medios artificiales, un particular se ha separado del reino de las particularidades y ha pasado a constituir la Ley incontrovertida de la comunidad.

Para Hegel el problema se plantea en términos diferentes. Como para él el particularismo de cada estadio de la organización social es *augeho-ben* a un nivel más alto, el problema de la inconmensurabilidad entre contenido particular y función universal no puede surgir. Pero el problema del lugar vacío emerge en relación al momento en el que la comunidad tiene que *significarse* a sí misma como totalidad -es decir, el momento de su *individualidad*. Esta significación se obtiene, como sabemos, a través del monarca constitucional, cuyo cuerpo físico representa una totalidad racional absolutamente disímil de ese cuerpo. (Esta representación por parte de Hegel de algo que no tiene contenido propio a través de algo distinto que es su exacto reverso, ha sido con frecuencia subrayada por Slavoj Žižek, que ha dado otros varios ejemplos, como la afirmación, en la *Fenomenología del espíritu*, de que "el Espíritu es un hueso".) Pero esta relación por la que un cuerpo físico, en su pura alienación respecto a todo contenido espiritual, puede representar a este último contenido, depende enteramente de que la comunidad haya alcanzado, a través de la sucesiva superación/ conservación de sus contenidos particulares, la forma más alta de racionalidad que es realizable en su esfera propia. A una tal comunidad racional plena ningún contenido puede ser adicionado, y sólo resta, como requerimiento para su realización plena, *la significación del logro de esa racionalidad funcional*. Como consecuencia, el monarca racional no puede ser electivo: tiene que ser hereditario. Si fuera elegido, habría que dar razones de la elección y este proceso de argumentación implicaría que la racionalidad social no podría lograrse independientemente del monarca, y que este último tendría que jugar un papel mayor que el de una pura representación ceremonial.

Finalmente, Gramsci. Una clase sólo pasa a ser hegemónica a través de ligar un contenido particular a una universalidad que lo trasciende. Si afirmamos con Gramsci que la tarea de la clase obrera italiana es cumplir los objetivos de unificación nacional que el pueblo italiano se había planteado desde el tiempo de Maquiavelo y, de este modo, completar el proyecto histórico del *Risorgimento*, tenemos un doble orden de referencia. Por un lado, un programa político concreto -el de los trabajadores- que es diferente del de otras fuerzas políticas; pero por otro lado este programa -es decir, este conjunto de reivindicaciones y propuestas políticas- es presentado como vehículo histórico de una tarea que lo trasciende: la unidad nacional italiana. Pues bien, si esta "unidad nacional italiana" tuviera un contenido concreto, especificable en un contexto particular, no podría ser algo que se extiende por centurias y que fuerzas históricas enteramente disímiles intentan llevar a cabo. Si esto último *puede*, sin embargo ocurrir, es porque "unidad nacional italiana" es tan sólo el nombre o el símbolo de una falta. Precisamente porque es una falta *constitutiva*, no hay ningún contenido que esté destinado a priori a llenarla, y está abierta a las más diversas articulaciones. Pero esto significa que la "buena" articulación, la que suturaría finalmente la distancia entre tarea universal y fuerzas históricas concretas, nunca será encontrada, y que toda victoria parcial tendrá siempre lugar contra el trasfondo de una imposibilidad que es, en última instancia, insuperable.

Visto desde esta perspectiva, el proyecto gramsciano puede ser considerado como un doble desplazamiento, respecto a Hegel y respecto a Hobbes. En un sentido él es más hobbesiano que

hegeliano, dado que, como la sociedad y el Estado están menos autoestructurados que en Hegel, ellos requieren una dimensión de consti-tución política en la que la representación de la unidad de la comunidad no está separada de su construcción. Hay un residuo de particularidad que no puede ser eliminado en la representación de esa unidad (unidad = individualidad, en el sentido hegeliano). La presencia de este residuo es lo que es específico de la relación hegemónica. La clase hegemónica está en algún punto inter-medio entre el monarca hegeliano y el Leviatán. Pero puede igualmente afirmarse que Gramsci es más hegeliano que hobbesiano, en el sentido de que el momento político de su análisis presupo-ne una imagen de las crisis sociales mucho me-nos radical que en Hobbes. Las "crisis orgánicas" de Gramsci no alcanzan nunca, en términos de sus grados de desestructuración social, el nivel del estado de naturaleza hobbesiano. En algunos aspectos la sucesión de regímenes hegemónicos puede ser vista como una serie de *covenants* parciales -parciales porque, dado que la socie-dad es más estructurada que en Hobbes, sus miembros plantean más condiciones para entrar en el *covenant* político; pero parciales también puesto que, a resultas de esto, ellos pueden te-ner también más razones para substituir al so-berano.

Estos últimos puntos nos permiten volver a nuestra discusión anterior acerca de las luchas particularistas contemporáneas, a los efectos de reinscribirlas en la tradición político-filosófica. Del mismo modo que hemos presentado a la pro-blemática gramsciana a través de los despla-zamientos que ella introduce respecto a los dos en-foques que hemos simbolizado en Hobbes y Hegel, podríamos presentar a las alternativas po-líticas que se abren a las luchas multiculturales a través de desplazamientos similares respecto al enfoque gramsciano. El desplazamiento primero y más obvio es concebir una sociedad más parti-cularista y fragmentada y menos preparada que la gramsciana para entrar en articulaciones he-gemónicas unificadoras. El segundo, es que los lugares desde los que la articulación se verifica -que para Gramsci son entidades tales como el Partido o el Estado (en un sentido ampliado)- -van a ser también más plurales y menos predis-puestos a generar una cadena de efectos totali-zantes. Lo que hemos llamado el residuo de particularismo inherente a toda centralidad he-gemónica aumenta en importancia pero es tam-bién más plural. Ahora bien, esto tiene efectos ambiguos desde el punto de vista de una política democrática. Imaginemos un escenario jacobino. La esfera pública es una, el lugar del poder es uno pero vacío, y una pluralidad de fuerzas polí-ticas pueden ocupar este último. En un sentido podemos decir que ésta es una situación ideal para la democracia, puesto que en la medida en que el lugar del poder está vacío podemos conce-bir al proceso democrático como una articula-ción parcial de la universalidad vacía de la co-munidad con el particularismo de las fuerzas políticas transitorias que lo encarnan. Esto es verdad, pero precisamente porque lo universal es un lugar vacío, puede ser ocupado por cualquier fuerza, no necesariamente democrática. Como es bien sabido, esta es una de las raíces del totali-tarismo contemporáneo (Lefort).

Si, por el contrario, el lugar del poder no es único, el residuo, según dijéramos, crecerá en importancia, y disminuirá la posibilidad de crear una esfera pública unificada a través de una se-rie de efectos equivalenciales que se expandan a través de varias comunidades. Esto también tie-ne resultados ambiguos. Por un lado, las comu-nidades están ciertamente más protegidas en el sentido de que un totalitarismo jacobino será menos probable. Pero por otro lado, por razones que hemos señalado anteriormente, esto favore-ce también el mantenimiento del statu quo. Po-demos imaginar perfectamente bien un escenario hobbesiano modificado en el que la Ley respeta a las comunidades -ya no a los individuos- en su esfera privada, en tanto que las decisiones principales relativas al futuro de la comunidad en su conjunto están reservadas a un

neo-Leviatán -por ejemplo, a una tecnocracia semiomnipotente. Para advertir que éste no es de ningún modo un escenario irrealista tenemos tan sólo que pensar en Samuel Huntington y, más en general, en los enfoques corporatistas contemporáneos.

La otra alternativa es más compleja pero es la única, en mi opinión, compatible con una verdadera política democrática. Ella acepta plenamente la naturaleza plural y fragmentada de las sociedades contemporáneas pero, en lugar de permanecer en este momento particularista, intenta inscribir esta pluralidad en lógicas equívocas que hacen posible la construcción de nuevas esferas públicas. La diferencia y los particularismos son el punto de partida necesario, pero a partir de él es posible abrir la ruta hacia una relativa universalización de valores que pueda ser la base para una hegemonía popular. Esta universalización y su carácter abierto condenan por cierto a toda identidad a una hibridación inevitable, pero hibridación no significa necesariamente declinación a través de una pérdida de identidad: puede también significar robustecer las identidades existentes mediante la apertura de nuevas posibilidades. Sólo una identidad conservadora, cerrada en sí misma, puede experimentar a la hibridación como una pérdida. Pero esta posibilidad democrático-hegemónica tiene que reconocer el terreno contextualizado / descontextualizado de su constitución y extraer plenamente las ventajas de las posibilidades políticas que esta indecidibilidad abre. Lo que todo esto finalmente afirma es que lo particular sólo puede realizarse plenamente si mantiene constantemente abierta, y redefine también constantemente, su relación con lo universal.

Notas

[1] Véase Ernesto Laclau, "¿Por qué los significantes vacíos son importantes para la política?", en este mismo volumen.

Postdata sobre las sociedades de control

[Gilles Deleuze](#)

I. Historia

Foucault situó las *sociedades disciplinarias* en los siglos XVIII y XIX: estas sociedades alcanzan su apogeo a principios del XX, y proceden a la organización de los grandes espacios de encierro. El individuo no deja de pasar de un espacio cerrado a otro, cada uno con sus leyes: primero la familia, después la escuela ("acá ya no estás en tu casa"), después el cuartel ("acá ya no estás en la escuela"), después la fábrica, de tanto en tanto el hospital, y eventualmente la prisión, que es el lugar de encierro por excelencia. Es la prisión la que sirve de modelo analógico: la heroína de *Europa 51* puede exclamar, cuando ve a unos obreros: "me pareció ver a unos condenados...". Foucault analizó muy bien el proyecto ideal de los lugares de encierro, particularmente visible en la fábrica: concentrar, repartir en el espacio, ordenar en el tiempo, componer en el espacio-tiempo una fuerza productiva cuyo efecto debe ser superior a la suma de las fuerzas elementales. Pero lo que Foucault también sabía era la brevedad del modelo: sucedía a las *sociedades de soberanía*, cuyo objetivo y funciones eran muy otros (recaudar más que organizar la producción, decidir la muerte más que administrar la vida); la transición se hizo progresivamente, y Napoleón parecía operar la gran conversión de una sociedad a otra. Pero las disciplinas a su vez sufrirían una crisis, en beneficio de nuevas fuerzas que se irían instalando

lentamente, y que se precipitarían tras la Segunda Guerra Mundial: las sociedades disciplinarias eran lo que ya no éramos, lo que dejábamos de ser.

Estamos en una crisis generalizada de todos los lugares de encierro: prisión, hospital, fábrica, escuela, familia. La familia es un "interior" en crisis como todos los interiores, escolares, profesionales, etc. Los ministros competentes no han dejado de anunciar reformas supuestamente necesarias. Reformar la escuela, reformar la industria, el hospital, el ejército, la prisión: pero todos saben que estas instituciones están terminadas, a más o menos corto plazo. Sólo se trata de administrar su agonía y de ocupar a la gente hasta la instalación de las nuevas fuerzas que están golpeando la puerta. Son las *sociedades de control* las que están reemplazando a las sociedades disciplinarias.

"Control" es el nombre que Burroughs propone para designar al nuevo monstruo, y que Foucault reconocía como nuestro futuro próximo. Paul Virilio no deja de analizar las formas ultrarrápidas de control al aire libre, que reemplazan a las viejas disciplinas que operan en la duración de un sistema cerrado. No se trata de invocar las producciones farmacéuticas extraordinarias, las formaciones nucleares, las manipulaciones genéticas aunque estén destinadas a intervenir en el nuevo proceso. No se trata de preguntar cuál régimen es más duro, o más tolerable, ya que en cada uno de ellos se enfrentan las liberaciones y las servidumbres. Por ejemplo, en la crisis del hospital como lugar de encierro, la sectorización de los hospitales de día, la atención a domicilio pudieron marcar al principio nuevas libertades, pero participan también de mecanismos de control que rivalizan con los más duros encierros. No se trata de temer o de esperar, sino de buscar nuevas armas.

II. Lógica

Los diferentes internados o espacios de encierro por los cuales pasa el individuo son variables independientes: se supone que uno empieza desde cero cada vez, y el lenguaje común de todos esos lugares existe, pero es *analógico*. Mientras que los diferentes aparatos de control son variaciones inseparables, que forman un sistema de geometría variable cuyo lenguaje es *numérico* (lo cual no necesariamente significa binario). Los encierros son *moldes*, módulos distintos, pero los controles son *modulaciones*, como un molde autodeformante que cambiaría continuamente, de un momento al otro, o como un tamiz cuya malla cambiaría de un punto al otro. Esto se ve bien en la cuestión de los salarios: la fábrica era un cuerpo que llevaba a sus fuerzas interiores a un punto de equilibrio: lo más alto posible para la producción, lo más bajo posible para los salarios; pero, en una sociedad de control, la empresa ha reemplazado a la fábrica, y la empresa es un alma, un gas. Sin duda la fábrica ya conocía el sistema de Primas, pero la empresa se esfuerza más profundamente por imponer una modulación de cada salario, en estados de perpetua metastabilidad que pasan por desafíos, concursos y coloquios extremadamente cómicos. Si los juegos televisados más idiotas tienen tanto éxito es porque expresan adecuadamente la situación de empresa. La fábrica constituía a los individuos en cuerpos, por la doble ventaja del patrón que vigilaba a cada elemento en la masa, y de los sindicatos que movilizaban una masa de resistencia; pero la empresa no cesa de introducir una rivalidad inexplicable como sana emulación, excelente motivación que opone a los individuos entre ellos y atraviesa a cada uno, dividiéndole en sí mismo. El principio modular del "salario al mérito" no ha dejado de tentar a la propia educación nacional: en efecto, así como la empresa reemplaza a la fábrica, *la formación permanente* tiende a reemplazar a la *escuela*, y la evaluación continua al examen. 1,0 cual constituye el medio más seguro para librar la escuela a la empresa.

En las sociedades (le disciplina siempre se estaba empezando de nuevo (de la escuela al cuartel, del cuartel a la fabrica), mientras que en las sociedades de control nunca se termina nada: la empresa, la formación, el servicio son los estados metastables y coexistentes de una misma modulación, como un deformador universal. Kafka, que se instalaba ya en la bisagra entre ambos tipos de sociedad, describió en *El proceso* las formas jurídicas más terribles: el *sobreseimiento aparente* de las sociedades disciplinarias (entre dos encierros), *La moratoria ilimitada* de las sociedades de control (en variación continua), son dos modos de vida jurídica muy diferentes, y si nuestro derecho está dubitativo, en su propia crisis, es porque estamos dejando uno de ellos para entrar en el entre). Las sociedades disciplinarias tienen (los polos: la firma, que indica el individuo, el número de matrícula, que indica su posición en una masa. Porque las disciplinas nunca vieron incompatibilidad entre ambos, y porque el poder es al mismo tiempo masificador e individualizador, es decir que constituye en cuerpo a aquellos sobre los que se ejerce, y moldea la individualidad de cada miembro, del cuerpo (Foucault veía el origen de esa doble preocupación en el poder pastoral del sacerdote -el rebaño y cada uno de los animales- pero el poder civil se haría, a su vez, "pastor" laico, con otros medios). En las sociedades de control, por el contrario, lo esencial no es ya una firma ni un número, sino una cifra: la cifra es una *contraseña*, mientras que las sociedades disciplinarias son reglamentadas por *consignas* (tanto desde el punto de vista de la integración como desde el de la resistencia). El lenguaje numérico del control está hecho de cifras, que marcan el acceso a la información, o el rechazo. Ya no nos encontramos ante el par masa-individuo. Los individuos se han convertido en "*dividuos*", y las masas en muestras, datos, mercados o *bancos*. Tal vez sea el dinero lo que mejor exprese la diferencia entre las dos sociedades, puesto que la disciplina siempre se remitió a monedas moldeadas que encerraban oro como número patrón, mientras que el control refiere a intercambios flotantes, modulaciones que hacen intervenir como cifra un porcentaje de diferentes monedas de muestra. El viejo topo monetario es el animal de los lugares de encierro, pero la serpiente es el de las sociedades de control. Hemos pasado de un animal al otro, del topo a la serpiente, en el régimen en el que vivimos, pero también en nuestra forma de vivir y en nuestras relaciones con los demás. El hombre de las disciplinas era un productor discontinuo de energía, pero el hombre del control es más bien un duladorio, en órbita sobre un haz continuo. Por todas partes, el surf ha reemplazado a los viejos *deportes*.

Es fácil hacer corresponder a cada sociedad distintos tipos de máquinas, no porque las máquinas sean determinantes sino porque expresan las formas sociales capaces de crearlas) y utilizarlas. Las viejas sociedades de soberanía manejaban máquinas simples, palancas, poleas, relojes; pero las sociedades disciplinarias recientes se equipaban con máquinas energéticas, con el peligro pasivo de la entropía y el peligro activo del sabotaje; las sociedades de control operan sobre máquinas de tercer tipo, máquinas informáticas y ordenadores cuyo peligro pasivo es el ruido y el activo la piratería o la introducción de virus. Es una evolución tecnológica pero, más profundamente aún, una mutación del capitalismo. Una mutación ya bien conocida, que puede resumirse así: el capitalismo del siglo XIX es de concentración, para la producción, y de propiedad. Erige pues la fábrica en lugar de encierro, siendo el capitalista el dueño de los medios de producción, pero también eventualmente propietario de otros lugares concebidos por analogía (la casa familiar del obrero, la escuela). En cuanto al mercado, es conquistado ya por especialización, ya por colonización, ya por baja de los costos de producción. Pero, en la situación actual, el capitalismo ya no se basa en la producción, que relega frecuentemente a la periferia del tercer mundo, incluso bajo las formas complejas del textil, la metalurgia o el petróleo. Es un capitalismo de superproducción. Ya no compra materias primas y vende

productos terminados: compra productos terminados, o monta piezas. Lo que quiere vender son servicios, y lo que quiere comprar son acciones. Ya no es un capitalismo para la producción, sino para el producto, es decir para la venta y para el mercado. Así, es esencialmente dispersivo, y la fábrica ha cedido su lugar a la empresa. La familia, la escuela, el ejército, la fábrica ya no son lugares analógicos distintos que convergen hacia un propietario, Estado o potencia privada, sino las figuras cifradas, deformables y transformables, de una misma empresa que sólo tiene administradores. Incluso el arte ha abandonado los lugares cerrados para entrar en los circuitos abiertos de la banca. Las conquistas de mercado se hacen por temas de control y no ya por formación de disciplina, por fijación de cotizaciones más aún que por baja de costos, por transformación del producto más que por especialización de producción. El servicio de venta se ha convertido en el centro o el "alma" de la empresa. Se nos enseña que las empresas tienen un alma, lo cual es sin duda la noticia más terrorífica del mundo. El marketing es ahora el instrumento del control social, y forma la raza impúdica de nuestros amos. El control es a corto plazo y de rotación rápida, pero también continuo e ilimitado, mientras que la disciplina era de larga duración, infinita y discontinua. El hombre ya no es el hombre encerrado, sino el hombre endeudado. Es cierto que el capitalismo ha guardado como constante la extrema miseria de tres cuartas partes de la humanidad: demasiado pobres para la deuda, demasiado numerosos para el encierro-, el control no sólo tendrá que enfrentarse con la disipación de las fronteras, sino también con las explosiones de villas miseria y guetos.

III. Programa

No es necesaria la ciencia ficción para concebir un mecanismo de control que señale a cada instante la posición de un elemento en un lugar abierto, animal en una reserva, hombre en una empresa (collar electrónico). Félix Guattari imaginaba una ciudad en la que cada uno podía salir de su departamento, su calle, su barrio, gracias a su tarjeta electrónica (dividual) que abría tal o cual barrera; pero también la tarjeta podía no ser aceptada tal día, o entre determinadas horas: lo que importa no es la barrera, sino el ordenador que señala la posición de cada uno, lícita o ilícita, y opera una modulación universal.

El estudio socio-técnico de los mecanismos de control, captados en su aurora, debería ser categorial y describir lo que está instalándose en vez de los espacios de encierro disciplinarios, cuya crisis todos anuncian. Puede ser que viejos medios, tomados de las sociedades de soberanía, vuelvan a la escena, pero con las adaptaciones necesarias. Lo que importa es que estamos al principio de algo. En el *régimen de prisiones*: la búsqueda de penas de "sustitución", al menos para la pequeña delincuencia, y la utilización de collares electrónicos que imponen al condenado la obligación de quedarse en su casa a determinadas horas. En el *régimen de las escuelas*: las formas de evaluación continua, y la acción de la formación permanente sobre la escuela, el abandono concomitante de toda investigación en la Universidad, la introducción de la "empresa" en todos los niveles de escolaridad. En el *régimen de los hospitales*: la nueva medicina "sin médico ni enfermo" que diferencia a los enfermos potenciales y las personas de riesgo, que no muestra, como se suele decir, un progreso hacia la individualización, sino que sustituye el cuerpo individual o numérico por la cifra de una materia "dividual" que debe ser controlada. En el *régimen de la empresa*: los nuevos tratamientos del dinero, los productos y los hombres, que ya no pasan por la vieja forma-fábrica. Son ejemplos bastante ligeros, pero que permitirían comprender mejor lo que se entiende por crisis de las instituciones, es decir, la instalación progresiva y dispersa de un nuevo régimen de dominación. Una de las preguntas más importantes concierne a la inaptitud de los sindicatos: vinculados durante toda su historia a la

lucha contra las disciplinas o en los lugares de encierro (¿podrán adaptarse o dejarán su lugar a nuevas formas de resistencia contra las sociedades de control?). ¿Podemos desde ya captar los esbozos de esas formas futuras, capaces de atacar las ma-ravillas del marketing? Muchos jóvenes reclaman extrañamente ser "motiva-dos", piden más cursos, más formación permanente: a ellos corresponde des-cubrir para qué se los usa, como sus mayores descubrieron no sin esfuerzo la finalidad de las disciplinas. Los anillos de una serpiente son aún más compli-cados que los agujeros de una topera.

Traducción: Martín Caparrós

Guatemala: Iniciativa privada, en la mira del PP

Candidatos de otros partidos esperan que les cumplan con obras en sus municipios.

Edgar López, Siglo 21 | elopez@sigloxxi.com

“Tenemos programadas reuniones con el sector transporte, combustibles y el sector privado”, anunció Otto Pérez Molina como parte de la planificación para esta semana, luego de visitar los departamentos de Retalhuleu, Mazatenango, Escuintla y Santa Rosa. Allí se reunió con líderes de otras agrupaciones, quienes ofrecieron el apoyo para la segunda vuelta al Partido Patriota (PP). En Retalhuleu, con la presencia de Víctor Ramírez, secretario departamental de la Gran Alianza Nacional (Gana), el vicepresidenciable del PP Ricardo Castillo Sinibaldi, ofreció a los líderes y alcaldes de la región la construcción de un aeropuerto, convertir el puerto de Champerico en un sector pesquero y turístico, así como la implementación de fincas ecológicas. Además del apoyo a Pérez, los asistentes afirmaron que solicitarán que Roxana Baldetti busque la presidencia del Congreso, situación que la actual diputada no descartó. Carreteras, puentes y proyectos de desarrollo son las peticiones hechas por los alcaldes de otras agrupaciones que apoyarán al PP, a quienes Pérez respondió que “tendrán prioridad por el apoyo”. En Escuintla, líderes evangélicos oraron por el binomio. En ese lugar ofreció ampliar el Puerto Quetzal y recuperar las áreas turísticas.

EU podría triplicar la ayuda a México para la lucha contra el narcotráfico

David Brooks (La Jornada)

La negociación de un plan antidrogas bilateral que podría triplicar la asistencia estadounidense a México está en su fase final, en lo que ambos gobiernos consideran un paso sin precedente en la cooperación en el rubro de seguridad.

Desde marzo, los gobiernos de Felipe Calderón y George W. Bush han negociado los componentes de un plan para fortalecer y apoyar la ofensiva antidrogas en México, ampliar la cooperación en materia de seguridad y profundizar las relaciones policíacas, militares y de inteligencia entre ambos países.

Fuentes de ambos gobiernos han señalado que aunque varios aspectos del plan no implican un cambio fundamental en el tipo de cooperación que se ha realizado a lo largo de casi dos décadas, las dimensiones de la propuesta sí representan algo diferente.

Hace unas semanas, oficiales militares estadounidenses revelaron que México solicitaba hasta mil 300 millones de dólares durante un periodo de cinco años. Altos funcionarios mexicanos y

estadunidenses han indicado que el total bajo consideración es aproximadamente mil millones de dólares. Algunos dicen que el periodo sería de entre dos o tres años.

En el periodo entre 2000 y 2006, el total de la asistencia estadounidense a México para programas antidrogas fue de 397 millones de dólares, según un informe de la Oficina de Contabilidad Gubernamental (GAO, área de investigaciones del Congreso federal) presentado la semana pasada. Por tanto, elevar esta cifra total a mil millones de dólares o un poco más significaría triplicar la asistencia estadounidense a México para asuntos del combate al narcotráfico (dependiendo, en parte, del periodo en que se divide esta cantidad de dinero).

El Dallas Morning News reportó hoy que la canciller Patricia Espinosa, el procurador general Eduardo Medina Mora y el secretario de Seguridad Pública, Genaro García Luna, confirmaron que se han concluido acuerdos claves sobre el paquete de asistencia estadounidense. Enfatizaron que éste tiene el objetivo de establecer un esquema de “compartir responsabilidades” en un esfuerzo bilateral por detener el flujo de drogas hacia el norte, así como el flujo de armas y dinero ligado al narco hacia el sur.

La canciller Espinosa declaró al Dallas Morning News que ambos lados “han concluido la parte técnica de las conversaciones” y cuentan con “un amplio acuerdo sobre cómo será el programa de cooperación”.

Cabildeo de Bush

Fuentes oficiales aquí indicaron a La Jornada que la negociación ha avanzado a tal etapa que ahora ya se consideran los “mecanismos de financiamiento”, o sea, los vehículos legislativos para llevar el plan ante el Congreso estadounidense. De hecho, el gobierno de Bush ya ha iniciado sesiones de información para plantear esta iniciativa con legisladores claves en ambas cámaras.

Por tanto, el plan se podría anunciar en un periodo de unas semanas por parte de ambos gobiernos, tal vez en una reunión conjunta de los dos presidentes. Sin embargo, el plan tendría que ser aprobado por la legislatura estadounidense.

Ambos gobiernos ya cultivan el terreno para presentar la iniciativa, proclamando un “nuevo clima” de cooperación, y elogios a la “nueva disposición” de ambos gobiernos a colaborar en torno a una “responsabilidad compartida”. Varios legisladores y funcionarios del gobierno de Bush han elogiado la ofensiva antidrogas del presidente Calderón, en particular el empleo de fuerzas militares en el combate al narco.

El nuevo informe de la GAO, reportado por La Jornada el viernes pasado, ofrece una radiografía de los esfuerzos antinarcóticos bilaterales desde el año 2000 y, aunque indica que el flujo de drogas se ha incrementado dramáticamente durante ese periodo, que los cárteles mexicanos ya operan casi en todo Estados Unidos y que el narcotráfico mexicano genera hasta 23 mil millones en ganancias en este país, también elogió el envío de tropas mexicanas al combate del narco, el número récord de extradiciones y esfuerzos para depurar de corrupción agencias de seguridad pública.

Al citar a funcionarios estadounidenses, la GAO dice que estas iniciativas del gobierno de Calderón “demuestran un nuevo nivel de compromiso con el combate al narcotráfico, y pronostican que eso llevará a mayor cooperación bilateral” sobre este asunto.

A la vez, la GAO identificó algunos rubros específicos que requieren de mayor cooperación, con lo cual posiblemente reveló algunos elementos del plan bajo negociación (o por lo menos, lo que más interesa a ciertos sectores del gobierno estadounidense). Propone mayor coordinación y

cooperación bilateral entre fuerzas militares de ambos países, un acuerdo marítimo para acciones antidrogas, resolver trabas de vigilancia fronteriza y revisar necesidades de operaciones aéreas en la frontera.

Identifica como problema las limitaciones a la marina estadounidense para abordar embarcaciones sospechosas en aguas de México sin previo permiso de las autoridades mexicanas, y propone elaborar un acuerdo marítimo para resolverlo. La falta de un acuerdo sobre personal llevó a la suspensión de un programa de vigilancia aérea de la frontera que ha tenido impacto negativo en la interdicción, y por lo tanto se necesita resolverla, recomienda.

También señala la necesidad de reevaluar el uso de los casi inoperantes y antiguos helicópteros UH-1H que fueron otorgados a la Procuraduría General de la República (PGR) por Estados Unidos, así como el uso de los helicópteros Schweizer que aparentemente no cumplen con los requisitos deseados por la PGR. A la vez, recomienda mayor coordinación con México en el desarrollo de estrategias antinarcoóticos y de planes de asistencia al país vecino.

También se ha filtrado –pero no confirmado– que el plan contempla nuevos aparatos, como también nuevas tecnologías para el monitoreo de aereoespacio y las costas. Además, se ha mencionado asistencia para mejorar la inteligencia y los instrumentos de alta tecnología para generar información (léase intervención de telecomunicaciones y uso de radar y satélites para rastrear movimientos, etcétera). A la vez, se continuará prestando apoyo para “capacitación” de agentes de seguridad pública y militares, como asistencia en abordar la corrupción y mejorar el sistema judicial.

El general Gene Renuart, nuevo jefe del Comando Norte de Estados Unidos (Northcom), que incluye a México y Canadá dentro de su responsabilidad, comentó recientemente en una entrevista con el Centro de Estudios de Defensa Hemisférica que hay oportunidad de profundizar la relación con los militares mexicanos en torno a la identificación del “crimen organizado transnacional y el narcotráfico” como amenaza común a ambos países. Subrayó que el Northcom está dispuesto a responder a solicitudes de México para otorgar asistencia en esta lucha contra el narcotráfico.

Aunque hay cada vez más retórica sobre cooperación y coordinación, y llamados a que ambos países trabajen como “socios” al asumir una corresponsabilidad ante un problema “común”, aún hay poca información sobre quién y cómo todo eso se traduce en el terreno real, y dónde y cómo se toman las decisiones y quién define los “intereses comunes”.

Tanto promotores como críticos de esta iniciativa, bautizada como “Plan México”, están a la espera de más información. Como dice el refrán frecuentemente citado aquí, “el diablo está en los detalles”.

24/9/07

Efectos de crisis de EE.UU se verán en 2008, dice FMI

El director gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI), Rodrigo Rato, afirmó que la reciente crisis financiera “se está corrigiendo lentamente” y advirtió que sus efectos sobre la economía real se empezarán a notar en 2008, sobre todo en EE.UU.

lunes, 24 de septiembre de 2007

En declaraciones a periodistas antes de participar en la Conferencia Anual del Club de Roma, que se celebra en Madrid, el dirigente del FMI recordó que la situación que este verano vivieron los mercados financieros fue una crisis “seria” cuyos efectos comenzarán a notarse en 2008, especialmente en Estados Unidos, mientras que en Europa el impacto será menor.

Además, dijo que la crisis originada por las hipotecas “subprime” va a suponer una revisión del modo en el que se califica el riesgo.

“Las condiciones de los mercados financieros son ahora distintas”, precisó Rato, quien valoró que, no obstante, estos cambios se hayan producido en un contexto económico positivo. Durante su intervención, ensalzó la importancia del crecimiento económico, al estar ligado al bienestar de los ciudadanos y añadió que la eficiencia de los recursos provoca mejoras continuas en los niveles de vida, “si bien no siempre beneficia a todos”.

Rodrigo Rato destacó que el crecimiento mundial en 2008, será “levemente inferior” al de 2006 y 2007. Asimismo, señaló el “desafío” que tiene la sociedad en tres áreas como “la globalización financiera, las tensiones en política ambiental -principalmente por el cambio climático- y las tensiones por los cambios demográficos”.

Sobre la crisis en los mercados financieros, destacó que “estos sucesos deben ser una enseñanza para los reguladores, para que se aumente la transparencia y que se asegure que hay incentivos para que los mercados funcionen”.

En este sentido, señaló que los inversores han de ser conscientes de que invertir en algo que no se entiende es “un riesgo”, por lo que abogó por “aumentar la educación financiera de los consumidores”.

Respecto al cambio climático, recordó una frase del ex presidente de Estados Unidos, Bill Clinton, en la que aseguraba que “es el factor más importante que puede poner en peligro la civilización”.

Rodrigo Rato afirmó que el cambio climático “no es que sea perjudicial, sino que es catastrófico” y añadió que es una cuestión “crucial” para el futuro de la sociedad.

Además, subrayó que “las empresas que emiten estos gases están entre las más importantes del mundo”, e incidió en que “las mayores consecuencias las sufrirán las generaciones futuras”, por lo que recomendó la máxima “coordinación y cooperación” entre todas las instituciones. Por otra parte, mostró su preocupación por los efectos económicos que conlleva el envejecimiento de la población, “no sólo en los países industrializados, sino ya también en los emergentes”.

En este sentido, recomendó reformas estructurales para mejorar la productividad, cambios en el

sistema de salud “con un mayor énfasis en la medicina preventiva y en los hábitos más saludables para la población” y reformas en los sistemas de pensiones “con un aumento de la eficiencia de los mercados laborales”.

EFE

El dólar y el sistema crediticio se tambalean; los bancos estadounidenses se preparan para la tormenta Mike Whitney ···· 23/09/07

Probablemente ya habrán visto las fotos de clientes enfurecidos haciendo cola ante el Northern Rock Bank para retirar su dinero. Ésta es la primera gran carrera hacia un banco británico en más de un siglo. Ha perdido un octavo de sus depósitos en tres días. Las imágenes son titulares en el Reino Unido, pero se han puesto en las páginas posteriores de los diarios estadounidenses. El motivo de ello es obvio. El mismo huracán económico de fuerza cinco que acaba de tomar tierra en Gran Bretaña se dirige hacia América y va cogiendo fuerza en el camino.

El lunes por la noche, el gobierno británico, en un intento desesperado por evitar el ensanchamiento del pánico, lanzó una señal de emergencia a los clientes del Northern Rock, según la cual su dinero se encontraba a salvo. El gobierno está intentando encontrar comprador para el Northern Rock.

Ésta es la pinta que tiene la carrera de un buen y viejo banco. Y, como en 1929, los propietarios del banco y el gobierno están intentando frenéticamente calmar a sus clientes asegurándoles que su dinero está a salvo. Pero la naturaleza humana es la que es y la gente no se tranquiliza tan fácilmente cuando piensa que sus ahorros están en peligro. El resultado final es éste: la gente quiere su dinero, no excusas.

Pero el Northern Rock no tiene su dinero y, sorprendentemente, ello no es porque el banco estuviera interesado en préstamos de riesgo. Más bien, el NR había adoptado imprudentemente el modelo de “préstamos a corto plazo para ir a largo” en la financiación de sus hipotecas, exactamente igual que muchos de los mayores bancos de Estados Unidos. En otras palabras, dependían de la financiación a gran escala de sus hipotecas por inversores codiciosos, en lugar de hacerlo por el método tradicional de mantener capital suficiente para respaldar los préstamos en sus cuentas.

Parecía una idea ingeniosa que, al tiempo, la mayoría de los grandes bancos en Estados Unidos hicieran lo mismo. Era una buena forma de evitar los pesados requisitos de reserva y de hacer también aprovechables las entradas de generación de préstamo. El negocio del Northern Rock se disparaba. Ahora tienen un balance hipotecario que suma 200 mil millones de dólares.

¡200 mil millones de dólares! ¿Por qué no pueden, entonces, pagar a sus clientes cuatro o cinco mil irrisorios millones sin el rescate de la Administración? Porque no tienen las reservas y porque el modelo de negocio bancario es desesperadamente defectuoso e inviable. Sus activos carecen de liquidez y son (presumiblemente) “acordes al modelo”, lo que significa que no tienen valor de mercado perceptible. Podrían ser también “acordes a la fantasía”, que significa lo mismo. Los inversores no los quieren. Fue así como el Northern Rock se metió en el albatros de 200 mil millones de dólares que arrastra.

Un tsunami más poderoso está a punto de bajar a los Estados Unidos, donde muchos bancos se han embarcado en las mismas prácticas y siguen el mismo modelo de negocio que el Northern

Bank. Ningún inversor compra ya obligaciones de deuda garantizada, valores hipotecarios financiados ni nada semejante relacionado con el patrimonio real. Nadie los quiere, sean subóptimos o no. Lo que significa que los bancos de Estados Unidos sufrirán pronto la misma suerte de vendaval económico que actualmente azota al Reino Unido. La única diferencia es que la economía de los Estados Unidos ya está cotizando a la baja en vivienda y en un mercado de valores cada vez más incierto.

Eso por ello por lo que el secretario del Tesoro, Henry Paulson, se fue ayer a toda prisa a Inglaterra para ver si podía encontrar alguna forma de evitar que el contagio se extienda. Suerte, Hank.

Sería interesante saber si Paulson aún cree que “ésta es, con mucho, la economía global más robusta que he visto en toda mi vida de negocios”, o si ha ajustado su pensamiento, toda vez que los problemas de riesgo, pagarés, participaciones en capital privado y crédito siguen aumentando.

Hemos estado diciendo durante semanas que los bancos se encuentran en problemas y que carecen de reservas para cubrir sus pérdidas. Inicialmente, esta tesis fue desdeñada por casi todo el mundo. Esperamos ingentes quiebras bancarias en los próximos meses. Prepárense. El sistema bancario está enlodado en el fraude y la artimaña. Ahora los ardides y estafas se están destapando y los cuerpos pronto estarán flotando en la superficie.

Las “finanzas estructuradas” se revenden como la “nueva arquitectura de los mercados financieros”. Han sido diseñadas para distribuir capital más eficientemente autorizando a otros participantes en el mercado a jugar un papel que solía corresponder únicamente a los bancos. En la práctica, sin embargo, las finanzas estructuradas son un engaño y, sin duda, el más caro de todos los tiempos. La transformación del pasivo (préstamos hipotecarios de riesgo) en activos (valores) a través del sortilegio de la valorización es el mayor despilfarro de todos los tiempos. Es el equivalente moral del blanqueo hipotecario. El sistema depende de la variable *apoyo de los inversores* para proporcionar fondos de préstamos hipotecarios que se cortan en rebanadas y se ofertan juntos como obligaciones de deuda garantizada. Es una locura, pero nadie pareció percatarse hasta que Bear Stearns explotó y no pudo hallar postores para sus remanentes de obligaciones de deuda. Ha ido cuesta abajo desde entonces.

El problema con las finanzas estructuras no es simplemente el resultado de tipos de interés bajos. El modelo es en sí mismo defectuoso. John R. Ing proporciona una buena sinopsis de las finanzas estructuradas en su artículo “Gold: The Collapse of the Vanities”:

“El origen de la crisis de la deuda radica, junto con la evolución de los mercados financieros americanos, en el uso de ingeniería financiera y el apalancamiento para financiar la expansión crediticia. [...] Las instituciones financieras crearon un Frankenstein con el cambio del simple préstamo de dinero y la imposición de entradas a la valorización y venta de billones de préstamos en todos los mercados, desde Iowa hasta Alemania. El crédito de riesgo fue sustituido por el «corte en tacos» de éste, permitiendo a los bancos actuar como principales, dispersando el riesgo entre instituciones financieras varias. [...] La valorización permite un amplio elenco de pasivos a largo plazo una vez aparcados, con la garantía de que sean satisfechos mediante formas más tradicionales de activos a largo plazo. Wall Street creó la ilusión de que el riesgo era algo que se podía diseminar entre las masas. Las participaciones en capital privado también utilizaban montones de esta deuda para lanzar compras totales de acciones cada vez mayores. E, inundados de liquidez y muy complicados algoritmos, los banqueros inversores encontraron fondos

disponibles en torno a los que buscar activos de mayor rendimiento alrededor del mundo. El riesgo se apiló sobre el riesgo. Creemos que la crisis del riesgo no es un hecho acabado sino el principio de un cambio significativo en los modernos mercados financieros diarios”.

Los tiburones inversores que hicieron aparecer las “finanzas estructuradas” sabían exactamente qué estaban haciendo. Se acostaban con las agencias de tasación, descargando billones de dólares de bonos basura para fondos de pensiones, fondos de compensación, compañías de seguros y gigantes financieros extranjeros. Eso es una estafa de proporciones épicas que jamás debería haber sucedido en un mercado suficientemente regulado.

Cuando se acumulan masas de gente iracunda en el exterior de los bancos para retirar su dinero, el sistema se encuentra en peligro real. Debe restablecerse inmediatamente la credibilidad. Ésta no es la hora para el credo del “mercado libre” de Bush, los bromuros tranquilizadores de Paulson (piensa que el problema está “contenido”) o la reducción de los bajos tipos de Bernanke. Esto exige un liderazgo real.

La primera cosa que hay que hacer es hacerse cargo de la situación, alertar a la población de lo que va a pasar y lograr que el Congreso trabaje en cambios sustantivos del sistema. Deben darse pasos sustantivos para obtener la confianza de la población en los mercados. Y debe haber una declaración presidencial según la cual todos los depósitos bancarios serán íntegramente cubiertos por un seguro estatal.

Deberían encenderse todas las señales de alarma relacionadas con agencias estatales, incluyendo la Reserva Federal, la SEC y la deuda del Tesoro. Necesitan superar la curva y dejar de pensar que pueden minimizar una potencial catástrofe con su habitual ritual de confusión como forma de relaciones públicas. La semana pasada (14-09-07) apareció un artículo en The Wall Street Journal, “Banks Flock to Discount Window”. Este artículo narraba el repentino incremento del préstamo interbancario a través del programa de rescate de emergencia de la Reserva Federal, la “ventana de descuento”: “el descuento del préstamo con el principal programa de crédito para bancos de la Reserva Federal aumentó repentinamente a más de 7100 millones de dólares desde el miércoles, partiendo de mil millones una semana antes”.

Observamos de nuevo el mismo modelo de desarrollo: los bancos prestan dinero de la Reserva Federal porque no pueden cumplir con los requisitos de reservas mínimas: “La Reserva Federal en su comunicado semanal afirmó que la media diaria de préstamos, miércoles inclusive, subió a 2930 millones de dólares”. 3000 millones.

Tradicionalmente, la “ventana de descuento” sólo la han utilizado los bancos en apuros, pero la Reserva Federal está intentando convencer a la población de que esto no es signo de apuro alguno. Es “signo de fuerza”. Valiente chorrada. Los bancos no piden préstamos de 3000 millones de dólares salvo que los necesiten. No tienen reservas. Punto.

La verdadera situación de los bancos se revelará en algún momento de las próximas semanas, cuando informen de beneficios y de sus pérdidas masivas de los “degradados” valores hipotecarios financiados y obligaciones de deuda garantizada. El analista de mercados Jon Markman lanzaba estas palabras de aviso a los gigantes financieros:

“Antes de que [la industria financiera] derribe a todo el mercado y esta caída golpee a Wall Street con pérdidas inesperadas, sugiero que dejen de lado a sus abogados y manipuladores mediáticos y lo confiesen todo. Deben informar al mundo de los fracasos de sus préstamos domésticos y equipos de valorización durante los últimos cuatro años —y decir la verdad sobre el tóxico papel que han jugado en el sistema económico mundial entidades fuera de balance como

Enron— antes de que los mercados les hagan caminar por el tablón. [...] Ya que el legislador gubernamental y el Congreso han desertado de su responsabilidad de administrar «amor duro» mediante reglas que obliguen a las instituciones financieras a detallar la creación, valorización y disposición de cada préstamo subóptimo, «vehículo de inversión estructurada» fuera de balance y pagaré de mercado dinerario reservado, el mercado lo hará vengativamente”.

Buen aviso. Tendremos que esperar y ver si alguien escucha. Los bancos inversores pueden esperar hasta el jueves con la esperanza de que el jefe de la Reserva Federal, Ken Bernanke, anuncie un recorte de los fondos que podría devolver la bolsa de valores a terreno positivo. Pero la reducción de los tipos de interés no trata los problemas subyacentes de insolvencia entre propietarios de viviendas, prestamistas hipotecarios, fondos de gestión alternativa y (potencialmente) bancos. Como ha afirmado el analista de mercados John R. Ing, “la reducción de los tipos de interés no resolverá el problema. Esta crisis la causó el exceso de liquidez y el deterioro de los criterios crediticios. [...] Una reducción del tipo de la Reserva Federal no es más que heroína para yonquis crediticios”.

La reducción sólo añade más crédito barato a un mercado ya saturado de un océano de liquidez producida por el ex jefe de la Reserva Federal Alan Greenspan. La burbuja inmobiliaria y crediticia es en gran parte el resultado de las desafortunadas políticas monetarias de Greenspan (¡que ahora echa la culpa a Bush!). La tarea de la Reserva Federal es asegurar la estabilidad de precios y el funcionamiento sin problemas de los mercados, no reflacionar burbujas de acciones y recompensar a participantes en mercados sobreexplotados.

Es preferible dejar impagados a prestatarios cortos de dinero que rebajar drásticamente los tipos de interés y provocar una gran demanda global de dólares. El analista financiero Richard Bove sostiene que los tipos de interés más bajos no hacen nada para devolver dinero a los mercados. En lugar de eso, hacen caer el dólar en picado y causan estragos en el mercado de trabajo. “No hay problemas de liquidez, sino una seria crisis de confianza”, afirma Bove. “En un sistema financiero en que hay liquidez abundante y deseo de tipos de interés más elevados para compensar el riesgo, la solución no es crear más liquidez y tipos más bajos. [La Reserva Federal] no puede reducir el miedo estimulando la inflación. [...] Es ilógico suponer que los poseedores de líquido vayan a albergar fuertes deseos de prestar dinero a tipos bajos en una moneda de valor menguante cuando pueden tener los mismos fondos y prestarlos a tipos elevados en una moneda de valor ascendente. Bajando los tipos de interés, la Reserva Federal no estimulará el crecimiento económico ni creará puestos de trabajo. Quebrará la moneda, estimulará la inflación y debilitará la economía y los mercados de trabajo.”

Bove tiene razón. No se debe autorizar a la gente y a las empresas que no puedan liquidar sus deudas a quebrar. Aún más, debilitar el dólar sólo nos añade riesgo colectivo mediante la alimentación de la inflación y el aumento de la posibilidad de fuga de capitales de los mercados americanos. Si ocurre eso, estamos acabados.

Consideren lo siguiente: en 2000, cuando Bush tomó posesión de su cargo, el oro estaba en 273 dólares por onza, el petróleo en 22 dólares por barril y el euro en 0,87 dólares. Actualmente, el oro está por encima de los 700 dólares por onza, el petróleo por encima de los 80 dólares por barril y el euro está cerca de 1,4 dólares. Si Bernanke bajase los tipos, sería probable que viéramos el petróleo a 125 dólares por barril la próxima primavera.

La inflación está por las nubes. Las estadísticas gubernamentales son falsas. El oro, el petróleo y el euro no mienten. Según el economista Martin Feldstein, “el dólar menguante y los crecientes

precios de los alimentos hicieron subir los precios de mercado un 4,6% en el último cuarto”. Esto es, un 18,4% anual y Bernanke aún se plantea bajar los tipos de interés y estimular la inflación.

¿Qué pasa con el trabajador americano, cuyo salario se ha estancado durante los últimos seis años? Para él la inflación es lo mismo que un recorte salarial. ¿Y qué pasa con el pensionista de renta fija? Lo mismo. La inflación es precisamente un impuesto oculto que merma progresivamente su nivel de vida. La bajada de los tipos de Bernanke puede ser aprovechada por los adictos al “crédito barato” de Wall Street, pero es el toque de difuntos para el trabajador medio, que ya está luchando para ganar lo suficiente para vivir.

No a los rescates. No a la rebaja de los tipos. Dejen a los bancos y los fondos de protección hundirse o nadar como cualquier otro. El mensaje de Bernanke es simple: “Es hora de quitar la ponchera”. La inflación en la bolsa de valores es tan evidente como en el precio del oro, petróleo o los bienes inmuebles. El economista Henry Liu lo demuestra en su artículo “Liquidity Boom and the Looming Crisis”:

“El paradigma de valor convencional es incapaz de explicar por qué la capitalización del mercado de todos los valores de Estados Unidos creció de 5,3 billones de dólares a finales de 1994 a 17,7 a finales de 1999 y a 35 a finales de 2006, generando un incremento geométrico en la tasa de beneficio de precios. El análisis de la liquidez proporciona una respuesta.” (*Asia Times*.)

¿La capitalización de mercado subió a toda velocidad de 3,5 billones a 35 en 12 años? ¿Por qué? ¿Se debe al crecimiento en la cuota de mercado, la expansión de negocio o la productividad? No. Fue porque había más dólares persiguiendo el mismo número de valores; de ahí la inflación.

Si ése es el caso, entonces podemos esperar que el mercado de valores caiga abruptamente antes de que llegue a un nivel sostenible. Como dice Liu, “no es posible preservar los anormales precios de mercado de activos degradados por un *boom* de liquidez si se restablece la liquidez normal”. Finalmente, los precios de los valores volverán a un nivel normal.

Bernanke ni siquiera debería considerar la rebaja de los tipos. El mercado necesita más disciplina, no menos. Y los trabajadores necesitan un dólar estable. Además, otra rebaja de los tipos haría peligrar aún más la posición cada vez más tambaleante del dólar como “reserva monetaria” mundial. Eso podría desestabilizar la economía mundial liberando rápidamente el actual déficit masivo de Estados Unidos.

The International Herald Tribune ha resumido los problemas del dólar en un artículo reciente: “Dollar's Retreat Raises Fear of Collapse”. “Los ministros de finanzas y banqueros centrales se han inquietado porque, en algunos puntos, el resto del mundo perdería su voluntad de financiar la inclinación de Estados Unidos a consumir más de lo que produce, lo que tendría como consecuencia una potencialmente desastrosa caída libre del valor del dólar.

La reciente confusión sobre los mercados hipotecarios, de un solo golpe, ha sacudido la fe en la resistencia los recursos financieros americanos en mayor grado incluso que la explosión de la burbuja tecnológica en 2000 o los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, afirman los analistas. Eso ha levantado también la posibilidad de recesión económica. Esto es, todo apunta a un riesgo muy incrementado de rápida liberación del déficit actual de Estados Unidos y a una seria caída del dólar.”

Otros expertos y operadores de divisas han expresado opiniones similares. El dólar se encuentra en mínimos históricos con relación al conjunto de monedas con que se compara. Bernanke no

puede correr el riesgo de que su esfuerzo por rescatar los mercados cause una liquidación repentina del dólar.

Las manos del jefe de la Reserva Federal están atadas. Bernanke no tiene las herramientas para reparar los problemas que le antecedieron. La insolvencia no se puede arreglar con inyecciones de liquidez ni los problemas “sistémicos” profundamente arraigados pueden corregirse en las “finanzas estructuradas” con rebajas drásticas de los tipos de interés. Éstos exigen soluciones fiscales, implicación del Congreso y cambios fundamentales en las políticas económicas.

Las rebajas de los tipos tampoco ayudarán a resolver el despilfarro en el mercado de la vivienda. La farsa se ha acabado. Los bancos ya han apretado los criterios de préstamo y el inventario es mayor que nunca desde que hay constancia documental. La disminución en vivienda es tan irreversible como la firme bajada de los precios de patrimonio inmobiliario. Billones del mercado de capitalización se secarán. El valor líquido del hogar ya está disminuyendo, así como el gasto de consumo asociado a las retiradas de aquellos valores.

La burbuja ha reventado a pesar de lo que haga Bernanke. Eso también es cierto en el atascado mercado de pagarés, en que centenares de miles de millones de dólares de deuda a corto plazo expirarán en las próximas semanas. Se espera que los bancos y prestamistas corporativos pugnen por refinanciar sus deudas, pero, evidentemente, buena parte de su deuda no se renegociará. Habrá pérdidas sustanciales y, muy probablemente, más quiebras.

Bernanke puede ser o bien un estadista —y decir al país la verdad sobre nuestro disfuncional sistema financiero que se está colapsando a causa de años de corrupción, desregulación y manipulación— o puede tomar la ruta cobarde y comprar algo de tiempo inundando el sistema de liquidez, estimulando un consumismo más destructivo y condenando a la nación a un ciclo evitable de inflación de doble dígito.

Pronto sabremos su decisión.

Mike Withney es un analista político independiente que vive en el estado de Washington y colabora regularmente con la revista norteamericana *The Nation*.

Traducción para www.sinpermiso.info: Daniel Escribano

Guerrilla y estado en el callejón con salida

Luis Alberto Matta / Lunes 24 de septiembre de 2007

Quienes se oponen a que se alcance un acuerdo humanitario entre guerrilla y estado colombiano, actúan conscientes de neutralizar posibles caminos hacia la paz, que comienzan por aceptar la naturaleza política y social del conflicto interno. El intercambio humanitario es un imperativo ético. Se contempla en el derecho internacional humanitario, y no será la primera vez que se haga, como tampoco la última, mientras persista el conflicto social y armado. Y una pregunta: ¿Por qué a un sector de la izquierda también le preocupa el acuerdo humanitario?

Los poderosos se oponen a un intercambio humanitario, porque así obstruyen la posibilidad de abrir caminos hacia un tratado de paz entre las FARC-EP y el estado colombiano. Washington y Bogotá calculan que de concretarse el acuerdo, éste visibiliza internacionalmente la naturaleza política del conflicto social y armado que padece Colombia. Además, amplía la interlocución

local y regional de la insurgencia, en absoluta contravía de los intereses imperiales, interesados en reducir lo que consideran un foco de resistencia en el hemisferio occidental.

A las transnacionales y sus títeres en Colombia les inquieta un escenario en el que las FARC desplieguen su proyecto revolucionario y bolivariano. A los halcones, porque deducen que beneficia el proceso de alto contenido socialista que avanza en Ecuador, Bolivia, y principalmente en Venezuela, que le resta margen de acción al propósito expoliador y guerrillista del imperio. A la ultraderecha colombiana, porque el sustento de su régimen es la guerra.

Pero a la izquierda institucional de Colombia también le preocupa que en la coyuntura actual las FARC desplieguen su arsenal político. Sabe que vigoriza la confianza popular en el proyecto emancipador de la guerrilla, y no hay circunstancia que más odien los arrepentidos que saber vigente la perspectiva del socialismo. Por eso vociferan contra las FARC, mientras retan al resto de la izquierda y al movimiento social para que se sume a la cruzada contrainsurgente.

Esta es la receta de la izquierda institucional: criticar y hacer oposición electoral al régimen sí, pero resistir y luchar por transformar el sistema económico y social, no. Hacerse al gobierno sí, pero luego cogobernar con quienes detentan el poder económico y militar, haciendo llevadera la pobreza y la injusticia, con una muy bien presentada estrategia asistencial. Para esta izquierda, las movilizaciones agrarias, obreras o estudiantiles, son contraproducentes e innecesarias.

Como antes Pinochet, hoy Uribe Vélez es el fantoche del Pentágono en América Latina. Pero la diferencia radica en que ahora se permite hacer oposición de izquierda. Claro está, de esa “izquierda políticamente correcta”, cuya máxima ambición sea profundizar la democracia capitalista. Salirse de ese parámetro es causal de sospecha, y se corre el riesgo de ser demolido por los sicarios de la propaganda antiterrorista.

Uribe, como aquel dictador chileno, rodeado de genocidas, se representa como un defensor de la democracia. Y aunque su rostro principal sean prósperos ejecutivos de las transnacionales, alrededor suyo giran los sectores más corrompidos y violentos del Establecimiento colombiano. Violadores de derechos humanos, que en su conjunto representan el principal obstáculo para el intercambio humanitario.

Desde el momento de su posesión, Uribe dilata y manosea la cuestión del canje de prisioneros, tratando de ganar tiempo en su presuntuoso anhelo de derrotar política y militarmente a las FARC. Mientras tanto, con el ELN pretende la desmovilización y el desarme, soslayando la posibilidad de pactar transformaciones sociales.

Aun así, esos sectores de izquierda aspiran a que el ELN firme rapidito la paz, aunque Uribe haya asumido los diálogos como táctica contrainsurgente; y lo peor, que pretenda igualar a la insurgencia con bandas paramilitares. Por el otro lado, vociferan una diarrea de injurias y diatribas contra las FARC, para golpear socialmente todas sus iniciativas políticas, y especialmente aquellas conducentes al intercambio humanitario.

Entretanto, Uribe le sostiene la caña a Bush y este a los contribuyentes estadounidenses. Primero, con la bien preparada farsa uribista de la desmovilización paramilitar, ocultando la legalización del narco-paramilitarismo y su dinero manchado de sangre. Y segundo, con la fábula de que Colombia no vive un conflicto interno, sino que enfrenta una amenaza terrorista.

En el plano nacional, a Uribe le está saliendo el tiro por la culata. Contradicciones internas de los narcotraficantes, ajustes de cuentas, y principalmente el temor a ser traicionados por la oligarquía, empujó a varios de ellos a destapar la olla podrida, en que se cocina a fuego lento su

“seguridad democrática”. En un espiral de señalamientos muy típicos del hampa, los narcoparamilitares comienzan a delatar a sus socios, desatándose el fenómeno conocido como la “parapolítica”.

Reconocidos ladrones, todos ellos políticos profesionales, y por alguna razón, que supongo de estado, sólo unos cuantos altos y medianos oficiales de inteligencia, policía y ejército, son sometidos a investigación. Finalmente, el jefe de inteligencia y algunos barones políticos son encarcelados. Todos ellos, pertenecientes al partido del presidente.

Consecutivamente estallan otros escándalos, pero hay uno que llama la atención. Se trata de la antigua disputa entre policía y ejército, desatada por manejo de recursos del Plan Colombia, y presumiblemente por asuntos relacionados con el narcotráfico. Numerosos policías son asesinados por el ejército en acciones de “fuego amigo”. El gobierno trata de desviar la atención pública mediante la publicidad de una serie de falsos “positivos” contra la guerrilla, pero la policía contribuye a esclarecer que fueron actos terroristas cometidos por hombres del ejército.

Posteriormente, se descubre que la policía ordenó interceptar a funcionarios del gobierno, y también a los paramilitares que gozan de comunicaciones modernas en su lugar de reclusión o protección. Se sabe entonces, que los paramilitares siguen desde allí ordenando crímenes y controlando el narcotráfico. A los pocos días, Uribe destituye fulminantemente a nueve altos oficiales de la policía. El gobierno de EU advierte su inconformidad, pero se tranquiliza una vez conoce que Uribe nombró como jefe de la Policía Nacional a un general del que no pocos creen, desde hace mucho trabaja con la CIA. En el marco de este torbellino de acontecimientos, Uribe trata de escapar al juicio de la opinión pública, haciendo propuestas desatinadas, y dilatorias, en relación con el intercambio humanitario.

A su turno, la Corte Suprema de Justicia ordena la detención de más políticos adeptos al gobierno, algunos acusados de haber ordenado horribles masacres, y otros haber financiado sus campañas con dineros del narcotráfico. Es oportuno reconocer que la Corte Suprema de Justicia, como antes la Corte Constitucional, han demostrado un significativo margen de independencia. Estas no han sido totalmente avasalladas por la corrupta maquinaria de Uribe, pese a la inclusión de algunos magistrados de muy dudosa reputación.

Siguiendo una tendencia histórica, siguen en la impunidad los jefes del ejército involucrados en crímenes contra líderes populares, y quienes participaron en el genocidio contra la Unión Patriótica, un hecho que marcó el agravamiento del conflicto interno colombiano. Unos cuantos a quienes se les inició alguna investigación fueron absueltos por la justicia militar o por la Fiscalía General de la Nación.

En esta vorágine, otro asunto queda al descubierto. Se trata de la tenebrosa guerra entre los antiguos carteles narcotraficantes de Cali y Medellín, que persiste a través de sus remanentes y herederos, y se agudiza durante el gobierno de Uribe Vélez. En este sentido llama la atención que una parte de los narcotraficantes sea extraditada a EU, mientras la otra, “mejor relacionada”, se convierte en comandancia paramilitar. Fuera de eso, el gobierno promete conferirles estatus político de rebelión. Es decir, de amigos y socios del régimen, pasar a considerarlos opositores.

Las amenazas crecientes no amilanan al movimiento de víctimas, ni a las organizaciones sociales y de defensa de los derechos humanos, quienes se movilizan contra el proyecto uribista de impunidad. Es en este torbellino de acontecimientos la lucha por el canje humanitario avanza, y gana respaldo nacional e internacional.

Uribe lo sabe, y desprestigiado ante la opinión internacional, aunque no en la nacional conforme a la estrategia de las encuestas, insiste en el rescate militar de los prisioneros. Por su irresponsable aventura, hoy lamentamos los trágicos sucesos en que murieron los 11 diputados cautivos por las FARC, un suceso que está por aclararse. Se trata de una desgracia similar a la sucedida en Urrao, cuando murieron en el intento de rescate, un ex ministro de Defensa, un ex gobernador y varios militares cautivos.

La negativa de Uribe a ceder en el intercambio humanitario radica en acuerdos con la Casa Blanca, orientados a no reconocer la naturaleza política y social del conflicto colombiano. El gobierno estima que a través del intercambio envía un mensaje de debilidad a los ciudadanos, incluso a los alzados en armas.

Pero un acuerdo humanitario en Colombia, que implique el intercambio de prisioneros, es un imperativo ético. Se contempla en el derecho internacional humanitario, y no será la primera vez que se haga un acuerdo de esa naturaleza en Colombia, como tampoco la última, mientras persista el conflicto armado. El libertador Simón Bolívar sentó un precedente en noviembre de 1820, durante la Independencia, al firmar un acuerdo de regularización de la guerra con el general Morillo, jefe de las tropas españolas. Entre otros arreglos, dicho acuerdo posibilitó el intercambio de prisioneros.

En 1997 el gobierno de Ernesto Samper y las FARC-EP firmaron el “Acuerdo de Remolinos del Caguán”, gracias al cual fueron liberados 60 soldados y 10 infantes de marina, prisioneros de guerra en manos de la insurgencia. Posteriormente, en el año 2001, sucede el “Acuerdo de Los Pozos”, firmado entre el gobierno Pastrana y las FARC, justo en la zona de despeje del Caguán, mediante el cual finalizó el cautiverio de 42 policías y soldados enfermos, a cambio de 15 guerrilleros. Más tarde, el 27 de junio de 2001, sin contraprestación, las FARC liberan en La Macarena, departamento del Meta, área integrada a la zona de despeje del Caguán, 300 policías y militares de diversos rangos.

Las agendas ocultas, y los intereses distintos de hoy

La principal dificultad para llegar al intercambio humanitario radica en las agendas ocultas. El gobierno, aunque lo niegue, ha intentado sin desmayo el rescate por la vía militar. Además, ha ensayado la eficacia de los informantes, un millón según Uribe, para delatar los vínculos de la guerrilla con el movimiento social. Un congresista ha pretendido ganar el favor electoral asumiendo de hecho la jefatura de los informantes.

Las FARC insisten en que para avanzar en el canje humanitario habrá de decretarse un área desmilitarizada, comprendida en los municipios de Pradera y Florida, Valle del Cauca. Por su parte, el gobierno se niega a despejar dicha área, y sostiene que los guerrilleros a ser liberados deben abandonar la insurgencia, incluso establecerse en otro país.

La insurgencia espera que el intercambio humanitario haga visible el conflicto, además de liberar a centenares de insurgentes presos. Según analistas y conocedores de la insurgencia, esta busca la posibilidad de replantear un proceso de paz de cara al país, pero anticipan que con Uribe no se alcanzará dicho anhelo de los colombianos. O sea, que las FARC plantean la inevitable sustitución del régimen.

El Polo Democrático Alternativo y el acuerdo humanitario

Expresamente señalado en la declaración final del Congreso de Unidad, el Polo apoya las iniciativas tendientes a buscar y concretar el acuerdo humanitario. Pese a ello, Gustavo Petro,

uno de los congresistas más visibles del PDA, ha declarado su interés particular en la derrota política de las FARC. Esta situación ha desatado una interesante polémica al interior del PDA, en la cual Petro no obtuvo respaldo. Carlos Gaviria, presidente del Polo, refiriéndose a Petro manifestó recientemente que no es aceptable romper la unidad del PDA, con esta clara intención de fundar el ala uribista del Polo.

Con la participación del presidente de Francia, y posteriormente del presidente venezolano Hugo Chávez, asesorado por una dinámica congresista liberal, la posibilidad del canje humanitario ha recobrado inusitado interés. Chávez ya se reunió con Uribe en Bogotá, y se espera que pueda reunirse con el legendario comandante de las FARC-EP, Manuel Marulanda Vélez. Dicha reunión, según afirmaron las FARC, deberá hacerse en Colombia. Por su parte, Francia, Suiza y España, como grupo de países amigos, han renovado el ofrecimiento de mediar en la búsqueda de un posible acuerdo humanitario.

En mi opinión, coincidente con la mayoría de asistentes al foro político organizativo del Polo Democrático Alternativo en Toronto (Canadá), el canje humanitario constituye un imperativo ético.

El acuerdo puede sustentarse en normas humanitarias, y podría abrir caminos hacia la búsqueda de una solución política del conflicto interno colombiano. Colombia reclama un acuerdo nacional de paz, que implique transformaciones sociales y políticas de fondo, concertado con el conjunto de la insurgencia (ELN y FARC-EP), y que implique de manera activa, primero a la sociedad colombiana, en todos sus componentes, sin excepción; y segundo, a la comunidad internacional como garante.

Estamos frente a un callejón con salida. Sólo falta un ingrediente: voluntad política.

Apartes del presente texto fueron leídos en el Seminario Político Organizativo del PDA en Toronto, Canadá, el pasado sábado 15 de septiembre, 2007

EL fin de las soberanías y de las libertades en Europa: entrevista al sociólogo belga Jean-Claude Paye: «Las leyes antiterroristas. Un acto constitutivo del Imperio» por Silvia Cattori*

24 de septiembre de 2007

Las leyes «antiterroristas» impuestas por EE.UU. han servido para establecer los fundamentos sobre los que se construye un nuevo orden del derecho, señala el sociólogo belga Jean-Claude Paye. Se aplican de ahora en adelante en todos los Estados europeos. Actualmente servicios secretos extranjeros pueden vigilar a cualquier ciudadano europeo en su propio país, puede ser calificado de “combatiente enemigo”, ser entregado a torturadores de la CIA y ser juzgado por comisiones militares estadounidenses.

Jean-Claude Paye y su libro publicado en francés: «La fin de l'État de droit» (El fin de un Estado de Derecho), Ediciones La Dispute, 2004. Su segundo libro: «The Global War on Liberty», ediciones Telos Press Publishing, 2007.

Silvia Cattori: Al leer sus dos obras: «La fin de l'État de droit. La lutte antiterroriste: de l'état d'exception à la dictature» y «Global War on Liberty» [La guerra global contra la libertad] [1] se comprende una cosa que los responsables políticos quieren ocultarnos: que todas las medidas adoptadas en el marco de la Ley Patriota [2] — presentadas como si tuvieran que ver con organizaciones terroristas — han sido generalizadas y afectan de hoy en adelante al conjunto de los ciudadanos. Cuesta comprender que los Estados europeos hayan podido aprobar el abandono de su orden legal y someter sus sociedades a esas leyes de excepción.

Jean-Claude Paye: No hay nada, efectivamente, en los acuerdos europeos de extradición, firmados en 2003, que impida que ciudadanos europeos sean llevados antes jurisdicciones de excepción de EE.UU. Hay que darse cuenta de que esos acuerdos, que legitiman esos tribunales de excepción, son el resultado de años de negociaciones secretas. No constituyen más que la punta del iceberg. Una parte del texto relativo a esos acuerdos se ha hecho visible porque debía ser ratificada por el Congreso de EE.UU.

Del lado europeo, no era necesario hacerlos ratificar por el Parlamento Europeo y los parlamentos de los Estados miembros no han tenido ninguna posibilidad de influir sobre el contenido de los acuerdos. Los que negocian en el ámbito europeo son simples funcionarios designados por los diversos Estados miembros.

Silvia Cattori: ¡Pero al firmar esos acuerdos, el Consejo Europeo ha precipitado a nuestros países a un universo kafkaiano! ¿Si esos acuerdos no han sido ratificados por el Parlamento Europeo por qué han sido aceptados?

Jean-Claude Paye: No han sido ratificados — el Parlamento Europeo tiene sólo una opinión consultiva — pero tienen fuerza legal. Es muy revelador de la estructura imperial que ha sido impuesta. Se puede ver que la única estructura estatal soberana que subsiste, es EE.UU. La Unión Europea, por ejemplo, es una estructura totalmente desintegrada.

Silvia Cattori: ¿A qué nivel tuvo lugar esta negociación?

Jean-Claude Paye: Al nivel de representantes del Consejo Europeo. Se trata de funcionarios que prácticamente no tienen que rendir cuentas. Son delegados permanentes a cargo de asuntos de policía y justicia, designados por los Estados miembros. Son funcionarios europeos o nacionales que se convierten en satélites del gobierno de EE.UU. Eso vale en el plano judicial, y también en el plano económico.

Silvia Cattori: Por lo tanto, la Unión Europea no se interesa por la protección de sus ciudadanos ¿Todo esto está fuera de su control?

Jean-Claude Paye: Sí, evidentemente. Ha sido construida de modo que todo esto está fuera de su control. Eso demuestra que la Unión Europea no es una alternativa al poder de EE.UU. Al contrario, está integrada en esa potencia imperial, no es más que un simple repetidor [3]

Antes del 11 de septiembre de 2001, EE.UU. negociaba de modo bilateral. Entonces, recelaba ante negociaciones con una entidad como la Europa de los quince porque siempre había un Estado miembro que no estaba de acuerdo. Con los atentados del 11 de septiembre, las cosas se aceleraron y simplificaron para EE.UU. Sigue negociando acuerdos bilaterales, pero ahora trata también directamente con la Unión Europea porque posee la relación de fuerzas necesaria para que sus exigencias sean aceptadas de entrada. Así fue durante los acuerdos respecto a los datos de vigilancia de los pasajes aéreos. Un primer acuerdo había sido firmado en 2004, después un segundo en 2006 y un tercero en 2007. Cada vez EE.UU. aumentó sus exigencias.

El acuerdo sobre los datos respecto a los viajeros que van a EE.UU. – que entró en vigor el 29 de julio de 2007 – es un buen ejemplo. En este acuerdo, los europeos despojaron de su sustancia a todas las protecciones legales, nacionales y europeas, que existen en cuanto a los datos personales. Son accesibles 72 horas antes del embarque. Las compañías aéreas deben transmitir el número de las tarjetas bancarias, el trayecto que se recorrerá en EE.UU. Este último tiene derecho a impedir el acceso a su territorio, tiene todos los derechos. Los ciudadanos extranjeros no son protegidos por las leyes de EE.UU. Durante las negociaciones, Washington ha concedido que se trataría a los europeos como a los ciudadanos de EE.UU., pero se trata de un privilegio concedido por el gobierno, que no tiene fuerza de la ley y que puede ser alterado por el poder ejecutivo.

Silvia Cattori: ¿Ya no hay nada que se oponga al establecimiento de un sistema policial?

Jean-Claude Paye: ¡Evidentemente! Los gobiernos europeos quieren realizar el mismo control de nuestras libertades. Las exigencias de EE.UU. les brindan la ocasión. Dicen: “Nos vemos obligados a aceptar las exigencias de EE.UU. porque si no las compañías europeas ya no podrán seguir aterrizando allá.” Se comportan como si los Estados europeos no tuvieran ningún medio de retorsión y no pudieran, por su parte, prohibir que las compañías de EE.UU. aterricen en Europa. En los hechos, quieren hacer lo mismo que el gobierno estadounidense. Y existe el proyecto de instaurar intercambios de información similares en el ámbito europeo.

Silvia Cattori: En Gran Bretaña, las leyes «antiterroristas» permiten procesar a toda persona que exprese puntos de vista considerados como susceptibles de “crear una atmósfera favorable al terrorismo.” ¿Pueden extenderse esas leyes igualmente a otros Estados?

Jean-Claude Paye: Sí. En Gran Bretaña, el gobierno Blair pudo criminalizar a través de la ley toda forma de oposición radical a su política exterior. En el continente, los Estados tratan de actuar a través de la jurisprudencia. Hubo un proceso muy interesante respecto a militantes y simpatizantes del DHKPC en Bélgica, una organización de oposición radical turca [4], que muestra como el poder trata de crear tribunales de excepción para introducir una jurisprudencia de excepción. Mediante la creación de esos tribunales, el poder trata de criminalizar toda forma de apoyo, aunque sea verbal, a grupos etiquetados como “terroristas” por EE.UU., inscritos luego en la lista europea de organizaciones “terroristas.”

Silvia Cattori: Resumiendo, ¿esas leyes “antiterroristas” establecidas después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, sirven no sólo los objetivos del gobierno de Bush, sino también los de los gobiernos europeos?

Jean-Claude Paye: Las medidas de las que hablamos fueron establecidas antes del 11 de septiembre de 2001. La Ley Patriota reúne un conjunto de medidas que ya existían parcialmente. El objetivo de la Ley Patriota no fue solo imponer las medidas adoptadas, sino darles legitimidad. Lo que era aislado, disperso, está ahora reunido en una sola ley. Lo que otorga legitimidad a las medidas que son adoptadas.

Silvia Cattori: ¿Se puede deducir que EE.UU. precisaba de un gran atentado para imponer esta modificación del derecho penal?

Jean-Claude Paye: ¡Es obvio! Hay que saber que la Ley Patriota, que fue presentada tres días después de los atentados, tiene 128 páginas. El sistema penal de EE.UU. es complejo, funciona por referencias. Eso quiere decir que una ley modifica el contenido de otras leyes penales. Si se toma el conjunto de esas modificaciones, eso corresponde a 350 páginas. Se necesita por los menos de un año para redactar un texto semejante.

En cuanto a la Unión Europea, no es menos caricaturesco. Las dos decisiones marco – la relativa a las organizaciones “terroristas” y aquella relativa a la orden de arresto europea – fueron presentadas una semana después de los atentados. También en este caso se trata de textos que estaban listos. Se esperaba la ocasión adecuada para aprobarlos.

Silvia Cattori: ¿Lo que quiere decir que Bush desde 2001, y Sarkozy ahora, pueden utilizar esos procedimientos de excepción para transformar en enemigos a quienes quieran?

Jean-Claude Paye: Cuando adoptaron esos textos, ya se tenía una buena idea de a dónde podían llevar. La lista de redes “terroristas” viene de la Unión Europea. Es establecida por un reglamento europeo de 2001. En mi libro “La fin de l’État de droit” [El fin del Estado de derecho], menciono el caso de un comunista filipino, José Maria Sison, refugiado político reconocido que había obtenido asilo político en Holanda. Inscrito en la lista “terrorista” de EE.UU., su nombre pasó a ser inscrito en la lista “terrorista” holandesa, El señor Sison descubrió luego que estaba inscrito en la lista “terrorista” cuando bloquearon sus cuentas y lo expulsaron del alojamiento social que le habían asignado. Posteriormente fue retirado de la lista holandesa pero como mientras tanto había sido inscrito sobre la lista europea del Consejo, el gobierno holandés se sirvió del pretexto de que el señor Sison figuraba sobre la lista “terrorista” europea, para mantener las disposiciones que no podía justificar.

Lo interesante del caso es que, el 11 de julio de 2007, la Corte Europea de Luxemburgo anuló la decisión del Consejo Europeo. Estipuló que no existían motivos para inscribir al señor Sison en la lista de “terrorismo” del Consejo que permite el bloqueo de cuentas.

El veredicto estipula claramente que la ausencia de “motivos pertinentes” y el no-respeto de los derechos de la defensa llevaron a la decisión de anular la decisión del Consejo Europeo.

Sin embargo, el 28 de agosto, la policía holandesa volvió a arrestar al señor Sison, violando la decisión de la Corte de Justicia.

Este caso es significativo de las relaciones actuales entre la Justicia – que es la última institución de resistencia contra la concentración de poderes en manos del ejecutivo – y la policía. Esto muestra que la policía hace lo que quiere, violando las decisiones de la justicia.

Silvia Cattori: Parecería que ha comenzado la primera transcripción sobre la lista “terrorista” francesa de los decretos promulgados recientemente por George Bush que criminalizan a las organizaciones e individuos que se oponen a la política actual en Iraq y en el Líbano. Una lista de nombre que podría ser publicada próximamente en conjunto por Francia y EE.UU. Cuando fue votado en enero de 2006 por el Parlamento en Francia el dispositivo legislativo relativo al blanqueo [5] nadie se imaginó que sería utilizado para atacar a oponentes políticos.

Jean-Claude Paye: En cada país, existe una lista interna de organizaciones “terroristas”. En general, se trata de la simple transcripción de la lista del Consejo Europeo, a la cual agregan elementos complementarios.

Me entero en lo que se refiere al Líbano. Parece que aquí han agregado elementos complementarios sobre elementos de la oposición política en el Líbano. Sería interesante saber si esos elementos van a ser integrados a la lista del Consejo de Europa.

El que declara que alguien es “terrorista” no es un tribunal; es una simple autoridad administrativa que te inscribe, sin que haya ninguna explicación que justifique que se te haya puesto sobre esa lista “terrorista.”

Silvia Cattori: ¿Qué le inspira todo esto?

Jean-Claude Paye: Esto muestra que casi todos los poderes se concentran actualmente en manos del ejecutivo. Que el ejecutivo posee actualmente poderes judiciales. Es el poder ejecutivo el que decide que se puede tomar tal o cual medida en tu contra.

El ejemplo respecto a la oposición en el Líbano y el ejemplo de José María Sison, son exactamente lo mismo. Se trata de decisiones sin motivación. Con la salvedad de que, en el caso del Líbano, hay una extensión, ya que no basta con ser miembro de una organización que ha sido calificada de “terrorista” para ser incriminado, sino simplemente de tener contactos con sus miembros. Es una tendencia general que prevalece al nivel de la aplicación de las legislaciones “antiterroristas.”

Silvia Cattori: ¿Por lo tanto, el objetivo de la Ley Patriota y de otras leyes “antiterroristas,” es atacar las libertades fundamentales?

Jean-Claude Paye: Sí, el objetivo es suprimir las libertades fundamentales.

Silvia Cattori: Se habría podido esperar que todas las fuerzas políticas denunciaran esas normas de excepción. La izquierda, que se presenta como defensora de la justicia social, ¿no debiera movilizarse, exigir que se vuelva de inmediato al Estado de derecho?

Jean-Claude Paye: ¿La izquierda? ¿Qué izquierda? Mire a EE.UU. Los demócratas votan a favor de las leyes más liberticidas elaboradas por el partido republicano. La Ley de Comisiones Militares [MCA, por sus siglas en inglés], adoptada en 2006, fue votada por igual por una parte del partido demócrata, que, sin embargo, es mayoritario en la Cámara y que tenía la posibilidad de impedir que fuera aprobada esa ley.

Donde nosotros, es lo mismo. No se ve la diferencia con la derecha cuando la izquierda está en el poder, aparte de una aceleración, como es el caso con el presidente Sarkozy. Por ejemplo, en Francia, las primeras medidas de vigilancia de la Red, medidas de vigilancia global, fueron establecidas por el gobierno de Lionel Jospin.

El único poder que manifiesta una pequeña resistencia es el poder judicial. En EE.UU. hay decretos adoptados por el ejecutivo que son anulados. Por ejemplo, cuando la Corte de Casación en Bélgica anula por vicio de forma el juicio en apelación de militantes del DHKCP, es una resistencia al aparato judicial. El problema es que no hay ningún relevo en la sociedad civil. Esa ausencia de relevo se suma al silencio de los medios. No se puede esperar que una institución aislada pueda resistir durante mucho tiempo.

Silvia Cattori: Pero es un ataque contra la libertad de opinión que se extiende al mundo entero. Por lo tanto es fundamental que los partidos políticos se preocupen de esas desviaciones y que los ciudadanos sepan que esas nuevas leyes permiten, sobre la base de una simple sospecha, que se mantenga a cualquiera en la prisión sin acusación y sin proceso, que ya nadie está protegido por la ley, ¡que se trata de una arbitrariedad total! ¿Cómo se puede explicar que en los Foros Sociales, los “altermundialistas,” los responsables de Attac, no coloquen estos temas en el centro del debate?

Jean-Claude Paye: No hablan de eso. No quieren hablar. Eso toca problemas fundamentales. No quieren hablar de esos problemas porque deberían afrentar directamente al poder. Esas preocupaciones les son secundarias. Tampoco forman parte del programa de Attac. Hablan de la tasa Tobin, de cosas periféricas. Se está en una sociedad psicótica, una sociedad del no-enfrentamiento.

Los que defienden a los ciudadanos no son nunca los partidos que gobiernan. Cada vez que los partidos han aprobado medidas favorables a los ciudadanos, lo han hecho porque había una relación de fuerzas que los ha obligado a hacerlo. La democracia se conquista cada día, nunca es concedida.

Si se estudian y explican las leyes “antiterroristas” se desvela exactamente la naturaleza del poder. No se puede hablar de poder democrático, se ve una sociedad que ya va en marcha hacia la dictadura. Se ve que cada nueva medida adoptada es peor que la precedente. Las cosas están muy claras. Pero se niegan a verlas tal como son.

El problema fundamental no es que el poder se transforme en dictadura, porque, como lo muestra la historia, un poder incontrolable se convierte siempre en dictadura. El problema fundamental de nuestra época es la abdicación de la gente ante ese proceso. Y eso constituye un fenómeno bastante nuevo. La gente abandona al poder y a la maquinaria económica sus libertades; y a

última instancia, en vista de los problemas ecológicos y climáticos, su supervivencia como especie viva.

Silvia Cattori: ¿Desde cuando ha presentido que las cosas se desarrollaban en ese sentido, y que se prohibiría que se exprese la gente que critica el sistema político y mediático?

Jean-Claude Paye: Desde fines de los años noventa. En esa época ya se veía el establecimiento de este Estado policial. Pero las leyes establecidas en aquel entonces ya parecen casi democráticas en comparación con lo que vemos ahora. El proceso vive una fuerte aceleración.

Silvia Cattori: ¿Eso significa que la autoridad ejecutiva de EE.UU. ataca directamente los derechos fundamentales de los ciudadanos del mundo entero, entre ellos los de la Unión Europea?

Jean-Claude Paye: ¡Sí, evidentemente! Pero no se trata sólo del ejecutivo estadounidense, sino del conjunto de los ejecutivos del planeta entre los cuales existe una verdadera solidaridad contra sus poblaciones. Las prisiones secretas de la CIA son un buen ejemplo de ese proceso. [6] En el ámbito europeo, los gobiernos han sido directamente integrados en esta organización de la tortura. En el mejor de los casos, todo lo que se ha podido obtener de los gobiernos europeos es que se comporten como los tres pequeños simios; ciegos, sordos y mudos [7].

Silvia Cattori: ¿Qué va a pasar con los que están inscritos en esas listas “terroristas” que siguen siendo mantenidas en el secreto?

Jean-Claude Paye: Las listas “terroristas” no son todas secretas. En el ámbito europeo, sólo la lista “Europol” es secreta. Permite que se tomen medidas de vigilancia y el uso de técnicas especiales secretas de vigilancia y de investigación respecto a personas identificadas como “terroristas” [8].

La lista del Consejo Europeo permite que se tomen medidas financieras, como el bloqueo de cuentas bancarias. Todos esos elementos serán utilizados si la relación de fuerzas es favorable al poder existente. Lo primero que hay que hacer es revelar lo que sucede, difundir el máximo de informaciones y hacer que esas listas sean conocidas.

Silvia Cattori: ¿Todo esto no le sugiere alguna analogía?

Jean-Claude Paye: Sí, con el clima de los años treinta. Pero actualmente se establece una dictadura mundial. Una especie del “mejor de los mundos” y no un simple proceso de “fascistización.”

Silvia Cattori: Desde 2001, se secuestra a personas, se tortura a supuestos “terroristas” de origen árabe y de confesión musulmana. ¿Hay que esperar que mañana se castigue a los que denuncian esos abusos?

Jean-Claude Paye: El imperio necesita enemigos. Crea, inventa, a sus propios enemigos.

Lo primero que hay que hacer es sacar a la luz lo que está oculto [9] ¡Hay tantas leyes que permiten hacer cualquier cosa, cuando se quiera! Pero eso se hace en función de la resistencia inmediata de los interesados. Antes existía un marco legislativo que nos protegía. Ahora, pueden hacer cualquier cosa si tienen la capacidad de imponerla. Hoy en día, las cosas reposan sobre una simple relación de fuerzas.

Silvia Cattori: El señor Dick Marty [10], nombrado por el Consejo Europeo, ¿podrá obtener de la Unión Europea que anule esas listas ilegales?

Jean-Claude Paye: ¡El informe que ha redactado el señor Dick Marty es muy importante! Su informe da en el blanco, se opone a la línea política de los gobiernos europeos. Pero, en realidad, el señor Marty no tiene ningún poder; su informe no ha podido cambiar nada porque va a contracorriente. Sin embargo, ese informe es esencial.

Silvia Cattori: Esas políticas que nos hablan de justicia y libertad; ¿no son más que aire, nada?

Jean-Claude Paye: Tenemos que ser lúcidos: mostrar las cosas tal como son. Los que hacen críticas y se limitan a decir: “Sí, hay que tener leyes antiterroristas, es necesario luchar contra el terrorismo, pero hay que evitar los abusos” no hacen otra cosa que legitimar el punto de vista del poder. Hay que mostrar que las leyes que tienen por objetivo la lucha contra el “terrorismo”, son en realidad leyes contra las poblaciones.

La última ley promulgada en EE.UU., la Ley de Comisiones Militares, es una ley constitucional de alcance mundial, como lo demuestro en mi último libro “Global war on Liberty^a”. El presidente de EE.UU. tiene la posibilidad de calificar de enemigo a todo ciudadano estadounidense o a todo nacional de un país con el cual EE.UU. no está en guerra. La gestión de las poblaciones, incluyendo a los ciudadanos estadounidenses, se convierte en un acto de guerra y ya no sólo en una acción policial.

Tomemos el ejemplo del Acuerdo Swift. Swift es una agencia belga que se ocupa de las transferencias financieras internacionales. Swift ha transmitido, desde 2001, todas las informaciones sobre las transacciones de sus clientes violando no sólo la legislación belga, sino la legislación europea [11]. Es el derecho de EE.UU. aplicado en Europa.

Todo lo que dice el gobierno estadounidense es del dominio de la fe. La tesis gubernamental sobre los atentados del 11 de septiembre, nadie puede creerla racionalmente. El informe de la Comisión no indica siquiera que se derrumbó una tercera torre. Es un informe psicótico en el cual el discurso del amo reemplaza a los hechos en sí. Un reciente sondeo Zogby muestra que la mayoría de los estadounidenses desea que se reabra la investigación. [12] Mientras que en Europa basta el hecho de posarse preguntas para ser estigmatizado.

Silvia Cattori: ¿Qué mecanismo subsiste para exigir el retorno a un Estado de derecho?

Jean-Claude Paye: Hay que dejar las cosas en claro. Hablar claro. Mostrar de qué se trata. Depende de la capacidad de resistencia de la gente.

La lucha “antiterrorista” es en realidad una guerra contra las libertades. Esa guerra contra las libertades es la primera etapa de una guerra contra las poblaciones. Y la Ley de Comisiones Militares es una ley penal que tiene un carácter mundial y que, de hecho, es un acto de soberanía imperial. Es una ley que confunde relación policial y relación de guerra. Es el establecimiento de una nueva forma de Estado mundial que, al integrar las funciones de policía y de guerra, lucha contra sus propias poblaciones.

Algo importante: esta ley se aplica en el ámbito mundial, da la posibilidad de EE.UU., no sólo de secuestrar, sino, sobre todo de hacerse entregar a cualquier ciudadano en el mundo, es decir a personas que ha calificado de “enemigos combatientes.”

Los acuerdos europeos de extradición con EE.UU. no se oponen a que las personas calificadas de “enemigos combatientes” puedan ser transferidos a EE.UU. Por lo tanto es una ley de alcance mundial. Es un Acta constitutiva del Imperio.

Actualmente, el derecho penal es constituyente. Eso ya ha existido en la historia de nuestras sociedades. El derecho penal ejerce un papel constituyente en los períodos de transición (por ejemplo al comienzo del capitalismo el derecho penal ha sido dominante).

Si el derecho penal es dominante actualmente, es porque se prepara una nueva forma de derecho de propiedad. Es lo que podría ser llamado el fin de “la propiedad de sí mismo”. El conjunto de nuestros datos personales ha dejado de pertenecernos. Pertenecen al Estado, e igualmente a las firmas privadas. La dominación del derecho penal prepara el establecimiento de ese futuro derecho privado.

Silvia Cattori: ¿La gente piensa generalmente que esas medidas no afectan más que a individuos determinados?

Jean-Claude Paye: Afectan a todo el mundo. Afectan a toda forma de resistencia. Un “terrorista” ha llegado a ser alguien que no quiere abandonar sus libertades al poder, alguien que quiere vivir.

Silvia Cattori: Desde este verano, EE.UU. consideran como sospechosos de “terrorismo” a los oponentes a su política en Iraq y en el Líbano [13]. El director de la agencia de prensa libanesa New Orient News, miembro de la Red Voltaire, ya figura. El gobierno de Bush habría exigido al gabinete Sarkozy, que transcriba al derecho francés las nuevas listas de oponentes políticos y que haga aparecer al periodista Thierry Meyssan, quien ya es persona non grata sobre el territorio de EE.UU. ¿Le sorprende este hecho?

Jean-Claude Paye: Yo no conocía la exigencia concreta de Bush respecto a Thierry Meyssan. Pero se trata de un contexto de simple relación de fuerzas en un momento determinado. Cuando se piensa en la histeria que así llamados “intelectuales” franceses han desarrollado y en los ataques que Thierry Meyssan ha sufrido en Francia desde la aparición de su libro sobre los atentados del 11 de septiembre [14] que osaba presentar las preguntas que había que hacerse, ya nada nos puede sorprender.

Mi trabajo muestra, que las disposiciones “antiterroristas” tienen por objeto atacar a los oponentes políticos así como a las poblaciones y no sólo a los “islamistas.” Por lo tanto uno no se puede sorprender fundamentalmente, si eso se comprueba, ante una posible inscripción de Thierry Meyssan en las listas “terroristas.” Sin embargo, eso indicaría que hemos pasado a una nueva etapa en la criminalización de la palabra opositora. Eso indicaría que el poder se siente perfectamente cómodo, al sacar a la luz pública objetivos que siempre ha negado hasta ahora.

¿Quién puede creer la tesis gubernamental sobre los atentados del 11 de septiembre? ¿Quién puede creer que una torre alcanzada por un avión caiga de modo controlado? El problema es que EE.UU. da todas las informaciones que permiten poner en duda su tesis, y la gente simula que lo cree. Nos hallamos ante un mecanismo perverso, en el cual el individuo, para no enfrentar lo Real, simula que cree lo inverosímil.

Silvia Cattori: A pesar de que Thierry Meyssan ha revelado hechos que habría que tomar en serio, sorprendentemente, los periodistas lo han puesto de vuelta y media.

Jean-Claude Paye: ¿A quién pertenecen esos periódicos que han difamado a Thierry Meyssan? Esos “periodistas” son personas que copian lo que les dicen que digan. ¿Conoce a muchos periodistas “oficiales” que verifiquen sus fuentes y que hagan un trabajo serio de investigación?

Silvia Cattori: Sus libros son importantes para todos los que defienden las libertades.

Jean-Claude Paye: He escrito esos libros porque creo que era necesario hacerlo. Cuando vi que se aprobaban esas leyes en Bélgica y por doquier en el mundo, todo iba en la misma dirección. Había que subrayar esa coherencia. Hay poca gente que haga ese trabajo. Yo soy prácticamente el único que trabaja de manera global. Todos esos datos no son recolectados. Debo recolectarlos, hacer el trabajo de los juristas y al mismo tiempo mi trabajo de sociólogo: poder pensar la nueva forma de organización del poder. Mis trabajos toman en cuenta los dos lados del Atlántico. Estudian no sólo las leyes antiterroristas sino todas las leyes de control social. Eso forma un todo.

Entrevista realizada el 30 de agosto de 2007.

Notas

[1] “La fin de l’État de droit. La lutte antiterroriste: de l’état d’exception à la dictature.” La Dispute, Paris, 2004. Este libro fue publicado en italiano por Manifesto libri, en alemán por Rotpunktverlag.

“Global War on Liberty^a. Éditions Telos Press, New York 2007. La traducción en turco aparecerá próximamente en IMGE, en español en HIRU, en holandés en EPO.

[2] 2) La Ley Patriota es definida como una “Ley para unir y reforzar EE.UU. suministrando los instrumentos apropiados para descubrir y contrarrestar el terrorismo.” Aprobada por el Congreso

de EE.UU., fue firmada por George W. Bush, el 26 de octubre de 2001. Adoptada a título provisorio, este dispositivo de excepción expiraba el 31 de diciembre de 2005, pero fue prolongado por la Cámara de Representantes y se perenniza. De las dieciséis disposiciones de la Ley Patriota, asegurando un control generalizado de las poblaciones, catorce han sido convertidas en permanentes. Esa ley permite igualmente al gobierno de EE.UU. que detenga sin límite y sin acusación a todo ciudadano extranjero que sospeche de “terrorismo.”

[3] « L’OTAN: du Gladio aux vols secrets de la CIA », par Ossama Lotfy, Red Voltaire, 24 de abril 2007.

[4] Los juicios de primera instancia y de apelación fueron anulados por el Tribunal de Casación de Bruselas en junio de 2007. Este proceso recomienza en apelación el 13 de septiembre en Amberes.

[5] El capítulo VIII de la ley N° 2006-64, publicada en el Diario Oficial del 24 de enero de 2006, estipula que toda persona moral o física que haya estado en relación con una persona inscrita en las listas europeas de sospechosos de financiamiento del terrorismo, por ejemplo (las cuales incluyen listas de oponentes a la política de EE.UU. en Iraq y en el Líbano) debe responder a toda pregunta relacionada con esa relación. En el caso de que disponga de recursos o de bienes cuyo origen no pueda justificar, será considerado, por defecto, como si los hubiera recibido en el marco de una actividad “terrorista.” Francia puede bloquear sus posesiones, mientras un juez antiterrorista puede hacerlo arrestar y encarcelar, luego procesarlo y tal vez condenarlo a 3 años de prisión y a 75.000 euros de multa.

[6] « La CIA possède des prisons secrètes en Europe », por D. E., Red Voltaire, 10 de noviembre de 2005.

[7] « L’Union européenne a autorisé par écrit les prisons secrètes de la CIA dès janvier 2003 », Red Voltaire, 13 de diciembre de 2005.

[8] « L’Euro Patriot Act », Red Voltaire, 17 de noviembre de 2003.

[9] « La loi Ashcroft-Perben II » y « La France autorise l’action des services US sur son territoire », por Thierry Meyssan, Red Voltaire, 18 de febrero y 8 de marzo de 2004.

[10] « Faut-il combattre la tyrannie avec les instruments des tyrans? », par Dick Marty, Red Voltaire, 22 de marzo de 2007.

[11] « La CIA a contrôlé les transactions financières du monde entier via la société SWIFT », por Grégoire Seither: y « SWIFT: le Trésor états-unien au-dessus des lois européennes », Red Voltaire, 26 de junio y 29 de septiembre 2006.

[12] « La majorité des États-Uniens souhaite une enquête sur le rôle de MM. Bush et Cheney dans les attentats du 11/9 », Red Voltaire, 7 de septiembre de 2007.

[13] La calificación de “terrorista” ha sido extendida por el presidente George W. Bush a los oponentes políticos por la Executive Order 13438— Blocking Property of Certain Persons Who Threaten Stabilization Efforts in Iraq (firmada el 17 de julio de 2007) y la Executive Order 13441—Blocking Property of Persons Undermining the Sovereignty of Lebanon or Its Democratic Processes and Institutions (firmada el 1 de agosto de 2007).

[14] “L’Effroyable imposture“, éd. Carnot, 2002. Reedición a mediados de junio de 2007.

Jean-Claude Paye: « Les lois anti-terroristes. Un Acte constitutif de l’Empire » [Las leyes antiterroristas. Un acto constitutivo del Imperio]

Silvia Cattori
Periodista suiza.

Teoría: etnocentrismo contra la geografía política

El terror y el poder

por Gaston Pardo*

14 de septiembre de 2007

No es posible desvincular el auge de las ONG promovidas por la ONU en los últimos 20 años de las políticas impuestas por sus organismos financieros multilaterales, como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y la Organización Mundial del Comercio, que consisten en la bursatilización y la desregulación general de la economía. La inmensa mayoría de las ONG están concebidas y organizadas para perseguir y alcanzar objetivos supranacionales en temas propuestos por instrumentos globalizadores, como los centros de reflexión estratégica y las universidades norteamericanas.

Los autores del libro presentado en la imagen de aquí arriba, pertenecen a los investigadores George W. Breslauer y Alexander Dallin. Ambos pertenecen a la categoría de teóricos universitarios y cuyo trabajo ha sido en gran parte para fundamentar y justificar políticamente las amenazas que pueden acechar al Imperio, consolidando y reconfortando de esta manera la ideología dominante del Establishment estadounidense.

En 1975, en pleno apogeo del terrorismo religioso en Europa, el norte de Africa y el Medio Oriente, un grupo de especialistas en ciencia política reunidos en torno de George W. Breslauer y Alexander Dallin, aprovechando las aportaciones teóricas de, entre otros, Zbigniew Brzezinski y Amitai Etzioni, recopilaron sus reflexiones que quedaron impresas en el libro El terror en la política, con el objeto de encontrar una salida razonable en esos momentos en que precisamente la razón dejó de actuar como antídoto efectivo al recurso de la violencia.

El comunismo aparecía en la opinión pública como el responsable de la violencia en curso, a la que los autores de la recopilación identificaban con el nombre de terror político, por el cual entendían el uso arbitrario, practicado por organismos investidos de autoridad política, de la fuerza coercitiva en contra de individuos y de grupos; la amenaza probable de su aplicación, o el exterminio.

Como alternativa a esa clase de terror, en la recopilación se propuso una suerte de control político que suponía la configuración y canalización del comportamiento a al menos una de las metas siguientes: o bien para garantizar la sumisión voluntaria a las directrices fundamentales del estado, o bien para modelar las actitudes como fuera menester, con el objeto de asegurar la estabilidad política a través de la aceptación voluntaria de una estructura de autoridad determinada. De tal manera se podría alcanzar el acoplamiento de las normas de conducta social con las directrices; esta segunda alternativa contaría simplemente con la aceptación acrítica, pasiva, de los sujetos a los propósitos de la modelación.

En su «Esquema para el análisis político», David Easton, quien formó parte del Comité de Ciencias de la conducta fundado en 1951 a instancias del doctor James G. Miller, merced al crédito obtenido por su pertenencia al Centro de Estudios superiores de ciencias de la conducta, de la Universidad de Stanford, explicó que las raíces de las ideas están tan delicadamente entrelazadas que a menudo desafían a toda clasificación precisa. Más tarde, en el verano de 1967 se forma el comité de conserjería de programas gubernamentales en ciencias de la conducta, formando parte del Consejo Nacional de Investigaciones, que se reúne para evaluar y organizar la labor de investigación social. A la convocatoria responden representantes de la Comunidad de ciencias Sociales (Social Science Community), y otros de la Sección de Investigación, desarrollo e ingeniería, del Departamento de Defensa.

La conducción imperial del conocimiento

La evolución de la investigación académica, incluso y sobre todo por su carácter interdisciplinario, explica que Easton se haya visto inclinado a concebir las características que habrán de tener los grupos de investigación social de extraordinaria envergadura como el que se reunió en la Universidad de Chicago. Estos grupos se dedicarían a estudios prolongados e intensos de problemas comunes en un enfoque sistémico, considerado desde el punto de vista de todas las ciencias físico-naturales, biológicas y sociales. Desde entonces se convirtió en dogmática la preferencia por los grupos interdisciplinarios para la realización de inteligencia para la conducción racional del Estado. La inteligencia del Estado quedó de tal manera dependiendo de la actividad académica, que la formación de las élites capaces de decidir los grandes vuelcos del Estado quedó encomendada a las universidades. Pero fueron los Think tanks, centros de emanación de ideas, de donde surgieron los recursos del control social que necesitaba el estado avanzado de la sociedad posindustrial, que comenzó a surgir a principios de los años setenta en el gobierno de Richard Nixon y en la etapa de formación del trilateralismo inspirado por Zbigniew Brzezinski.

Easton siguió colaborando en el Seminario de Teoría del Instituto de Investigaciones sobre la salud mental, de la Universidad de Michigan y tras subsanar algunas dificultades debido a la diferencia de idiomas, hubo al fin consenso en una perspectiva metodológica, que consistió en el empleo de conceptos comunes para fenómenos diferentes y conceptos diferentes para fenómenos casi idénticos. De esa manera se llegó al acuerdo de examinar la prospectiva de un análisis sistémico que sirviera para unir a todas las ciencias naturales y sociales, hacer posible la comunicación entre ellas para resolver problemas comunes que el examen interdisciplinario puede ayudar a resolver.

Aunque los gobiernos no deciden explícitamente cuales son los tipos de fuerza (coerción) que aplican ni qué dosis de esa fuerza aplicarán, es de suponer que recurren a alguno de los sistemas de sanciones a su alcance: la fuerza normativa, considerada fuerza positiva o simbólica, ordinariamente identificada con la persuasión, tiene su apoyo en la actividad educativa; la fuerza material apoyada en la seguridad social, los salarios y las recompensas, y la fuerza coercitiva estrictamente hablando cuyo funcionamiento está basado en las multas, los castigos y la vigilancia policiaca.

No obstante, con todo y los matices en que se empeñan los autores para validar su modelo y demostrar que Occidente proponía un proyecto mejor que el comunista, su eficacia resultó ser insuficiente, como se ha visto en 32 años transcurridos desde la edición del libro que comentamos hasta la fecha, al menos para aclarar los límites entre el terror al que se proponían afrontar y otras formas calculables de coerción. En esos años transcurridos han sido, sin embargo, descartados en los medios académicos los modelos nacionales basados en aspiraciones relativamente confiables para las poblaciones locales.

En este sentido, Amitai Etzioni, antiguo catedrático de la Universidad George Washington, expresó que la "sociedad moderna cada día necesita más y más recursos para cumplir sus complejas y multitudinarias tareas, tales como buena voluntad, inteligencia crítica y creativa, independencia de juicio, que no pueden ser abarcados mediante la coerción de manera exclusiva", programa en el que se basa la disgregación de los estados nacionales de la periferia en el sur del planeta, a la que suele acompañar la proliferación religiosa y la conversión de cada culto en un arma de guerra. A todo esto se suma la complejidad de los movimientos migratorios (una parte de ellos son respuesta al llamado divino que los alienta a salir a buscar una tierra mejor), que son portadores de los proyectos de todo tipo que salen al paso de la estrategia estatal.

Por tales experiencias académicas es posible explicar que la Agencia Central de Inteligencia haya violado sus propias reglas a lo largo de 25 años al realizar secuestros, complotos de asesinato, intervenciones telefónicas, vigilancia doméstica, cateos no autorizados y "experimentación humana", según la información contenida en un archivo de 693 páginas que sería hecho público en el mes de junio de 2007.

Entre los detalles sobre las actividades expresamente ilegales llevadas a cabo desde los años cincuenta está el secuestro de un desertor ruso, la intervención telefónica sobre actividades de dos columnistas (Robert Allen y Paul Scott), la vigilancia clandestina del reconocido periodista Jack Anderson, la vigilancia física de un reportero del diario The Washington Post, cateos no autorizados de ex integrantes de la agencia, la violación de correos entre Estados Unidos y la Unión Soviética (desde 1953 hasta 1973) y entre la Casa Blanca y China (de 1969 a 1972).

Además, el material incluye información oficial sobre los complotos para asesinar a Fidel Castro, Patricio Lumumba, el dictador dominicano Rafael Leónidas Trujillo y el general chileno René Schneider (aunque se indica que todos los intentos fracasaron). Se registran, asimismo, actividades de espionaje doméstico contra críticos y disidentes, incluyendo la elaboración de fichas sobre más de 9 mil 900 estadounidenses relacionados con el movimiento de oposición a la guerra en Vietnam y la vigilancia de ex agentes que se convirtieron en críticos de la propia CIA, como el caso de Víctor Marchetti.

También se revela que hubo esfuerzos para identificar "las actividades internacionales de radicales y militantes negros" a finales de los años setenta, así como de contactos en el extranjero de "disidentes". Asimismo, se hace referencia a la infiltración de agentes en el movimiento pacifista en Estados Unidos. La CIA, según este archivo, financió investigaciones en varias instituciones académicas sobre "modificación de comportamiento", incluyendo experimentos sobre el uso de drogas. Entre 1965 y 1970 se da un periodo caracterizado por el esfuerzo de descubrir y desenmarañar la dinámica sociopolítica de las áreas subdesarrolladas; en esta etapa la distinción entre labores de inteligencia y académicas desapareció.

El expediente fue abierto por orden del entonces director de la agencia, James Schlesinger, en mayo de 1973. El periodista Seymour Hersh fue el primero en revelar esas operaciones ilegales en un reportaje de primera plana publicado en el New York Times el 22 de diciembre de 1974, lo cual provocó un escándalo político. Informó de las operaciones de la agencia contra fuerzas antibélicas y otros "disidentes", y divulgó la existencia del archivo secreto que registraba las actividades ilegales desde los años cincuenta.

Según el National Security Archive, esto provocó pocos días después reuniones entre la CIA y el Departamento de Justicia para evaluar las "cuestiones legales" y poco después se realizó un encuentro con el presidente Gerald Ford y los directores de la agencia. El escándalo dio pie a investigaciones oficiales y a la promulgación de reformas que impusieron límites severos sobre las operaciones encubiertas.

No obstante este estilo autocrítico, algunos no están tan seguros de que los tiempos han cambiado: Tom Blanton, director del National Security Archive, por ejemplo, señaló que ahora hay programas parecidos, como la autorización de intervenciones de comunicaciones electrónicas sin necesidad de órdenes judiciales, entre otras cosas.

Contra la geografía y la cultura continental

El objetivo final es la desaparición del Estado-nación, tal como lo había escrito la década anterior al libro en que participa Etzioni, el politólogo Ernst B. Haas en *Beyond the Nation-State: Functionalism and International Organization* (Stanford University Press, 1964). Esta universidad sigue siendo un centro de diseño global de George Schultz, del cual ha emanado la consigna de la comunidad de las comunidades, formulación teórica del mayor ataque concebido hasta la fecha al estado nacional.

El fin del estado nacional

Ernest Hass comentaba en su libro que la integración global sólo se puede dar si se utiliza correctamente el Análisis de Sistemas junto a la Teoría Funcionalista. En el primero se mencionaban que existían relaciones de dependencia, independencia e inter-dependencia entre las naciones, y en la segunda, se plantea que las nuevas instituciones globales deberían dejar la parte económica a las supra-estructuras transnacionales y la política a los estados y sus partidos políticos, siguiendo la evolución de la Unión Europea, es decir, confiriendo un espacio mayor a la unión de las naciones que a la unión de los estados.

Hass escribe que el funcionalismo es dejar que coexistan diferentes enfoques culturales, sociales y políticos para que exista un centro director de las políticas públicas; la burocratización de las decisiones puede ocurrir a cualquier nivel, como lo muestran ciertos modernos procesos de descentralización que han llevado a veces a un aumento de las unidades de gestión -y por lo tanto del gasto público-, añadiendo así nuevas trabas al libre desenvolvimiento de las personas y buscar, en su lugar, la igualdad equilibrada de las no-representaciones (minusválidos, homosexuales, minorías étnicas), pero siempre pensando en maximizar las libertades individuales y minimizar la interferencia estatal para generar las naciones por consenso. Por ejemplo: Estados Unidos no es una sola nación son 54 naciones agrupadas por consenso (ver : Naciones por consenso: descomponiendo el Estado-nación, presentado al Mont Pélérin Society Regional Meeting, Río de Janeiro, Septiembre 6, 1993, por el profesor Murray N. Rothbard).

En ese documento se menciona a una Federación Mundial de Naciones, en tanto que el actual sistema global es un sistema anarco-capitalista puro que refleja los complejos problemas que la crisis del Estado nacional está presentando al inicio de este siglo. Del mismo emergen alternativas que pueden reducir el papel estatal frente a la sociedad civil. Cuando se forman agrupaciones de este tipo es posible que la misma homogeneidad de las opiniones y de las formas de vida generen una especie de culto por la uniformidad que resulta mucho más difícil de combatir que mediante la racionalidad y la coerción efectiva del Estado.

Una comunidad pequeña está en condiciones de intervenir y controlar aspectos de la vida privada de las personas a las que un estado nacional jamás podrá tener acceso. Es verdad que una persona descontenta con el estilo de vida de una determinada comunidad podría emigrar con mayor facilidad en este caso que cuando están de por medio estados nacionales; por ejemplo, México tiene ya tiene una cuarta parte de su población en Estados Unidos, lo que no es un problema menor, ya que enrarece las relaciones fronterizas, bilaterales y multilaterales entre ambos países, pero ello podría conducir a una solución poco práctica si la intolerancia se extendiese y radicalizara en ambos lados, pues los costos de traslado y de reubicación podrían ascender de un modo limitante, que podrían desembocar en una especie de guerrillerismo feudal, con constantes reclamaciones, conflictos e incluso guerras.

El caso de la ex-Yugoslavia es útil también para ilustrar este punto

La solución que ha establecido la Comunidad Europea en los acuerdos de Maastricht, inhibidores de la migración no europea, ha gastado asimismo ríos de tinta en regular desde la duración de la jornada de trabajo hasta el porcentaje de grasas que debe tener un queso, ni tampoco en el actual Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que es más una prolongación directa de grandes estados nacionales contemporáneos que una autoridad mundial que responda a los ciudadanos del mundo.

En primer lugar, está la emergencia de nuevos "nacionalismos", particulares y directos; véase cuantas naciones han quedado inscritas en la ONU, como las nacidas de la desmembración de Yugoslavia como consecuencia de una guerra lanzada para diezmar a la población musulmana y para debilitar al aliado natural de Rusia en el área balcánica: Serbia.

México y el resto de América Latina no están exentos de los fraccionamientos de su superficie, como los territorios chiapanecos que denominamos celestiales, fundados por el engranaje maoísta y teo-liberacionista; en Bolivia se habla de la República de Santa Cruz y una salida al mar por costas de Chile. Por su parte, Perú y Ecuador están continuamente redefiniendo sus fronteras y ahora se habla de fraccionar a México entre un norte y un sur, y de ser necesario a los mismos Estados Unidos. El proyecto de la comunidad de las comunidades que concibió Etzioni en la Universidad George Washington es, en suma la superposición de la geografía humana a la geografía política. En el planeta hay docientos estados nacionales y alrededor de 5 mil etnias.

Esta tendencia parece estar acompañada por un renacer de la preocupación de los ciudadanos por la responsabilidad de los gobernantes y la limpieza de su gestión. Italia, en este sentido, es el mejor ejemplo que puede mencionarse con la Liga del Norte, de Berlusconi. En el otro extremo tenemos las acciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y el auge de los acuerdos de integración económica internacional son apenas la expresión -burocratizada y estatista- de un movimiento mucho más profundo que surge de la expansión de las comunicaciones y de otras técnicas que son características de nuestro tiempo.

La confluencia de estos dos amplios movimientos históricos explica en gran parte la confusión y las convulsiones del actual panorama internacional; ambos, por otra parte, presentan amenazas y promesas para la libertad humana. En cuanto a la emergencia de algún tipo de poder supranacional, no son pocos los riesgos que esto supone: la imagen de un imperio tipo «Guerra de las Galaxias» puede ser convocado fácilmente por nuestra imaginación; por ello la trilogía filmica de Spielberg fue combatida por el bushismo.

Es claro que, en tal caso, podría repetirse el proceso que ha seguido Estados Unidos: independizándose de los estados que han delegado sus poderes en él; el gobierno central ha ido asumiendo cada vez más funciones hasta convertirse en un gigantesco aparato político difícilmente controlable por los ciudadanos. Estas utopías, que suelen estar determinadas por la realidad, han sido empujadas por un centenar de centros de pensamiento bushiano coordinados por George Schultz, investigador del Hoover Institute de la Universidad de Stanford, que se localiza en el área de San Francisco, territorio de alta cultura fomentada allí a lo largo de siglos por la Compañía de Jesús.

La geografía política

Peter J. Taylor y Colin Flint son los autores del libro Geografía política, que no debería faltar en la cabecera de todo miembro respetable de la clase política nacional. Se trata de un texto analítico de los efectos de la globalidad, a la que no considera tan inevitable como en cambio lo creen los agoreros de cartulina, en los distintos niveles geográficos en términos de política nacional (región y comunidad), al lado de la economía mundo.

Dicen estos autores que el Estado es el escenario de la política formal. Aclaran que la mayor parte de la gente suele asociar el funcionamiento del poder y de la política con actividades relacionadas con el estado y el gobierno (que en México se confunden en el discurso oficial de la misma manera que en el discurso político de Estados Unidos se confunden de manera conceptual estado y nación. En Europa la cultura y la historia impiden una confusión parecida). Se da por

sentado que el estado es el ruedo de la política y, en consecuencia, lo habitual es que muchos estudios políticos se hayan limitado a analizar los estados y los gobiernos; sin embargo, este enfoque es insuficiente porque no hay ningún motivo apriori por el que no debamos interesarnos por el tema del poder en otras instituciones como el hogar.

La geografía política por su parte, al igual que otros estudios políticos, ha tenido una orientación estadocéntrica; es decir, ha considerado que la unidad elemental de análisis es el estado. Y si bien es cierto que el estado sigue siendo una institución clave, ya no es el escenario del cambio social.

Siguiendo a los dos coautores, los hogares son las unidades reproductoras sociales del sistema porque en ellas se socializa a los individuos en un estrato social. Los pueblos o naciones del mundo se reproducen también por la identidad cultural; en ocasiones por la lengua como los árabes; en ocasiones por la etnia, como los pueblos nahuatlacas.

Ahora bien, la identidad cultural de las naciones cuestiona el status global de las clases sociales, lo que traerá como consecuencia que las derechas promotoras de la desregulación del estado y de la disminución de la soberanía relativa en el torbellino de la globalización, resulten absorbidas como por un secante aniquilador en la pugna previsible de las minorías en que se fragmenta el estado. Esto es un abierto desafío a su racionalidad hegeliana. Como dice Juan Benet en *En la penumbra*: «Las cosas están hechas por el revés para que luego se vean por el derecho. Y el derecho engaña, engaña siempre.»

El etnocentrismo y la destrucción de la geografía política

Silvia Palacios, una estudiosa de los problemas geográficos e históricos de América nos dice en su periódico mensual que edita en Brasil (Página Iberoamericana 01.12.05) que el estado nacional soberano se debate por su existencia y no puede omitirse el hecho de que ha sido sometido a una guerra (que es incapaz de comprender), que lo ha debilitado. Primero, minando su control sobre la moneda y sus empresas nacionales, y después imponiéndole cierto tipo de control supranacional en asuntos como la demografía y el medio ambiente.

Este control es progresivo a partir de la diseminación y la importancia que adquiere en cada ámbito estatal el ejército globalizador de los Organismos no gubernamentales (ONG). Además, en línea paralela a la acción de los ONG marcha el etnonacionalismo, que es una jugada para cambiar la geografía política y la nota cultural occidental, que pese a todas sus deficiencias ha sido el sustento del estado nacional en el Continente.

Palacios invoca a otro autor norteamericano, Walker Connor, catedrático norteamericano en varias universidades de Estados Unidos, que estudió esos fenómenos en su análisis del nacionalismo. En efecto, como representante de una especie de laicismo radical, dice Silvia Palacios, hace una falsa diferenciación entre nación y patria, atribuyéndole a la primera la capacidad de mantener la cohesión social por los fuertes lazos subjetivos de unión propios de las etnias. La segunda es una cohesión representada y ordenada por el estado y sus instituciones. En su obra *Etnonacionalismo*, en el capítulo intitulado «Más allá de la razón», Connor asienta que "los términos nacionalismo y patriotismo se refieren a dos lealtades diferentes: el primero es la

lealtad al grupo nacional y el segundo es la lealtad al estado y a sus instituciones. Sólo en pueblos como el japonés donde la dimensión estatal y la nacional son equivalentes, las lealtades se confunden"; la lealtad al estado es para ese autor una lealtad decadente.

En los años noventa Connor y otros geopolíticos como Etzioni y sus antropólogos, implantaron en América Latina sus tesis para subrayar que en esta parte del mundo existen las condiciones para configurar múltiples estados etnonacionales repletos de autonomías étnicas. Dice Connor que el descontento general entre varios pueblos amerindios que ocupan las zonas montañosas desde México hasta Chile, que se conciben a sí mismos como pueblos sojuzgados por mestizos o por gente de origen europeo, pone el acento en la aspiración a crear territorios separados de la tutela estatal. Yugoslavia fue disuelta para debilitar las zonas limítrofes de la Rusia poestalinista convirtiendo en polvorines a los credos religiosos en el escenario: musulmanes, católicos romanos y cristianos ortodoxos.

Como puede verse, las consideraciones étnicas y religiosas se han venido depurando a lo largo de las décadas y hoy se encuentran consagradas como parte de las ecuaciones del poder mundial.

Gaston Pardo
Periodista mexicano. Es corresponsal de la Red Voltaire en México.

Entrevista con el filósofo Enrique Dussel

«En América Latina renace la política desde el pueblo»

por Equipo desde abajo

El filósofo Enrique Dussel es quizás uno de los más grandes pensadores contemporáneos con vida. Su obra es bastante variada en conocimiento y reflexiones sobre el ser y los valores humanos. Invitado por la Universidad Santo Tomás, asistió al XII Congreso Internacional de Filosofía Latinoamericana, que organiza cada dos años esta universidad bogotana. ¡De esas cosas que pasan en Colombia!, cuando es un show business, los medios responden destacando las superficialidades del personaje. La visita de uno de los filósofos más reveladores y rebeldes, como Enrique Dussel, por poco pasa inadvertida.

Manuel Giraldo (MG) La Filosofía de la Liberación está relacionada con la Teología de la Liberación. En qué medida el pensamiento del sociólogo y sacerdote Camilo Torres Restrepo tiene que ver con el despertar que está viviendo América Latina.

Enrique Dussel (ED). Mire, la Filosofía de la Liberación es Filosofía y no teología. Nació entre un grupo de profesores de Filosofía de las facultades de Filosofía de las universidades nacionales en Argentina. Así que no es teología ni nació en la facultad de Teología, pero surgió al mismo tiempo y dentro de un mismo contexto, y dialogando sobre la metodología de esa teología, pero siendo filosofía. Entonces no hay que confundir Filosofía de la Liberación con Teología. Lo que pasa es que, claro, ésta contó con un enorme aparato como la iglesia católica, que en América Latina es enorme, mientras la Filosofía de la Liberación surge en las universidades nacionales. Vino la dictadura, los echaron a todos y quedamos en la calle, no había institución con la cual articularse. Pero el pensamiento teórico puede ser subsumido por cualquier persona aunque no

sea creyente, lo cual entonces tiene la ventaja de ser un pensamiento crítico y eso ha seguido creciendo desde la década de los 70 hasta ahora.

(MG). Maestro Dussel, usted hablaba de la interculturalidad, y me llamó la atención un hecho simple como es el despertar de los pueblos de América Latina frente al fenómeno de la invasión cultural. Se dan casos como lo que ocurrió en Ecuador, donde derrocaron a un presidente, o lo ocurrido en Bolivia con un Presidente indígena. En Colombia son precisamente los indígenas quienes están reivindicando y rescatando la memoria cultural de sus ancestros. ¿En qué medida esta interculturalidad se plantea la búsqueda de la identidad de los pueblos?

(ED), En América Latina hay un gran despertar de los movimientos sociales, de todas las características. Ahora, entre esos movimientos, aquél es más estructurado porque tiene cierta territorialidad y porque tiene una enorme tradición, y porque su eje es una cultura distinta de la mestiza, la criolla y la afro; son los indígenas, a veces pocos pero se les nota muy claros, y entonces su mensaje de exigencia, de afirmar su diferencia cultural, es muy fuerte y exige cambios constitucionales y otra concepción de la ciudadanía; y en cierta manera la visión liberal de la política se queda hecha a plazos, porque ellos no exigen la ciudadanía en singular sino comunitaria; ellos piden la autonomía dentro del Estado, porque la soberanía es del pueblo y no del Estado. Entonces, aunque son muy pocos, a veces plantean una crisis completa de la política tradicional. Eso es muy importante. Entonces, movimientos sociales reivindican el poder de la cultura en América Latina, que también se sitúa como otra cultura ante Estados Unidos; y nos infiltramos como latinos en Estados Unidos, que tiene una personalidad cultural muy fuerte, y los norteamericanos con el libro de Hankigton Quienes somos, pues tienen que decir quién es esta gente, porque aquí no se asimila esto; entonces, no lo asimilan porque tienen mucha personalidad cultural; quiero decir que hay un problema cultural detrás de lo político en estos momentos en América Latina.

(MG). Sería como un despertar de América Latina.

(ED). Precisamente, en mi librito Las veinte tesis de política del siglo XXI digo que en América Latina hay una primavera política. Hay una primavera fuera de México que tuvo un fraude y Colombia que tiene su problema. Casi todo el resto de América Latina está abriendo los ojos. Es un despertar del pueblo que usa las elecciones ahora como un medio de llevar al poder su gente, y esto es nuevo, esto no había acontecido nunca. Porque estuvo la época populista, época que es Perón, Rojas Pinilla, Vargas en Brasil, Lázaro Cárdenas, que realmente es lo mejor del siglo XX, (nacionalización del petróleo, de las minas) realizado entre la primera y segunda guerra mundial de 1914 a 1945, cuando los países del centro, que son el G-8 hoy, estaban peleando en sus guerras mundiales, matándose como asesinos, y dejaron un respiro a los gobernantes de nuestros países, por lo que se pudo hacer un poquito, un proyecto propio, eso es populismo, lo mejor que tuvimos.

Entonces, eso renace ahora, pero ya no es el populismo racionalista e ingenuo de esos años. Ahora ya hay muchos otros ejemplos y las cosas van más en profundidad. Evo Morales ya no es Perón ni es Lázaro Cárdenas. Todos ellos eran criollos, en el fondo mestizos bastante blanqueados, mientras Evo es un indio puro, y eso, no hay caso. Lula habrá o no traicionado, pero es un obrero metalúrgico; nunca se había tenido un obrero metalúrgico como Presidente de

un país. Entonces, estamos ante novedades muy importantes. Esto no es populismo sino un renacer de la política desde el pueblo latinoamericano. Lo que pasa es que quieren enturbiarlo, mostrar que eso no es democrático, cuando es lo más democrático que ha habido.

(MG). El filósofo Enrique Dussel fue uno de los muchos intelectuales argentinos que tuvieron que exiliarse. ¿Cómo vio desde México ese corralito y el gran caceroazo que se sintió en toda América Latina?

(ED). Yo en Argentina no culpo a los militares. Como decía la derecha de la izquierda, yo digo ahora, al contrario, los militares fueron los idiotas útiles de los Estados Unidos, y los Martínez de Hoz y los grandes ministros de Economía que endeudaron nuestros países, esos fueron los culpables, y el proyecto norteamericano. Pero lo cierto es que Argentina destruyó toda una generación, es horrible lo que pasó. Mató 50.000 personas claves y atemorizó al resto, fue un retroceso de medio siglo de ese país. Sin embargo, después de todo eso viene la propuesta neoliberal, estafa a un país y hasta toca a la clase media; a la abuelita de clase media que tenía sus ahorros, se los roban. Ya no había nadie en Argentina que no protestara, porque la clase obrera estaba en la miseria y la clase media también era miseria. Además, a quienes tenían ahorros se los robaron, y entonces salió a la calle todo el mundo a decir basta. Y eso tocó fondo y el país empezó de nuevo, por eso Kirchner pudo hacer interesantes reformas. Ahora se está mucho mejor que antes. Es claro, si nuestros países se ponen con unos gobiernos patriotas, nacionalistas que defiendan al país, nosotros tenemos la solución muy rápido, pero lo que pasa es que nos están explotando continuamente y no se sale más de la crisis.

(MG). Lo ocurrido recientemente en México con el fraude electoral, el movimiento chapaneco del Ezln, la parálisis de Oaxaca.

(ED). Los movimientos de Oaxaca y de Chiapas, son grandes movimientos sociales, indígenas y demás; el movimiento más fuerte sin embargo fue la población, que realmente ganó las elecciones de un gobierno que era en el fondo nacionalista, no era mucho más, pero un nacionalismo serio; sería como un Kirchner, un poquito más estructurado todavía, y no podían permitirlo y por eso hicieron fraude. El problema ahora en México es el liderazgo de López Obrador, no es el comandante Marcos. El Sub con su Otra campaña se equivocó. El problema para la derecha, ni siquiera para los Estados Unidos, es Manuel López Obrador, porque justamente está apoyado por el pueblo pueblo, eso abarca a todo México; entonces el hecho del fraude posterga seis años la formación de México, para que con Colombia sean los únicos que existen en este momento como las ovejas negras del redil. Son los únicos dos que están, ahora sí, en la política del pasado.

(MG). Refiriéndome a la idea de un ser superior, para el maestro Dussel no existe.

(ED). ¿Quién dijo?

(MG). Según lo que entendí en su conferencia.

(ED). No. Yo dije: demostrar la existencia en una subjetividad libre es más difícil que Dios sí existe. Yo no dije que no existiera. Lo dejé para que, si había ateos, se sintiesen cómodos, y si

había un creyente, también. No pedí que creyera en Dios. Yo creo que existe. Y además, que es imposible probar su inexistencia, pero eso son otros problemas filosóficos.

(MG). El concepto que manejan los hindúes sobre el mundo interior y la Ciencia del Espíritu.

(ED). La gran antología hindú. Samkara, en el siglo VIII, fue la gran filósofa. Ellos piensan que todo lo que nos rodea es el Maya, son apariencias. Y lo que es eterno e inmutable es el todo. Son místicos ontológicos del todo, y lo demás es relativo. Casualmente ellos piensan que lo que me rodea es apariencia y que hay que ir adentro de la subjetividad para encontrar ahí al todo del universo. Es toda una filosofía y toda una ética y toda una concepción. Ahí justamente se puede establecer una buena discusión intercultural. Hay que ver qué es más interesante para la transformación del mundo, pero por otra parte qué es más interesante para la preservación de la vida. Entonces, el mesianismo judeo-cristiano es más auténtico y más fuerte, y no estamos hablando de derivaciones, es muy interesante para la transformación del mundo. Pero por ahí se lleva por delante la naturaleza. Entonces, ahora que estamos viendo que son escasos los recursos de la humanidad, tenemos que ir a la cultura indígena, india y de algunos otros que han sido más respetuosos con la naturaleza. Entonces, nos conviene aprender; el indígena tiene una cultura y una manera de trabajar la tierra y todo, que le permite una relación mucho más humana con la naturaleza, que paradójicamente se acerca al futuro. No es Estados Unidos con su tecnología, que es la sociedad futura. Samur lo dijo muy bien: es cierto asceptismo cultural. Es decir, vamos a tener que ser menos consumistas y más respetuosos de la escasez, y contrario a lo que se pudiera pensar, ahondaremos nuestra vida cultural, espiritual y cerebral. Ahí es donde está lo maravilloso del hombre, pero va a ser otra civilización.

(MG) ¿En qué medida Mariátegui ha tenido que ver con todo este despertar?

(ED). Mariátegui, dentro de la producción marxista, es el ejemplo en que se plantea el problema del indigenismo cuando ningún marxista lo había descubierto en el mundo, y él prefirió respetar la realidad y no el leninismo que empezaba a nacer y el marxismo, completamente ideología del Estado. Entonces, más que aprender de los Ocho ensayos de Mariátegui, que no es mucho tampoco, pero son intuiciones muy buenas, es la actitud que tuvo, que no admitió dogmatismos sino ante todo la realidad, y bueno, eso es lo que hay que hacer ahora. Mariátegui nos enseña que no es el dogma lo que hay que imponer sino la realidad. Ella nos muestra que hay feminismo, ecología, movimientos culturales e interculturales y de justicia, y no son clase social. Entonces, como no me entra en la teoría, voy a destruir la realidad. Nooo... tengo que agarrar la realidad y destruir la teoría y hacer otra, y Mariátegui es nuestro primer gran caso.

México: La oposición no puede apostar a que falle el gobierno federal: Ruth Zavaleta

Asegura que por defender su postura ha recibido amenazas incluso de miembros de la izquierda Roberto Garduño y Enrique Méndez

La presidenta de la Cámara de Diputados, Ruth Zavaleta Salgado, expresó que la apuesta de la oposición no puede estar enfocada al mal funcionamiento de la actual administración del gobierno federal ni limitar el margen de negociación del PRD por defender la ideología del partido, como si se tratara de un dogma de fe.

En entrevista en la cual reveló que antes del Informe de gobierno de Felipe Calderón, cuando defendió la necesidad de reconocerlo como Presidente, recibió en su teléfono celular más de 250 mensajes “de los ultras del PRD” que la amenazaron, la ofendieron y la calificaron de traidora, consideró que debido a la polarización electoral en 2006 es necesario recuperar la credibilidad para las instituciones, “con el fin de restablecer el orden y la gobernabilidad”.

Zavaleta cumplió ayer 24 días como presidenta de la mesa directiva en San Lázaro. La declaración con la que anunció que no recibiría el Informe de Calderón, porque proviene de un proceso electoral cuestionado, le provocó una virulenta reacción de la ultraderecha panista.

Posteriormente fue centro de las críticas del Ejército Popular Revolucionario y ello motivó un pronunciamiento de solidaridad de los otros integrantes de la mesa directiva.

Con todo, ella se mantiene en su postura no sólo de transformar gradual y pacíficamente los mecanismos del ejercicio del poder y los procesos electorales en México, sino establecer mejores condiciones para las personas.

“No podemos permitir que la gente piense que no pierde nada si se juega la vida para sobrevivir. Los grandes acuerdos de los grupos políticos en la reforma electoral también deben enfocarse al desarrollo económico. No estoy de acuerdo con la apuesta de que las cosas no funcionarán este sexenio, porque no es un problema de descrédito hacia un partido, sino qué podemos resolver para la sociedad entera”, expresó.

Agregó: cuando los legisladores van a las comunidades y las colonias, el interés de las personas no radica en si caerá o no el Presidente de la República, sino en comer, en obtener un empleo y cómo sus representantes pueden cambiarles su forma de vida.

“Así, la clase política está obligada a anteponer sus circunstancias personales e ideológicas, y pensar cómo podemos transformar este país. Eso es lo que nosotros deberíamos estar apartando como perredistas. No quiero decir que perdamos nuestra ideología y sigamos el llamado de algún iluminado, que no lo veo, sino más bien llegar a un gran acuerdo nacional para discutir los temas de fondo”, resaltó.

–Parte de la crítica reside en definir esas posturas como reformistas.

–Es que yo soy realista. Debemos abrirnos a conocer más, a discutir y no dejarnos llevar por dogmas. Si trabajamos para la comunidad, debemos llevar a cabo discusiones no sólo desde nuestro punto de vista, sino rescatar lo bueno de lo que piensan los demás. A veces el pensamiento de la derecha, el centro o la ultraderecha pueden resultar útiles.

“Cuando voy a las colonias, la gente pide tarjetas de leche, servicio médico, empleo, agua... Entonces, ¿cómo podemos decir que no vamos a negociar nada? ¿Quién gobierna, quién otorga los servicios, quién ejerce los recursos que nosotros como diputados estamos etiquetando? El gobierno. Entonces, ¿con quién tenemos que hablar para resolverle su problema a un vecino?”

Zavaleta refirió que, como luchadora social, fue promotora de vivienda y los programas debía negociarlos con los gobiernos del PRI. Y cuestionó:

“Hoy quienes me juzgan dicen que no se puede hablar con los demás. ¿Cómo le hacemos entonces? ¿Nos esperamos seis años sentados esperando a ver si se cae este gobierno y podemos negociar algo? Los mismos diputados que se dicen radicales, de izquierda, reconocen que deben negociar con el gobierno de la ciudad”.

–¿Y eso no implica claudicar?

–Pues no, porque pueden subir a tribuna a expresar que no están de acuerdo, aunque se pierda una votación, pero hay aspiraciones reales y otras utópicas.

“En este momento hay un gobierno de derecha, con el que debemos establecer relaciones, porque a eso nos obliga la realidad; no podemos decir que no tendremos ninguna relación ni cero negociación. Hay ideas que nos conmueven enormemente, pero difícilmente podemos llevarlas a cabo.”

–¿En qué terreno está esa izquierda que la amenaza?

–Tengo hasta los números telefónicos de quienes enviaron los mensajes, porque no son anónimos. Tienen nombre y apellido para que sepan quién me amenaza.

“Esa izquierda está en el terreno de los dogmas. Es decir, ‘sólo lo que yo pienso es lo correcto y es lo bueno’, como si la política fuera una religión y ellos los adeptos que la defienden con su vida.

“Lamento que sea así, pero lo entiendo, porque en algún momento, como ciudadana que luchaba en la calle, me iba a las marchas y a los mítines, pero no tenía la oportunidad de gobernar y no conocía realmente el fondo del ejercicio del poder. Eso le falta a compañeros que son muy radicales, aparentemente, en sus formas.”

Zavaleta Salgado refirió que, por ejemplo, un sector dentro de su grupo parlamentario se ha enfocado a llevar una agenda legislativa con propuestas, no sólo para la reforma del Congreso de la Unión, con miras a resolver el rezago, sino abordar temas educativos, de salud y ambientales.

El PRD, recordó, ha defendido principalmente una reforma educativa, que podría concretarse en la LX Legislatura, al igual que para el campo, con un giro en la asignación de créditos a los productores.

“Son proyectos a los que normalmente la izquierda no tenía acceso, y a los que ya entramos no sólo los legisladores del PRD, sino también los de partidos minoritarios, como el Verde, Alternativa y Nueva Alianza.

–Retomando el asunto de las amenazas, ¿cómo está de ánimo?

–Bien. No me quiero sentir muy valiente ni jactarme de que no tengo miedo. Siempre viajo con una persona que me auxilia para manejar el vehículo, porque leo en el camino o escucho a Carmen Aristegui.

“Sinceramente, creo que acompañada o no, si algún grupo extremista, violento, quiere hacernos daño, lo hará.

“En el caso del EPR, no creo que sea un problema personal conmigo. Tal vez ellos no saben que vengo de la lucha social, pero no uso capucha ni traigo pistola. En su momento, cuando participé en el movimiento de 1988, fui de las más radicales y me detuvieron.

“Soy una mujer plena, tranquila. No es que tenga miedo, pero yo he cumplido con una tarea en mi vida. Me toca estar aquí y no voy a dejar de dormir por eso.”

La derecha en transición (1)

Ludolfo Paramio

La idea que se pretende desarrollar en esta nota es que, tras más de un cuarto de siglo, la ideología de la derecha ha alcanzado un punto de inflexión, que se refleja en la dificultad de ganar elecciones afirmando tajantemente sus principios, pero también, en el caso europeo, en la evolución hacia un mayor pragmatismo de sus políticas. Este pragmatismo se traduciría en una aproximación hacia el centro de los políticos conservadores.

Desde la primera presidencia de Reagan en Estados Unidos el clima ideológico del mundo ha estado marcado por la ofensiva primero y la hegemonía después de una nueva derecha cuyos principales rasgos eran la confianza y el optimismo sobre sus propias posibilidades. Aunque es muy posible, como ha señalado un reciente biógrafo, que esos rasgos fueran desde el comienzo una aportación de la personalidad de Ronald Reagan, el final de la Guerra Fría, la caída del Muro de Berlín y la disolución de la Unión Soviética los reforzaron decisivamente.

A comienzos de los años noventa se podía pensar que ya no existían alternativas a la democracia liberal y a la economía de mercado: la historia, en el sentido hegeliano, había llegado a su fin. Ese optimismo, sin embargo, llevaba a conclusiones exageradas y un tanto peligrosas, por ejemplo, la de que los problemas sociales podían resolverse abandonando cualquier intento de intervención pública y dejando que el mercado se encargara de ellos. En América Latina esa era la ideología que acompañaba a la generalización del Consenso de Washington.

La crisis económica del cambio de siglo mostró que el coste de las reformas neoliberales podía hacerse insostenible en sociedades muy desiguales si el crecimiento económico se estancaba o retrocedía. El profundo malestar social contra los políticos y gobernantes identificados con el consenso neoliberal provocó en varios países de la región el ascenso de movimientos "neopopulistas", quebrando así la sencilla visión del futuro de los ideólogos de la nueva derecha. Hoy sólo los gobiernos de México, El Salvador y Colombia se identifican sin demasiados matices con esa perspectiva.

Pero quizá la idea más peligrosa, implícita en la confianza de la nueva derecha sobre sus propias posibilidades, era la de que el mundo se podía rediseñar eliminando los últimos bastiones del totalitarismo y del estatalismo económico. Conviene subrayar que no se trata de poner en cuestión el objetivo último de esta ambición. Extender la democracia y el respeto de los derechos humanos a todo el mundo sería un avance realmente histórico, y pocos dudan de que la desaparición de los estatalismos totalitarios, las teocracias autoritarias o las dictaduras y cleptocracias del mundo subdesarrollado sería muy deseable.

El problema es que esa idea conlleva dos premisas tan discutibles como peligrosas. La primera es la de que la democracia es la forma espontánea de organización política de una sociedad, más allá de sus complejidades o desigualdades internas. La segunda es la de que la fuerza puede ser legítima para dismantelar los regímenes opresores, contando con que la desaparición de éstos conducirá automáticamente, en virtud de la primera premisa, a la aparición de gobiernos democráticos y respetuosos de los derechos humanos.

La afirmación de la fuerza. La idea de que se podía recurrir a la fuerza militar, por encima de la legalidad y de la diplomacia, para crear un orden internacional acorde con los valores occidentales, alcanzó su cenit con la guerra de Irak. Esta idea estaba presente desde el comienzo del auge de la nueva derecha, pero se mantuvo dentro de unos límites aceptables hasta que la

camarilla neocon del segundo presidente Bush decidió manipular los sentimientos nacionales de agravio tras el 11-S para desencadenar una guerra preventiva contra Saddam Hussein.

En las invasiones de Granada (1983) y de Panamá (1989) impulsadas por Reagan y Bush padre, respectivamente, se podía argumentar que se trataba de desalojar a gobernantes ilegítimos y violentos, que la mayoría de la población de ambos países estaría de acuerdo con ello y, sobre todo, que el costo en vidas humanas de ambas operaciones sería limitado. Mucho más discutible fue la guerra de desgaste contra los sandinistas, dado que el instrumento utilizado, la contra, fue responsable de crueles violaciones de los derechos humanos, como se podía esperar de la trayectoria de sus dirigentes, y que se trató de una guerra encubierta, sin control del Congreso de Estados Unidos.

El éxito de estas operaciones, y su costo limitado, sirvieron en todo caso para fortalecer la idea de que la fuerza no sólo podía ser necesaria en ocasiones, sino que era bueno afirmar su papel frente a las obsesiones "pacifistas" y "legalistas" tan extendidas en Europa. Dos hechos fundamentales, al menos, hicieron que la izquierda norteamericana y europea se sintiera a la defensiva en este terreno.

El primero fue el despliegue de los euromisiles, frente a la modernización de los cohetes de alcance intermedio del Pacto de Varsovia en los últimos años de Breznev. Pese a que la decisión de la OTAN de instalar los misiles Pershing y Cruise tenía una gran racionalidad, el temor a que dieran origen a una escalada militar llevó a amplios sectores de la izquierda europea a oponerse a ella. La llegada de Gorbachov y su decisión de poner fin a la carrera de armamentos, y la audacia paralela de Reagan en su encuentro a solas con el dirigente soviético en Ginebra, en 1985, para cerrar esta última etapa de la Guerra Fría, sorprendieron al movimiento pacifista con el paso cambiado, legitimando a posteriori la opción militar de Reagan.

El segundo fue la invasión de Kuwait por Saddam Hussein en 1990. La agresión irakí pareció demostrar de la forma más cruda que algunos regímenes, más allá de cómo trataran a sus propios súbditos, eran un claro peligro para sus vecinos, y que ante ellos podía ser imprescindible recurrir a la fuerza. Por supuesto que esto era algo que ya habían experimentado los iraníes diez años antes, pero el carácter hostil y oscurantista de la revolución islámica había hecho que la mayor parte de la opinión pública occidental desviara la mirada de aquella guerra de agresión.

El presidente Bush padre se cuidó de respaldarse para la primera guerra del Golfo en la legalidad internacional y en una amplia coalición internacional, lo que dejaba muy poco espacio para objeciones de corte moral. Así comenzó a extenderse un nuevo consenso a favor del uso de la fuerza en situaciones límite, aunque se tratara de guerras en sentido estricto, y no de intervenciones puntuales.

Con la intervención de la OTAN en Kosovo en 1999, durante la segunda presidencia de Clinton, se daría otro paso en la aceptación del uso de la fuerza. No podía haber una decisión del Consejo de Seguridad que respaldara el ataque contra las tropas de Milosevic, a causa del poder de veto de Rusia y su tradicional respaldo al gobierno serbio, pero la guerra contó con un amplio respaldo en la opinión pública. Era evidente, aun así, que el potencial bloqueo de Naciones Unidas ante situaciones que exigieran moralmente una acción armada sentaba un peligroso precedente.

Desde nuestra perspectiva actual lo que más llama la atención de las actuaciones de la Casa Blanca en todo este periodo es su realismo y su cauteloso pragmatismo ante las reacciones de la opinión pública. Pese a que la primera reacción de Reagan ante el sangriento ataque suicida

contra los marines en Beirut, en 1983, fue afirmar que no retiraría las tropas desplegadas en Líbano en misión de paz, pocos meses después comenzó su evacuación. Diez años más tarde, el presidente Clinton haría otro tanto en Somalia, tras los incidentes de Mogadiscio.

El salto cualitativo se produce con la presidencia de George W. Bush, y el desembarco en la Casa Blanca y en el Pentágono de Cheney, Rumsfeld, Wolfowitz, Perle, Feith y el resto de la camarilla. La afirmación de la fuerza como recurso se traduce ya no sólo en una arrogante confianza en la posibilidad de utilizarla para rehacer el orden mundial al gusto de los valores occidentales, sino en una clara voluntad de hacerlo a la primera oportunidad.

Saddam Hussein había sido elegido desde el principio como caso ejemplar para la aplicación de esta nueva visión del mundo, y los ataques del 11-S fueron sólo un pretexto para aplicar una estrategia largamente acariciada. Tras la guerra de Afganistán, que aún respondía a la lógica del periodo anterior, la decisión de invadir Irak se impuso manipulando los datos de inteligencia, mintiendo a la opinión pública y presionando, con no mucho éxito, a los países aliados. La primera consecuencia fue la ruptura del consenso que había fundamentado la gran coalición de la primera guerra del Golfo.

Cuatro años después, es bastante evidente que nada salió como los neocon habían planeado, que el futuro de Irak es muy oscuro, y que Oriente Próximo no sólo no ha evolucionado en la dirección deseada, sino que la explosiva situación de Irak ha dado un nuevo protagonismo a Irán, amenazando con un conflicto generalizado entre chiíes y suníes. La democracia no sólo no ha avanzado, sino que el gobierno libanés ha quedado contra las cuerdas por la absurda y cruel ofensiva israelí de julio de 2006. Y el conflicto entre Israel y los palestinos ha llegado a una situación insostenible.

El Departamento de Estado de Condoleezza Rice se esfuerza ahora con más o menos éxito por volver al viejo realismo en política exterior, dando un papel a la diplomacia y a la legalidad internacional, y los países aliados tratan de restañar las heridas abiertas por la invasión de Irak. El desastroso desarrollo de la posguerra ha significado que la confianza en la fuerza y su afirmación como valor se han evaporado, y los países que siguieron a Bush en su aventura buscan deslindarse de ella sin desairar a Washington.

No se trata sólo de que se haya extendido la conciencia de que la guerra de Irak fue una locura de consecuencias dramáticas. Es muy poco imaginable, además, que un político de derecha afirme ahora una voluntad abierta de participar en aventuras militares, o de emprenderlas, aunque sea dentro de la "guerra" contra el terrorismo. La cautela con que se está manejando el conflicto de Darfur, pese a las escandalosas secuelas de sufrimiento humano que le acompañan y a la fuerte presión de amplios sectores cristianos en Estados Unidos para tomar posiciones más duras frente al gobierno de Sudán, da idea de lo que ha cambiado en estos últimos cuatro años.

La derecha en transición (segunda parte y final)

Ludolfo Paramio

El consenso neoliberal. La triunfal reaparición en los años ochenta de la economía ortodoxa, etiquetada como "neoliberalismo", debe entenderse en el contexto de los cambios en la economía mundial durante la década anterior. Al igual que la reafirmación de la fuerza militar con Reagan era una respuesta pendular a las humillaciones de Vietnam y de la toma de la embajada de Teherán, el retorno de la economía ortodoxa refleja la búsqueda de alternativas a la gestión económica keynesiana, ya que ésta, como es lógico, había resultado incapaz de resolver los problemas de estancamiento en una situación fuertemente inflacionaria.

Desde la perspectiva ortodoxa, los males de la economía venían de la intervención del Estado, que distorsionaba los mercados e impedía su buen funcionamiento. Frente al habitual relato keynesiano, según el cual la crisis de 1929 había demostrado la necesidad de intervención y justificado las políticas keynesianas, se ofrecía ahora la visión de Milton Friedman, no muy ajustada a los hechos, de que la crisis había alcanzado dimensiones dramáticas tan sólo por una supuesta política monetaria restrictiva de la Reserva Federal.

Hubo varios factores que contribuyeron al renacimiento de las viejas ideas, rebautizadas como nuevas. El primero era, por supuesto, la acumulación de "anomalías" que surgían del intento de seguir aplicando políticas keynesianas a una situación económica inflacionaria, y por tanto "no keynesiana". El segundo era la crítica acumulativa de algunas formulaciones que se veían como representativas de las ideas keynesianas, por ejemplo, la curva de Phillips. Y es muy probable que el tercero fuera el auge del sector financiero, frente a la crisis de la industria, durante los años setenta, a consecuencia de la inyección masiva de petrodólares. El sector financiero sería, a diferencia de la industria, "espontáneamente monetarista".

Pero lo más importante es que las nuevas ideas encontraron respaldo electoral, primero en el Reino Unido y luego en Estados Unidos. La explicación de este hecho reside en que lo que para los economistas eran "anomalías" para los ciudadanos eran incertidumbres y desorden crecientes. La sucesión de políticas de expansión y estabilización, en plazos muy cortos, y la conflictividad sindical paralela, condujeron a una fuerte demanda de autoridad y orden.

Thatcher fue la respuesta británica a esa demanda, y el optimismo vital y nacionalista de Reagan su versión para la sociedad de Estados Unidos, desalentada por la emergencia de la "nueva cultura" en los años sesenta, por la división interna en torno a la guerra de Vietnam, el escándalo de Watergate y la caída de Nixon, todo ello coronado por la humillación de la toma de la embajada de Teherán.

Cuando se recuerdan las crisis económicas y los sobresaltos que acompañaron a estos gobiernos neoconservadores, es inevitable pensar que la llegada de Gorbachov, y la crisis y caída de la Unión Soviética, fueron factores decisivos para el asentamiento de las ideas neoliberales. Pero, a finales de los años ochenta, la larga agonía de la crisis de la deuda en América Latina y el colapso y desintegración del bloque soviético se tradujeron en un nuevo consenso neoliberal en economía, cuya traducción latinoamericana sería el Consenso de Washington, y al que se adherirían con entusiasmo las nuevas democracias de Europa del este.

La crisis asiática de 1997, la bancarrota rusa y la crisis del cambio de siglo supusieron un fuerte desafío al optimismo neoliberal. Pero el clima ideológico entre lo que podríamos llamar "economistas globales" no cambió demasiado, gracias al estancamiento de las economías europeas. La muy desfavorable comparación entre el crecimiento casi nulo en la Unión Europea, con la notable excepción británica, y el rápido crecimiento de la economía en Estados Unidos, parecía ser una demostración inapelable de la superioridad del modelo neoliberal de sociedad, rebautizado como "anglosajón".

Esto ha supuesto una continua presión a favor de una agenda neoliberal de reformas en Europa occidental. De nuevo la excepción era el Reino Unido, por la sencilla razón de que el mercado de trabajo, considerado la clave del modelo anglosajón, está tan liberalizado como en Estados Unidos. Y, en cambio, el gobierno laborista ha ido incrementando las inversiones en sanidad y educación, a la vez que se planteaba una reforma para mejorar el sistema de pensiones, que se ha

convertido en un escándalo por su insuficiencia, en comparación con las economías continentales y en contraste con el alto crecimiento de la economía británica.

En el resto de Europa occidental los gobiernos no sólo se han planteado reformas para flexibilizar el mercado de trabajo, sino que a menudo lo han hecho a la vez que se subrayaba la necesidad de revisar los sistemas de pensiones para garantizar su continuidad en una situación de prolongación de la esperanza de vida y envejecimiento de la sociedad por el descenso de la natalidad. Y esto a la vez que el Pacto de Estabilidad y Crecimiento les impedía llevar a cabo políticas anticíclicas para crear empleo.

En un escenario de crecimiento del desempleo, hasta niveles muy altos para las sociedades de la Europa desarrollada, las reformas del mercado de trabajo y de las pensiones se han vivido, lógicamente, como amenazas graves para el futuro de muchas familias. Ciertamente menos graves que en otras sociedades con menores niveles de riqueza y que no han conocido nada equivalente al Estado de bienestar de la Europa continental, pero aún así muy inquietantes. La incertidumbre sobre el futuro ha creado así un fuerte descontento de los ciudadanos frente a los gobiernos. Este descontento se ha relacionado con la globalización de la economía. En el caso de Estados Unidos las importaciones de Asia, y en particular de China, se han convertido en el símbolo de la amenaza externa a los puestos de trabajo en la industria, pese a la buena evolución del empleo. En Europa, en cambio, las deslocalizaciones hacia Asia y Europa del este, y no ya las importaciones, se perciben como la principal causa de la pérdida de empleo industrial. En los años pasados, en los que la economía de Europa occidental no crecía, y el paro aumentaba, esa percepción se ha traducido en resistencia contra la ampliación de la Unión Europea, lo que contribuyó al rechazo del proyecto de Constitución de la UE en Francia y Holanda.

Más allá de las consecuencias electorales, este clima ha llevado a los gobiernos a tratar de reformar las economías sin llegar a confrontaciones duras con los sindicatos y la sociedad en general. El ánimo beligerante que caracterizó a Margaret Thatcher es hoy poco imaginable en ningún gobierno (conservador) de Europa occidental. La dificultad de formar gobierno con un programa de confrontación social, por razones de aritmética parlamentaria, es sólo una parte del problema. El presidente Chirac, con una amplia mayoría favorable en el Parlamento, no quiso dar continuidad a los intentos de reformas que provocaron mayor contestación social durante su mandato.

¿Hacia el centro? Durante el último año se ha producido un hecho muy importante: la economía europea ha vuelto a crecer, y a hacerlo por encima de la economía norteamericana. Los economistas lo explican, en parte, como efecto acumulado de las reformas graduales que los gobiernos han llevado a cabo en años anteriores, y que en su momento fueron vistas como insuficientes. Es bastante probable que esta explicación contribuya a que los gobernantes prefieran seguir en lo sucesivo esa misma línea de reformas graduales y en lo posible pactadas con los agentes sociales, y que descarten un "big bang" de reformas al precio de un fuerte enfrentamiento social.

El caso más evidente es el alemán. Schröder hizo reformas costosas e impopulares, y Merkel ha buscado negociar nuevas reformas, especialmente la de la sanidad. En el nuevo clima de optimismo económico, esa vía gradual puede ser más fácilmente transitable y contribuir a reforzar el optimismo. Lo esperable es, por tanto, que mientras el SPD sigue asumiendo el desgaste político por las reformas anteriores, Merkel vea aumentar su popularidad. Y si los socialdemócratas abandonan el gobierno de coalición, es probable que la democracia cristiana de Merkel obtenga amplio respaldo en unas nuevas elecciones.

La gran incógnita en el actual contexto europeo es la Francia del presidente Sarkozy. Con muy buen sentido político, ha pospuesto las reformas que afectan a las relaciones laborales a fechas posteriores a las elecciones legislativas de junio, ha pedido a los sindicatos un acuerdo sobre estas reformas, y ha nombrado a personalidades de izquierda y de centro en su gobierno.

Su idea puede ser cargarse de razón y revalidar su mayoría parlamentaria antes de pensar en una confrontación social, que se pospondría hasta finales de este año. Pero también puede buscar simplemente llegar a la negociación en una situación de fuerza. Ahora bien, incluso suponiendo que Sarkozy se proponga reformas neoliberales de cierta dureza, es muy poco probable que se convierta en nueva referencia para la derecha europea, dada su posición internacional proteccionista y antiliberal.

Quizá es significativo que los conservadores suecos hayan ganado las elecciones de septiembre de 2006 con un programa liberalizador pero muy centrista. O que el nuevo líder conservador británico, David Cameron, esté llevando a su partido hacia el centro e incluso, en algunos casos, a desbordar la agenda social del gobierno laborista. Se podría pensar que, tras años de retórica neoliberal sin buenos resultados electorales ni grandes éxitos en la gestión del gobierno, la derecha europea está aproximándose a un nuevo consenso centrista.

La paradoja es que esta evolución no sería consecuencia de una nueva fuerza ideológica o política de la izquierda, sino de la esperable resistencia social ante reformas demasiado audaces, cuyos supuestos beneficios se verían en el futuro pero cuyos costes deberían asumirse de inmediato. Desaparecidas las urgencias de los años de estancamiento, y vistas las posibilidades de éxito de las reformas pactadas y no traumáticas, la derecha puede estar asumiendo de nuevo el modelo social europeo como propio, al igual que lo hizo en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial.

El EZLN critica a la izquierda institucional y apoya al EPR

Por: Redacción | Nacional Martes 25 de Septiembre de 2007 | Hora de publicación: 01:45
LÍDER. El delegado Zero anunció la suspensión de una gira por el centro del país. Foto: Alonso Gallegos

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional emitió ayer un comunicado con una dura crítica a los partidos legales, principalmente a lo que llamó “la izquierda institucional”, y reconoció la demanda del Ejército Popular Revolucionario.

El comunicado del EZLN, firmado por el delegado Zero, también anuncia que esa organización suspendió una gira por el centro del país y que del 11 al 14 de octubre próximos realizará, en Vicam, Sonora, en territorio yaqui, un Encuentro de los Pueblos Indios de América.

Los zapatistas denunciaron que “en estos momentos los gobiernos estatal de Chiapas y Federal llevan adelante una campaña en contra de las comunidades zapatistas” realizando “desalojos ‘oficiales’, ataques de paramilitares, invasiones patrocinadas por funcionarios, persecuciones y amenazas”.

Agrega que el gobernador de Chiapas, Juan Sabines, elegido por una coalición de fuerzas encabezada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), actúa “como en los peores tiempos del PRI”.

En su comunicado el EZLN critica al presidente Felipe Calderón y al ex candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador, y afirma que ambos dan su “aval” a las fuerzas que se mueven en su contra.

También sostiene que esas agresiones, como provienen de un gobierno presuntamente de izquierda (el de Chiapas), cuentan “con el silencio de voces que antes se alzaban para protestar”. Al referirse al EPR, el EZLN afirma que aunque tiene con estas fuerzas “diferencias de concepción, de estructura, de método, de análisis, de historia” las “reconocemos y respetamos”. También indican que “la demanda de presentación” de dos eperristas que presuntamente fueron detenidos por las autoridades “no sólo es legítima, es también una denuncia actual de la guerra sucia” que Calderón “está reeditando”.

Con respecto al encuentro internacional de indígenas que se realizará en octubre próximo en el norte del país, los zapatistas señalan que asistirán delegaciones de todo el continente y que ellos participarán en la organización de esa reunión.

Bolivia: Cruceños demostraron su civismo y pluralismo

Efeméride. Durante cinco horas, más de 120 instituciones desfilaron ayer, en la plaza de armas, en honor al 197 aniversario del grito libertario departamental. El festejo no distinguió colores políticos ni sociales

J. A. Sánchez/T. Imaña

Zicosur inicia un viaje de dos días por la integración subregional

La pluralidad marcó la jornada del aniversario cívico cruceño. El festejo de los 197 años del grito libertario ocurrió en un ambiente armonioso y ferviente. El cardenal Julio Terrazas le dedicó su mensaje a este tema. La concurrencia al acto cívico fue masiva, tanto de los participantes como de los espectadores. Como era de esperarse, la verde-blanco-verde se impuso. En el desfile, que duró alrededor de cinco horas, estuvieron todos, desde los trabajadores de instituciones públicas, de las cooperativas de servicios, los militares y los gremiales, pasando por los cívicos, los representantes de la Nación Camba, los empresarios, las universidades pública y privadas, hasta los ponchos rojos, las autoridades chuquisaqueñas y los creyentes evangélicos.

En las calles hubo ambiente de fiesta desde la plazuela del Estudiante hasta la plaza 24 de Septiembre. Los distintos grupos que participaron del desfile se amalgamaron en uno solo, bajo los colores de las banderas cruceña y boliviana. Cambas, collas, chapacos, vallunos, comerciantes, estudiantes, profesionales, maestros y muchos otros ciudadanos participaron de la fiesta cívica y, cada uno a su modo, exhibieron su compromiso con Santa Cruz. El Te Deum reunió a las autoridades en torno al aspecto religioso del cruceño. Las demostraciones de fe y recogimiento fueron evidentes desde el saludo de las autoridades municipales y departamentales, que besaron el anillo del cardenal a la antigua usanza, hasta los rezos y cantos seguidos con

esmero.

Pero no todo fue seriedad, los jocosos comentarios del alcalde, Percy Fernández, arrancaron más de una sonrisa al cardenal. Asimismo, la solemnidad de los cantos de la celebración de acción de gracias fue rota al final, cuando las religiosas del grupo vocal entonaron el Viva Santa Cruz, que fue coreado por todos los feligreses, que no dudaron en acompañarlo con las palmas.

Cuando las autoridades dieron la vuelta a la plaza de armas recibieron el aplauso y el cariño de la gente. Se escucharon algunos gritos de ¡Autonomía, autonomía!

A la hora de entonar el himno Nacional, y como era de esperarse, sólo el presidente en ejercicio, Álvaro García Linera, levantó el puño izquierdo y puso la mano derecha sobre su pecho. El alcalde entonó el himno con los brazos atrás, mientras que el prefecto, Rubén Costas, y el presidente del Concejo, Óscar Vargas, lo hicieron con los brazos a los costados.

Una vez iniciado el desfile, no hubo mayores contratiempos. Llamó la atención lo numeroso de los funcionarios públicos, tanto de la Alcaldía como de la Prefectura, así como la cantidad de gremiales, comerciantes minoristas y otras denominaciones que recibe este sector que se dedica a la venta de productos.

Como había anunciado la organización del desfile, a cargo del municipio cruceño, este año el número de agrupaciones ascendió a más de 120.

Si bien frente al palco principal reinaba el orden, a pocas cuerdas la fiesta no estaba organizada. Las bandas militares, estudiantiles y folclóricas se agolpaban en las esquinas y desde allí hacía tronar sus instrumentos. Así se improvisaban bailes en las calles y cánticos, todos en favor de Santa Cruz y resaltando las bondades del departamento.

La presencia de colegios de otros departamentos fue bien recibida por el público. Estudiantes de Trinidad, Cochabamba y Chuquisaca rindieron homenaje a la efeméride cruceña.

El desfile de representantes de distintas generaciones concentraron las miradas. Por un lado, los niños de la Academia de Fútbol Tahuichi Aguilera, desde los más pequeñitos, denominados Pulgas, despertaron la ternura de los espectadores; y por otro, los adultos mayores, algunos de los cuales acudieron con bastones y sillas de ruedas, atraieron el respeto y el apoyo de los que los veían pasar.

Pero otro tipo de rueda también participó en la parada. Las ambulancias y los carros bomberos del municipio, así como un vehículo de una asociación de transportistas, y la 'peta autonómica' de otra asociación, esta vez de artesanos, dieron unas vueltas.

Los que hicieron 'su agosto' en septiembre fueron los vendedores, especialmente aquellos que aprovecharon la jornada para ofrecer símbolos cívicos. Las escarapelas se vendían como 'pan caliente' a Bs 5 y las banderas preferidas eran las más pequeñas, cuyo precio no ascendía a más de Bs 10.

En las calles aledañas a la plaza principal la tranquilidad reinaba. Familias enteras salieron a pasear, aprovechando la ausencia de automóviles. Fue así que muchos curiosos se acercaron a la plaza 24 de Septiembre, pero no para observar el desfile, sino para descansar en alguno de los bancos, jugar una partida de ajedrez o leer el periódico.

Miles desfilaron en el centro de la ciudad. Este día no importó el color político o la procedencia, sino que todos lo hicieron por su civismo hacia Santa Cruz.

Cardenal: por la libertad sin exclusión

“Cristo tuvo que bajarse, hacerse servidor, humillarse, para que la libertad que iba conseguir para todos sus seguidores no fuera una libertad postiza, no fuera una libertad que la podemos dejar de lado para hacer componendas coyunturales”, reflexionó el cardenal Julio Terrazas durante el Te Deum por la efeméride departamental.

“Queremos una tierra reconciliada, pero en libertad de espíritu. Ni palos ni chicotes. (...) Tenemos la cruz y el Cristo redentor que no nos van a permitir equivocarnos, y si vamos por otro camino, mejor no pronunciamos el nombre de la cruz ni el nombre del Redentor”.

Por otro lado, Terrazas instó a trabajar por un desarrollo con rostro social, integral e integrador, sin exclusiones. El cardenal abogó por el respeto a la diversidad, por “aquellos que no comparten ni ideales ni convicciones, pero que son seres humanos”.

Y concluyó: “Tenemos que seguir adelante y escuchando la palabra del Señor, no nos llenemos de ninguna clase de ira y sepamos con ese espíritu festivo, alegre, optimista, seguir construyendo la esperanza que no defrauda y la esperanza que se hace pronto amor y justicia entre todos nuestros hermanos”.

Sucreses se hicieron sentir

Fueron alrededor de 500 los ciudadanos chuquisaqueños que participaron ayer del desfile cívico en festejo por la efeméride cruceña. Lo hicieron acompañados por la alcaldesa de Sucre, Aydée Nava, e hicieron flamear las banderas de su departamento junto con otras en las que se leía:

“Capitalidad, con Constituyente o con Referéndum”. Por esto, consiguieron los aplausos de los ciudadanos ubicados en las aceras y de las autoridades que estaban en el palco de honor.

Esta es la primera vez que los chuquisaqueños participan en el desfile cívico cruceño y, además, lo hicieron al ritmo de las trompetas de la banda Junín, una de las más reconocidas agrupaciones de la capital de ese departamento.

“Estamos muy satisfechos con el resultado. Ha participado más gente de la que esperábamos y, además, tener el apoyo de la alcaldesa también es muy importante”, señaló Ángel Arancibia, representante de los ciudadanos de Chuquisaca.

Asimismo destacó que hicieron llegar su pedido directamente a los oídos del

vicepresidente de la República, Álvaro García Linera. "Ahora deberá pensarlo dos veces antes de repetir que la sede no se mueve", indicó Aguilar.

ENTREVISTA CON EL SOCIÓLOGO IMMANUEL WALLERSTEIN

"HAY UN VACÍO DE PODER DE ESTADOS UNIDOS EN AMÉRICA LATINA"

POR RAÚL ZIBECHI

El sociólogo estadounidense Immanuel Wallerstein, en su visita al Cono Sur de Sudamérica habló sobre uno de sus temas favoritos: el fin de la hegemonía de los Estados Unidos que, estima, será definitiva en la próxima década. Pero deslizó, además, que en dos o tres décadas más viviremos en un mundo poscapitalista, que puede ser algo mejor o mucho peor que el actual.

La decadencia imperial, lenta e inexorable desde la 'revolución mundial de 1968', se está acelerando de modo vertiginoso desde 2003, ante el previsible fracaso de la invasión estadounidense a Irak. Un país que no puede someter a una pequeña y desgastada nación, luego de una terrible década de bloqueo mundial, no puede estar en condiciones de poner orden en los asuntos globales. A grandes rasgos, esta es una de las principales conclusiones que esbozó Wallerstein a su paso por Montevideo.

Immanuel Wallerstein

Estados Unidos pasó de imponer 'el 95%' de su voluntad al mundo, entre 1945 y 1970, a una situación de impotencia que se manifestó en la llegada al poder de los neoconservadores con George W. Bush en 2001. Fue esa una muestra de debilidad y no, como suele creerse, de fortaleza. Para los neocons sólo la fuerza militar puede revertir la decadencia de una potencia que ya no es temida y, por ello, enfrentará cada vez más y mayores desafíos.

Las causas de esta decadencia las encuentra Wallerstein en tres desafíos que confluyeron entre fines de los 60 y comienzos de los 70: la competencia económica de Japón y Europa, la descolonización y el rechazo del tercer mundo al orden bipolar USA-URSS, y la emergencia de una nueva generación de movimientos antisistémicos. Los tres desafíos fueron exitosos y erosionaron la hegemonía de la superpotencia que impuso el Consenso de Washington, el modelo neoliberal y la globalización como forma de recuperar el poderío perdido.

Sin embargo, la 'revolución mundial del 68', o sea el desafío lanzado por los nuevos movimientos, es para Wallerstein un hecho decisivo que está en la base ya no de la crisis hegemónica del imperio sino de la propia sobrevivencia del capitalismo como sistema-mundo. En un texto luminoso, "1968: el gran ensayo", sostiene que lo sucedido ese año fue más importante aún que las revoluciones francesa y rusa, y que por su trascendencia fue la única revolución mundial junto a la de 1848. Asegura que las dos fracasaron pero las dos cambiaron el mundo, porque no fueron planeadas sino "espontáneas en el sentido profundo del término".

La 'revolución del 68' minó la capacidad del Norte de vigilar e intervenir en el Sur; produjo cambios "en las relaciones de poder entre los grupos de estatus (los grupos de edad, de género, y las minorías étnicas)" que si bien se registran "en los espacios ocultos de la vida cotidiana" son duraderos y suponen insubordinación permanente; y la sociedad civil y los trabajadores asalariados se muestran menos dispuestos que antes a aceptar pasivamente la dominación y a recibir órdenes.

Finalmente, la intervención en Irak fracasó en sus tres objetivos básicos: frenar la creciente autonomía de Europa, a los países que pretenden tener armamento nuclear como Irán y Corea del Norte y a los regímenes árabes moderados, como Arabia Saudí, que eran reticentes a una paz duradera con Israel. Luego de cuatro años sucedió todo lo contrario, pero además se produjo un viraje en un punto neurálgico, en lo que Wallerstein denomina como el 'machismo militar unilateral'. "Lo que fue durante 30 años un declive lento se ha transformado desde 2003 en un declive veloz. La última baza de la hegemonía fue una superioridad militar tan fuerte que no podía ser desafiada por los diez o 20 países siguientes juntos. Pero en Irak quedó en evidencia que Estados Unidos no puede utilizar su superioridad militar".

Por último, señaló que el 'espíritu de Davos', en referencia al Foro Económico y 'el espíritu de Porto Alegre', donde se reunió por primera vez el Foro Social Mundial, son los dos grandes caminos que se presentan ante la humanidad a la hora de pensar el poscapitalismo. "Que puede ser peor que el sistema actual, o menos jerárquico y más igualitario; pero eso depende de todo nosotros", concluyó.

DECADENCIA DE E.U. Y SURGIMIENTO DE UN MUNDO MULTIPOLAR

La entrevista estuvo centrada en la emergencia de un mundo multipolar y en la coyuntura que vive América Latina.

- Usted asegura que en los próximos años habrá una decena de polos que sustituirán el actual mundo unipolar, pero además señala que Rusia será aliada de Europa y Estados Unidos se aliará con Japón y China.

- Lo que veo es que el fin de la hegemonía estadounidense llevará a que surjan unos cuantos centros regionales de los cuales el Mercosur puede ser uno de ellos. Pero tendremos además Rusia, China, India, Sudáfrica y su entorno, además por supuesto de Europa y Japón. Y probablemente centros menores. Además, pienso que habrá tres grandes agrupaciones a escala global, que serán los polos más dinámicos, los que estarán en condiciones de marcar el rumbo del mundo: Estados Unidos, Europa y Japón. Pero no creo que pueda mantenerse mucho tiempo una realidad de tres grandes agrupamientos, de modo que el más débil de los tres va a aliarse con uno de los dos más fuertes. Para mí el más débil va a ser Estados Unidos, y por razones geoestratégicas creo que va a aliarse con Asia oriental, donde China y Japón seguirán jugando un papel relevante. Por su parte, Rusia que siempre tuvo relaciones importantes con Europa puede aliarse con ella.

- ¿No ve la posibilidad de una alianza Rusia-China como la que está emergiendo a raíz de la Organización de Cooperación de Shangai?

- En un mundo que será cada vez más caótico, todo esto es posible. Pero no veo a Rusia aliada con Japón, creo que no va a ser posible.

- Brasil parece impulsar una alianza con Estados Unidos en torno a la producción de etanol de caña de azúcar. ¿Cree que esa política puede contribuir a reforzar la hegemonía de Washington en la región?

- Creo que el interés de la política exterior de Brasil es fortalecer la autonomía sudamericana para jugar su papel dentro de un mundo multipolar. En ese escenario Brasil apuesta a ser un polo muy serio y veo que sus acuerdos con Estados Unidos no van más allá de lo que está haciendo Rusia o China, es decir acuerdos puntuales pero sin compromisos mayores, con reservas importantes. Pienso que es una política inteligente y posible. Más aun, aunque llegue la derecha

al poder en Brasil esa política no va a cambiar. Ahora los militares están recuperando la vieja política del régimen militar de volver a fabricar armamento nuclear y aunque eso no le gusta nada a Estados Unidos no puede hacer nada. En Brasil la política ha girado al centro, no hay partidos de ultraderecha o ultraizquierdistas de peso, por eso pienso que la política exterior va a ser muy estable. En la política interior, los cambios serán pequeños y con reformas muy graduales como está sucediendo en Uruguay también. Estas políticas de pequeñas reformas son clásicas de la socialdemocracia mundial y pienso que va a ser la tónica en toda la región.

**- Cree que la política intervencionista de Washington va a cobrar fuerza en el futuro?
¿Pueden expandirse situaciones como el Plan Colombia?**

- Si Bush pretende enviar tropas a Colombia no va a poder hacerlo porque el Congreso se lo va a impedir. Álvaro Uribe es el último aliado serio en la región. Pero está facilitando el papel de Hugo Chávez como intermediario en la negociación con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), en un esfuerzo que si tiene éxito va a suponer un crecimiento de su figura a escala mundial. Aunque a Estados Unidos no le guste no puede hacer nada, tampoco en este escenario. Creo que la política de intervención que duró un siglo es ya cosa del pasado. Porque el ejército de Estados Unidos es poderoso pero la sociedad civil le ha puesto límites a raíz de la guerra de Vietnam. Antes era un ejército de conscriptos y ahora es un ejército profesional, además de que buena parte de las tropas en Irak son mercenarios de empresas privadas. Las clases medias ya no se integran a las fuerzas armadas y los únicos que lo hacen son los pobres. Para aumentar la tropa habría que reimplantar el servicio militar obligatorio, y eso llevaría a un nuevo levantamiento de los estudiantes y de otros sectores. Uno de los frentes decisivos en los que Estados Unidos perdió la guerra de Vietnam fue el frente interno.

- ¿Es posible una intervención militar en Cuba?

- No. Si como todo indica ganan los demócratas, va a producirse un cambio importante en las relaciones. Por un lado hay intereses comerciales importantes, sobre todo en el sector agrícola que quiere aumentar el comercio con la isla. Por otro, los cubanos derechistas de Miami, la generación de los 60, está en declive y tiene cada vez menos peso en la política estadounidense. Las nuevas generaciones de cubanos en Estados Unidos prefieren un deshielo que les permita volver a Cuba o establecer relaciones normales. Lo que quiero decir es que hay un vacío de poder de Estados Unidos en América Latina que permite que los gobiernos tengan mayores grados de autonomía. Creo que el Mercosur tiene la gran oportunidad de establecer una alianza con la Comunidad Andina que va a suponer un cambio muy importante del papel que pueda jugar la región en el mundo.

- Para los movimientos sociales la situación es muy compleja. Por un lado, tienden a sentirse defraudados con lo que están haciendo los gobiernos progresistas y de izquierda, pero, por otro, no tienen margen como para hacer una oposición frontal que favorecería a las derechas.

- Sí, la situación es así. Vengo de Brasil y veo que el movimiento sin tierra está muy inconforme con Lula porque la reforma agraria no avanza, pero lo apoyó en las elecciones porque sin duda es mejor que Fernando Henrique Cardoso. Es el problema tradicional cuando el partido de izquierda vinculado a los movimientos llega al poder. Se abre un interrogante sobre qué hacer. Ir a un choque frontal es un problema, pero no hacer nada también lo es. A mi juicio los movimientos deben tomar una posición clara: apoyar a los partidos menos malos pero sin esperar que vayan a hacer cambios de fondo. Es una posición defensiva, pero se trata de mantener la autonomía.

- **¿Este tipo de problemas están influyendo en el Foro Social Mundial?**

- Si claro, hay posiciones muy diversas ante estas nuevas realidades. Pero tengo la esperanza que el Foro siga siendo un espacio abierto, horizontal, en el que no se construyan relaciones jerárquicas y donde puedan convivir las más diversas opiniones. Para eso es necesario tener muy claro que el enemigo no está en la izquierda.

- **De alguna manera está diciendo que la posición más madura es la de los sin tierra de Brasil.**

- Sí. Pero también es muy importante la posición de los Zapatistas, porque ellos han trabajado muy seriamente la cuestión de la autonomía, no como algo declarativo sino una construcción real. Creo que las buenas relaciones que ahora mantienen los sin tierra y los Zapatistas es un paso adelante muy importante. Sería muy positivo para el Foro que en los próximos años se integran los Zapatistas.

Becas 2008 - 09 en Derechos Humanos Internacionales Human Rights Watch invita a los graduados recientes de derecho, periodismo, relaciones internacionales o estudios de área y a los que tengan un experiencia de trabajo pertinente comparable, a solicitar admisión en su programa de becas 2008 / 2009.

Los becarios trabajarán de tiempo completo un año con Human Rights Watch en Nueva York, Washington, DC (EE.UU.) o Londres. Vigilarán los acontecimientos de derechos humanos en diversos países, realizarán investigaciones in situ, se dedicarán a la defensa dirigida a dar publicidad y a limitar las violaciones a los derechos humanos.

Los interesados en aplicar para la beca, deben tener habilidades para la investigación y tener buen manejo del idioma inglés oral y escrito (se recomienda el conocimiento de otro idioma además del inglés). Asimismo, deben comprometerse a trabajar en el campo de los derechos humanos en el futuro. También se valora el conocimiento de países o regiones con serios problemas de violaciones a los derechos humanos. La beca comenzará a regir a partir de septiembre de 2008.

Fecha de cierre 05 de octubre de 2007

Más información: <http://www.hrw.org/about/info/fellows.html>

Este domingo 30 de septiembre Ecuador va a las urnas a concretar su mandato: País con dignidad, soberanía, justicia. Vencerá otra vez la Patria a la Antipatria Los Principios Constituyentes del Pueblo Ecuatoriano por María Augusta Calle*

25 de septiembre de 2007

Existen momentos trascendentales en la historia de los Pueblos donde la indignación, producto del sinsentido del viejo Estado, del mal manejo de sus gobernantes, del coloniaje y sometimiento a dictados extranjeros y de la falta de justicia, se convierte en bandera de lucha por construir, desde la identidad y la esperanza, la sinceridad y la honradez, la propuesta y el trabajo, el compromiso y la verdad: una Patria de todos y para todos, un espacio de encuentro, alegría, bienestar, desarrollo cultural, económico y, fundamentalmente, humano.

Es en circunstancias como esta, cuando los pilares en que se ha sostenido el país se desmoronan día a día, y queda al descubierto el caos organizado con el que pequeños grupos inescrupulosos lo gobernaron a lo largo de su historia, cuando la voz sensata y sencilla de los pueblos tiene que hacerse presente.

Así, desde la sabiduría que heredamos de nuestros ancestros, desde la voluntad de vivir que nos legó nuestra madre, desde la honradez que la forjamos en el trabajo diario, los hombres y mujeres de este bello Ecuador, los niños y las niñas, los jóvenes de la esperanza y la rebeldía, las familias que somos el centro y origen de la armonía y de los valores,

DECIDIMOS TEJER ENTRE TODAS Y TODOS LA MANTA PARA RECIBIR A LA NUEVA PATRIA:

CON TRAMA Y URDIMBRE LA HACEMOS, SIN DEJAR ESPACIOS VACÍOS POR DONDE OTRA VEZ ENTREN LOS TIRANOS; DE COLORES DE NUESTRA TIERRA LA TEÑIREMOS PARA EVITAR INTROMISIONES Y CON NUESTRAS MANOS LA CUIDAREMOS PARA QUE NADIE NOS LA ARREBATE.

Por ello desde aquí proclamamos que:

La **DIGNIDAD** es un principio inmutable e incontrovertible, que alienta nuestras vidas y relaciones y que se encuentra en el interior de cada persona y la defendemos ante los seres humanos de todo el Planeta.

La **SOBERANÍA** es el principio y derecho fundamental que tienen los pueblos para constituir su Estado, determinar su destino histórico, precautelar su territorio, sus naciones, sus idiomas, su moneda, su alimento, sus culturas, sus recursos naturales, su ecosistema. Principio fundamental cuyo respeto garantiza la coexistencia pacífica entre las naciones y que no se contrapone, sino por el contrario fortalece, la integración y unidad latinoamericana.

La **DEMOCRACIA** se expresa en la participación permanente del pueblo en la toma de decisiones y no ocasionalmente en los eventos electorales. Que la democracia siempre es perfectible gracias a la inclusión de todos los sectores en todos los espacios de la vida, que la democracia es la libertad de pensar y creer distinto. Que la voz del pueblo y su voluntad son los que deben regir los destinos del país.

Que el Ecuador es un país **INTERCULTURAL** que cobija a diversos pueblos dueños de diferentes lenguas y culturas y que es esa la real identidad de nuestra Patria.

Que queremos un país donde los hombres y las mujeres tengamos las **MISMAS OPORTUNIDADES**, los **MISMOS DERECHOS** y el **MISMO RESPETO**.

Que amamos y defenderemos el derecho a la vida expresado también en la conservación del **AMBIENTE**. Que amamos a nuestros montes, a nuestra selva, a nuestros ríos, a nuestro cielo y a nuestro mar. Que recogemos el espíritu de nuestros antepasados y por ello respetamos a las

plantas y a los animales, al viento y a la lluvia y al sol. Que creemos que la vida es una sola que se sostiene gracias a cada elemento y ser viviente que está en el planeta.

Y por fin, nos decimos y decimos que todo esto será posible siempre y cuando sean la SOLIDARIDAD, y no la caridad, el RESPETO y no la conmiseración, la CORRESPONSABILIDAD y no la dependencia, los principios que guíen las leyes, los valores con los que crezcan nuestros niños; las actitudes con las que cada uno de nosotros, recibamos al nuevo día.

QUE LA SOMBRA DE LA IGNOMINIA Y LA VERGÜENZA DEL COBARDE ACOMPAÑEN SIEMPRE A QUIENES TRAICIONES ESTOS PRINCIPIOS, PUES QUEREMOS UNA PATRIA NUEVA, PACÍFICA, JUSTA, DEMOCRÁTICA, LIBRE, SOBERANA, PERO SOBRETUDO FELIZ.

Estados Unidos cultiva ilegalmente más de diez mil toneladas al año de marihuana

BBC/Rebelión

Estados Unidos está dejando de ser un consumidor de drogas ilícitas, para convertirse en un importante productor. BBC Mundo visitó California, el principal estado cultivador de marihuana en ese país, para investigar el fenómeno.

El capitán Kevin Mayer, del Servicio Forestal de Estados Unidos, es uno de seis oficiales encargados de vigilar el Bosque Nacional de Sierra, una reserva natural de más de un millón de hectáreas a mitad de camino entre las ciudades de Los Angeles y San Francisco.

No es el típico guardabosques de apariencia inofensiva y sonrisa amable para los turistas que suele encontrarse en los parques naturales de ese país.

Armado con un fusil automático, Mayer pasa sus días recorriendo la reserva en busca de plantaciones de marihuana.

El oficial no tiene muchas dudas acerca de cual es la tendencia de los cultivos.

"Creo que continuarán aumentando, expandiéndose hacia el este a lo largo de Estados Unidos y al norte hacia la frontera con Canadá", declaró Mayer a la BBC. "Hay muchas ganancias en el negocio".

¿La primera industria?

El problema que desvela a Mayer fue recientemente analizado por el académico estadounidense Jon Gettman, conocido estudioso y activista a favor de la reforma de las leyes contra las drogas, quien sostuvo que la marihuana es, en términos del valor de su cosecha anual, el cultivo más grande de ese país.

Gettman trabaja con la Coalición para la Reclasificación del Cannabis, un grupo defensor del uso terapéutico de la marihuana.

Un portavoz de la Agencia Antidrogas de EE.UU. (DEA) dijo entonces que no podía confirmar la magnitud de la cosecha nacional de marihuana.

Pero pocos dudan que la producción es sustancial y está creciendo. El informe anual antinarcoóticos del Departamento de Estado en 2005 afirmó que EE.U.U. cultivaba 10.000 toneladas métricas al año, frente a 5.000 importadas de México y Canadá.

Según cifras suministradas a la BBC por el Departamento de Justicia de California, los cultivos erradicados sólo en ese estado en 2006 alcanzaban un valor comercial de US\$6.700 millones.

Y el número de plantas de marihuana destruidas pasó de 313.776 en 2001, a 1.675.681 en 2006.

Para darse una idea del tamaño comercial de los cultivos estadounidenses de la hierba, basta señalar que, de acuerdo a un informe del Servicio de Investigaciones del Congreso de EE.UU., el narcotráfico contribuye a la economía colombiana una suma cercana al 2,5% del PIB de ese país, o sea unos US\$2.500 millones. Una cifra equivalente apenas a la mitad del valor comercial estimado de la cosecha californiana.

Hay que aclarar que el menor valor monetario del narcotráfico colombiano se explica también por el hecho que la cocaína producida en Colombia adquiere la mayoría de su valor después de ser exportada. El valor comercial final de las drogas producidas en Colombia, una vez lleguen a calles estadounidenses, será sustancialmente mayor.

Sin embargo, las cifras sugieren que Estados Unidos es una potencia creciente en cultivos ilícitos, y que su papel en la industria global del narcotráfico no se reduce al papel de simple consumidor.

Paralelos

Al igual que ocurre en países andinos como Colombia, Perú y Bolivia, uno de los mayores focos de crecimiento de cultivos ilícitos en California tiene lugar en parques y reservas naturales, donde el aislamiento físico y el hecho de ser un espacio público dificulta la persecución de los responsables.

Las autoridades de California dijeron a BBC que no emplean fumigaciones aéreas contra las plantaciones, por considerarlas nocivas a las condiciones ambientales en esos parques naturales.

Así como algunos justifican la existencia de cultivos de coca en varios países andinos por su importancia para las tradiciones locales, en California no falta quienes digan que la marihuana es parte de la cultura de la región, especialmente desde los años 60.

Y una parte importante del electorado del estado guarda tolerancia por el cultivo, en ciertas condiciones.

Después de un referendo en 1996, las autoridades californianas legalizaron el consumo y cultivo de la hierba en pequeñas cantidades con fines terapéuticos. Pero en otros sectores de la población, especialmente en pueblos rurales y conservadores, la oposición al cultivo sigue siendo radical.

Y mientras la sociedad sigue discutiendo, Estados Unidos se consolida en su nueva e incómoda posición como gran productor de cultivos ilícitos.

Recta final para la Asamblea Constituyente

Ecuador elige para derrotar el pasado neoliberal

Leonardo Montero

APM

El domingo se decide quienes serán los 130 encargados de redactar la nueva Carta Magna que planteará un quiebre a los modelos añejos que se impusieron en el país durante la década pasada.

El próximo domingo más de nueve millones de personas tendrán la posibilidad de elegir a los ciento treinta representantes de la Asamblea Constituyente que trabajaran en la reforma de la Carta Magna de Ecuador.

Esta elección representa el tercer desafío electoral al que se enfrentará el presidente ecuatoriano, Rafael Correa en lo que va del 2007. Antes se había consagrado primer mandatario del país en el ballottage y, más tarde, su propuesta de reforma de la Constitución fue aprobada ampliamente en el referéndum de abril.

Los electores podrán optar entre 3.229 candidatos para ocupar los ciento treinta lugares disponibles. Estos serán repartidos de la siguiente manera: 24 representantes a nivel nacional, 100 miembros provinciales y 6 delegados de los ciudadanos ecuatorianos residentes en el exterior.

Además de la reforma a la Constitución, la disputa electoral del domingo también supone un fuerte examen para el Congreso de ese país. Este último concentra mayoría de oposición al poder ejecutivo y en sus filas se pueden encontrar los resabios del pasado neoliberal, signados por la vieja "partidocracia".

Se presume que la victoria de los candidatos propuestos por Correa para la Asamblea, daría lugar a que el presidente disolviera la actual conformación del parlamento. Esta medida provoca el rechazo de la oposición que aduce que esto provocará concentración de poderes en manos del mandatario. Como contrapartida, en caso de una derrota, Correa pondría su cargo a disposición de la Asamblea Constituyente.

"En Ecuador no hay ni habrá ninguna ruptura constitucional ni democrática", manifestó Correa saliendo al cruce de las críticas efectuadas por la oposición. De llevarse a cabo la medida, el congreso sería reemplazado por una comisión legislativa mientras se organizan nuevos comicios.

En una entrevista difundida ayer por la cadena de noticias CNN, Rafael Correa acusó a los miembros del Congreso de ser los únicos culpables de la inestabilidad en el país, "con su mediocridad, con su falta de transparencia, con su ilegitimidad". Además, recordó que en los pasados comicios para diputados, el voto nulo ganó en 15 de las 22 provincias. Este rechazo masivo no tuvo ningún efecto debido al sistema electoral que rige el Ecuador, concluyó el presidente ecuatoriano.

De cara a los comicios, la oposición llega dividida y agitando, como en las pasadas contiendas, el miedo frente a un gobierno que, según sus principales líderes, quiere quedarse con todos los poderes para instalar un régimen como el venezolano y sacar de circulación el dólar.

Excusas y más excusas de quienes en el pasado impulsaron la imposición de la moneda estadounidense, el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Washington y la instalación de una

base militar de Estados Unidos en Manta, entre otras políticas que no hicieron más que perjudicar a la mayoría de los ecuatorianos.

Los dos principales partidos de añeja derecha -el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (Prian) y el Partido Social Cristiano (PSC)- insisten con una estrategia que en el pasado reciente no les trajo más que fracasos electorales: la deslegitimación. Renuevan su estrategia de agresión verbal a las propuestas de Correa con el objeto de impedir un triunfo del oficialismo denunciando un presunto modelo autoritario y alertando sobre los supuestos males que encerraría una Constitución hecha a la medida del actual gobierno.

En declaraciones formuladas a la agencia de noticias AFP, el sociólogo Hernán Reyes de la Universidad Andina Simón Bolívar expresó su sensación de que al propagar temores más que propuestas, la derecha limita sus posibilidades de atraer a los sectores que no representa. Además, refirió a que la estrategia de la derecha sólo puede atraer a los sectores medios y altos de la sociedad y no a los sectores populares, mayoritarios en Ecuador. Este estrato representa el principal apoyo del actual presidente.

Esta Constitución que propone el actual gobierno, sería la vigésima en la historia de Ecuador. Si el oficialismo consigue la mayoría de asambleístas, la nueva Carta Magna, a diferencia de la anterior, contendría un corte socialista que reforzaría el papel estatal en la economía tras una década de políticas liberales que, a juicio de Correa, intentaron “privatizar hasta el agua”.

En este mismo sentido, la nueva Ley Fundamental plantearía regular los poderes del Congreso, despolitizar tribunales y democratizar los medios de comunicación, varios de ellos en manos de grandes empresarios. Es por ello, que la propuesta de la reforma constitucional encontró mucho rechazo en la mayoría de los grandes multimedios del país.

Muchos de los hombres que manejan las empresas en Ecuador ven con malos ojos las políticas que implementa el gobierno de Correa. En la anteriormente mencionada entrevista realizada ayer a Correa, este ironizó respecto al nerviosismo que producen las medidas gubernamentales en estos sectores, “si representantes de empresas, que por años se han creído los dueños del país están nerviosos, que se tomen una valium (tranquilizante)”.

En este mismo sentido, en una entrevista realizada por la Agencia Bolivariana de Noticias, el embajador ecuatoriano en Caracas, Francisco Suéscum, manifestó que “la actual Constitución que tenemos (la de 1998) es el resultado de una Asamblea Constituyente que se ocupó en beneficiar a los sectores de los partidos políticos tradicionales, los mismos que con acierto el Presidente Correa denomina la “partidocracia ecuatoriana”, porque “representan los intereses viciados de grupos desgastados que ya no gozan de ninguna credibilidad y que han sido rechazado en todas las elecciones”.

En conclusión, el acto eleccionario del domingo representa un paso más hacia la consolidación del modelo que propone Correa. Este modelo supone una ruptura con el pasado reciente del país donde los anteriores presidentes privilegiaron las políticas económicas propuestas por el neoliberalismo. Es decir, sumisión al capital extranjero y a las grandes empresas. En palabras de Correa, los ecuatorianos están "ante la encrucijada de votar para continuar con los gobiernos

anteriores o por un nuevo Ecuador".

lmontero@prensamercosur.com.ar

Estados Unidos también privatiza su infraestructura de carreteras y autopistas

Por: Daniel Schulman con James Ridgeway (Mother Jones) y Jerome R. Corsi (Human Events)
Fecha publicación: 25/09/2007

Traducción: Ernesto Carmona (especial para ARGENPRESS.info)

Pronto pagaremos a los inversionistas de Wall Street, a los banqueros australianos y a los contratistas españoles el privilegio de conducir por los caminos estadounidenses, desde que más de 20 estados han decretado la legislación permitiendo que las sociedades público-privadas construyan y hagan funcionar las carreteras. Las compañías de inversión, incluyendo a Goldman Sachs, Morgan Stanley y el Carlyle Group, están acercándose a los políticos de los estados con consejos sobre la venta de la infraestructura de carreteras públicas y del transporte. Cuando estas firmas de inversión aconsejan a los funcionarios de los estados sobre el futuro de este activo público vital, omiten mencionar que su único propósito es apoderarse de la infraestructura al precio más bajo posible para maximizar los retornos para sus accionistas. Los inversionistas, muy a menudo compañías extranjeras, están cargando peajes e insisten en cláusulas de 'no competencia' que impiden a los gobiernos ampliar o mejorar los caminos adyacentes y alternativos.

En 1956, el presidente Eisenhower firmó la Ley de Ayuda Federal a las Autopistas (Federal-Aid Highway Act), que convocó a los gobiernos federal y de los estados a construir 66.000 km (41.000 millas) de caminos de alta calidad a través de la nación, sobre ríos y desfiladeros, pantanos y desiertos, sobre y a través de extensas montañas, en lo que más adelante sería llamada el 'proyecto de trabajos públicos más grande de la historia humana'. Eisenhower consideraba al sistema de autopistas interestatales tan vital al interés público que autorizó al gobierno federal a asumir el 90% del costo masivo.

Cincuenta años después, los estados están vendiendo porciones enormes de nuestra nación y su infraestructura a los inversionistas privados. Los proponentes celebran estas transacciones sin ningún dolor; todos buscan la manera de sacar ventajas del mantenimiento y de aumentar la construcción de carreteras sin aumentar impuestos. Los opositores a estos planes argumentan que su objeto es defender el valor de la nación y bloquear que el activo común pase a las firmas privadas que deben fidelidad a sus accionistas y no al sistema público del transporte o a la gente que lo utiliza.

El 29 de junio de 2006, el gobernador Mitch Daniels de Indiana anunció que su estado había recibido 3,8 mil millones de dólares de un consorcio extranjero compuesto por la firma constructora española Cintra y Macquarie Infrastructure Group (MIG) de Australia. En compensación, Indiana entregó la operación del peaje de un camino de 260 km (157 millas) por 75 años. Con el consorcio recolectando los peajes, que eventualmente aumentarán de precio, el camino privatizado generará 11 mil millones de dólares para

el MIG-Cintra durante el período del contrato.

En septiembre de 2005, Daniels solicitó ofertas para el proyecto, teniendo al banco Goldman Sachs en el papel de consejero financiero del estado, un rol que le produciría al banco consultivo un honorario neto de 20 millones de dólares. Cuando Goldman Sachs, uno de los bancos de inversión más activos y de mayor rentabilidad de la nación, con profundas conexiones en Washington, comenzó a aconsejar a Indiana la venta de su camino de peaje, no pudo mencionar el hecho de que, incluso mientras aconsejaba a Indiana cómo conseguir la mejor ganancia, los fondos mutuos de su subsidiaria australiana participaban en el negocio como inversionistas de MIG, convirtiéndose de hecho en protagonistas del reparto.

Hay quienes sospechan que, a través de la nación, otros gobernadores como Daniels están recibiendo consejos cuestionables de inversión corporativa de bancos y de Washington. A pesar de la preocupación pública, la privatización de la infraestructura del transporte de EEUU tiene todo el apoyo de la administración Bush. Tyler Duvall, secretario asistente para políticas de transportación del departamento de transporte, dijo que su ministerio ha promovido la idea con los gobiernos de 'casi cada estado' y que está trabajando en la legislación de muestra que los estados pueden utilizar para tales proyectos. A través de la nación, ahora se habla de privatizar las autopistas (thruway) de Nueva York, Ohio, Pennsylvania y la carretera "turnpikes" de New Jersey. Asimismo, hay invitaciones al sector privado para que construya y opere carreteras y puentes desde Alabama a Alaska.

En Texas, el gobernador Rick Perry todavía rehúsa dar a conocer los detalles de un contrato de 1,3 mil millones de dólares que su administración firmó con Cintra para un camino de peaje de 64 km (40 millas) entre Austin y Seguin, o de una enorme oferta de 184 mil millones de dólares para construir una red de 6.400 km de caminos de peaje a través de Texas.

Sin embargo, se sabe que la administración Bush está avanzando calladamente un plan para construir una enorme súper autopista de diez carriles, la NAFTA Super Highway, a través del corazón de EEUU, a lo largo de 35 estados, desde la frontera mexicana en Laredo, Texas, a la frontera canadiense norte de Duluth, Minnesota, financiada en gran parte por sociedades público-privadas. El departamento de Transporte de Texas supervisará el Corredor Trans-Texas como la primera pierna de la NAFTA Super Highway, que será arrendada al consorcio Cintra como camino privado con peaje funcionando. La construcción está programada para comenzar en 2007.

Los periodistas Daniel Schulman y James Ridgeway advirtieron que así como, en las palabras de Eisenhower, la creación de un sistema nacional de carreteras prometió 'cambiar la cara de EEUU', también podría significar su fallecimiento.

Fuentes:

Mother Jones, February 2007

Título; "The Highwaymen"

Autor: Daniel Schulman with James Ridgeway

<http://www.motherjones.com/news/feature/2007/01/highwaymen.html>

Human Events, June 12,2006
Título: "Bush Administration Quietly Plans NAFTA Super Highway"
Autor: Jerome R. Corsi
<http://www.humanevents.com/article.php?id=15497>

Estudiantes investigadores: Rachel Icaza and Ioana Lupu
Evaluador académico: Marco Calavita, Ph.D.

<http://www.argenpress.info/nota.asp?num=047091&Parte=11>

Antes de que nos convirtiéramos en moda de cafetería, ya estuvimos solos x [Subcomandante Insurgente Marcos](#)

Comunicado de la comandancia del EZLN :: "Un mismo crimen tiene un juicio diferenciado: si las represiones las hace el PAN, entonces hay que movilizarse y detener al fascismo; si las hace el PRD, entonces hay que perder la memoria, callar, hacer malabares ridículos, o aplaudir"

Comunicado del Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. México

22 de septiembre de 2007

Al pueblo de México:

A lxs adherentes a la Sexta Declaracion y a la otra campaña:

Hermanas y hermanos:

Compañeros y compañeras:

El EZLN les comunica las siguientes reflexiones que se han hecho y las decisiones que se han tomado:

I. Reflexiones

Chiapas

En estos momentos, los gobiernos estatal de Chiapas y federal (del PRD-PRI y el PAN respectivamente) llevan adelante una campaña en contra de las comunidades zapatistas. Desalojos "oficiales", ataques de paramilitares, invasiones patrocinadas por funcionarios, persecuciones y amenazas, vuelven a ser parte del entorno de comunidades indígenas, las zapatistas, que se han empeñado en construirse un destino propio y mejorar sus condiciones de vida, siempre sin perder su identidad indígena.

Como en los peores tiempos del PRI, el de Abasalón Castellanos y El Croquetas Albores Guillén, el gobierno perredista de Chiapas ataca al pobre y necesitado, y corteja y beneficia al poderoso. Como cualquier gobierno de derecha, el de Juan Sabines en Chiapas sigue adelante con la represión y el despojo, pero ahora con la bandera de la izquierda y el doble aval de las dos "presidencias" que padece nuestro país: la de Felipe Calderón (del PAN), y la de Andrés Manuel López Obrador (del PRD y, sobre todo, de sí mismo).

A diferencia de otras ocasiones, estas agresiones han contado con el silencio de voces que antes se alzaban para protestar y demandar justicia, y que ahora callan, tal vez para que no se recuerde que aplaudieron el apoyo de AMLO a Juan Sabines y su reciente llamado a apoyar a los candidatos del PRD a las presidencias municipales y el Congreso local.

Se cumple así lo que, desde hace tres años, venimos diciendo: allá arriba no hay principios ni convicciones; hay, en cambio, ambiciones y conveniencias, y se cumple como dijimos: la izquierda institucional no es más que una derecha vergonzante, una derecha con aval ilustrado.

Un mismo crimen tiene un juicio diferenciado: si las represiones las hace el PAN, entonces hay que movilizarse y detener al fascismo; si las hace el PRD, entonces hay que perder la memoria, callar, hacer malabares ridículos, o aplaudir. En Chiapas hay un auténtico salto hacia atrás en la política de gobierno, pero no lleva el escudo de la derecha confesional, sino el de la izquierda “moderna” y “legítima”.

Nosotros haremos lo que sabemos hacer: resistir, no importa que estemos solos, no es la primera vez y, antes de que nos convirtiéramos en moda de cafetería, ya lo estuvimos.

México

Muchos son los aspectos sobre los que hay que reflexionar, opinar y tomar una posición. Esto será en otro lugar y forma. Por ahora sólo decimos que lo determinante para nuestro país no está en la supuesta “neo independencia” del Poder Legislativo respecto a los medios de comunicación. Allá arriba la política es el arte de la simulación y las agendas reales del crimen organizado (es decir, de los gobernantes) no se muestran en las declaraciones de lxs políticxs.

Lo que queremos decir ahora tiene que ver con el doble esfuerzo, civil y pacífico, en el que estamos empeñados actualmente como zapatistas: el encuentro de los pueblos indios de América y la otra campaña.

El primero representa un acontecimiento sin precedentes. Fuera de los círculos oficiales nacionales e internacionales, delegados y representantes de pueblos originarios del continente americano se encontrarán para conocerse directamente, para verse y escucharse, es decir, para empezar a respetarse. Que el encuentro se realice en el asediado territorio de la tribu yaqui, en el estado mexicano de Sonora, simboliza nuestra lucha permanente por hacernos visibles y darnos nosotros mismos la voz y el oído que arriba nos niega.

Los días 11, 12, 13 y 14 de octubre próximos, en Vícam, en Sonora, en México, estaremos representados los pueblos indios que, a nuestra sangre morena, hemos agregado el color zapatista.

En lo que se refiere a la otra campaña, representa para nosotros el único esfuerzo serio de construir un movimiento nacional desde abajo y a la izquierda.

Llama la atención que aquellxs que antes criticaron este esfuerzo, ahora usen las mismas palabras que usamos nosotrxs para referirnos a la clase política, a la necesidad de escuchar y organizar desde abajo.

Como señal de nuestro compromiso con quienes ahora son nuestras compañeras y compañeros, además de realizar encuentros en nuestro territorio para que nos conozcan más, regularmente una o varias delegaciones del EZLN viajan y visitan los lugares donde se lucha para conocerlos más.

Así hicimos un primer recorrido por todo nuestro país, y ahora que estamos haciendo un esbozo de un programa nacional de lucha, donde esté el sentimiento y pensamiento de quienes formamos la otra campaña, hemos realizado una segunda visita al norte de México.

Como lo hemos hecho en otras ocasiones, cada vez que salimos fuera de nuestro territorio para visitar otros lugares de nuestra patria, el EZLN se ha dirigido a las organizaciones político-

militares existentes para pedirles, respetuosamente, que no realicen acciones que pudieran poner en peligro la vida y libertad de nustrxs delegadxs en sus trabajos civiles y pacíficos.

En todos los casos, hemos recibido la atención y respeto de dichas organizaciones revolucionarias, y en algunas ocasiones nuestras iniciativas políticas han contado con su simpatía.

Son organizaciones con las que mantenemos diferencias de concepción, de estructura, de método, de análisis de historia, pero que reconocemos y respetamos su existencia y persistencia, como la nuestra, se debe a las graves condiciones de vida que sufre nuestro pueblo y la falta de espacios de participación y lucha en la política.

Actualmente, una de de estas organizaciones revolucionarias, el Ejército Popular Revolucionario (EPR), sostiene una campaña político-militar para exigir la presentación con vida de dos de sus compañeros de lucha.

La demanda de presentación de estos desaparecidos no sólo es legítima, es también una denuncia actual de la guerra sucia que el amoroso amante del uniforme militar, Felipe Calderón Hinojosa, está reeditando.

Como zapatistas pensamos que no podemos pedir al EPR que, para permitir que nuestra delegación pueda recorrer los territorios donde tiene presencia o influencia, declare una tregua y suspenda la campaña que mantiene con la justa y legítima demanda de presentación de sus desaparecidos.

Por otro lado, la nerviosa estupidez que de por sí padecen los encargados de la represión oficial se ha agudizado con las recientes acciones del EPR. Así que pudiera pensarse que, aunque la dirección del Ejército Popular Revolucionario, generosa, accediera a una tregua para que nuestra delegación pudiera cumplir su labor, el gobierno castrense de Felipe Calderón podría montar un atentado y después pretender adjudicarle la autoría al EPR argumentando disputas inexistentes.

Hace poco un funcionario gubernamental dijo que las desapariciones denunciadas por el EPR no fueron realizadas por el gobierno, sino por otra organización revolucionaria, pero es sabido que el gobierno los detuvo y los tiene, por lo tanto, el gobierno tiene que presentarlos con vida.

II. Decisiones

Compañeras y compañeros:

Por todo esto, que hemos tratado de sintetizar en lo posible, es que hemos decidido lo siguiente:

Primero. la Comisión Sexta del EZLN suspende la gira de segunda etapa de la otra campaña que, para los estados y regiones del centro y sur del país, se había anunciado para los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2007, y en su lugar realizará acciones civiles y pacíficas en defensa de las comunidades zapatistas.

Segundo. El EZLN cumplirá con el compromiso que, como parte de la comisión organizadora, asumió para la realización del encuentro de los pueblos indios de América. Una delegación de la dirección zapatista viajará expresamente para hacerse presente en el territorio de la tribu yaqui, en Vícam, Sonora, México, los días 11, 12, 13 y 14 de octubre, para participar en esa importante reunión, clave para la lucha futura de los pueblos originarios de nuestro continente.

¡Libertad y justicia para Atenco!

¡Libertad y justicia para Oaxaca!

*Por el Comité Clandestino Revolucionario Indígena-Comandancia General del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.
Comisión Sexta del EZLN.
Desde las montañas del sureste mexicano.
Subcomandante Insurgente Marcos.
México, septiembre de 2007.*

TRANSPARENCIA INTERNACIONAL

Uruguay entre los menos corruptos de América Latina

Londres - Haití, Venezuela y Ecuador son los países más corruptos de América Latina, en cuanto que Chile sigue siendo el país donde la corrupción está menos generalizada, indicó la organización Transparencia Internacional (TI) en su informe 2007 publicado hoy. Uruguay está en el tercer puesto de los menos corruptos en América Latina.

En el estudio, que evalúa a 180 países en una escala ascendente desde los menos hasta los más corruptos, según el grado de corrupción existente entre los funcionarios públicos y políticos, Haití aparece el puesto 177, Venezuela en el 162 y Ecuador el 150.

El Índice de Percepción de la Corrupción (IPC) otorga a Chile 7 puntos, España y Uruguay 6,7, Costa Rica 5,0, Cuba 4,2, Salvador 4,0, Colombia 3,8, Brasil, México y Perú 3,5, Argentina 2,9, Bolivia 2,9, Nicaragua 2,6, Paraguay 2,4, Ecuador 2,1, Venezuela 2,0 y Haití 1,6.

"Los países al final de la clasificación deben tomar en serio estos resultados y actuar ya para fortalecer la responsabilidad de sus instituciones públicas", afirmó Huguette Labelle, presidenta de TI, que presentó el informe el miércoles en Londres.

Según ese índice de percepción de la corrupción, establecido con base en informes del Banco Mundial, del Foro Económico Mundial y de organizaciones independientes, Ecuador, Venezuela y Haití han retrocedido en la lucha contra la corrupción.

El año pasado Venezuela y Ecuador aparecían en el puesto número 138 y Haití en el 163.

En cambio México mejoró su calificación, que pasó de 3.3 puntos en el 2006 a 3.5 puntos en el 2007.

AFP

Perdiendo la carrera por la inversión directa

Sep-26-07 - Por Graciana del Castillo*

"Muchas compañías se están yendo de la región y no se han materializado las grandes inversiones prometidas por China, particularmente en Brasil"

La competencia internacional por inversionistas es brutal, por lo que no es una opción el esperar que caigan del cielo. Sin la estrategia correcta, América Latina seguirá quedándose atrás. Lo que falta son políticas de gobierno eficaces para atraer IED de alta calidad, particularmente para exportaciones

América Latina se encuentra en serios problemas en lo que se refiere a inversión extranjera directa (IED). Es cierto que la IED hacia el continente alcanzó cerca de US\$ 70 mil millones en 2006, pero esa cifra está por debajo del pico de 1998-1999, y una gran proporción provino de empresas latinoamericanas que invierten en países vecinos, mientras que han disminuido los

flujos procedentes de Europa y Estados Unidos. Muchas compañías se están yendo de la región y no se han materializado las grandes inversiones prometidas por China, particularmente en Brasil.

En su punto máximo en los años 80, y nuevamente en los 90, la proporción destinada a América Latina de la IED total global llegó al 17%. Hoy es apenas el 8% (en 2006), después de promediar 11% en los cinco años anteriores. Entre los países en desarrollo, la proporción de América Latina de IED global también decreció radicalmente, de 40-50% en los años 70 a cerca de la mitad en 2006.

Quizás el desafío de políticas más urgente de la región es reabordar los problemas del alto desempleo y las grandes dimensiones de los sectores informales -donde se produce casi la mitad de los bienes y servicios-, particularmente debido a que la mayor parte de la inversión y el crecimiento de las empresas locales está relacionado con los altos precios de los productos básicos, que poca incidencia tienen en la creación de nuevos empleos. De manera similar, los flujos de entrada de IED se han estado ampliando sólo en sectores de uso intensivo de recursos, mientras que se han reducido en el área servicios y prácticamente se ha estancado en el área manufacturera.

Lo que falta son políticas de gobierno eficaces para atraer IED de alta calidad, particularmente para exportaciones, pues éstas podrían tener un efecto multiplicador a nivel interno, creando empleo tanto directo como indirecto. Pero además del marco legal y normativo adecuado para asegurar vínculos adecuados con la economía nacional -lo que también falta en la mayor parte de la región- la búsqueda de inversionistas deseables requiere una agencia de promoción de las inversiones que funcione de manera eficiente.

Cambiar la manera en que los países latinoamericanos se presentan a los inversionistas extranjeros es un desafío creativo. Vender bienes para exportación y vender el país a los inversionistas extranjeros son cosas muy diferentes. Según Padraic White, pionero en este ámbito que encabezó la Agencia Irlandesa de Desarrollo Industrial (IDA-Ireland) desde 1980 a 1990, la promoción de IED precisa de imaginación y capacidad de pensar de manera innovadora.

Como señala White, los promotores de IED no están vendiendo un producto, que es lo que la embajadas en el exterior pueden ser capaces de hacer. La técnica de ventas debería basarse en conceptos fiscales y normativos expresados en términos legales y financieros, algo que sólo los expertos pueden realizar. Por esta razón, la IED debe promoverse de manera distinta y separada de la inversión local y las exportaciones. Más aún, los inversionistas extranjeros no desean tratar con diplomáticos y funcionarios públicos. Quieren hablar con expertos del sector privado que comprendan las necesidades técnicas y financieras de sus compañías o sectores.

No obstante, excepto por la agencia costarricense de promoción de las inversiones extranjeras, CINDE, que tomó como base al IDA-Ireland, ninguna de las agencias de promoción de IED de América Latina ha tenido éxito en adoptar las mejores prácticas. Varias promueven tanto la inversión extranjera como local, a pesar del fracaso de esa forma institucional en el pasado. Por ejemplo, Irlanda tuvo que separar estas dos funciones antes de poder tener éxito. Más aún, la mayoría de las agencias de promoción de IED de la región carecen de los recursos humanos y financieros necesarios para ser eficaces, debido a la falta de voluntad política de los gobiernos para apoyarlos y eliminar procesos paralelos que confunden a los inversionistas.

Una agencia eficaz de promoción de la IED debe estar encabezada por un director ejecutivo con un sólido currículum y una excelente reputación en el sector privado, complementado por buenos contactos internacionales y un inglés fluido. Igual de importante es que no haya conflictos de

interés (ni siquiera la percepción de su posible existencia) con otras actividades personales o políticas, pasadas o presentes.

El director ejecutivo debería reunir un equipo de analistas ubicados en lugares de importancia crítica en el exterior y ser capaz de aplicar inteligencia empresarial. Esto exige investigación de mercados y tendencias, y la identificación e empresas específicas que serían deseables para los nichos o grupos de sectores que el país desea promover.

El equipo también necesitará "promotores" en esos lugares, con conocimientos y experiencia de relaciones públicas, y conocimientos técnicos sobre el país y los sectores específicos.

Finalmente, el equipo necesitará "proveedores de servicio" locales con conocimientos técnicos de estos sectores de la economía para apoyar a los inversionistas extranjeros una vez que se hayan establecido en el país, asegurando de este modo que se queden y desarrollen.

La competencia internacional por inversionistas es brutal, por lo que no es una opción el esperar que caigan del cielo. Sin la estrategia correcta, América Latina seguirá quedándose atrás.

** Directora del Centennial Group, es académica de economía latinoamericana en la Universidad de Columbia desde 1990. Copyright: Project Syndicate, 2007. [Cwww.project-syndicate.org](http://www.project-syndicate.org) - Artículo publicado en el Semanario CONFIDENCIAL de Nicaragua en la última semana de septiembre 2007.*

México: Pobreza hacendaria

José Luis Calva

26 de septiembre de 2007

La reforma fiscal recientemente aprobada no parece haber satisfecho las expectativas de los agentes económicos. Para el director de Moody's en México, Alberto Jones, "es una reforma muy modesta, débil y pobre, insuficiente para que la recaudación pudiera ser comparable a la de países con mejor calificación que México"; y para el director de Standard & Poor's en México, Víctor Manuel Herrera, la reforma fiscal "no es la que nos puede dar 5% ó 6% de crecimiento en el futuro" (El Financiero, 24/IX/07).

Las autoridades hacendarias no ignoran estas estrecheces. Así, el secretario de Hacienda, Agustín Carstens, señaló: "México necesita aumentar su recaudación tributaria en 10 puntos porcentuales en los próximos 20 años; y para llenar ese requisito será indispensable considerar el IVA" (EL UNIVERSAL, 18/IX/07). De manera puntual, el subsecretario de Ingresos de la SHCP, Fernando Sánchez Ugarte, señaló: "En tres años se pondrá a la consideración del Congreso un nuevo paquete impositivo, en el que se podría incluir el tema de los impuestos indirectos, como el IVA" (ídem).

Las cúpulas empresariales tampoco parecen echar las campanas al vuelo. El presidente de Coparmex, Ricardo González Sada, señaló: "No es una reforma fiscal, es un parche que no resuelve los problemas de las finanzas públicas del país" (El Financiero, 13/IX/07); y en conferencia de prensa del Consejo Coordinador Empresarial, "los empresarios aseguraron que la reforma fiscal aprobada va en contra de la tendencia mundial, que es reducir impuestos (sobre el ingreso) y generalizar el IVA en alimentos y medicinas" (ídem). Posteriormente, el presidente de la ANTAD, Vicente Yáñez, señaló: "Lo que ahora 'debemos hacer es dejar de hacer parches y entrarle a los impuestos de a de veras, al IVA; en el mundo se está gravando al consumo y se está desgravando el ingreso'" (EL UNIVERSAL, 15/IX/07). Sobre estas últimas afirmaciones —que anticipan el debate del futuro inmediato— caben dos hipótesis: o se trata de una tremenda pobreza de conocimientos

en materia de tributación universal, o bien de una estrategia basada en la divisa de Goebbels: “Una mentira repetida adecuadamente mil veces se convierte en una verdad”.

Para empezar, hay que recordar que todos los países miembros de la OCDE (con excepción de Japón y la República Eslovaca, entre los 29 países con este régimen de tributación) tienen tasas diferenciadas de IVA, que incluyen tasa cero o tasas bajas para alimentos, medicamentos y otros satisfactores básicos (véase OCDE, Consumption tax trends, París, 2006).

En segundo lugar, hay que recordar que si bien nuestro rezago en términos de recaudación tributaria como porcentaje del PIB es enorme (19% del PIB en México, incluyendo impuestos locales y petroleros, contra 35.9% del PIB en promedio entre los países miembros de la OCDE: Revenue statistics, OCDE, 2006), nuestro atraso es todavía mayor en la recaudación de impuestos directos sobre el ingreso, que en México apenas alcanza 4.7% del PIB, contra 12.5% del PIB en el promedio de la OCDE. Además, nuestro atraso en recaudación de impuestos sobre la propiedad es también considerable (0.3% del PIB en México contra 1.9% del PIB en el promedio de la OCDE), así como en materia de contribuciones a la seguridad social (3.1% del PIB en México contra 9.4% del PIB en el promedio de la OCDE). En cambio, la recaudación de impuestos indirectos —IVA e impuestos especiales sobre productos y servicios— en México alcanza 10.5% del PIB, contra 11.4% del PIB en el promedio de la OCDE.

En otras palabras: los países desarrollados cuentan con sistemas tributarios basados en los impuestos directos sobre el ingreso personal, sobre las ganancias y sobre la propiedad; mientras que México cuenta con un sistema tributario basado en impuestos indirectos, por naturaleza regresivos, puesto que disminuyen como porcentaje del ingreso en la medida en que éste aumenta.

Por eso, la reforma tributaria que México requiere debe diseñarse con criterios pragmáticos: en vez de apoyarse en la pobreza de conocimientos fiscales —o en los interesados prejuicios ideológicos— de las cúpulas empresariales, debe inspirarse en un concienzudo análisis de lo que realmente hacen los exitosos países representativos de la OCDE.

Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM

Economía mundial: ¿Caminando hacia el precipicio?

Autor : Juan Ignacio Ramos

Fecha : (25-Septiembre-2007)

Categoría : Internacional

La crisis hipotecaria desata el pánico en las bolsas, estrangula el crédito y amenaza con provocar una recesión mundial

La economía mundial está recorrida por un escalofrío helado. Lo que muchos temían, otros venían advirtiendo y otros más numerosos aún no querían reconocer, finalmente se ha producido: la burbuja inmobiliaria estadounidense ha estallado arrastrando a la bancarrota a decenas de entidades crediticias norteamericanas, y obligando a los Bancos Centrales de las potencias más importantes del planeta a proceder a una inyección de liquidez, cercana al medio billón de dólares, para evitar un estrangulamiento del crédito y el derrumbe del sistema financiero.

Créditos y deudas

Según el Centro de Estudios de la Vivienda de la Universidad de Harvard, el sector de la vivienda en EEUU supone en la actualidad más del 25% de su PIB. Entre 2001 y 2006 el sector generó un tercio del empleo creado y casi la mitad del gasto en consumo.

Al considerar la magnitud de estas cifras es evidente que las autoridades económicas de los países capitalistas desarrollados han estado mintiendo como bellacos cuando minimizaban el problema de la burbuja inmobiliaria.

Lo cierto es que el crecimiento económico de EEUU y del mundo entero se ha basado en estos últimos cinco años en un recurso permanente al crédito y por tanto al endeudamiento de empresas y particulares. De esta manera el consumo interno se ha convertido en el componente que más aporta al PIB de los EEUU, y en la clave del crecimiento económico mundial por su capacidad para absorber una ingente masa de bienes de consumo provenientes de China y Europa.

En los últimos años se han concedido billones de dólares en créditos hipotecarios a intereses bajos en los EEUU. Tan sólo en los dos últimos años las instituciones de crédito estadounidenses han otorgado hipotecas por más de 3 billones de dólares (1,25 veces el presupuesto anual de EEUU que es de 2,4 billones de dólares). Según The Wall Street Journal, entre junio de 2003 y junio de 2004 las tasas de interés de estos créditos oscilaron en torno al 1%. Pero el recurso al crédito se disparó para cualquier actividad, la compra de bienes de consumo, como automóviles, productos del hogar, informática y, por supuesto, acciones en bolsa, millones de acciones, muchas de ellas de empresas ligadas directamente al sector inmobiliario. De hecho, una parte de todo este consumo se ha financiado a través de rehipotecas que se concedían a partir del previsible crecimiento del precio de las viviendas en un mercado inmobiliario enfebrecido.

Gracias a estos mecanismos, la burbuja inmobiliaria se transformó en una gigantesca ola especulativa financiera que proporcionó extraordinarios beneficios a los fondos de inversión vinculados al sector. Pero los tenedores de estos fondos, muchos de ellos fondos basura o Hedge Funds implicados en hipotecas de alto riesgo, jamás pensaron que se produciría un incremento exponencial de los impagos hipotecarios. Este verano la burbuja ha pinchado acabando con este círculo vicioso de especulación y estafa descarada, arrastrando a toda la economía mundial.

Fondos de inversión basura

En la actualidad el patrimonio mundial en fondos supera los 17 billones de euros; un 11,3% de esta asombrosa cantidad es gestionado por fondos de origen europeo, frente al 52% que gestionan los fondos estadounidenses. El 48% está invertido en renta variable, el 18% en renta fija y el 10% en fondos mixtos. Respecto a los Hedge Funds o fondos basura, su número, que apenas llegaba a los 300 en 1990, en la actualidad supera los 8.500 con un valor patrimonial superior de 1, 2 billones de euros.

El crecimiento de estos fondos basura revela la decadencia y podredumbre del sistema capitalista y el predominio absoluto del capital especulativo sobre el productivo. En realidad la cotización

de estos fondos no tiene nada que ver con el incremento de la producción o la economía real, pero sí mucho con la forma de actuar del conjunto del sistema crediticio, esto es, de la gran banca mundial que es la auténtica responsable e inductora del fenómeno. Veamos como funciona el entramado.

Cuando los bancos otorgan hipotecas en su gran mayoría las vende inmediatamente en el mercado secundario. Los bancos cobran una comisión por la hipoteca y al tiempo logran traspasar el riesgo de un préstamo en mora a otras manos. De esta manera tan sencilla los créditos concedidos desaparecen de los balances de los bancos. Las hipotecas se venden en el mercado en forma de paquetes de hipotecas de diferentes niveles de riesgo que son evaluados por las agencias dedicadas a estos menesteres (agencias de rating) y comprados por los fondos de inversión internacionales. El valor de estos paquetes queda sujeto a la calificación que le otorgan las agencias o la demanda. Como son paquetes mixtos, no sólo créditos hipotecarios, es difícil conocer inmediatamente su riesgo, que queda oculto durante el tiempo que las hipotecas se paguen. Pero cuando las hipotecas de alto riesgo a las que están vinculadas se dejan de pagar, las pérdidas acaban apareciendo. Eso es lo que ha ocurrido de forma masiva en estos últimos meses. El engaño es tan grande, es tan descarado, que las mismas agencias de rating que calificaban estos fondos se han visto obligadas a realizar una rebaja en la calificación que afecta a ¡¡mil de estos fondos!! La consecuencia es lógica: el pánico en las bolsas se desata, las quiebras de las agencias hipotecarias se multiplican y se reduce el crédito disponible.

El fenómeno de los "Hedge Funds" llegó a sus mayores dimensiones en 2005 cuando el volumen de hipotecas de alto riesgo rozó los 600.000 millones de euros, casi el 10% del mercado hipotecario estadounidense.

El mercado inmobiliario: de la exhuberancia a la catástrofe

El valor del mercado hipotecario residencial en EEUU se estima en 10,9 billones de dólares. Las hipotecas subprime, de alto riesgo, representan un 12% del total, con 1,3 billones de saldo vivo. Dos terceras partes de los créditos para vivienda están contratados por los estadounidenses con bancos comerciales y el resto con pequeñas entidades que actúan como intermediarios y que se aprovecharon de la burbuja inmobiliaria para hacer caja.

La catástrofe inmobiliaria norteamericana que se preparaba fue anunciada ya el año pasado en el Estado de Florida. Las ventas de viviendas en Florida cayeron el 31% en el 2006 tras años de subidas de dos dígitos, alimentadas por créditos concedidos alegremente por los bancos a unos tipos de interés teasers -coquetos, en su traducción literal-, muy reducidos durante los primeros meses del crédito de vigencia, y mucho más altos después. Se trataba de captar nuevos mercados de compradores de casas, especialmente entre trabajadores inmigrantes con bajos sueldos. Según los datos manejados por The Miami Herald, al ritmo actual de ventas, la oferta de apartamentos en Miami tardaría 64 años en ser absorbida por el mercado.

La amenaza para bancos e inmobiliarias de EEUU por la sobreoferta de apartamentos, que en los últimos cuatro años creció un 150%, es muy grande. Se trata de un fenómeno muy similar al exceso de oferta de oficinas que condujo el colapso inmobiliario y a la recesión en Japón a finales de los años ochenta y de la que todavía no se ha recuperado.

Finalmente, las ejecuciones por impago de hipotecas de alto riesgo aumentaron más del 50% en el último año provocando que cerca de medio centenar de hipotecas de alto riesgo se declararan en bancarrota. Pero las malas noticias se dispararon en agosto de este año cuando las autoridades informaron que el precio de la vivienda en Florida, California y Arizona cayó como en la gran depresión de 1929.

Los datos son escalofriantes: un 5% de las viviendas con hipotecas en EEUU están sometidas a procedimientos de embargo y se calcula que más de dos millones de propietarios están a punto de perder su vivienda incapaces de hacer frente a las nuevas condiciones de sus hipotecas.

Agosto: el mes del pánico

A partir del 6 de agosto las turbulencias anunciadas meses atrás en la bolsa de Wall Street se concretaron con el desplome de los fondos de inversión ligados a las hipotecas de alto riesgo. Pero lo que aceleró la caída fue un informe de la agencia Merrill Lynch en el que se afirmaba que el frenazo inmobiliario era la causa de dos terceras partes de la reducción de los beneficios de las grandes empresas norteamericanas en el segundo trimestre: mientras que las estimaciones preveían un crecimiento promedio de los beneficios en torno al 20%, finalmente la cifra se quedó en el 6%. Por ejemplo, Burlington, la segunda ferroviaria del país, achacó la reducción de sus beneficios al descenso de envíos de materiales y de madera para la construcción de viviendas. Dupont, la tercera química, señaló que la caída de la demanda de hornos, baños y encimeras era en parte la responsable de sus menores resultados.

El titular del 6 de agosto del diario español El País, no podía ser más elocuente: "La crisis hipotecaria pone en jaque a EEUU". A partir de esa fecha el pánico se hizo patente en todas las bolsas mundiales y la amenaza de una crisis financiera global obligó a los Bancos Centrales a intervenir con rapidez para asegurar el crédito y evitar la venta masiva de acciones y una bancarrota en cadena que afectase al conjunto del sistema financiero.

El jueves 9 agosto, el Banco Central Europeo (BCE) inyectó 95.000 millones de euros a 49 entidades a un interés del 4%, una cantidad muy superior a la que aportaron al mercado tras la crisis del 11-S. En realidad, ha sido la mayor inyección de dinero de la historia del BCE para apuntalar el mercado bancario de la zona euro. Lo significativo es que la intervención se produjo poco después de que el BNP Paribas, el mayor banco de Francia y segundo de la zona euro, anunciase la suspensión de tres fondos de inversión valorados en 2.000 millones de euros por su vinculación con la crisis del mercado hipotecario de alto riesgo en EEUU.

¿Qué paso en BNP Paribas? Dejemos hablar a sus responsables. El pasado 1 de agosto su presidente, Baudoin Prot, aseguraba que todos los títulos avalados por su banco "Tenían la liquidez totalmente asegurada". El 9 de agosto, BNP suspendía temporalmente la cotización de sus fondos de inversión (Parvest Dynamics ABS, BNP Paribas ABS Euribor y BNP Paribas ABS Eonia), vinculados a títulos hipotecarios de alto riesgo. Los clientes que tenían su dinero en estos fondos no podían sacarlo.

"Somos incapaces de calcular el valor de los títulos porque, de pronto, son totalmente

invendibles" confesaba un alto directivo del banco citado por El País ese mismo día. Los tres fondos manejaban 2.075 millones de euros pero este montante perdió un 20% de su valor entre el 27 de julio y el 7 de agosto. ¡¡Y esto le ha ocurrido al mayor banco de Francia!!

El titular de El País del 11 de agosto era antológico: "Para evitar males mayores y prevenir una recesión a escala mundial ya han comenzado a escucharse voces que exigen un recorte de los tipos de interés". Es decir, dopar más al mercado inyectando más crédito.

En tres jornadas, el 9, 10 y 13 de agosto, los Bancos Centrales de EEUU, la UE, Canadá, Australia y Japón inyectaron al mercado un total de 266.372 millones de euros. De esa astronómica cantidad, 203.556 correspondieron al BCE. ¿A qué viene esta inyección extraordinaria de liquidez por parte del BCE? La respuesta no es tan compleja: obviamente la economía de Europa está altamente expuesta a la crisis, como ya han tenido que reconocer, a regañadientes, los responsables económicos de la Comisión Europea.

En las jornadas del 9 y 10 de agosto los 15 grandes bancos europeos se dejaron entre un 3% y un 10% en bolsa de su valor y la razón es que muchas entidades europeas han invertido en subprime a través de sus gestoras de fondos. La banca alemana, una de las principales fuentes de financiación internacional ya ha dado muestras de un contagio visible: el tercer banco alemán, el Commerzbank, ha avisado de un recorte de los beneficios y la Federación de Bancos alemanes ha aprobado una línea de créditos para sacar de dificultades al banco IKB, que ha implicado el 20% de sus inversiones en la compra de títulos de alto riesgo (17.500 millones de dólares).

Pero es el conjunto del sistema financiero el que está afectado. El viernes 10 de agosto el Banco de Japón inyectó un billón de yenes, 6.200 millones de euros. Por el momento ha trascendido que los nueve principales grupos financieros de Japón tienen más de 6.000 millones de euros comprometidos en productos respaldados por hipotecas de alto riesgo estadounidenses. El Banco de la Reserva de Australia concedió créditos por valor 3.050 millones de euros y, lo que en un principio se descartó, más tarde se tuvo que reconocer: China también está afectada. El Bank of China reveló fuertes inversiones en hipotecas de alto riesgo, más de 7.100 millones de euros en valores respaldados por hipotecas subprime en EEUU, la mayor cantidad entre los bancos asiáticos.

Pero las malas noticias, las más malas, estaban aún por llegar. El viernes 17 de agosto El País titulaba a toda plana: "Las bolsas de todo el mundo se desploman". En la crónica se afirmaba textualmente: "El agravamiento de la crisis crediticia y el miedo a un parón de la economía desatan una ola vendedora en todo el planeta. La mayoría de los mercados europeos entran en pérdidas anuales, y en la bolsa de Madrid se registra la mayor caída en tres años y medio".

Uno de los economistas jefes de Merrill Lynch, T. J. Bond, no confundir con James Bond, declaró: "La chispa ha saltado en el mercado de hipotecas de alto riesgo en EEUU, pero el fuego se ha extendido mucho más allá".

Como siempre ocurre en estos casos, el pánico se empezó a propagar en Wall Street cuando a última hora del miércoles un analista de Merrill Lynch recomendó vender las acciones de Countrywide Financial, la entidad de crédito hipotecario más grande de EEUU, ante el serio

peligro de que la firma entrara en bancarrota por su exposición a las hipotecas de alto riesgo. Para "tranquilizar" a los inversores, la empresa confirmó todas las sospechas al anunciar que había recurrido a un préstamo de más de 8.500 millones de euros de 40 bancos para solventar con urgencia su problema de liquidez. Las acciones de la compañía que habían caído un 13% el miércoles, se desplomaron otro 21% el jueves y a mediodía valían menos de la mitad que a principios del año.

Finalmente Countrywide entró en bancarrota y anunció que eliminaría entre 10.000 y 12.000 empleos en tres meses, el 20% de la plantilla. No obstante, exactamente igual que ocurriera en el crac de 1929 y en todas las crisis bursátiles posteriores, no todos salen perdiendo. Según los datos de la Securities and Exchange Commission (SEC), el organismo regulador del mercado estadounidense, Angelo Mozilo, presidente de la compañía, ha obtenido unos beneficios de casi 10 millones de euros vendiendo acciones de la empresa en jornadas anteriores al desplome de mediados de agosto.

A pesar de que en las dos semanas posteriores parecía que el mercado podía encajar lo sucedido y volver a reencontrar cierto equilibrio, la realidad volvió a demostrar que la crisis era de largo alcance. El viernes 7 de septiembre las bolsas de todo el mundo volvieron a caer estrepitosamente; esta vez la causa, según los diarios especializados, no fue otra que los informes presentados por la administración estadounidense sobre el incremento del desempleo en agosto. El miedo a que la crisis financiera provocará una recesión planeaba ya en todo el mundo.

Crisis en la economía real: la recesión llama a la puerta

Uno de los combustibles que ha permitido la prolongación del crecimiento económico estadounidense, y también el de Europa, ha sido la especulación del sector inmobiliario alimentado por el crédito fácil y barato. De esta forma la causa del derrumbamiento es lo que permitió el crecimiento: un endeudamiento de proporciones históricas. Como Marx afirmó hace 150 años, el crédito actúa como la vara de un hechicero; permite llevar al capitalismo más allá de sus límites naturales durante un tiempo, pero desata fuerzas muy difíciles de controlar.

El mal dato del empleo de agosto en EEUU, una pérdida neta de 4.000 puestos de trabajo, la primera en cuatro años, arrastró a los mercados bursátiles a una caída generalizada. En la industria manufacturera se suprimieron 46.000 puestos de trabajo; en la construcción 22.000 empleos y en el sector público se eliminaron 28.000. En el sector bancario fueron 35.752 los empleos eliminados en ese mes, de manera que en lo que va de año se han destruido en el sector 102.758 puestos de trabajo.

Pero la crisis de empleo en EEUU forma parte de un proceso más amplio que se ha desatado a lo largo de todo 2007. La destrucción de empleo industrial en los países capitalistas desarrollados, que es un síntoma más de que el ciclo ha llegado a su fin y se está transformando en su contrario. Algunas cifras: la industria de la automoción norteamericana (Ford, GM, Chrysler) ha anunciado a lo largo del año 100.000 despidos; en Europa los planes de despidos en el sector superan los 20.000; Dell, el mayor productor mundial de PCs, anuncia 8.000 despidos; Airbus, otros 10.000; Bayer, química, 6.100 despidos; y Unilever 20.000 despidos y el cierre de 50 plantas en cuatro años. La fusión de Alcatel y Lucent, telecomunicaciones, provocará la supresión de 12.500

empleos. Allianz, seguros, 7.500 despidos..., y esto es un pequeño botón de muestra.

Después de años de crecimiento económico basado en el endeudamiento masivo y en la explotación sin misericordia de la clase obrera mundial -sometida a un incremento despiadado de los ritmos de trabajo y de la jornada laboral y obligada a aceptar bajos salarios (tan sólo en Europa su peso en la renta nacional ha caído un 13% desde 1980)-, los tambores de la recesión redoblan.

Los principales organismos económicos internacionales se han visto obligados a rehacer sus previsiones a la baja. La OCDE en su informe de otoño sobre los países del G-7, rebaja una décima su previsión de crecimiento para la zona euro (al 2,6%), y dos para EEUU (al 1,9%). Prevé un crecimiento para Alemania del 2,5%, Francia del 1,3%, Italia 1,8%, Dinamarca 0,6%, Reino Unido 3%. Pero lo más significativo es que según Jean-Philippe Cotis, economista jefe de la OCDE, "La fase de crecimiento en la zona euro parece haber quedado atrás (...) Pese a que la confianza de los consumidores se mantiene alta y el desempleo sigue reduciéndose, la actividad económica se ha frenado".

De hecho, el crecimiento de la zona euro pierde fuelle. En un último informe, los 13 países de la zona euro registran entre abril y junio la peor evolución trimestral desde finales de 2004 (alza de tan sólo el 0,3% del PIB respecto a los tres primeros meses de 2007).

A la OCDE se suma la voz del FMI, la última fortaleza de "sabios" en reconocer lo evidente. El 22 de agosto, John Lipsky, subdirector del FMI, declaraba en Financial Times, que la crisis financiera y bursátil de las hipotecas de alto riesgo "indudablemente reducirá el crecimiento".

Obviamente hipotecas más altas, dinero más caro, depresión del sector inmobiliario..., afectarán muy negativamente al consumo, a la inversión productiva, a los beneficios, al empleo y provocará un afloramiento a la superficie de la crisis de sobreproducción latente. Si la economía estadounidense entra en recesión infectará al conjunto de la economía mundial empezando por China, que se vería sacudida por la caída de la demanda en el mercado estadounidense. La idea de que hay otros relevos a la locomotora norteamericana cada vez es más cuestionada.

La desorientación de muchos estrategas del capital es realmente espeluznante. No saben adónde se dirigen. Algunos, como Sarkozy y Merkel, claman ahora por la "regulación de los mercados" como si el capitalismo no fuera en esencia un sistema anárquico cuyo único motor es la búsqueda del máximo lucro. Otros apuestan claramente por dejar de evitar lo inevitable, como señala The Economist en su edición del pasado 8 de agosto: "Al retrasar la corrección de los excesos pasados inyectando más dinero y estimulando el préstamo, es probable que consiga que la corrección al final sea más dolorosa. El dilema político al que se enfrenta la Reserva Federal no es elegir entre recesión o no, sino entre una recesión tímida ahora o una más dura después".

Lamentablemente, en la izquierda reformista la perplejidad es la misma, y sus lamentos por la ausencia de "controles" que hagan del capitalismo un sistema "más humano" son, sin duda, mucho más bochornosos y despreciables

El ritmo de los acontecimientos es difícil de predecir, pero una cosa parece más que probable: la economía mundial se enfrenta a una crisis que puede tener proporciones históricas. La clase

dominante de todo el planeta, empezando por la estadounidense, se prepara para salir de ella atacando aún más a la clase obrera en todos los rincones del mundo, y esta receta provocará un estallido en la lucha de clases. La crisis golpeará en la conciencia de millones de jóvenes y trabajadores poniendo aún más de relieve, confirmando aún con más fuerza, que el capitalismo es un sistema senil y decadente que hace ya mucho tiempo dejó de jugar cualquier papel progresista y merece ser derribado. Y en estas condiciones el programa del marxismo revolucionario, del genuino socialismo, se abrirá de nuevo paso entre millones de explotados convirtiéndose en su bandera de lucha. No hay tiempo que perder en la tarea.

Únete a Perú Militante, sección hermana de El Militante de España!! Escríbenos a:
perumilitante@yahoo.es

PARTIDOS POLÍTICOS Y LEGISLADORES: LA CASTA DIVINA

*Saúl E Beltrán Leyva

Desde hace varios meses el IFE organizó y puso en marcha en todo el país la llamada “Consulta Ciudadana”, para recabar, supuestamente, la opinión de los más diversos grupos sociales y expresiones políticas, e incorporarla al texto de la Reforma Electoral, misma que, como todos sabemos, fue aprobada ya por las dos cámaras federales y en estos momentos se “discute” en los 32 congresos de los estados para su aprobación definitiva. Le aseguro, amable lector, que es prácticamente imposible creer que en tales foros de consulta no hayan abundado, por ejemplo, las opiniones y propuestas ciudadanas que exigen derogar las cláusulas del COFIPE que prohíben las candidaturas independientes; no, definitivamente eso no puede ser cierto. Si en algo son reiterativos los asistentes a este tipo de foros es, precisamente, en que *“hay que acabar con el monopolio del PAN, PRD y PRI, y aprobar la participación de nuevas organizaciones sociales y ciudadanos con representatividad social.”* Piden a gritos, en este punto, “que se abra paso a la participación política de organizaciones emergentes y ciudadanos con arraigo social”; que se dé paso a la sangre nueva, a ese ejército de mexicanos inteligentes y con grandes capacidades, pero dispersos, para que participen en política. Y participar en política es, digámoslo claro, participar en la lucha por el poder político; participar en el gobierno de este país, lo cual no puede ser atribución y derecho exclusivo de los tres principales partidos políticos de México.

Por lo mismo, resulta francamente difícil creer que en tales consultas ciudadanas alguien se haya parado a proponer que sean el PAN, el PRD y el PRI, exclusivamente, quienes monopolicen el poder y el timón del país. Y lo digo así, porque la consolidación de la “partidocracia mexicana” es, hasta el momento y desde mi particular punto de vista, uno de los resultados más importantes de la Reforma Electoral, y obviamente no fue eso lo que en la pantomímica consulta ciudadana se ventiló. La tal consulta ciudadana sólo fue la maniobra, la finta para engañar a la sociedad, haciéndole creer que su opinión sería “muy tomada en cuenta”, cuando en realidad todo se cocinó en las más altas esferas, entre los tres partidos más influyentes, para la defensa y el agrandamiento de sus respectivas cuotas de poder, y no para salvaguardar los intereses de la nunca suficientemente lisonjeada ciudadanía. Es más, me atrevo a decir que la “ciudadanía”, nunca estuvo tan ausente del cerebro de nuestros políticos, como en estos días que tanto se la ensalza y se “legisla a nombre y en interés de ella.”

Otro reclamo, estrechamente vinculado al anterior, que invariablemente se hace en estos foros y que tampoco figura en la “Reforma del Estado”, consiste en exigir que los partidos políticos dejen de ser esa casta privilegiada que tiene derechos y facultades casi ilimitados, y ninguna obligación; que rindan informes financieros que reflejen el uso y destino de los fondos públicos que reciben del Estado, pues da la casualidad de que son éstos, los partidos, las únicas entidades que, como los sacerdotes en sus parroquias, no están obligados a rendirle cuentas a nadie. Mientras que todo funcionario público, desde el presidente de la república hasta el más modesto funcionario municipal debe hacer cada año su manifestación de bienes, los partidos políticos no están obligados a ello, y hay de aquél que se atreva a exigirlos, porque de inmediato es tildado de lo peor.

Otra más. Todo patrón o empleador está obligado a cubrir puntualmente todas y cada una de las prestaciones de ley a sus empleados; todos, menos los partidos políticos y sus diputados y senadores, pues como es de público conocimiento, éstos han sido denunciados una y otra vez porque no pagan IMSS, ISSSTE, INFONAVIT y demás prestaciones de ley a sus trabajadores y personal auxiliar, y ninguna contribución fiscal, por lo cual no tienen ningún empacho en aprobar cualquier reforma fiscal, y menos aún si la pueden negociar a cambio de una “reforma” electoral a la medida de sus ambiciones.

Así mismo, es también un reclamo generalizado de la ciudadanía que, curiosamente, tampoco se recogió en el simulacro de Consulta Ciudadana, que la ley obligue a todo diputado o senador a asistir religiosamente a su trabajo y desquitar sus abultados sueldos, al igual que cualquier trabajador que está obligado a asistir diaria y puntualmente a su trabajo, so pena del respectivo descuento en su sueldo, e, incluso, con el riesgo de ser despedido. Los diputados y senadores, en cambio, pueden faltar a su trabajo cuantas veces quieran y no hay tos; pueden pasarse el trienio completo sin subir una sola vez a la tribuna, sin hacer la más mínima propuesta legislativa o gestión en favor de sus distritos y tampoco serán molestados ni dejarán de cobrar sueldos, comisiones, viáticos y bonos de todo tipo. No hay ninguna “reforma” que los obligue a comparecer periódicamente ante sus representados a rendir cuentas de su trabajo y es consenso popular que tales representantes, una vez que “se sientan en la silla”, jamás se vuelven a parar en sus comunidades, como no sea después de tres años, cuando acuden a pedir el voto para ocupar un nuevo cargo público.

En conclusión, el monopolio PAN-PRD-PRI, S.A. de C.V., que hace y deshace a su antojo desde el Congreso de la Unión; que fustiga a todo mundo: a la Iglesia, a expresidentes, a los “poderes fácticos” (léase, los medios de comunicación), que desmantela al IFE, a pesar de que es un organismo autónomo e independiente, y negocia la ley, ya no en lo oscurito, sino a plena luz del sol, como sucedió en el caso de la reforma fiscal a cambio de la reforma electoral; que se autoriza los sueldos y prestaciones más escandalosas, sin importarles un comino la situación de “pobreza extrema” de millones de mexicanos; dicho monopolio, insisto, se ha convertido en un poder absoluto, que se ha pasado un año defendiendo *sus* intereses partidarios, sin reportar beneficio alguno al país. Y, si no me cree, amigo lector, ahí están los montones de encuestas que indican, sin ningún lugar a dudas, que los partidos políticos y sus respectivos funcionarios y legisladores son los más aborrecidos personajes de nuestro país. Pero ellos son la Casta Divina. saulbl@yahoo.com.mx

*Delegado en el Estado de México de la Agrupación Política Nacional “Humanista Demócrata José Ma Luís Mora” e integrante de su Comité Ejecutivo Nacional

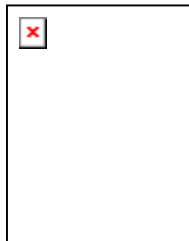
El proceso bolivariano es único, inédito y muy probablemente irrepetible”

Entrevista de Raúl Legnani, a Luis G. García y Norexa Pintos

“Tenemos que hacer lo imposible por integrarnos, más cuando nos sentimos una humanidad común. Nuestro destino pasa por la integración. Pero recordemos que Juan Domingo Perón dijo que “el siglo XXI nos encontrará unidos o dominados”. Estas fueron palabras de dos representantes del proceso bolivariano, que lidera

Hugo Chávez Frías en Venezuela.

Los entrevistados son el abogado Luis Guillermo García B., miembro de la Comisión Presidencial para la Reforma Constitucional, y la diputada Norexa Pinto Giraldo, que integra la vicepresidenta de relaciones interparlamentarias del Grupo Parlamento Venezolano.



- Ha impactado mucho en Uruguay la posibilidad de un encuentro del presidente Hugo Chávez con representantes de las Fuerzas Armadas de Colombia (FARC), con miras a dar los primeros pasos de lograr la pacificación de Colombia, que pasaría por la liberación de presos de las dos partes. ¿Cómo ve usted esta nueva realidad?

- Norexa Pinto Giraldo. Estamos ante la posibilidad de que definitivamente Colombia se pacifique, por la paz de ese país es la paz de la región, de Venezuela.

- ¿Qué factores jugaron para que hubiera un cambio de actitud de las autoridades colombianas?

- NPG. Ha influido mucho la posición de la senadora colombiana Piedra Córdoba. Ella estuvo presente en una actividad que se realizó en Caracas: la Sexta Cumbre de la Deuda Social. Allí hubo un encuentro entre parlamentarios y el presidente Chávez. Córdoba pidió, públicamente, que el presidente Chávez fuera el mediador, para lograr un acercamiento.

- Se habla que el encuentro sería el próximo 8 de octubre. ¿Ustedes manejan la misma fecha?

- NPG. Si, manejamos la misma fecha.

- ¿Cuándo se produce el cambio de actitud del Presidente Uribe?

- NPG. Creo que es un cambio producto de la presión social, de los familiares de quienes han sido secuestrados por años. Repito: la senadora Piedra Córdoba ha tenido un rol bien importante y ha servido de facilitadora.

- ¿Cuál ha sido la actitud de las FARC? Desde Uruguay parece que a las FARC le cuesta entrar en las conversaciones, quizás por hay fracasos de diálogo con antecedentes.

- NPG. Si, hubo un fracaso anterior, cuando el gobierno de Pastrana. Pero yo no voy a hablar en nombre de las FARC. Usted tendría que preguntarle a algún dirigente de las FARC (se ríe).

- Cuando uno mira el texto constitucional se da cuenta que la propuesta no contiene solo una reforma electoral, sino que también estamos ante una reforma de la sociedad, de la democracia y de la economía. ¿Se puede decir que estamos ante una propuesta programática?

- Luis Guillermo García. Lo que usted ha dicho es esencialmente justo. No hay una reforma de la sociedad, lo que se hace es admitir una realidad social. En las últimas décadas, en Venezuela, los movimientos sociales espontáneos han decidido todo. Primera fue una rebelión contra un paquete fondomonetarista en 1989, la llegada al poder de Chávez Frías, la reposición al poder cuando fue derrocado por un golpe de la central patronal y de sectores reaccionarios del ejército.

Ahora lo que se hace es reconocer estas organizaciones y las misiones de las mismas, que son algo así como enormes voluntariados que han atendido, por ejemplo, el analfabetismo, la salubridad de las áreas pobres y otras. Todo esto va a tener un reconocimiento constitucional, como son los consejos comunales que ahora van a tener poderes de directa administración de las cuestiones de la comunidad, inversión de los recursos, contraloría social, etc.

- **El sistema democrático venezolano se va a conformar con lo que es la democracia representativa y el sistema de partidos, donde sigue existiendo el multipartidismo...**

- **LGC.** Hoy hay democracia representativa. ¿Qué es eso? Yo voto por alguien que me va a representar, pero puedo hacer lo que quiera con mi voto.

Está la democracia participativa y protagónica, que es la auspiciada en la Constitución. En ella el ciudadano participa efectivamente y además decide y administra las cuestiones que le conciernen. Con esto reconocemos que este fenómeno en Venezuela se ha ido fortaleciendo cada vez.

- **Entonces, democracia representativa por un lado y por otro lado poder popular, directo. ¿Es así?**

- **LGC.** Ahora, el multipartidismo sigue existiendo. No hay que confundir la unificación de organizaciones que apoyan el proceso bolivariano en el Partido Socialista Unido, no único, como dicen algunos. En Venezuela seguirá habiendo toda la pluralidad de partidos que el pueblo quiera y de hecho la hay. Aunque algunos de los partidos tradicionales no reúnen hoy el número de votantes, por eso tienen que recoger firmas para reinscribirse en el Consejo Electoral.

- **Con la nueva Constitución un presidente va a ser reelecto todas las veces que el pueblo quiera, llámese Chávez Frías o Juan Pérez. ¿Es así?**

- **NPG.** No se trata de un tema de reelección. Lo que decimos es que el pueblo tiene el derecho de soberanamente elegir cuantas veces crear necesario a un líder, por el tiempo que estime conveniente. En Venezuela existe, además, el poder de revocarlos a mitad de período y no solo al Presidente de la República, sino a cualquier otra persona electa por voto popular. Por todo señalamos que el Presidente solo va a estar el tiempo que el pueblo soberanamente quiera, sea Chávez y otro.

- **Los procesos de cambio, los procesos revolucionarios en un comienzo tienen mucha euforia, mucha voluntad de participación, pero la historia muestra que con el tiempo decaen. ¿No teme que eso pase en Venezuela y que esas formas de democracia directa terminen siendo organismos que dejen de funcionar?**

- **LGC.** En Venezuela ha ido sucediendo casi lo inverso. Resulta que cada proceso electoral ha ido incrementando el apoyo al proceso bolivariano. Hoy la popularidad creciente de Chávez anda por encima del 70%.

Claro que con respecto al futuro digo que tenemos que aprender de otros procesos, de otros partidos poderosos, que al perder el contacto con las masas terminaron perdiendo el poder.

- **¿Es una Constitución para ir al socialismo o es ya una Constitución socialista?**

- **NPG.** Es una Constitución que abre camino para que el pueblo soberanamente pueda diseñar el sistema político en el que va a vivir. A la vez deja sentadas algunas líneas de lo que es la sociedad socialista, reconociendo y respetando la propiedad privada y además incluyendo otras formas de propiedad como la mixta, la colectiva, la estatal.

El libertador Simón Bolívar estableció que la propiedad del subsuelo es de la República. Desde 1977, con diversos altibajos, ha sido asumida la industria petrolera por el Estado. De hecho un podría decir que Venezuela es un socialismo de producción, porque la principal riqueza es colectiva, pertenece a todos y es gerenciala por un Estado que debe representar a todos.

A la vez hay un capitalismo distributivo, porque una minoría muy pequeña, el 15%, se apropia del casi el 80% de la renta, a través de diversos mecanismos no muy productivos.

- **La propuesta también es nueva porque hasta ahora los cambios socialistas son producto de revoluciones que hirvieron saltar en pedazos el Estado capitalista. ¿Ustedes se proponen crear dentro del capitalismo los gérmenes de una nueva sociedad?**

- **NPG.** Yo creo que el proceso bolivariano es único e inédito y muy probablemente irreplicable. Nosotros estamos viviendo un proceso que no tiene nombre y que no ha sido vivido por otro país.

Siento que el pueblo ha ido tomando el control, el que ha ido direccionando y dirigiendo. De esta forma se ha ido fortaleciendo la democracia participativa y protagónica. Esto es una forma de darle más poder al pueblo, que le llamamos poder popular. Estamos ante una democracia desde las bases hacia arriba.

- **Los grandes centros de poder económico, como la banca y el sistema financiero, ¿son extranjeros? ¿Va a seguir habiendo una banca extranjera?**

- **LGC.** Durante un tiempo, sí. Entre las muchas formas de propiedad que reconoce la Constitución, está la propiedad privada, como la propiedad privada de medios de consumo y de medios de producción legítimamente adquiridos.

Actualmente la banca extranjera tiene una proporción bastante fuerte en Venezuela. Maneja un poco más del 80% de la totalidad del negocio bancario. Esa es una de las cosas que habrá que atender, porque por otra parte esa banca es sostenida, fundamentalmente, por el manejo de dinero del Estado.

- **Estamos ante una contradicción: el Estado es el que opera con la banca extranjera.**

- **LGC.** Si, si. En gran parte la banca facilita créditos para llevar adelante la política de construcción del Estado.

- **¿Hay hoy un latifundio improductivo en vuestro país?**

- **NGP.** Lo hay, pero estamos luchando para terminarlo. Con la actual reforma volvemos a la Constitución de 1961, donde está prohibido expresamente el latifundio.

- **¿La reforma agraria es propietarista o colectivista?**

- **LGC.** Yo diría que es mixta. Se admite la propiedad privada sobre extensiones que no sean consideradas un latifundio, pero también hay extensiones fértiles, donde el propietario no la trabaja. En este caso se aplicará impuestos a la propiedad, cosa que existe en todos los países, o en caso extremo se harán expropiaciones. Serán expropiaciones para repartir pequeñas parcelas. Hasta ahora esas tierras se han entregado a cooperativas de organizaciones sociales.

- **¿No prevén las granjas del Estado?**

- **LGC.** Hasta el presente, no. Eso no está en el proyecto de Constitución. Pero no sería imposible, porque se da poderes al Estado para que asuma cualquiera de las ramas de producción. Entonces podría ser indispensable que una de esas ramas, por cualquier circunstancia técnica pudiera ser necesario que una empresa del Estado, en conjunta con la comunidad, hiciera la explotación de la tierra.

- **¿Venezuela y Brasil compiten por el liderazgo en América del Sur?**

- **NPG.** Venezuela y Brasil tienen sus propios espacios dentro de América del sur. Al igual que el resto de los países se complementan y Dios quiera logremos, prontamente, una integración donde nos podamos fortalecer, respetando nuestras diferencias, y fortaleciendo nuestras raíces comunes.

- **¿No se apuró Chávez al salirse de la Comunidad Andina de Naciones?**

- **LGC.** Hay un problema de base, que son los TLC y el ALCA. La CAN tiene un tratado de libre comercio interno. Si uno de esos países le abre las puertas a un TLC con una potencia hegemónica, resulta que todos somos arrastrados allí. El TLC comenzó arrasando con la economía de Canadá y después con la de México.

Nos retiramos de la CAN como una medida de defensa, de protección. Solo volveríamos a la CAN si algunos de los países se retiraran del TLC con Estados Unidos.

Simón Bolívar creó la Gran Colombia y yo me siento un "gran" colombiano, además de latinoamericano y caribeño. Por eso toda medida de integración de nuestros pueblos es buena.

Ahora el Mercosur está negociando un TLC con la Unión Europea y algunos dicen que podría haber otro con EEUU. Estas circunstancias habría que considerar, estudiar, en todo caso podría resultar beneficioso un TLC con la Unión Europea, como un contrapeso a Estados Unidos. También podría no ser beneficioso.

Fíjese que la gran parte de las ramas industriales de Brasil, el 70% es capital trasnacional europeo. Esta es una realidad específica que tiene sus derivaciones. Brasil hoy es la octava economía del mundo y si América Latina y el Caribe se integraran, podríamos pasar a ser segundos o terceros. Tenemos que hacer lo imposible por integrarnos, más cuando nos sentimos una humanidad común.

Nuestro destino pasa por la integración. Pero recordemos que Juan Domingo Perón dijo que "el siglo XXI nos encontrará unidos o dominados".

- Itamaratí también utiliza esa frase de Perón...

- **LGC.** Claro, claro. La cancillería de Brasil está constituida en torno al interés nacional, cuando Brasil es casi la mitad de América del Sur, sin que se haya dividido. Ese es el verdadero milagro brasileño, porque no cedieron a la tentación de la división. Debemos aprender de ellos.

LA ONDA® DIGITAL

**La inserción internacional de Uruguay
en la globalización: una mirada
multidimensional frente al nuevo siglo**

por Lincoln Bizzozero Reveléz

[Otros contenidos del
seminario ya publicados](#)

Esta es la ponencia del licenciado Lincoln Bizzozero Reveléz que fue desarrollada en el Seminario sobre inserción internacional del Uruguay el 14 y 15 de agosto pasado, organizado por la Cancillería de la República y la Facultad de Ciencias Sociales.

1.- Inserción internacional y política exterior: el marco de análisis y de debate

En el transcurso de pocos años Uruguay ha debido afrontar diversos cambios del sistema internacional y del entorno regional que han derivado en modificaciones y ajustes de su política exterior. Ello ha llevado a que las prioridades e instrumentos de inserción del país al entorno internacional se modificaran en consonancia con las definiciones de la política exterior. La inserción “internacional”, que es la acción y efecto de insertar, es decir incluir una cosa en otra, implica de parte del sujeto que realiza la misma – en este caso la comunidad política de los habitantes del territorio- un conjunto de decisiones. Esas decisiones atañen a la acción en sí, la dirección de la misma y hacia dónde va dirigida, por lo que la inserción de un país que se define a partir de su política exterior, estará delimitada por los propios contextos estructurantes.

La modificación del contexto internacional post-segunda guerra mundial es el factor explicativo de la adaptación y ajustes de la política exterior a partir de la década de los cuarenta y cincuenta del siglo pasado. El advenimiento de un régimen autoritario en consonancia con los cambios de régimen en la región y la transición democrática en confluencia con las transiciones de Argentina y Brasil proveyeron nuevos ajustes en la política exterior del país. A fines de los ochenta se produjo otro cambio mayor en la estructura del sistema internacional con la caída del régimen soviético y el final de la guerra fría. Como los contextos que surgen del ámbito internacional, regional y global se han modificado en las últimas décadas, en un proceso que comenzó con anterioridad al cambio de siglo, debería inferirse que la política exterior también ha debido adaptarse, ajustarse o cambiarse, sobre todo si la misma resulta ser de un país pequeño de la periferia.

Los condicionantes histórico-estructurales de la época colonial y de los inicios del país resultan relevantes para comprender la política exterior triangular del Uruguay en una doble equidistancia: entre la potencia marítima y la región por una parte y entre Argentina y Brasil por la otra. La equidistancia regional debió ser complementada por el sistema político del país, para asegurar su subsistencia, a través de instituciones capaces de garantizar la paz interna^[1]. De ahí que desde fines del siglo XIX hasta mediados del siglo XX hubo una adecuación entre la posición-país y el sistema político en cuanto a la política exterior y las prioridades en materia de

inserción del país al sistema internacional de la época. El Uruguay marítimo articulado a Europa tanto comercialmente como culturalmente constituyó el eje de la política exterior uruguaya desde fines del siglo XIX hasta la guerra de Corea.

La culminación de la segunda guerra mundial aparejó cambios en la estructura del sistema internacional, los cuales produjeron concomitantemente modificaciones en la división internacional del trabajo, con las consiguientes repercusiones para el país. Durante las décadas de los cuarenta y los cincuenta los esfuerzos de la diplomacia uruguaya se consagraron a participar en el nuevo orden internacional, en la gestación de las instancias regionales políticas y económicas y en la regionalización de su comercio exterior^[ii].

Uruguay procesó desde los sesenta un conjunto de cambios vinculados con su estrategia de desarrollo y sus relaciones externas. En 1960 Uruguay firmó conjuntamente con otros países de América Latina el Tratado de Montevideo, por el cual se dio nacimiento a la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC), precursora de la actual Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), iniciando un nuevo período de relaciones económicas con la región y terminando con la idea del desarrollo interno, la diferenciación del entorno y con una estrategia basada en la sustitución de importaciones. Por otra parte, en la década de los setenta, se forjaron instrumentos económicos especiales, entre los cuales, el Convenio Argentino-Urugayo de Cooperación Económica y el Protocolo de Expansión Comercial con Brasil, que contribuyeron a los cambios en la dinámica de acuerdos regionales además de contemplar determinadas reivindicaciones de Uruguay, los cuales sentaron nuevas bases en el giro regional de la política exterior.

Las políticas económicas ensayadas por el régimen autoritario repercutieron en la inserción de Uruguay en el mundo. Todas ellas estuvieron caracterizadas por la apertura de la economía, la apuesta a la inversión extranjera, la búsqueda de las ventajas comparativas. Uruguay fue uno de los primeros países en América del Sur en optar por una estrategia de inserción completa a los mercados de capitales internacionales. Las consecuencias que condicionaron los rumbos posteriores fueron: la reestructuración del sector bancario y el potenciar al país como plaza financiera en la región; la vinculación y mayor dependencia de la moneda nacional con el dólar; y por último, un aumento en las fuentes de financiamiento externo de la economía, en especial, las del sector público (García Peluffo, 1999).

El retorno del régimen democrático en 1985 posibilitó determinados cambios en el orden de prioridades de las relaciones externas y sobre todo en iniciar la vinculación de la cooperación regional con el desarrollo y con la vigencia del régimen democrático. Los países de la región pasaron a ser parte prioritaria de la estrategia de desarrollo, en particular en algunos aspectos que conciernen el acceso a mercados, la continuidad de la reconversión productiva y de la apertura al mundo. Estos antecedentes viabilizaron la decisión de participar en el proceso del MERCOSUR y sentaron las bases para una profundización de la cooperación regional en sintonía con los objetivos definidos por los acuerdos e instancias regionales.

Los inicios del siglo XXI aparejaron diversas crisis que repercutieron en los países de la región y particularmente en Argentina y Uruguay. En Uruguay, los efectos económicos adversos de las economías argentina y brasileña, el retroceso del proceso de integración y los dilemas de un socio pequeño proveyeron las bases para que se instalaran debates relevantes sobre las prioridades externas del país, el papel de Uruguay en la región, sobre su condición de socio pequeño y la estrategia nacional.

Un primer paso para tratar el tema de la inserción internacional del país consiste en visualizar los mapas que surgen del siglo XXI, los escenarios posibles a partir de las tendencias visibles y de la evolución en las instituciones e ideas que propician las articulaciones humanas que se van generando en los distintos espacios y regímenes[iii]. Un segundo paso para dilucidar los interrogantes referidos a la inserción del país consiste en preguntarse sobre el modelo de desarrollo que se busca y sobre las condiciones institucionales y humanas que podrían hacer factible el mismo. Un tercer escalón es la definición de políticas en los distintos ámbitos de las relaciones externas del país, lo cual implica tomar decisiones y articular diferentes dimensiones (política, económica, social) en diferentes ámbitos (mundial, global, internacional, regional). De esta manera, el debate sobre la inserción internacional de un país deja de estar confinado a la economía y a la exclusiva orientación del Estado en materia de instrumentos para la “inserción competitiva”, para ubicarlo en el ámbito de las relaciones internacionales (políticas, económicas y sociales)[iv].

El trabajo continuará, en el siguiente apartado, refiriéndose brevemente a los temas sensibles que se derivan de la participación de Uruguay en el proceso regional tal como se fue estructurando y que alimentan los debates actuales. En la sección consecutiva se presentarán los cambios que se han producido en la actual fase global del capitalismo y la estructuración de regionalismos en tanto respuestas a las demandas de una inserción competitiva. Esta parte permitirá visualizar las bases materiales sobre las cuales se deben plantear las políticas de inserción internacional del país. Finalmente, la cuarta sección expondrá los distintos ámbitos y temas frente a los cuales debe responder Uruguay y las posibilidades que tiene el país de articular los distintos ámbitos, en tanto socio pequeño en América del Sur.

2.- Transiciones y herencias: los dilemas del país a inicios del siglo XXI

Uruguay ingresó al proceso regional del MERCOSUR por una conjunción de factores entre los cuales cuentan fundamentalmente: el lanzamiento de la Iniciativa para las Américas, el impulso y reorientación del proceso de cooperación argentino-brasileño, el impacto en los sectores productivos y exportadores uruguayos ligados al mercado regional sobre todo vía acuerdos bilaterales (CAUCE y PEC), la reacción de actores sociales y políticos que en algunos casos venían planteando y reivindicando una mayor participación en la región y finalmente la decisión político-gubernamental que inclinó la balanza por formar parte de un proceso de integración regional.

Durante la etapa de transición del MERCOSUR, Uruguay continuó implementando la misma política exterior regional, de equidistancia entre los socios grandes, en las negociaciones con vistas a la fase de Unión Aduanera. Esta política fue complementada por la convergencia ideológica y funcional de los gobiernos del MERCOSUR en los temas de la agenda continental, que posibilitó un marco general de cobertura por el cual, los procesos de la región, del continente y mundiales podían verse como complementarios partiendo de la apertura y desregulación de las economías en función de la inserción competitiva. Hasta mediados de los noventa, los rendimientos positivos de la etapa de transición del MERCOSUR y la importancia asignada a las negociaciones para el Arancel Externo Común y el sistema institucional y de toma de decisiones, llevaron a que el espacio regional fuera prioritario en la política exterior del país.

Entre 1994 y 1995 Uruguay aprobó el ingreso a distintos frentes de negociación del comercio vinculados entre sí y que mostraban convergencias y superposiciones temáticas: la Organización Mundial del Comercio, el pasaje a la Unión Aduanera en el marco del espacio regional y la consiguiente aprobación sobre la estructura institucional

y de toma de decisiones del Protocolo de Ouro Preto, la inmediata aprobación del Acuerdo Marco Inter-Regional con la Unión Europea y el inicio de negociaciones para una zona de libre comercio continental. Como consecuencia de la superposición de estos ámbitos y la convergencia de los procesos, se le plantearon a Uruguay desde mediados de los noventa dos alternativas básicas: la de fomentar opciones negociadoras amplias en ámbitos multilaterales y continentales (OMC, ALCA) que resguardarían al país de constreñimientos bilaterales y regionales, al amparo de una opción universalista que debería contemplar mecanismos compensatorios para el desarrollo; o la de negociar al interior del bloque regional y otorgar prioridad al fortalecimiento del MERCOSUR como instancia previa a una negociación en los demás ámbitos.

En el caso de Uruguay la decisión por fortalecer el ámbito regional se fue dando por la propia participación en el bloque sin mayores debates en instancias políticas y sociales y sin medir las consecuencias que implicaba ese compromiso. Las insuficiencias en la liberalización comercial, un Arancel Externo Común incompleto, la falta de una frontera comercial común con la consiguiente falta de decisión sobre la renta aduanera y la inexistencia de un Código Aduanero regional, llevaron a que Uruguay (así como Paraguay) se vieran confrontados a una situación gravosa en términos de su potencial negociador. La política comercial común con particular referencia al Arancel Externo, el acceso al mercado regional, el arancel a los bienes de capital, el trato a las inversiones extranjeras y el comercio de servicios fueron algunos de los temas sensibles que empezaron a manifestarse a partir de esta situación en las definiciones políticas, las instancias negociadoras y en las decisiones de los operadores económicos.

Uno de los asuntos de alta sensibilidad para Uruguay es el de la política comercial común debido a varios puntos que atañen al perfil exportador de productos transformados a la región, a la vulnerabilidad de no contar con instituciones de contralor y seguimiento y a las dificultades en la consecución del objetivo común. Todos estos puntos tienen estrecha relación, ya que la falta de concreción de una institucionalidad en el bloque coadyuva a la dificultad en ir consolidando el Arancel Externo Común y por otra parte esta falta de consolidación apareja problemas específicos en determinados sectores, que sobre todo repercuten en los socios pequeños (Abreu, 2000).

Una cuestión específica vinculada a la apuesta regional que ha hecho Uruguay se vincula a su potencial exportador regional de productos transformados sobre la base de insumos importados en el régimen de admisión temporal. En virtud de los acuerdos regionales (CAUCE, PEC), diversos sectores utilizaron el régimen y fueron definiendo la exportación de productos transformados. Entre los sectores que aprovecharon el régimen se cuentan: la alimenticia, bebidas y tabaco, caucho, cuero, maquinarias y equipos, metalurgia, petróleo, plástico, química, textiles y vestimentas.

El problema que empezó a percibirse en Uruguay fue la convergencia del final del período de vigencia de los acuerdos del CAUCE y el PEC y la dilación de las negociaciones externas que hacían jugar el tiempo en contra de los intereses de los negociadores uruguayos que apostaban a la reducción del Arancel Externo Común (AEC). De esta forma, los sectores que utilizaban insumos importados en el régimen de admisión temporal quedaron incluidos en un AEC que se negociaba con terceros. La

visibilidad de esta situación y sectores –en términos del desarrollo nacional y también del “problema” regional y humano- no pudo ser utilizada en las negociaciones externas por la disyuntiva planteada a los socios pequeños, pero tampoco fue negociada regionalmente por la prioridad asignada a la consolidación del bloque.

Un tema de sensibilidad de la Política Comercial Común para Uruguay se produjo como consecuencia de la ausencia de administración y supervisión del AEC y de los instrumentos colaterales mediante algún órgano o comisión ad-hoc. El escenario delineado ha sido para Uruguay sumamente desventajoso, ya que quedaba expuesto en el libre acceso de sus productos por la falta de concreción de la zona de libre comercio, pero además perdía sus ventajas derivadas del acceso preferencial de productos transformados por quedar incluidos los aranceles en un régimen que contemplaba excepciones solamente para determinados sectores de interés para los socios grandes.

Otro de los temas sensibles en los que Uruguay comenzó a percibir los costos de una integración regional sin principios básicos sobre compromisos del proceso ha sido el de los bienes de capital. Para Uruguay los aranceles definidos en bienes de capital en el espacio regional resultaron gravosos por el hecho de tener que pagar un sobreprecio de un impuesto elevado a las importaciones, cuando dichos bienes ingresan en los países desarrollados con poco recargo impositivo, o bien por el hecho de quedar cautivo de la producción regional.

La otra posibilidad de poder incursionar en “nichos de mercado” sobre la base de especializaciones productivas son las inversiones extranjeras directas, pero ahí también las dificultades diversas en la libre circulación de los productos por una parte y los incentivos otorgados al inversor extranjero por los países del MERCOSUR, en particular por algunos Estados de Brasil, sin ningún mecanismo corrector, provocaron distorsiones en el mercado regional y con ello se vieron perjudicados Paraguay y Uruguay.

La sensibilidad de estos temas vinculados al desarrollo, el perfil exportador e inserción de Uruguay en la región, la definición de reglas e instituciones comunes, el acceso al mercado, la falta de concreción de una política comercial común y la percepción de los costos-región que estaba asumiendo el país, proveyeron las bases para que se plantearan cambios en las definiciones de la política exterior del país en el siglo XXI, ya sea vía modificación de las prioridades externas a través de un estatuto diferenciado con Estados Unidos en la respuesta estratégica mundial, ya sea a través de una diversificación de los mercados externos, y/o concomitantemente buscando mecanismos de flexibilización de los constreñimientos regionales a través de acuerdos de facilitación comercial e incluso de libre comercio.

3.- El final de la guerra fría y los cambios en el sistema internacional

Los cambios que se han procesado en el funcionamiento del sistema internacional deben entenderse como una respuesta a las transformaciones acaecidas con la globalización en la fase actual del capitalismo y a las derivaciones que trajo la transición post-guerra fría.

La globalización plantea una intensificación de las relaciones económicas, políticas, sociales y culturales a través de las fronteras, incluyendo todo tipo de actividades que incluyen temas ecológicos, comerciales, culturales, e ideológicos (Messner, 2000). De esta evolución que atañe la producción, la organización política, las ideas y la cultura

resultan significativos dos aspectos: la evolución del Estado y del modelo productivo (Ianni, 1998; García Canclini, 1999). El aspecto fundamental a tener en cuenta es que la reformulación del Estado se produce convergentemente y como consecuencia del cambio del modelo productivo, que provoca un nuevo mapa societario.

Los cambios en el modelo productivo han generado consecuencias a través de las Empresas Transnacionales (ET) que han sido los agentes transmisores y articuladores del funcionamiento y en las respuestas de los Estados a través de acuerdos regionales a los efectos de plantearse una inserción competitiva. La articulación que plantean las ET para la gestión del nuevo modelo productivo da lugar a un aprovechamiento de las diferencias entre los Estados en materia normativa a los efectos de rebajar los costos (ambientales, laborales, energéticos entre otros).

La actuación de las Empresas transnacionales afecta de diversas maneras el funcionamiento del sistema internacional. En primer lugar, a través de su gestión estratégica “traspasan” las fronteras nacionales al invertir en secciones de la cadena productiva afectando de esta forma las regulaciones nacionales en distintos ámbitos (inversiones, patentes tecnológicas, competencia, entre otros). En segundo término, esta gestión estratégica que es global por el espacio abarcado, termina teniendo repercusiones en ese ámbito y por ende afecta también al sistema internacional. En tercer orden, el comercio internacional solamente puede ser entendido en un porcentaje relevante del mismo, si se tiene un adecuado conocimiento de la estrategia que asumen en la búsqueda de las ventajas competitivas, que no se reduce a un Estado o Estados específicos.

Las respuestas de los Estados y también de las regiones en la “inserción competitiva” estuvieron condicionadas por tres aspectos del nuevo modelo productivo: la tecnología sofisticada requerida por las nuevas técnicas de producción, la importancia de la proximidad de los abastecedores y de los mercados de donde derivan los nuevos criterios de ubicación geográfica inherentes a una producción de tipo flexible y el relativamente alto nivel de capacitación de la fuerza laboral.

Estos tres aspectos muestran claramente las diferencias en los puntos de partida, en el proceso de globalización, entre diferentes regiones del mundo, en lo que se refiere a la internacionalización del comercio y la inversión en la economía mundial. En la medida que la lógica productiva no se limita más al Estado nacional, sino que su referencia es la economía política global, las respuestas estatales proveyeron a que el nuevo regionalismo fuera visto como la afirmación de la "regionalización" en el nuevo orden mundial (Inotai - Hettne, 1994; Marques Moreira, 2000; Bizzozero, 2002). La manifestación más evidente de este proceso fue la emergencia a fines de los ochenta de tres bloques comerciales regionales, uno liderado por Estados Unidos, otro por la Unión Europea y finalmente el tercero por Japón, que se desarrollaron a partir de formas institucionales muy diferentes entre sí, pero que en definitiva posibilitaron la extensión de la territorialidad del Estado en su respuesta al proceso de globalización-regionalización (Deblock-Brunelle, 1993).

Los países en vías de desarrollo no formaron parte de este nuevo regionalismo, pero debieron reaccionar frente a este proceso, a partir de su situación de marginalidad. Es a partir de esta situación, que importan los antecedentes en los procesos de desarrollo e integración regionales, como es el caso en América Latina del pensamiento de la CEPAL y de la masa crítica en instituciones e ideas que acompañaron los distintos procesos. Es en este contexto que deben incluirse las nuevas propuestas de cooperación regional que se comenzaron a plantear a partir de los noventa y ellas posibilitan distinguir las respuestas estratégicas de los países en desarrollo y diferenciarlas de otras respuestas más pragmáticas y operativas para no incluir todas bajo la denominación de “nuevo regionalismo”.

Los cambios que se produjeron en el modelo productivo y sus consecuencias en el ámbito público, tanto en las reformas del Estado como en la adecuación de sus políticas a la consideración del espacio externo (regional, continental, mundial), tuvieron sus repercusiones en los ámbitos de definición de la política internacional. La cuestión de quiénes tomaban la decisión en última instancia de los asuntos vinculados a la paz y seguridad internacional, de los temas del desarrollo económico y social y las prioridades de la agenda internacional, pasó a ser un punto de debate clave, que se vinculó con la reforma de las Naciones Unidas y de las instituciones económicas internacionales.

Uno de los temas sensibles de la reforma del Consejo de Seguridad tiene relación con su ampliación a los efectos de tener en cuenta la nueva geografía política mundial y la modalidad en que los Estados toman decisiones sobre los temas internacionales. Ello implica determinadas definiciones vinculadas con el ámbito regional de pertenencia de los Estados, sobre todo para los temas vinculados con ese espacio. En ese sentido, si el Estado representaba un espacio territorial (continente por ejemplo), el asiento en el Consejo de Seguridad podía ser rotativo entre diversos Estados de la región, lo cual apareja necesariamente consecuencias en la modalidad de decisión en el ámbito regional. En cambio, si las reformas debían hacerse sobre el criterio realista de las capacidades de los Estados y en particular de gestionar la articulación internacional – regional y de controlar básicamente los asuntos referidos a la paz y seguridad, el punto de partida y de abordaje en las regiones del planeta pasaba a ser sustancialmente diferente.

Otro de los asuntos claves que se incorporó en la agenda internacional ha sido el de la vigencia de algunos principios rectores del sistema internacional dominantes hasta el final de la guerra fría en el siglo pasado, en particular el que atañe al principio de no ingerencia en los asuntos internos, el principio de no intervención, el de la aplicación de la ley y jurisdicción nacional a los residentes en un país. Estos principios han sido cuestionados práctica y conceptualmente a partir de la década de los noventa como consecuencia de distintos factores: la desestabilización del espacio que aglutinaba los países socialistas, que propulsó separatismos y nacionalismos de diversa especie; la respuesta dada por Estados Unidos y algunos Estados europeos a contener los desbordes nacionalistas y a encuadrar la transición de los países socialistas y de los nuevos Estados en los marcos del régimen democrático; la sensibilidad de la sociedad civil y de la opinión pública de los países desarrollados frente a determinadas violaciones sistemáticas de derechos humanos, sobre todo cuando se trataba de violaciones cometidas en una vecindad cercana.

Las reformas y adaptación de las instituciones internacionales plantean algunos temas sensibles a resolver. En primer lugar, el que tiene que ver con la adscripción en el ámbito y los derechos de las Naciones Unidas y de las instituciones políticas por una parte y económicas por la otra. La Organización de Naciones Unidas está basada en los Estados y ha tenido como referencia prioritaria, en particular en los Estados desarrollados, los derechos ciudadanos y su expresión en la democracia y el Estado de bienestar. En cambio, las instituciones económicas internacionales tienen como ancla prioritaria los derechos patrimoniales y como referencia el ámbito global. De ahí se desprenden algunas consecuencias en las diferentes aproximaciones y prioridades entre el ámbito internacional de las Naciones Unidas y el que se construye cotidianamente en las reglas y principios de las instituciones económicas internacionales.

La Organización Mundial del Comercio (OMC) es la primera institución que surge en el período post-guerra fría y que plantea una agenda de temas que pertenecen al ámbito global con repercusiones en los ámbitos nacionales. Algunos ejemplos particularmente sensibles de esta

inclusión de temas del ámbito nacional en la agenda global de la OMC son la incorporación de la educación superior entre los temas pasibles de ser negociados en el Acuerdo General de Comercio de Servicios y la vinculación del comercio con los derechos laborales y la cuestión social (Bizzozero, 2000, 2003)[v]. Las consecuencias políticas, institucionales, sociales y también funcionales que están ocasionando estos temas en una transición nacional- internacional a un ámbito internacional-global están provocando un cuestionamiento importante que se expresa a través de movimientos alternativos, fundamentalistas y nacionalistas y que se manifiesta en la agenda social.

Las instituciones económicas internacionales expresan la evolución del capitalismo en su fase actual en el siglo XXI: los actores han pasado a un ámbito global en que definen las estrategias. El apoyo político de esas instituciones se encuentra en los países desarrollados, en particular en el ámbito de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico. Sin embargo, se encuentran diferencias entre las regiones y países en cuanto al papel del Estado, de las instituciones democráticas y de la vigencia de los derechos y garantías de los ciudadanos ante la aplicación de las prácticas del capitalismo global. Esas diferencias se encuentran plasmadas en cómo se proyecta la articulación Estado-mercado – sociedad en el proceso de globalización y a la construcción de un modelo de regionalismo en esta etapa.

La expresión político-institucional de estas diferencias se plantea en los modelos para efectivizar la *gobernanza* mundial en el siglo XXI: mientras para las instituciones económicas como el Banco Mundial se trata de llevar adelante un conjunto de prescripciones por parte de los actores que intervienen en un proceso, pero donde el Estado debería reducir su intervención al mínimo, el proyecto europeo plantea una distinción en el modelo de integración regional (Gaudin, 2002). La credibilidad del modelo europeo frente a propuestas del “orden global” y frente a los cuestionamientos regionales por el déficit político y social se plantea como un ejercicio cotidiano de legitimación en distintos frentes, entre los cuales el frente externo juega un papel de primer orden por la capacidad de la Unión Europea de propulsarse como tal en el sistema mundial (Santander, 2004). Un ejemplo de esta diferenciación por parte de la Unión Europea se encuentra en el énfasis puesto en la concordancia de perspectivas con la región de América Latina/Caribe en las políticas multilaterales para la gobernanza mundial, la vinculación entre la cohesión social como prioridad temática con la participación de la sociedad civil y su articulación con las reformas necesarias políticas y económicas a llevar adelante para mejorar la eficiencia en las políticas sociales, en particular en la salud y educación (Bizzozero, 2007).

La *gobernanza* expresa además de las prescripciones para un buen gobierno y una adecuada gestión (en materia pública o privada), un determinado modelo de articulación de las instituciones del capitalismo global con la sociedad. De ahí que los nuevos regionalismos no solamente han sido una respuesta a los cambios que se han procesado en la actual fase del capitalismo global, sino también han proveído diferentes modelos sobre los cuales construir la arquitectura de la *gobernanza* mundial. La integración multidimensional europea, constituye en ese sentido la única expresión que busca adecuar los principios e instituciones de la democracia y la dimensión social a un espacio regional-global (De Filippo 2005).

4.- Ámbitos y dimensiones de la inserción de Uruguay en el siglo XXI

La gobernabilidad internacional y regional, las respuestas de los nuevos regionalismos a la nueva fase del capitalismo global, el modelo de regionalismo y la modalidad de construcción de la *gobernanza* mundial son el marco de referencia frente al cual los países menos desarrollados y

los socios pequeños deben adaptarse y también definir su orientación y prioridades a inicios del siglo XXI[vi].

Este marco de referencia debe ser complementado con el análisis específico de algunas coyunturas y negociaciones que constituyen el catalizador de las transiciones que se están procesando en los distintos ámbitos (nacional, regional, internacional y global). En ese sentido, resulta relevante la definición (e indefinición actual) de la Ronda del Desarrollo de la OMC, ya que podría ser un primer resultado e indicador de las dificultades en avanzar multilateralmente en los nuevos temas y en generar una base consensual mínima para vincular el comercio con el desarrollo. Esta indefinición y el fracaso del ALCA coadyuvan a que Estados Unidos haya propulsado acuerdos bilaterales de libre comercio con socios considerados estratégicos en términos regionales. Por otra parte, se están desarrollando en la agenda internacional y regional debates sobre la energía y el desarrollo que atraviesan horizontalmente diversos sectores productivos, pero que también proveen nuevas bases de cooperación y conflicto en las relaciones de Estados Unidos con otras potencias, pero también en el espacio continental con los países de América del Sur.

Las controversias que se han planteado en Uruguay durante este siglo en materia de política exterior y los debates que se han sucedido sobre la participación del país en misiones de paz, la firma de un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos, la flexibilización del acuerdo regional del MERCOSUR, los problemas derivados de los uruguayos en el exterior y más recientemente las relaciones bilaterales con Argentina como consecuencia del bloqueo de los puentes ilustran los temas de la agenda nacional referidos a las relaciones externas. Esta agenda internacional del país tiene distintos canales de llegada y pertenece a diferentes ámbitos, lo que otorga nuevas complejidades a la política exterior.

Uno de los ejes fundamentales de la política exterior de Uruguay es el de las relaciones con Estados Unidos. En ese sentido hay dos núcleos de interés en que las iniciativas provenientes de Estados Unidos posibilitan canales de intercambio con Uruguay: el que concierne a la gobernabilidad internacional y el vinculado con el modelo de *gobernanza* mundial. En el primer ámbito los temas que conciernen a la democracia, los derechos humanos y el combate al terrorismo, propician una agenda positiva. Este punto de partida posibilita intercambios y posibilidades en otros ámbitos (cooperación, relaciones económicas, apoyo financiero), y también determinados compromisos de parte de Uruguay. Sin embargo, no debe inferirse de esta convergencia en los principios democráticos y republicanos, un apoyo en el conjunto de políticas desplegadas y en la instrumentación de las mismas. La guerra en Irak significó al respecto el punto de inflexión por parte de Estados Unidos en esa agenda positiva con muchos países latinoamericanos, al buscar vincular las bases de la misma con una “cruzada” de una coalición de países de diferentes continentes para implantar la democracia y continuar con el combate al terrorismo.

En este primer ámbito de relaciones con Estados Unidos, vinculado con la gobernabilidad internacional, Uruguay podría (y debería) mantener y propulsar con vistas a las próximas décadas un seguimiento de los temas que conciernen los principios e instituciones democráticas y los derechos humanos en el ámbito de la Organización de las Naciones Unidas y en los ámbitos correspondientes del continente y la región sudamericana. La participación y responsabilidad frente a los mismos proveen bases para participar en misiones de paz, de observación de procesos electorales, de supervisión de la aplicación de los derechos humanos, lo que posibilitará sentar una plataforma para una mejor *inserción política* del país en el sistema internacional.

En lo que concierne a la *gobernanza* mundial, Uruguay ha tenido una posición ambigua durante este siglo, que se reflejó en los debates sobre un Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos. La ambigüedad proviene del hecho de que se hicieron patentes en el país los dilemas señalados anteriormente y a los que el MERCOSUR no prestó atención, el estancamiento del frente de negociaciones externo y a su vez la parálisis de la Ronda de Doha, y como contrapartida, la modificación del mapa exportador donde Estados Unidos pasó a cubrir un porcentaje importante de los productos exportados. Los debates y argumentaciones que se han propulsado con el cambio de gobierno enfatizan el intento de flexibilizar las reglas del MERCOSUR y de posibilitar acuerdos extra-regionales, más que insistir en una salida del proceso (Giordano-Quevedo, 2006; Lorenzo 2006). Este punto de partida, que resulta muy general, no ha obstado a que se hayan expresado y manifestado sutiles diferencias entre quienes enfatizan la profundización del proceso regional a los efectos de que pueda ser una plataforma para la inserción del país y los que visualizan la región como una “senda para la inserción internacional (Hodara, 2006). El énfasis en la profundización del proceso y en buscar una articulación entre el país productivo y la región dibuja los matices diferenciales con los enfoques pragmáticos que enfatizan el acceso al mercado en escenarios cambiantes (Bittencourt, 2003).

El debate sobre el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos fue considerado en general como una herramienta y una posibilidad para el acceso al mercado más importante del mundo, para las inversiones externas y para flexibilizar las reglas de juego de la región. Sin embargo, pocos enfoques visualizaron el punto como parte del debate sobre el modelo de *gobernanza* mundial y sobre la construcción de una arquitectura institucional que posibilitara la aplicación de los principios democráticos y de los derechos del ciudadano en el espacio global[vii].

La poca disponibilidad temporal real como para aprobar un TLC por parte de Estados Unidos, la “supervisión” regional de Brasil y la oposición interna de sectores políticos y sociales llevaron a que el Presidente de la República tomara la decisión de canalizar las negociaciones con Estados Unidos hacia un acuerdo marco de comercio e inversiones. En ese acuerdo se establece un Consejo de Alto Nivel para analizar distintos temas (facilitación del comercio y las inversiones, propiedad intelectual, biotecnología, tecnología de la comunicación, compras gubernamentales) y sentar las bases de un posible Tratado de Libre Comercio. El debate sigue abierto desde el momento que el déficit en la construcción del MERCOSUR aunado a la insuficiente disponibilidad de los socios grandes en el camino de la profundización y de la cohesión regional y a algunas situaciones bilaterales que obstinadamente son sacadas “por interés nacional” del ámbito regional continúen dando argumentos a quienes visualizan la vía de los Tratados de Libre Comercio como el camino para la inserción competitiva del país y para mejorar los términos del proceso regional.

La apuesta a concretar Tratados de Libre Comercio con *global traders* plantea un camino para la inserción competitiva del país. Este camino traduce una opción por un modelo de *gobernanza* mundial, que aparta al país de un posible aporte a una construcción regional multidimensional, como resulta el modelo europeo y deja abierto el flanco a un incremento del cuestionamiento regional y de la dimensión política y social. Estos desarrollos seguirán y no se detendrán por más que se intente diferenciar el “comercio” de la “política” y de la “ideología”, como si los flujos de las corrientes humanas fueran etéreos y no transmitieran los contenidos que las circunscriben[viii].

Otro de los ejes fundamentales de la política exterior de Uruguay es el de las relaciones regionales. En este marco se incluyen el MERCOSUR, las relaciones bilaterales con Argentina y

Brasil, el modelo de integración y de cooperación regional. En el MERCOSUR, los temas relevantes para Uruguay atañen las asimetrías, la integración productiva, la facilitación del comercio, la consolidación del proceso, la reforma institucional, las negociaciones externas y la consideración de un estatuto diferenciado de economía menor en las mismas. Varios de estos temas han ido avanzando en la línea de considerar las asimetrías, las economías menores del MERCOSUR y la consolidación del proceso. En esa dirección pueden contarse la implementación de la Decisión 54/04 por la cual se fijan pautas y plazos para la eliminación del doble cobro del Arancel Externo Común, la flexibilización de las reglas de origen a favor de las economías menores, la entrada en vigor del Fondo para la Convergencia Estructural (FOCEM) con la aprobación de once proyectos-piloto, la puesta en marcha del Parlamento MERCOSUR y la continuidad de los trabajos para una reforma institucional. Sin embargo, la lentitud en la aplicación de las decisiones y resoluciones, la “vigilancia” de los Estados sobre una posible regionalización de las políticas y de asuntos “*región-mésticos*”, la reafirmación de las características intergubernamentales del proceso, las dificultades en organizar la participación multidimensional de actores de la sociedad civil y de diferentes espacios territoriales, aunado a cuestiones concretas e inmediatas que surgen en la cotidianidad vinculadas al comercio replantean la cuestión de la participación del país y de su papel en el MERCOSUR.

La *inserción regional* del país atañe no solamente al MERCOSUR y los vínculos con los países vecinos, sino también las relaciones externas del bloque, la articulación del mismo con los procesos globales y con los distintos espacios: sudamericano, latinoamericano/caribeño, iberoamericano, euro-latinoamericano, continental y mundial. El MERCOSUR seguirá estando en la agenda política y social en los próximos años, tanto por los avances y contenidos concretos, como por el hecho de que se pondrá a prueba las capacidades y potencial para profundizar su papel de articulador con los procesos globales.

Uruguay es un país que tiene varias denominaciones –marítimo, pradera, frontera-, que buscan caracterizarlo y que resultan difíciles de articular. El proceso de globalización – regionalización replantea estas caracterizaciones y en particular la frontera en tanto línea de demarcación y delimitación “nacional”. Es en las regiones fronterizas donde se perciben los síntomas de muchos de los cambios que se van produciendo a nivel territorial y que adelantan otros de mayor envergadura. La mirada a las fronteras con Argentina y Brasil es una muestra de las diferencias en las políticas exteriores de nuestros vecinos. Mientras las relaciones externas de Argentina han estado caracterizadas por los conflictos con los países vecinos, Brasil tiene una política de Estado con un cuidado específico hacia sus extensas fronteras[ix]. Algunas referencias de lo que acontece en regiones fronterizas posibilitan avanzar en los escenarios que condicionarán el desarrollo de los próximos años. Entre las mismas pueden identificarse los bloqueos de los puentes por el reiterado argumento de la contaminación de las aguas que realizará la Empresa Botnia y la aplicación de la Nueva Agenda de Cooperación y Desarrollo Fronterizo Uruguay – Brasil.

El bloqueo de los puentes atañe dos puntos en que los avances de la globalización-regionalización pondrán en cuestionamiento la *inserción fronteriza* de Uruguay: la intromisión de actores privados en la esfera pública y en las relaciones bilaterales de los países; la consideración de una normativa regional para la regulación, contralor, y aplicación de la legislación y jurisdicción correspondiente de Empresas Transnacionales que operen en región fronteriza[x].

La Nueva Agenda de Cooperación y Desarrollo Fronterizo Uruguay – Brasil, es un ejemplo, desde la perspectiva brasileña, del buen funcionamiento de un régimen fronterizo binacional que debe continuar adaptándose por su especificidad (Moreira, 2005)[xi]. Los cuatro Grupos de Trabajo –Salud, Educación, Cooperación Policial y Judicial, Medio Ambiente y Saneamiento– han logrado avances concretos en temas de alta sensibilidad para la zona (Navarrete, 2006). Por otra parte, Brasil está promoviendo acciones bilaterales concretas en materia de educación superior, en iniciativas productivas y en facilitación del comercio fronterizo, que avanza cambios que traerán aparejados otras consecuencias para Uruguay en la producción, las políticas de ordenamiento territorial, de salud, educación y en materia de población. La agenda positiva en el desarrollo de la Nueva Agenda de Cooperación y Desarrollo Fronterizo Uruguay- Brasil abre otras posibilidades en el eje de la *inserción fronteriza*, tanto en materia de seguridad ciudadana, educación, salud y ambiente como en proyectos vinculados con el plan de Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA) y los que pueda presentar el país en el marco del FOCEM.

Las relaciones bilaterales con Argentina y principalmente en este momento con Brasil son, como lo fueron en décadas pasadas, un ordenador de la agenda y un anticipo de posibles desarrollos bilaterales y regionales en el futuro. En ese sentido resultan de sumo interés algunos puntos que fueron aprobados en la declaración conjunta de Presidentes de Brasil y Uruguay de febrero de este año en materia de proyectos conjuntos y de facilidades crediticias para las inversiones. En esa Declaración, además de reivindicar la profundización de la integración productiva en el marco del MERCOSUR y de fomentar la presentación de propuestas para la eliminación de asimetrías, se enfatizó en culminar las negociaciones para renovar el Acuerdo Automotriz entre Uruguay y Brasil (ACE nº 2) a los efectos de que sirva para reiniciar los trabajos para una Política Automotriz del MERCOSUR.

La *inserción regional* de Uruguay no solamente está acotada a la marcha del proceso regional del MERCOSUR, las relaciones con Argentina y Brasil y fronteras, sino también debe encuadrarse en la reformulación sudamericana y continental sobre algunos regímenes y temas, como es el caso la producción y distribución de energía (Pacheco Simanca, 2005). En ese sentido, la I Cumbre Energética marcó determinadas pautas y definiciones para la Unión de Naciones Sudamericanas en la proyección de un Tratado Energético Suramericano, que convergen con la creación de un Banco del Sur y otras propuestas regionales. En esos movimientos Uruguay busca posicionarse, para una mejor inserción energética, en la producción de biocombustibles y en la red de distribución del Gasoducto del Sur.

Como los movimientos regionales de cooperación se dan en un determinado marco político, interesa resaltar el hecho de que existen diferencias entre los países en la construcción de la integración regional sudamericana entre quienes enfatizan el objetivo de una alternativa a la globalización (e incluso a determinada forma de democracia y de hacer política), quienes visualizan los proyectos de cooperación y los acuerdos de libre comercio como la base de la propuesta regional y quienes enfatizan como estrategia la consecución de una integración regional de múltiples niveles en que los Estados definen la orientación y mantienen sus competencias[xii]. Estas visiones y caminos que trasuntan modelos diferentes de cooperación-integración y propuestas de desarrollo y funcionamiento, se plantean desde el Estado, núcleos de poder y de instancias de generación de proyectos e ideas, lo cual abre opciones, limitadas estructuralmente, a los socios pequeños de la región (Briceño Ruiz – Alvarez de Flores, 2006).

Las posibilidades que tiene Uruguay de incidir en el ámbito sudamericano van a depender de su *inserción mercosuriana*, porque el MERCOSUR es el único espacio en el que el país puede incidir directamente en su proyección al espacio regional. Al respecto, la estrategia de forzar al máximo las posibilidades de flexibilizar el MERCOSUR alcanzó un techo para el país, que tiene relación con los tiempos y respuestas de la región por una parte y con lo que pretende y propone en concreto Uruguay por la otra. Uruguay ha jugado un papel determinado en la región que buscó continuar dos líneas de pensamiento y de acción: la del “realismo” que desde la perspectiva de un socio pequeño planteó como orientación fundamental la equidistancia entre los vecinos y la no ingerencia y la del “funcionalismo” que desde el marco teórico de la integración buscó consolidar los soportes institucionales y normativos de los procesos regionales. El cambio en las relaciones regionales, que ha derivado en una asociación estratégica argentino-brasilera, condiciona a Uruguay en tanto socio pequeño y lo empuja a definir otra política vinculada con la segunda línea de pensamiento. Es así que se conjugan para Uruguay la viabilidad del MERCOSUR con lo que puede aportar el Uruguay al bloque y recibir del mismo (Caetano - Vaillant, 2004).

El MERCOSUR también es el eje principal de las negociaciones externas y un articulador regional de las relaciones políticas y económicas internacionales. De los distintos ámbitos en los que el MERCOSUR negocia, el de las relaciones con la Unión Europea constituye el epicentro de diversos asuntos que tienen múltiples ramificaciones en temas concernientes a la gobernabilidad internacional y la gobernanza mundial. Las dificultades en la larga y lenta negociación dan cuenta de los contextos, factores y actores que inciden en la misma, pero además de las diferencias en las prioridades, contenidos y orientación entre ambos bloques (Bizzozero - Vaillant, 2003; Bizzozero, 2007).

Uruguay (y también el MERCOSUR) se encuentra inserto en distintos espacios que confluyen, cooperan y compiten de acuerdo a los temas y áreas en la defensa de intereses específicos y construcción de un determinado orden internacional y global: el continental, el sudamericano, el latinoamericano, euro-latinoamericano/caribeño, iberoamericano. En esos distintos espacios, los emigrantes han pasado a ser un asunto relevante, que atañe distintos aspectos: el de los derechos humanos, el financiero, el de las relaciones con el país de residencia, las posibilidades de canalizar proyectos científicos y productivos entre otros. La inclusión de la dimensión social entre los temas de la política exterior del país da cuenta también de la necesidad de implementar algunas propuestas y recursos institucionales y humanos que atiendan esta faceta de la inserción a las distintas dimensiones de la inserción del país pautarán las relaciones internacionales del país.

La expresión de las diversas facetas de la inserción internacional del país en el siglo XXI plantea desafíos globales, dilemas regionales y coyunturas nacionales. La modalidad en que se procese la articulación entre los distintos ámbitos y la prioridad que asignemos señales del camino que queramos transitar y del modelo de desarrollo al que queramos llegar. En las próximas décadas iremos hacia mayores grados de participación regional, donde se pondrán a prueba las distintas dimensiones de la inserción del país al mundo. En las respuestas que se vayan dando en las distintas dimensiones de la inserción del país se irá forjando un camino y un arquetipo de regionalismo, que buscará contemplar el desarrollo humano y social.

BIBLIOGRAFÍA

Sergio Abreu (2000) "Uruguay: socio pequeño del MERCOSUR" en Lincoln Bizzozero-Sergio Abreu-Fernando Mateo (ed) *Los países pequeños: su rol en los procesos de integración* Documento de Divulgación (Buenos Aires, Instituto para la Integración de América Latina y el Caribe, Banco Interamericano de Desarrollo) número 8, página 41-81

Lincoln Bizzozero (2007) "Las relaciones MERCOSUR – Unión Europea: la gobernanza europea frente a los cambios en el bloque sudamericano" en página web del CEISAL <http://www.reseau-amerique-latine.fr/ceisal-bruxelles/INT/INT-3-BIZZOZERO.pdf>, marzo.

Lincoln Bizzozero (2004) "El advenimiento de un gobierno de izquierda en Uruguay y las relaciones externas: un análisis desde la perspectiva cambio/continuidad" *Iberoamericana Nordic Journal of Latin American and Caribbean Studies* Vol. XXXIV, (Institute of Latin American Studies, Estocolmo), 1-2, página 303-322.

Lincoln Bizzozero (2003) "La educación superior en las negociaciones de comercio internacional. Opciones planteadas al espacio regional del MERCOSUR" Con la colaboración de Denise Gorfinkiel y Ana Pastorino. Documento de Trabajo del Rectorado n° 20 Universidad de la República

Lincoln Bizzozero (2000) "La mundialización de la cuestión laboral y el régimen de comercio internacional: ¿es posible una convergencia para la implementación de una cláusula social?" *Aportes para la Integración Latinoamericana* año VI, n° 6, Instituto de Integración Latinoamericana, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional de la Plata, noviembre

Lincoln Bizzozero – Marcel Vaillant (2003) Acuerdo de Asociación Mercosur-Unión Europea: Una larga y lenta negociación" *Información Comercial Española* N° 806, Madrid, abril 2003, página 109-135

José Briceño Ruiz – Raquel Álvarez de Flores (2006) "Modelos de desarrollo y estrategias de integración en América Latina: una revisión crítica" en *Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo* volumen 1, n° 1, Centro de Estudios de Frontera e Integración, Universidad de los Andes, San Cristóbal, Táchira, Venezuela, pág. 63- 88.

Gerardo Caetano – Marcel Vaillant (2004) *Qué MERCOSUR y qué Uruguay se necesitan? Apuntes para entender requerimientos recíprocos* Documento de discusión de políticas, Montevideo, diciembre.

COMISEC (2006) *Aspectos de la inserción internacional del Uruguay. Análisis y reflexiones* Presidencia de la República, Oficina de Planeamiento y Presupuesto, Montevideo, Uruguay, 149 páginas.

Christian Deblock – Dorval Brunelle (1993) "Une integration régionale stratégique: le cas nord-américain" *Etudes Internationales* (Quebec) Vol. XXIV, n° 3

Luis Alberto de Herrera (1988) *El Uruguay internacional* (Montevideo, Cámara de Representantes) 1ª edición en 1911

Gerónimo de Sierra (coord)(1994) *Los pequeños países de América Latina en la hora neoliberal* Caracas, Ed. Nueva Sociedad.

Armando Di Filippo (2005) "La Comunidad Sudamericana de Naciones como proyecto de largo plazo" *Latin American Trade Network Serie LATN Papers* n° 42.

Fundación Konrad Adenauer – Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales (2006) *Reflexiones para un Mercosur viable* Konrad Adenauer, Montevideo.

Néstor García Canclini (1999) *La globalización imaginada* México, Paidós

Ignacio García Peluffo (1999) *Informe MERCOSUR* N° 5, (Buenos Aires, Instituto para la Integración de América Latina).

GAUDIN, J.-P. (2002) *Pourquoi la gouvernance ?* Presses de Sciences Po, París.

Paolo Giordano – Fernando Quevedo (2006) *Apertura e inserción internacional en la estrategia de desarrollo de Uruguay* Documento de Divulgación n° 43, INTAL, Buenos Aires.

Björn Hettne-Andras Inotai eds. (1994) *The New Regionalism. Implications for Global Development and International Security* Helsinki, UNU World Institute for Development and Economics Research

Octavio Ianni (1998) *Teorías de la globalización* México, Siglo XXI

Gustavo Magariños (1994) *Comercio e Integración. Mundo - continente - región* (Montevideo, Fundación de Cultura Universitaria) 3 Tomos.

Marcelio Marques Moreira (2000) “Globalization versus Regionalism: A Brazilian Point of View” in B. Hettne – A. Inotai – O. Sunkel *National Perspectives on the New Regionalism in the South* Helsinki, UNU/WIDER, página 157-176.

Dirk Messner (2000) *Desafíos de la globalización* Perú, Friedrich Ebert Stiftung

Alberto Methol Ferré (1969) *El Uruguay como problema* Montevideo, EBO, 2ª. Edición

Constanza Moreira (2005) *Percepciones de la Política Internacional de Brasil desde Uruguay*. FLACSO, Fundación Konrad Adenauer.

Margarita Navarrete (2006) *Región fronteriza uruguayo – brasilera. Laboratorio social para la integración regional: cooperación e integración transfronteriza* Diploma de Especialización en Estudios Internacionales, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.

José Luis Pacheco Simanca (2005) *Venezuela y la Unidad del Sur* Córdoba, Narvaja editor, El sur y lo múltiple, Argentina.

Sebastián Santander (2004) “Globalisation, gouvernance et logiques regionales dans les Amériques” en Sebastián Santander (coord) *Globalisation, gouvernance et logiques régionales dans les Amériques* Cahiers du GELA-IS, Paris, página 5-41.

Andrés Serbin (2000) “La sociedad civil transnacional y los desafíos de la globalización” en B. Podestá – M. Gómez Galán- F. Jacome – J. Grandi (coord) *Ciudadanía y mundialización. La sociedad civil ante la integración regional* Madrid, CIDEAL-CEFIR-INVESP.

Marie-Claude Smouts – Darío Battistella – Pascal Vennesson (2003) *Dictionnaire des relations internationales* Paris, Dalloz

[i] Alberto Methol Ferré (1969) *El Uruguay como problema* (Montevideo, EBO), 2ª. Edición, es quien presenta la intrínseca vinculación entre las capacidades nacionales en el plano interno y la necesidad de asegurar el frente externo. Luis Alberto de Herrera (1988) *El Uruguay internacional* (Montevideo, Cámara de Representantes) 1ª edición en 1911, es el pionero y referente del pensamiento internacional del país.

[ii] Esto por supuesto implicaba más que la colocación de las exportaciones, las negociaciones sobre aranceles o sobre cuotas (Magariños, 1994)

[iii] El espacio es una noción territorial con un contenido geopolítico y de comunidades humanas. Puede referirse a una civilización como en el caso de Huntington o bien a una división geográfica (Europa, América, Asia), o a asociaciones políticas en proceso y/o en negociaciones (espacio euro-mediterráneo, espacio iberoamericano).

[iv] El concepto “inserción internacional” no se encuentra en el diccionario de Relaciones Internacionales como noción propia de la disciplina. Tampoco se lo ubica como instrumento o finalidad en relación a la política exterior. Véase al respecto, Marie-Claude Smouts – Darío Battistella – Pascal Vennesson (2003) *Dictionnaire des relations internationales* Paris, Dalloz.

[v] Estos temas han sido tratados en la literatura reciente a partir del nuevo escenario resultante de la aprobación de la OMC y de los acuerdos en distintas disciplinas. La novedad de los temas plantea múltiples derivaciones y complejidades que no resultan de fácil dilucidación.

[vi] La referencia a los países menos desarrollados y socios pequeños está planteada expresamente. La categoría de países menos desarrollados tiene una referencia específica en materia de desarrollo, en cambio el socio pequeño tiene una connotación comparativa y de escala que se expresa en los acuerdos de los cuales forma parte y en las negociaciones.

[vii] Una de las excepciones fue el estudio realizado por la COMISEC (2006) *Aspectos de la inserción internacional del Uruguay. Análisis y reflexiones* Presidencia de la República, Oficina de Planeamiento y Presupuesto, Montevideo, Uruguay. La Universidad de la República organizó un debate sobre la inserción internacional del Uruguay cuyo disparador fue la posibilidad de firmar un TLC con Estados Unidos. La organización de las jornadas previó distintos temas álgidos del debate: las negociaciones internacionales en la OMC, acceso a mercados, compras gubernamentales, propiedad intelectual y política exterior de Uruguay.

[viii] Los anexos laboral y ambiental al Tratado de Libre Comercio de América del Norte son una de las muestras más cercanas y provocativas en cuanto al alcance a darle a los principios, contenidos y reglas del régimen de comercio internacional. El denominado libre flujo de bienes al amparo de regímenes que no contemplan los derechos humanos y sociales elementales han llevado a desarticular sectores enteros, como pasó con los productos provenientes de China en la década de los noventa. En

materia de acuerdos con *global traders*, un Tratado de Libre Comercio con China traería aparejado otras consecuencias, que deberían ser analizadas cuidadosamente antes de difundirlas como una opción estratégica o negociadora de Uruguay en el marco de transiciones importantes. Los recientes casos de juguetes chinos con material tóxico, son solamente una de las puntas de un iceberg difícil de ocultar.

[ix] La Constitución Federal de Brasil prevé políticas territoriales específicas para la “faixa de fronteira”, que abarca un 27 % del territorio nacional.

[x] La operación no tiene por qué tener efectos “contaminantes” para que opere la normativa regional en la región fronteriza. Este resulta un primer paso en una normativa para el espacio regional, pero tiene efectos específicos en una zona que resulta especial por sus características.

[xi] La iniciativa para modificar la aproximación a la frontera y considerarla como una oportunidad para el desarrollo e integración regional partió de Uruguay. La Nueva Agenda es una concreción de este siglo, así como otros mecanismos bilaterales en la relación política uruguayo-brasileña, como lo es el Mecanismo de Consultas y Concertación Política que tuvo su primera reunión en agosto del 2005.

[xii] Claramente no se incluye el modelo europeo en las perspectivas inmediatas, aun cuando se encuentra como una alternativa presente en el imaginario colectivo de políticos y analistas. A pesar de que existe “masa crítica” para plantearla como posibilidad, la “corriente de la historia” da cuenta de un renovado vigor del Estado como respuesta a las desenfadadas consecuencias del “modelo neo-liberal”.

LA ONDA® DIGITAL

La Amazonia : desde el ayer al más allá

por el Prof. Bernardo Quagliotti de Bellis

“La sociedad brasileña tiene que enfrentar cuatro desafíos :

reducir las disparidades de naturaleza económica, de naturaleza social, de naturaleza étnica y de género. Es un desafío secular, ahora inaplazable. La síntesis de esas disparidades es la extraordinaria concentración de riqueza e ingresos y, el hambre es su expresión más dramática”.
(Samuel Pinheiro, Secretario General de Itamaraty).

(Entrevista de La ONDA digital)

El desarrollo de la Amazonia es un punto clave.

Sin lugar a dudas, la Amazonia se mantiene -desde al antes y hacia el más allá- como el área con alta vulnerabilidad en lo político, social y económico del gran espacio brasileño. Es oportuno recordar lo expresado por Samuel Benchimol -académico del Estado de Amazonia (1923/2005) : *“El futuro no acontece por si mismo. Él es producto de la acción planificada, aleatoria e intuitiva de los individuos y de la sociedad política, económica y jurídicamente organizada.. Contiene elementos y fuerzas internas y sufre influencias conyunturales y estructurales provenientes del país y del exterior”.*

Geopolíticos brasileños (Golbery do Couto, Meira Mattos, Teresina de Castro) enfatizaron que la región amazónica con proyección transnacional al ser colindante con siete países sudamericanos, debería contar con una estrategia dinámica compartida que permitiera ajustar sus elementos político-económicos y sociales con el medio natural, en base a una interpretación geográfica de las relaciones internacionales.

Perú y Brasil poseen en sus regiones amazónicas inestimable riqueza de recursos naturales, particulares características ambientales y sociales, que condicionan la forma de vida de sus habitantes que deben ser incorporados a las respectivas sociedades nacionales. Misma situación se le presenta a Venezuela, país que vincula a su región amazónica con el extenso valle del Orinoco.

La Amazonia y algunos escenarios

Históricamente, la Amazonia brasileña (956.751 km.2) viene evolucionando a través de cuatro frentes de ocupación y poblamiento: **A)** en Brasil por la vía atlántica que fuera utilizada por la colonización portuguesa que desde el delta del río Amazonas llegó a sus nacientes y a sus ríos tributarios, dando lugar al ciclo de las drogas del “sertão” y al ciclo de la “borracha”, materia prima del caucho. **B)** el frente del planalto central que luego del proceso de independencia ganó presencia humana y comercial con sus extensas producciones agropecuarias. **C)** el frente andino más lejano y más hostil, que a partir de 1978 con la firma del Tratado de Cooperación Amazónico iniciara un

proceso de crecimiento transfronterizo. **D)** El cuarto frente tiene perfil inicialmente indígena, que en la actualidad recibe contingentes de migrantes de los países del área amazónica además de extranjeros.

La Amazonia brasileña -la de mayor extensión- está ocupada por aproximadamente 17 millones de habitantes, convirtiéndose como el espacio territorial más importante de Brasil, pues su destino parece ser cada vez más, recibir los excedentes de la población del Centro-Sur, de refugiados ecológicos de otra áreas que presentan degradación ambiental y, además, como fuente pionera agrícola, mineral e industrial, con importantes registros de inversión.

Los cuatro frentes citados, si bien en la actualidad presentan un desarrollo desigual y asimétrico, otorgan a toda la región Pan-Amazónica un futuro papel a desempeñar en el proceso de integración continental. Contradictoriamente, este proceso de expansión de la frontera humana, económica y social de la compartida región, se encuentra bajo un severo cuestionamiento geopolítico interno y externo en los 8 países-miembro del Acuerdo Amazónico.

CUESTIONAMIENTOS INTERNOS Y EXTERNOS

Regionalmente, en Brasil -particularmente- se discute la viabilidad de continuar invirtiendo en infraestructura y en emprendimientos que demandan altos costos. Proyecto a favor de las instituciones amazónicas como de proyecto de desarrollo vienen siendo cuestionados por un gran sector de la sociedad nacional, particularmente perteneciente de otras regiones (sur-oeste y sur); excepción de la alta inversión que el gobierno del presidente Lula aprobara meses atrás para la construcción de dos represas (Jirau y San Antonio) sobre el río Madeira, a 50 kilómetros de la frontera con Bolivia con un costo de 25.000 millones de dólares.

Externamente, la preocupación ecológica y ambiental parte de los líderes de países industrializados que, sin realizar una autocrítica, ven sólo a la Amazonia como símbolo de vida y preocupación mundial respecto al destino climático en el planeta tierra. Gobernantes que asistieron a la **“Cumbre de la Tierra”** (Río de Janeiro 1992) , luego a la de **Kioto** (1997) y en 2001 a la de **Bonn** , se comprometieron a reducir la emisión de gases que afectan al padrón climático sin acentuar responsabilidad exclusiva a la región amazónica. Todos firmaron, menos Estados Unidos. El presidente Bush -a través de Condooleza Rice- anunció en el G-8 , a principios del pasado mes de julio, que promoverá **“un nuevo marco de trabajo sobre emisiones de gases de efecto invernadero para cuando expira el Protocolo de Kioto en 2012”**.

La región amazónica enfrenta en este siglo el peor de los mundos posibles. En lo interno de cada país-miembro, la inestabilidad política y económica obstaculizan la expansión y contacto de fronteras sociales productivas e integradas. Por demás, el “plan Colombia” facilita la penetración de intereses foráneos desequilibrantes en el área andina fronteriza.

El **“más allá”** se presenta como recesivo, con agravamiento de la pobreza zonal, sumado a su grave deterioro en relación a las posibilidades del desarrollo económico amazónico, convirtiendo a esa vasta región multinacional en un santuario de vida silvestres sin poder aprovechar su inmensa potencialidad basada en la biodiversidad que naturalmente posee.

Ante tal panorama, el proceso de dominación y dependencia manifiesto en las relaciones conflictivas Norte-Sur, debería ser sustituido por amplios programas multilaterales dirigidos con el objetivo de convertir a la región en promisorio escenario donde proceder - conforme a sus ventajas absolutas y relativas, vocaciones y aptitudes- a una mejor división regional del trabajo, procurando alcanzar una economía a favor de la comunidad sudamericana.

Ciencia, tecnología y producción son tres áreas relacionadas de forma compleja que no permite la proposición de relaciones unívocas y mesiánicas que, como en el **“ayer”** amazónico y aun en el **“hoy”**, debió y debe enfrentar. (Casos Forlandia, Belterra, proyecto Jari, exterminio de la tribu yanomami, actividad de los garimperios).

No cabe dudar al afirmar que la economía moderna se mueve en función de la creación e incorporación de innovaciones. La extensa y rica región amazónica permite explotar, innovar, competir con sus materias primas - muchas de ellas con perfil altamente estratégico- en el escenario económico y político mundial, tan incierto y ferozmente competitivo.

[1] Secretario General Asociación Sudamericana Geopolítica

Presidente Academia Uruguaya de Geopolítica

LA ONDA® DIGITAL

México: El Estado renunciaría a su responsabilidad y se volvería promotor de deudas: expertos

Viola gratuidad de la educación plan de la SEP para cursar la universidad

“Infortunada coincidencia” con las propuestas de la OCDE para privatizar el nivel superior: Olac Fuentes

El programa, inadecuado por el nivel de desempleo, afirma Muñoz Izquierdo

Karina Avilés y Laura Poy

El sistema de créditos promovido desde la Secretaría de Educación Pública (SEP) para que los estudiantes adquieran una deuda que les permita ingresar a universidades privadas y públicas representa la renuncia del Estado a su responsabilidad, violenta el principio de gratuidad de la educación “al privatizar el financiamiento” y coloca al Estado como “promotor y garante del endeudamiento” de los estudiantes, advirtieron legisladores y expertos en educación.

Luego de conocer el proyecto dado a conocer por este diario, por el que la SEP lanzará un sistema de créditos administrados por las Sociedades Financieras de Objeto Limitado (Sofoles), los expertos rechazaron este sistema al señalar que fortalece la privatización de la educación pública y, además, coloca en situación de mayor vulnerabilidad al estudiante al “hipotecarlo” a él y a sus familias, dado el nivel de desempleo en el país.

El especialista y ex subsecretario de Educación Básica Olac Fuentes Molinar señaló que la propuesta tiene una “infortunada coincidencia en el tiempo” con la solicitud de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) de privatizar la educación media y superior.

Recordó que 30 por ciento de la matrícula en educación superior la detentan ya instituciones privadas y, en su conjunto, “no tiene ningún impacto positivo sobre la calidad de la formación ni sobre la distribución de la matrícula”.

Dijo que posiblemente el esquema estimule la matrícula privada por el factor de imagen que tienen estas escuelas, con la idea de que el empleador prefiere a los egresados de estas instituciones. Pero lo que “está haciendo el Estado es actuar como promotor y garante del endeudamiento” de los estudiantes y eludir uno de los problemas de fondo, que es el requerimiento de profesionales que impacten en las grandes necesidades del país y que el mercado “no va a resolver”.

Carlos Muñoz Izquierdo, director del Instituto de Investigaciones para el Desarrollo de la Educación de la Universidad Iberoamericana, afirmó que es “preocupante que en época de inestabilidad financiera se pretenda que un sector de la población, los más pobres, queden hipotecados para pagar sus estudios”.

Agregó que a pesar de que “existe un nicho de población que pueda solicitar este tipo de créditos, no parece lo más conveniente, si consideramos que enfrentamos un proceso de desaceleración económica y que en los hechos, al menos en México, la formación universitaria ya no significa mejor salario, pues incluso hay problemas para conseguir empleo, y de este modo, si no consideramos la realidad que vive el país, cómo se podrá pagar el crédito para cursar estudios universitarios. En los hechos, lo más probable es que se termine por considerarlos como fondo perdido”.

Por ello, alertó que, de aplicarse, se violentaría el principio de gratuidad de la educación, pues se estaría privatizando este financiamiento, “ya que el gasto recaería en el estudiante y sus familias, quienes tendrán que acudir a un préstamo que en los hechos los estaría hipotecando, sin saber si podrán pagarlos”.

Muñoz Izquierdo aseguró que se trata de programas muy “selectivos, tanto del tipo de alumnos que podrán pagarlo como del tipo de crédito que sea accesible, a lo que se suman las carreras, pues si se deja al mercado laboral, harán falta científicos y humanistas, que no siempre tienen empleo, por lo que se deberá garantizar que también se impulsen estas áreas del conocimiento”.

Además, señaló que este tema es uno de los “más viejos en materia de política educativa en América Latina, pues se ha intentado aplicar de forma generalizada desde hace más de 40 años, aunque sin obtener los resultados esperados”.

Por su parte, el presidente de la Comisión de Educación de la Cámara de Diputados, Tonatiuh Bravo Padilla, externó su rechazo a este sistema de créditos porque “implica una privatización porcentual o paulatina y una elusión de la responsabilidad del estado y de los gobiernos federal y estatal a su obligación con la educación”.

Señaló que si este esquema compete al sector privado –al ser las Sofoles las que administran los créditos–, “el ámbito público no tiene por qué intervenir ni por qué ser promotor. Es como si dijera que la Secretaría de Transporte va a ser promotora de créditos para que la gente compre carros... No creo que eso sea una función de carácter público y es algo que debe valorar muy bien la autoridad educativa”.

Octavio Rodríguez Araujo

Los modos de la derecha

Al margen de la tentación de caer en corruptelas (que es universal entre la gente del poder), la derecha política tiene características insoslayables. Una, quizá la principal, es que invariablemente busca mantener el *status quo* a como dé lugar. Cuando ha tenido el poder ha actuado y actúa, sin excepciones, como protectora de los intereses de las clases dominantes en un país (nótese que no dije *de* un país). Y, por lo mismo, asume el ejercicio del poder como si fuera equivalente a la dirección de una empresa –con todo lo que esto implica, incluido el trato a los gobernados como si fueran empleados.

Esa característica principal de la derecha política no es cosa pequeña ni desdeñable. La conservación del *status quo* quiere decir mantener los privilegios de quienes ya se han privilegiado del sistema prevaleciente, e identificarse con esos valores que, por cierto, la derecha ve como si fueran naturales: las riquezas son, y no puede ser de otra manera, para quienes tienen la capacidad –sin importar los medios– de apropiárselas. Así funciona el sistema capitalista y no se ven razones para imponerle cambios. Unos tienen y otros no; si todos tuvieran el sistema se derrumbaría, ya que alguien tiene que trabajar para otros. Las tendencias al igualitarismo son contrarias a la esencia de la acumulación capitalista. Ergo, las desigualdades tienen que mantenerse, y entre más grandes sean esas desigualdades más riqueza se puede acumular en pocas manos.

El hecho de que la derecha política tenga y sostenga esos valores le permite ver como cosa natural usar el poder político para aumentar su poder económico. En otros términos, la derecha política no se resigna a jugar el papel de empleada de los llamados “poderes fácticos” (los

grandes empresarios privados), sino que aspira también, como cualquier gerente, a convertirse en socia del capital o, por lo menos, a ser también capitalista y no parte del conjunto de asalariados (por bien pagados que estén).

A esta manera de pensar, que a la derecha política le parece natural y legítima, deberá agregarse el hecho de que sus cargos en la esfera del poder político son efímeros, en principio seis años y después quién sabe. De aquí que no debiera extrañar que, a diferencia de los viejos priístas, que pensaban que tendrían el poder por siempre, los gobernantes emanados del Partido Acción Nacional traten de enriquecerse en el menor tiempo posible pues mañana las cosas podrían cambiar.

La única diferencia entre los panistas con cargos públicos y los empresarios con pedigrí como tales es que los primeros tienen que cuidarse de auditorías públicas que los puedan conducir a juicios por enriquecimiento ilícito. Los empresarios no están sujetos a estas sanciones, salvo cuando se les comprueben evasión flagrante de impuestos, lavado de dinero o cosa semejante. Pero esta diferencia se salva, como ha ocurrido desde tiempos inmemoriales, con prestanombres, sociedades anónimas o parientes “listos” que a nombre de la familia (sin decirlo) hacen dinero bajo la protección del poder de sus padres, tíos, cuñados, o lo que sea –incluidos los compadrazgos. Es la asociación entre los políticos y los empresarios que, en el ámbito de la derecha –repito–, se ve como cosa natural.

La frase atribuida a Hank González de que político pobre es un pobre político opera a las mil maravillas para los gobernantes panistas; si no, ¿para qué entrar en la política? La máxima ambición de un neopanista (para distinguirlo de los viejos que perdieron la hegemonía en su partido a mediados de los setenta) es lograr por la vía de la política y del poder institucional lo que no lograron como empresarios o como empleados de empresarios.

Vicente Fox y su ambiciosa esposa son el mejor ejemplo de lo que he tratado de explicar. Ya se veía desde que ambos ocuparon la Presidencia de la República, incluso en cosas aparentemente insignificantes como sus inútiles (pero costosos) viajes al extranjero con todo y sus respectivos séquitos. Actuaron como provincianos nuevos ricos y así como diciendo “si no es ahora quizá no sea nunca” y, además, con trato especial de presidente y “presidenta” en el extranjero. Una oportunidad de oro que no podían desaprovechar, incluso para exhibir, en el caso de ella, sus modelos de ropa que luego remató para causas supuestamente altruistas (muy de ella, la que se conmueve todavía –dice– con los pobres).

Cada vez que leo sobre la riqueza de los Sahagún-Fox (o al revés, si se prefiere) y de sus parientes, recuerdo, sin poderlo evitar, a Leónidas Trujillo, el viejo dictador de República Dominicana desde 1930 a 1961. Trujillo y su familia (en el sentido más amplio del término) se enriquecieron con el ejercicio del poder absoluto del dictador, y la soberbia del gobernante *de facto* llegó a extremos de construir suntuosas obras públicas (¿bibliotecas inservibles también?) para immortalizarse, y hasta cambió el nombre de la capital de su país llamándola Ciudad Trujillo. Estoy haciendo una analogía, no una comparación, pues el gobierno de Fox no fue precisamente dictatorial, aunque también, a semejanza del dominicano, quiso decidir sobre su sucesor (lo que, según parece, no le resultó como hubiera querido).

Los panistas, como buenos defensores del *status quo*, van por todo, y aunque fuera sólo por esto son peligrosos o, para usar una frase de ellos, un peligro para México. Ojalá la izquierda, aun moderada como es, lo entienda y haga todo lo posible para sacarlos del poder. No veo otra opción.

Sin impuestazo ni gasolinazo, Bolivia tuvo superávit fiscal: Evo Morales

Gracias a la recuperación de los hidrocarburos el ingreso en 2006 se multiplicó por siete, asegura Rechaza en la Asamblea General utilizar alimentos en la producción de biocombustibles para autos

David Brooks (Corresponsal)

Nueva York, 26 de septiembre. Evo Morales, presidente de Bolivia, no sólo apareció hoy ante la Asamblea General sino que también fue la estrella de uno de los programas de televisión más famosos e influyentes del país, e inyectó nuevo aire a la ya cansada retórica de la Organización de Naciones Unidas (ONU) al diagnosticar el “exceso de lujo” como una de las razones de los graves problemas sociales y ambientales que enfrenta el planeta, y recetó “erradicar” el capitalismo en nombre de la *madre tierra*.

Morales ofreció discursos en el histórico Cooper Union, apareció en la televisión nacional y en los periódicos locales antes de presentarse esta tarde en la Asamblea General de la ONU.

Después del iraní Mahmud Ahmadinejad, y con la ausencia de Fidel Castro y Hugo Chávez, Evo Morales está ahora entre la estrellas más reconocidas en esta obra política anual en la ONU y en las calles de este país.

Seguro que provoca envidia. Y es que delegaciones, con sus líderes en medio, pasean con gran importancia por los pasillos de la ONU y calles a su alrededor, bajan y suben a limosinas rodeados de sus servicios secretos (poco secretos), pero en la mayoría de los casos se quedan asombrados de que casi nadie los reconozca.

Pero este no es el caso del presidente boliviano, que hoy celebró la visión indígena del mundo, propuso ante la Asamblea General hacer de éste “el milenio de la vida”, criticó al presidente de Estados Unidos y envió un saludo a Fidel Castro, mientras denunciaba el modelo económico neoliberal que convierte a la “sagrada *madre tierra*” en mercancía.

Resaltó tanto ante la ONU como en otros foros que uno de los logros básicos de su gobierno fue retomar el control de los hidrocarburos en Bolivia.

Morales describió que los gobiernos “neoliberales” habían privatizado los recursos nacionales como receta para mejorar la economía, incluso promoviendo un incremento de impuestos sobre los ingresos de los trabajadores, supuestamente para sanear las finanzas de la nación altiplánica.

Todo esto, afirmó, sólo resultó en la descapitalización de la nación y un aumento del desempleo y la corrupción. Al llegar su gobierno, dijo, se impusieron nuevos controles a la operación de las empresas que explotan los hidrocarburos, con el resultado de que antes el Estado percibía sólo 300 millones de dólares al año por este rubro y ahora ese ingreso es de 2 mil millones, el que se pone a beneficio de las mayorías.

“Quiero decirles que el año pasado, *sin impuestazo*, *sin gasolinazo*, Bolivia tuvo superávit fiscal gracias a la recuperación de un recurso natural como son (los) hidrocarburos, que es tan importante para mi país”, resumió.

Y añadió: “quiero decirles a los presidentes de las naciones donde están privatizados los recursos naturales que es importante, con la fuerza del pueblo, recuperar ese recurso natural para que beneficie a los pueblos y la nación”.

El gobierno boliviano, dijo el mandatario, reconoce el derecho de las empresas a las ganancias, “pero no como antes”. Agregó que “empezamos a descolonizar a Bolivia, tanto dentro como fuera (...) estamos construyendo el poder del pueblo y es el pueblo, y no algunos grupos de familias, (los) que deben tener el poder”.

Dijo que el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional imponían antes las políticas económicas, “pero eso ya se acabó”. Afirmó que “los mismos que padecen los problemas tienen la sabiduría para resolverlos (...) las fuerzas sociales”, y sentenció que “el modelo de concentrar el capital en manos de pocos no resuelve los problemas del mundo”.

Al abordar el tema prioritario de esta Asamblea General de la ONU, Morales dijo que se habla mucho del calentamiento global del planeta, pero poco sobre sus causas. “Proviene de una globalización que no respeta la diversidad (...) primero tenemos que globalizar a los seres humanos”.

Denunció el hecho de que cuando los movimientos sociales defienden sus intereses ante un capitalismo desenfrenado, son sujetos a invasiones y llamados terroristas, y criticó directa e indirectamente al gobierno de George W. Bush en este contexto.

Tras responder a la crítica de Bush contra Castro, le envió un saludo y dijo que el líder cubano “envía tropas a otros países para salvar vidas, no como otros que envían tropas para quitar vidas”.

También criticó la privatización del agua y la calificó de violación de un derecho humano, al igual que la propuesta de los biocombustibles: “¿Cómo vamos a utilizar alimentos para carros; la tierra es para la vida”.

El alimento y el agua no son mercancías, subrayó, y dijo que “este modelo económico ha llevado a provocar genocidios. Si estamos hablando de la vida, hay que abandonar el lujo (...) tenemos que hablar de la humanidad y no sólo de algunas familias”.

Celebró la ratificación de la Declaración de los Derechos Indígenas de la ONU, que “hemos esperado 500 años”, e indicó que la visión indígena no es vengativa sino “una cultura de diálogo, una cultura de vida (...) Vivir bien en comunidad y armonía con la *madre tierra*, eso es sagrado”.

Y concluyó insistiendo en que “tenemos que cambiar el modelo económico y erradicar el capitalismo” del planeta Tierra.

“Viaje impresionante”

Pero para un sector joven e influyente del público estadounidense que posiblemente nunca ha visto ni escuchará este discurso ante la ONU (el acto casi no se cubre en los medios más allá de las actividades de Bush y Ahmadinejad, en ausencia de Chávez y Castro), Morales sorprendió anoche con su participación en el exitoso *Daily Show*, de Jon Stewart.

Es un noticiero ficticio-satírico en un canal de cable que ha cobrado enorme influencia en Estados Unidos. Con un traductor, Morales sostuvo un intercambio con Stewart, que empezó señalando la extraordinaria llegada al poder de un líder campesino sin gran educación, “un viaje impresionante”.

Morales le respondió: “todos tenemos derechos y no sólo los profesionales pueden llegar a ser presidente” de un país.

Stewart le dijo que “tal vez en Bolivia, pero aquí en Estados Unidos el juego está un poco chueco”. Evo respondió: “pues entonces se necesita hacer algo para cambiar eso”, y así se ganó la primera de varias ovaciones del público.

El presentador le preguntó sobre el respaldo del boliviano a Castro y Chávez, pues eso “aquí espanta”, le advirtió. Morales respondió que es necesario abrir el diálogo, “respetar las diferencias” y pensar sobre “el apoyo a la vida y a la humanidad”.

Al final, bromeando, le pidió a Stewart: “por favor, no me consideren parte del eje del mal”.

En su entrevista con Juan González, del *New York Daily News*, publicada hoy, Morales afirmó que “los pueblos indígenas son la reserva moral de la humanidad” y celebró como triunfo la adopción de la Declaración de los Derechos de los Pueblos Indígenas; sólo Estados Unidos, Canadá, Australia y Nueva Zelanda no han firmado esa declaración.

El único jefe de Estado indígena del hemisferio llegó para entregar su mensaje ante el mundo: es hora de rescatar al planeta y a la humanidad. Cuando camina por pasillos y calles aquí, cada vez es más reconocido, mientras representantes de muchos de los otros 180 países de la ONU continúan diciendo más de lo mismo.

Evo llama a “descolonizar” la ONU

Morales criticó a su par estadounidense George W. Bush por ser un “dueño de casa” que “acusa” a sus invitados.

27-Septiembre-07

El presidente de Bolivia, Evo Morales, exigió ayer respeto a los miembros de la delegación de su país que asiste a la 62 Asamblea General de la ONU por parte de Estados Unidos y llamó a “descolonizar” el organismo internacional. En su discurso ante el plenario del cónclave, Morales expresó su queja por las dificultades que enfrentaron algunos delegados y legisladores para obtener visa de entrada a Estados Unidos y planteó incluso la posibilidad de cambiar la sede de la ONU.

“Si hablamos de la globalización, primero deberíamos globalizar al ser humano. Bueno, no sé como ustedes llegaron hasta acá a Nueva York, Estados Unidos, por lo menos mi delegación tuvo muchos problemas para llegar acá”, aseveró.

Morales criticó a su par estadounidense George W. Bush por ser un “dueño de casa” que “acusa” a sus invitados, y lanzó la idea de un cambio de sede de la organización ante los problemas para conseguir visados.

- Claves Castro

- Morales se refirió a las palabras de Bush que el martes dijo ante el pleno de la Asamblea sobre Fidel Castro afirmando que “el régimen de un dictador cruel se acerca a su fin”. El presidente boliviano dijo que tiene “mucho respeto” por Castro “porque manda tropas (al mundo) para salvar vidas”, y Bush hace lo opuesto.

Seguridad y reforma del Estado

Diego Valadés

27 de septiembre de 2007

El seminario internacional “Seguridad en Democracia”, celebrado en los primeros días del mes, sirvió para examinar experiencias ajenas y percepciones propias. Se vio que las disyuntivas históricas han consistido en privilegiar la seguridad sobre la democracia, o en fortalecer la primera sin afectar la segunda. En cuanto a México, las recomendaciones del seminario fueron en una dirección más ambiciosa: consolidar la democracia para mejorar la seguridad.

La reforma del Estado ha comenzado con buenos augurios. El primer tema de la agenda elaborada por el Congreso ya quedó despejado. El camino todavía es largo y sinuoso, pero recorrerlo parece posible. Cuando sean abordados los capítulos relativos a la justicia y al régimen de gobierno, deberá tenerse presente la cuestión de la seguridad. Los mecanismos para combatir a la delincuencia son controversiales. Se trata de instrumentos que sirven para tutelar a la sociedad, pero también pueden ser usados en su contra. La sociedad exige garantías ante los órganos del poder, de los que en todo momento pueden provenir excesos.

Por múltiples motivos los índices delictivos han ido en ascenso sin que el Estado cuente con los medios adecuados para hacerles frente. Se pide que la sociedad sea más participativa en el combate a la delincuencia, aunque en contraste no se le facilita que también intervenga en mayor medida en los procesos de gobierno. El superávit delictivo y el déficit democrático tienen una relación directa.

La sociedad parece estar atrapada: aumenta los poderes coactivos del Estado, con el peligro de nuevos desbordamientos, o permanece a merced de la acechanza delictiva. Los órganos del poder requieren de facultades que la sociedad no está dispuesta a concederles, porque existen razones para desconfiar. Esta explicable actitud nos mantiene en una precaria situación de inseguridad que puede quebrar las resistencias sociales. Si la presión criminal se hace intolerable y el discurso oficial llega a ser convincente, se abriría una puerta a la restauración del poder autoritario. La delincuencia podría convertirse en el pretexto para que el autoritarismo resurgiera, incluso con la simpatía social, si se ofrecen resultados satisfactorios en un plazo breve. Hay otra opción: que el poder se haga más controlable para que puedan confiársele mayores atribuciones en el combate a la delincuencia.

Al hacer más controlable el funcionamiento del poder, menos vertical la toma de decisiones, y más profesional y neutral la organización administrativa, la democracia y la seguridad serían compatibles. Hasta este momento hemos optado por la democracia. La sociedad mexicana ha hecho un sacrificio valioso; pero las tensiones entre las estructuras autoritarias y las democráticas coexisten en un equilibrio precario.

Para evitar nuevas formas de hipertrofia del poder es conveniente ensanchar los derechos fundamentales, que incluyan orientación jurídica, procedimientos simplificados, y patrocinio jurídico accesible, oportuno y confiable, para que la sociedad controle al poder y para que el poder controle a la delincuencia. La sociedad debe contar con elementos de defensa ante las acciones de la delincuencia y ante los temores de un poder arbitrario. El problema de la violencia y de la inseguridad no es policiaco, es político.

Es inadmisibles un proyecto de seguridad pública al margen del Estado democrático de derecho. Un sistema presidencial hipertrofiado y un sistema representativo atrofiado hacen una mala combinación. Para emprender acciones eficaces contra la delincuencia se requiere dotar al Estado de facultades suficientes para contrarrestar la magnitud del embate que afecta la integridad, el patrimonio y la tranquilidad de los mexicanos. Pero estas decisiones resultan difíciles de procesar

en sociedades que han vivido periodos autoritarios. Hoy, por no quedar inerme frente el poder, la sociedad se encuentra desvalida frente la delincuencia. Hasta ahora la sociedad optó por una libertad con riesgos para la seguridad, antes que por una seguridad con amenazas para la libertad. Este dilema es superable, porque el Estado constitucional dispone de instrumentos que permiten ampliar las potestades de policía sin afectar las libertades públicas.

La impunidad, que propicia las actividades delictivas, resulta en buena medida de instituciones caducas. No puede haber facultades crecientes del gobierno donde no existen responsabilidades políticas de los gobernantes.

diegovalades@yahoo.com.mx

Investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM

Dura réplica de Cuba a Bush

El canciller Felipe Pérez Roque acusó de mentir al presidente de Estados Unidos y de usar un “lenguaje soez” y prepotente.

27-Septiembre-07

El canciller cubano, Felipe Pérez Roque, criticó ayer duramente al presidente estadounidense, George W. Bush, al que acusó de mentir el martes en su discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas, de usar un “lenguaje soez”, un tono “arrogante” y de sufrir “delirium tremens”. “Prepotencia jamás vista” y “espectáculo bochornoso” fueron otros de los calificativos que PZrez Roque utilizó en su alocución en Nueva York para referirse a Bush, al que definió como “gendarme mundial” que padece “embriaguez de poder imperial, aderezada con toda la mediocridad y el cinismo de los que amenazan con guerras en las que saben que no se juegan la vida”.

“Hay un límite a la arrogancia y la hipocresía. Hay un límite a la mentira y el chantaje. Cuba rechaza y condena cada una de las mendaces palabras pronunciadas ayer por el presidente de los Estados Unidos”, concluyó. Pérez Roque y el resto de la delegación cubana ya mostraron su disgusto el martes con el discurso de Bush al abandonar la sala mientras hablaba, y posteriormente a través de un comunicado. “El presidente Bush no tiene autoridad moral ni credibilidad para juzgar a nadie” y debería en cambio “responder ante el mundo por sus crímenes”, dijo el canciller cubano Felipe Pérez Roque ante la Asamblea general de la ONU. Bush, agregó Pérez Roque, es “responsable de la muerte de 600 mil civiles en Irak, autorizó la tortura en la base naval de Guantánamo y en Abu Ghraib, y es cómplice del secuestro y la desaparición de personas, los vuelos secretos y las cárceles clandestinas”. Pérez Roque añadió que “tener armas nucleares no da derecho alguno sobre los derechos de los pueblos de los otros 191 países aquí representados”.

En el resto de su discurso, el canciller cubano pidió que los países ricos cumplan el compromiso de dedicar 0.7 de su Producto Interior Bruto a ayuda al desarrollo, que se condone la deuda externa, que se concluya la Ronda de Doha, se eliminen los subsidios agrícolas en los países industrializados y se reconozca el derecho al desarrollo de todos los países.

190 mil mdd para Irak y Afganistán

(Washington •Agencias)

- Mientras el canciller cubano Pérez Roque pedía ayuda al mundo en desarrollo, desde la Asamblea General de la ONU, el gobierno estadounidense inició una nueva batalla con el Congreso al solicitar la enorme suma de casi 190 mil millones de dólares para financiar las guerras en Irak y Afganistán, tal y como había anunciado el secretario de Defensa estadounidense, Robert Gates. Esta es la partida más grande pedida para la “guerra contra el terrorismo” que lleva ya seis años, aseguró ayer el Pentágono. Gates declarará ante una comisión del Senado por el pedido, que supera en 42,300 millones de dólares el estimado del gobierno cuando presentó su pedido para el presupuesto 2008 en febrero.

- **Bush y Karzai**

El presidente estadounidense, George W. Bush, y su homólogo afgano, Hamid Karzai, se reunieron ayer en Nueva York y destacaron el progreso que se ha hecho en el país asiático, incluyendo una mejora en la educación y en el sistema sanitario. Bush, que se reunió con Karzai al margen de la Asamblea General de la ONU, dijo que desde el derrocamiento del régimen talibán a fines de 2001, hay más niños que concurren a la escuela en Afganistán.

Los talibán habían prohibido que las niñas asistieran a clase. Las fuerzas de seguridad afganas están mejorando y son más capaces de combatir a grupos extremistas como los talibán o la red Al Qaeda, agregó el mandatario estadounidense.

- **“Frente por la paz”**

El presidente Daniel Ortega declaró ayer que ha expresado a su colega de Irán Mahmud Ahmadineyad el compromiso de Nicaragua de participar en la formación de un “frente de lucha en favor de la paz” y evitar una nueva guerra de parte de “naciones poderosas del mundo”.

“Estos son momentos en que tenemos que trabajar todos por la paz”, dijo Ortega después de reunirse con Ahmadineyad en las Naciones Unidas, donde ambos asisten a la asamblea anual de la organización.

“Le he manifestado que estamos unidos todos en la lucha por la paz y contra de la guerra”, añadió.

Nueva York •Agencias

Sobre “La doctrina del choque” de Naomi Klein

Alexander Cockburn

[CounterPunch](#)

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

Hubo izquierdistas que solían pensar que, por lo menos como axioma general, si no dentro de un plazo determinado, el capitalismo estaba condenado. Cuando llegué por primera vez a EE.UU., a comienzos de los años setenta, había suficiente exuberancia en el aire como para que hasta reformistas de modales suaves impulsaran planes para la abolición de la Reserva Federal, del Banco Mundial e instituciones similares.

Pero actualmente, la mayoría de esos mismos izquierdistas creen que el capitalismo es invencible y se arrojan temerosamente copiosas documentaciones detallando la maldad eficiente de los

ejecutivos del sistema. Internet sirve para amplificar esta penetrante mieditis hasta convertirla en una actitud catastrofista. Imbuye a la mayor parte de la izquierda anglófona al oeste del Atlántico después de siete años de Bush y Cheney, y forma el marco de “The Shock Doctrine, The Rise of Disaster Capitalism” [La doctrina del choque, El auge del capitalismo del desastre] de Naomi Klein.

Al comienzo Klein se permite un contundente toque de trompeta de intrépida pionera:

“Este libro es un desafío a la afirmación central y más valorada en la historia oficial – que el triunfo del capitalismo desregulado nació de la libertad, que los mercados libres irrestrictos van mano en mano con la democracia. En su lugar, mostraré que esta forma fundamentalista de capitalismo ha sido consistentemente traída a la vida por las formas más brutales de coerción, infligidas al cuerpo político colectivo así como a innumerables cuerpos individuales.”

El arco de triunfo al que alude abarca el medio siglo desde los ataques del gobierno de Eisenhower contra el nacionalismo político y económico en Irán y Guatemala a comienzos de los años cincuenta, al ataque de EE.UU. contra Iraq en 2003 y su subsiguiente ocupación. No se trata de décadas en la que los apólogos oficiales hayan estado protegidos contra desafíos hasta que la Sra. Klein se lanzó a sus investigaciones. Hay estanterías repletas de libros sobre las horrendas consecuencias de las intervenciones clandestinas y las matanzas organizadas por, o que contaron con la complicidad de, EE.UU. en nombre de la libertad y del camino capitalista. La propia bibliografía de Klein prueba que hay mucho trabajo detallado sobre el ataque neoliberal que ganó en fuerza desde mediados de los años setenta, marchando bajo los colores intelectuales de uno de sus archi-villanos, el difunto Milton Friedman, el economista de la Escuela de Chicago.

El sitio en el que Klein presumiblemente reivindica originalidad es en la identificación de la taxonomía de esta “doctrina del choque,” la última en las fases de “destrucción creativa” del capitalismo, como describiera Schumpeter el alma del sistema. Así que ella describe el choque de un ataque repentino, sea el derrocamiento de Salvador Allende en Chile en 1973 o el bombardeo de Bagdad en 2003; el choque de torturadores que utilizan técnicas de privación sensorial y electrodos primitivos para inspirar miedo y aquiescencia; el “tratamiento de choque” económico de Friedman. Combinados y elaborados metódicamente, estos ataques corresponden ahora, según Klein, a un nuevo y aterrador capítulo en la historia de la depredación capitalista.

Klein comienza con un capítulo sobre los experimentos de “desesquemización” auspiciados por la CIA, de ese monstruo, el Dr. Ewen Cameron del Allan Memorial Institute de la Universidad McGill, y declara explícitamente que la tortura, aparte de ser un instrumento, es “una metáfora de la lógica subyacente de la doctrina del choque.” Por cierto, no es un crimen utilizar tácticas literarias de choque para concentrar la atención en el diseño deliberado y sadista de un trauma social colectivo. Pero, como sucede a menudo después de un choque, se termina por recuperar un sentido de la proporción, que no es demasiado halagüeño para mayores pretensiones.

El capitalismo, después de todo, ha sido siempre una doctrina de choque de depredación egoísta, como puede verse en Hobbes y Locke, Marx y Weber, ninguno de los cuales fue saludado por Klein. Léanse los relatos vívidos de los Hammonds sobre los cercamientos ingleses del Siglo XVIII, cuando los aldeanos encontraban clavado en la puerta de la iglesia parroquial un anuncio de que las tierras comunes habían sido privatizadas. Puede que los que protestaban no hayan sido “desesquemizados” pero fueron rápidamente ahorcados o enviados a Botany Bay

[asentamiento para convictos en Australia, los primeros occidentales en poblar de modo permanente Australia, N. del T.] Klein podría haber utilizado a Karl Polanyi para algo mejor que un epígrafe. La desgarradora conversión de sociedades campesinas a los cultivos comerciales, a la propiedad privada, a la dependencia del empleo, siempre ha sido brutal.

Los Chicago Boys arrasaron el cono sur de Latinoamérica en nombre de la empresa privada sin restricciones, pero 125 años antes un millón de campesinos irlandeses murieron de hambre mientras el trigo irlandés era exportado en barcos que ondeaban la bandera del liberalismo económico. Klein escribe sobre “el nacimiento sangriento de la contrarrevolución” en los años sesenta y setenta, pero cualquiera página de las historias de los presidentes Jackson, Polk o Roosevelt revela una continuidad sombría y ensangrentada con el pasado. ¿Desesquemización? Niños indígenas fueron arrancados a sus familias y castigados por cada palabra hablada en su propio lenguaje, incluso cuando esclavos africanos recibían nombres cristianos y se les prohibía que utilizaran los suyos, o que tocaran tambores. En medio del choque de la Guerra Civil, los republicanos retardaron varios años la liberación de los esclavos, mientras se apresuraban a utilizar la crisis para establecer un sistema bancario y monetario a su gusto.

Igual como existe una continuidad en la depredación capitalista, existe una continuidad en la resistencia. Es donde el catastrofismo de Klein deforma el cuadro. Su metáfora fundamental para el ataque contra Iraq es el bombardeo inicial de “choque y pavor,” hecho para anestesiar a las fuerzas de Sadam y a la población civil en general para lograr una rendición instantánea y el sometimiento a largo plazo. Pero “choque y pavor” fue una bancarrota. No funcionó. Su valor, incluso como metáfora, es inútil, excepto como ilustración de lo que pueden promocionar a bombos y platillos los belicistas de salón en Washington. Después de decidir sensatamente que no combatirían o morirían siguiendo la agenda estadounidense, muchos de los soldados de Iraq se reagruparon para comenzar una resistencia efectiva. Los civiles iraquíes siguen luchando lo mejor que pueden bajo condiciones horribles y, sin haber sido desensibilizados, dicen a los encuestadores que desearían que los estadounidenses se fueran de inmediato.

El neoliberalismo de “la terapia de choque” realmente no está asociado demasiado de cerca con Milton Friedman, sino más bien con Jeffrey Sachs, a quien Klein ciertamente dedica muchas páginas útiles, a pesar de que Friedman sigue siendo la estrella sombría de su historia. Sachs introdujo primero la terapia de choque en Bolivia a comienzos de los años noventa. Luego fue a Polonia, Rusia, etc., con el mismo modelo de terapia de choque. La frase contagiosa de Sachs en aquel entonces era que “no se puede saltar sobre un abismo paso a paso,” o palabras en ese sentido. Es realmente donde se conformó el neoliberalismo contemporáneo. Y, no fue sólo Sachs.

También hubo otros economistas de la tendencia dominante ligeramente a la izquierda del centro, sobre todo Summers, y también Paul Krugman. Habla a favor de Krugman el que se haya retractado; Sachs también, pero sólo parcialmente. Es verdad que se puede afirmar que todo parte de Friedman. El libro de David Harvey: “A History of Neoliberalism,” realmente rastrea los orígenes del neoliberalismo hasta Friedman en Chile. Es una perspectiva interesante. Pero, como señala el economista de izquierdas Robert Pollin, culpar a Friedman por todo el asunto, y no cómo lo siguió toda la corriente económica dominante – incluyendo a los “liberales” como Sachs, Krugman, y Summers – es sacarlos del atolladero y deformar la historia.

Como subraya Pollin, un economista brillante y creativo que pasa gran parte de su tiempo proponiendo contra-modelos progresistas – tanto para naciones africanas como para países capitalistas avanzados –, “es importante golpear a los Sachs del mundo al respecto, porque están

cambiando, lentamente. Para que el mundo cambie, sus puntos de vista de los años ochenta y noventa tienen que ser totalmente desacreditados. No basta con decir solamente que Milton Friedman fue un ultraderechista y dejar las cosas ahí.”

Hay inmensas economías del tercer mundo que han sido arrasadas por el neoliberalismo aunque no han sufrido “la doctrina del choque” a través de los tormentos que esa frase define según Klein. India, a comienzos de los años noventa, no era víctima de bombardeos físicos de “choque y pavor.” No se infligían torturas mediante artefactos de electrochoques o técnicas de privación sensorial. No había escuadrones de la muerte aniquilando por los campos. Si Friedman asesoró al Partido del Congreso o al BJP, esto no lo registra Klein, quien sólo otorga una breve mención a India. Sin embargo, las políticas neoliberales impulsadas por el Banco Mundial y otras agencias multilaterales y adoptadas también con entusiasmo por políticos autóctonos y funcionarios gubernamentales – muchos originados en una tradición keynesiana (o de más a la izquierda) – han sido ciertamente arrolladoras y salvajes en sus consecuencias. Mes tras mes en *CounterPunch*, P. Sainath ha descrito la inmiserización de 500 millones de campesinos partiendo de circunstancias que ya eran malas para comenzar, junto con los suicidios de agricultores arruinados – un total que ahora asciende a bastante más de 100.000. India no tiene cabida en el modelo de la “doctrina del choque” y del “auge del capitalismo del desastre” de Naomi Klein, lo que sugiere las limitaciones de ese modelo.

Los capitalistas tratan de utilizar la desarticulación social y económica o un desastre natural – Nueva Orleans es sólo el último ejemplo – para su ventaja, pero lo mismo hacen aquellos que oprimen. La guerra ha sido la madre de muchas revoluciones sociales positivas, igual que los desastres naturales. La incompetencia de la policía y de las fuerzas de emergencia mexicanas después del inmenso terremoto de 1985 provocó una inmensa convulsión popular. En Latinoamérica ha habido ataques de choques y doctrinas de choques durante 500 años. Ahora mismo, en Latinoamérica, el péndulo se aparta de los años de tinieblas, de las doctrinas de los escuadrones de la muerte y de Friedman. La indignación de Klein es admirable. Sus denuncias específicas a través de seis decenios de infamia son a menudo excelentes, pero en sus ambiciones más amplias la traicionan sus metáforas. Desde el punto de vista anticapitalista ella va demasiado lejos en su pesimismo. Un capitalismo que prospera mejor en lo anormal, en los desastres, se encuentra por definición en decadencia. Como lo dijera Casio: ““La culpa, querido Bruto, no reside en nuestras estrellas, sino en nosotros mismos, que somos subalternos””.

<http://www.counterpunch.org/cockburn09222007.html>

Texto relacionado:

La doctrina del choque” de Naomi Klein

[El desastre como medio de imponer el libre mercado: Los Chicago Boys en Chile, el 11-S, la guerra en Iraq. Katrina en Nueva Orleans, la tortura...](#)

Amy Goodman/Naomi Klein

La doctrina del choque” de Naomi Klein

[El desastre como medio de imponer el libre mercado: Los Chicago Boys en Chile, el 11-S, la guerra en Iraq. Katrina en Nueva Orleans, la tortura...](#)

Amy Goodman/Naomi Klein

DemocracyNow!

Traducido del inglés para Rebelión por Germán Leyens

El golpe de Pinochet en Chile. La masacre de la Plaza Tiananmen. El colapso de la Unión Soviética. El 11 de septiembre de 2001. La guerra contra Iraq. El tsunami asiático y el huracán Katrina. La galardonada periodista de investigación Naomi Klein reúne todos estos eventos que cambiaron el mundo en su nuevo libro: "The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism" [La doctrina del choque: El auge del capitalismo del desastre]. (Más información en NaomiKlein.org.) En su primera entrevista por radio desde su publicación, Klein se nos une en nuestro estudio en la estación de bomberos durante una hora. Klein escribe: "La historia del mercado libre contemporáneo fue escrita en choques." Argumenta que "Algunas de las violaciones de los derechos humanos más infames de los últimos treinta y cinco años, que han tendido a ser vistas como actos sádicos realizados por regímenes antidemocráticos, fueron en realidad cometidas con la intención deliberada de aterrorizar al público o fueron aprovechadas activamente para preparar el terreno para la introducción de reformas radicales de libre mercado."

El economista Milton Friedman dijo una vez: "Sólo una crisis produce un verdadero cambio. Cuando esa crisis ocurre, las acciones que son emprendidas dependen de las ideas que existen por ahí." Naomi Klein examina algunas de las ideas que considera más peligrosas – la economía friedmanita – y denuncia cómo eventos catastróficos son extremadamente beneficiosos para las corporaciones y al mismo tiempo han permitido que los gobiernos impongan lo que ella llama el "capitalismo del desastre."

Quiero comenzar transmitiendo pasajes de un breve documental co-escrito por Naomi Klein y el director de "Children of Men" Alfonso Cuarón. Es dirigido por el hijo de Cuarón, Jonás. También se llama "The Shock Doctrine" y fue estrenado la semana pasada en festivales de cine en Venecia y Toronto.

* Película breve "The Shock Doctrine," de Alfonso Cuarón y Naomi Klein, dirigida por Jonás Cuarón.

- [Haga clic para ver toda la película](#) [en inglés]

TRANSCRIPCIÓN NO EDITADA

NOTICIARIO: Los años cuarenta han sido una década de progresos y desarrollos en la medicina y la psiquiatría. Los científicos han desarrollado una nueva tecnología para curar a adultos enfermos mentales. Con el uso de electrochoques, las mentes de pacientes enfermos son borradas, otorgándoles un nuevo comienzo. En esta pizarra vacía, los médicos pasan a grabar una nueva personalidad saludable.

NAOMI KLEIN: Rehacer a la gente, darles choques para que obedezcan. Ésta es una historia sobre esa poderosa idea. En los años cincuenta, atrajo la atención de la CIA. La agencia financió una serie de experimentos. Con ellos produjo un manual secreto sobre cómo quebrantar a prisioneros. La clave fue el uso de choques para reducir a adultos a un estado infantil.

TEXTO: La siguiente narrativa ha sido seleccionada de los manuales de interrogatorios de la CIA de 1963 y 1983.

NARRATIVA: Es una hipótesis fundamental de este manual que se trata de técnicas que son, esencialmente, métodos para inducir la regresión de la personalidad. Hay un intervalo, que puede

ser extremadamente breve, de animación suspendida, una especie de choque psicológico o parálisis. Los interrogadores experimentados reconocen este efecto cuando aparece y saben que en este momento la fuente está mucho más abierta a la sugestión, mucho más dispuesta a obtemperar de lo que estaba antes de experimentar el choque.

NAOMI KLEIN: Pero estas técnicas no sólo funcionan con individuos; pueden funcionar con sociedades enteras: un trauma colectivo, una guerra, un golpe, un desastre natural, un ataque terrorista, nos colocan a todos en un estado de choque. Y en el período subsiguiente, como el prisionero en la cámara de interrogatorio, también nosotros nos convertimos en infantiles, más inclinados a seguir a dirigentes que pretenden protegernos.

Una persona que comprendió temprano este fenómeno fue el famoso economista de nuestra era, Milton Friedman. Friedman creía en una visión radical de la sociedad en la que los beneficios y el mercado impulsan todos los aspectos de la vida, desde las escuelas a la atención sanitaria, incluso al ejército. Instó a abolir todas las protecciones comerciales, a desregular todos los precios y a eviscerar los servicios públicos.

Estas ideas siempre han sido tremendamente impopulares, y es comprensible. Causan olas de desempleo, hacen aumentar desproporcionadamente los precios, y hacen que la vida sea más precaria para millones de personas. Al no poder hacer que su agenda se impusiera democráticamente, Friedman y sus discípulos fueron atraídos al poder del choque.

NARRATIVA: El sujeto debe ser bruscamente despertado y hay que vendarle de inmediato los ojos y colocarle esposas. Cuando son arrestados en esta situación, la mayoría de los sujetos experimentan intensos sentimientos de choque, inseguridad y estrés psicológico. La idea es impedir que el sujeto descanse y se recupere del choque.

NAOMI KLEIN: Friedman comprendió que, igual como los prisioneros son ablandados para el interrogatorio por el choque de su captura, los desastres masivos podrían servir para ablandarnos para su cruzada radical de libre-mercado. Aconsejó a los políticos que de inmediato después de una crisis, debieran imponer de una vez todas las políticas dolorosas, antes de que la gente pueda recuperarse. Llamó este método “tratamiento de choque económico.” Yo lo llamo “la doctrina del choque.”

Si se vuelven a considerar los eventos icónicos de nuestra era, se encontrará detrás de muchos de ellos el funcionamiento de esta lógica. Es la historia secreta del libre mercado. No nació en la libertad y la democracia; nació en el choque.

NARRATIVA: El aislamiento, tanto físico como psicológico, debe ser mantenido desde el momento del arresto. La capacidad de resistencia es disminuida por la desorientación. Los prisioneros deben mantener silencio en todo momento. Nunca se les debe permitir que hablen entre ellos.

NAOMI KLEIN: Hay una cosa más que he aprendido en mis estudios de los estados de choque: el choque se pasa. Es, por definición, un estado temporal. Y la mejor manera de mantenerse orientado, de resistir el choque, es saber lo que le está sucediendo a uno y por qué.

AMY GOODMAN: Me alegra que esté con nosotros, Naomi. ¿Por qué no comienza por hablar sobre lo que considera exactamente que es la doctrina del choque?

NAOMI KLEIN: Bueno, la doctrina del choque, como todas las doctrinas, es una filosofía de poder. Es una filosofía sobre cómo lograr sus propios objetivos políticos y económicos. Y es una filosofía que sostiene que la mejor manera, la mejor oportunidad, para imponer ideas radicales de

libre-mercado es en el período subsiguiente después de un gran choque. Ahora bien, ese choque podría ser una catástrofe económica. Podría ser un desastre natural. Podría ser un ataque terrorista. Podría ser una guerra. Pero la idea, como acabáis de ver en la película, es que esas crisis, esos desastres, esos choques ablandan a sociedades enteras. Las dislocan. La gente se desorienta. Y se abre una ventana, exactamente como la ventana en la cámara de interrogatorio. Y en esa ventana, se puede introducir lo que los economistas llaman la “terapia de choque económico.” Es una especie de extrema cirugía de países enteros. Es todo de una vez. No es, sabe, una reforma por aquí, otra reforma por allá, sino el tipo de cambio radical que vimos en Rusia en los años noventa, que Paul Bremer trató de imponer en Iraq después de la invasión. De modo que eso es la doctrina del choque.

Y no significa que se pretenda que los derechistas en una época contemporánea sean los únicos que han explotado alguna vez una crisis, porque esta idea de explotar una crisis no es única en cuanto a esta ideología en particular. Los fascistas los han hecho. Los comunistas estatales lo han hecho. Pero se trata de un intento de comprender mejor la ideología con la que vivimos, la ideología dominante de nuestros días, que es la economía de mercado desinhibida.

AMY GOODMAN: Explique quién es Milton Friedman, al que arrostra enérgicamente en este libro.

NAOMI KLEIN: Bueno, arrostro a Milton Friedman porque es el símbolo de la historia que estoy tratando de cuestionar. Milton Friedman murió el año pasado. Murió en 2006. Y cuando murió, vimos como lo describieron en tributos muy pomposos como si fuera probablemente el intelectual más importante del período de la posguerra, no sólo el economista más importante, sino el intelectual más importante. Y considero que se puede construir un argumento contundente en ese sentido. Fue consejero de Thatcher, de Nixon, de Reagan, del actual gobierno de Bush. Dio clases a Donald Rumsfeld en los primeros días de su carrera. Asesoró a Pinochet en los años setenta. También asesoró al Partido Comunista de China en el período clave de reforma a fines de los años ochenta. Así que tuvo una influencia enorme. Y hablé el otro día con alguien quien lo describió como el Karl Marx del capitalismo. Y creo que no es una mala descripción, aunque estoy segura de que a Marx no le habría gustado demasiado. Pero fue realmente un popularizador de estas ideas.

Tenía una visión de la sociedad, en la que el único papel aceptable para el Estado es implementar contratos y proteger fronteras. Todo lo demás debe ser abandonado por completo al mercado, sea la educación, los parques nacionales, la oficina de correos, todo lo que podría producir un beneficio. Y realmente vio, supongo, que las compras – la compra y la venta – constituyen la forma más elevada de democracia, la forma más elevada de la libertad. Y su libro más conocido fue “Capitalism and Freedom” [Capitalismo y libertad].

De modo que cuando murió el año pasado, a todos nos sirvieron un recuento de la versión oficial de cómo esas ideas radicales de libre-mercado llegaron a dominar el mundo, cómo barrieron por la antigua Unión Soviética, Latinoamérica, África, cómo esas ideas triunfaron durante los últimos treinta y cinco años. Y me impresionó tanto, porque yo estaba escribiendo este libro, que nunca habíamos oído hablar de violencia, y nunca oímos hablar de crisis, y nunca oímos hablar de choques. Quiero decir, la historia oficial es que estas ideas triunfaron porque deseábamos que así fuera, que el Muro de Berlín cayera, y la gente exigió tener sus Big Macs junto con su democracia. Y la historia oficial del auge de esta ideología pasa de Margaret Thatcher diciendo: “No hay alternativa,” a Francis Fukuyama diciendo: “La historia ha terminado. El capitalismo y la libertad van mano en mano.”

Y por lo tanto, lo que trato de hacer con este libro es contar la misma historia, las coyunturas cruciales en las que esta ideología ha dado un salto adelante, pero reinserto la violencia, reinserto los choques, y digo que existe una relación entre las masacres, entre las crisis, entre los grandes choques y golpes duros contra países y la capacidad de imponer políticas que son realmente rechazadas por la vasta mayoría de la gente de este planeta.

AMY GOODMAN: Naomi, usted habla de Milton Friedman. Expándaalo a la “Escuela de Chicago.”

NAOMI KLEIN: Correcto. De modo que la influencia de Milton Friedman proviene de su papel como el popularizador real de lo que es conocido como la “Escuela de Economía de Chicago.” Enseñó en la Universidad de Chicago. Estudió, en realidad, en la Universidad de Chicago, y luego pasó a ser profesor allí mismo. Su mentor fue uno de los economistas más radicales del libre mercado de nuestra época, Friedrich von Hayek, quien también enseñó durante un tiempo en la Universidad de Chicago.

Y la Escuela de Economía de Chicago realmente representa esta contrarrevolución contra el Estado de bienestar. En los años cincuenta, Harvard y Yale y las 8 escuelas más prestigiosas de EE.UU. tendían a estar dominadas por economistas keynesianos, gente como el difunto John Kenneth Galbraith, que creía enérgicamente que después de la Gran Depresión, era crucial que la economía sirviera como una fuerza moderadora del mercado, que suavizara sus aristas. Y esto fue realmente el nacimiento del Nuevo Trato, del Estado de bienestar, todas esas cosas que actualmente hacen que el mercado sea menos brutal, sea alguna especie de sistema público de salud, seguro de desempleo, asistencia social, etc. Fue realmente – el período de posguerra fue un período de tremendo crecimiento económico y prosperidad en este país y en todo el mundo, pero realmente afectó los márgenes de beneficio de la gente más acaudalada en EE.UU., porque fue el período en el que la clase media realmente creció y explotó.

Así que la importancia del Departamento de Economía de la Universidad de Chicago es que realmente fue un instrumento de Wall Street, que financió muy, muy, considerablemente a la Universidad de Chicago. Walter Wriston, el jefe de Citibank, era muy amigo de Milton Friedman, y la Universidad de Chicago se convirtió en una especie de zona cero de esta contrarrevolución contra el keynesianismo y el Nuevo Trato para desmantelarlo. De modo que en los años cincuenta y sesenta, fue visto como muy, muy, marginal en EE.UU., porque el gran gobierno y el Estado de bienestar y todas esas cosas que se han convertido en algo como palabrotas en nuestro léxico gracias a la Escuela de Chicago – no tuvieron acceso a las salas del poder.

Pero eso comenzó a cambiar. Comenzó a cambiar cuando Nixon fue elegido, porque Nixon siempre estuvo muy unido a Milton Friedman, aunque Nixon decidió no abrazar esas políticas en el interior, porque se dio cuenta de que perdería la próxima elección. Y creo que aquí es donde se ve por primera vez la incompatibilidad de estas políticas de libre mercado con una democracia, con la paz, porque cuando Nixon fue elegido, Friedman fue introducido como asesor – contrató a todo un grupo de economistas de la Escuela de Chicago. Y Milton Friedman escribe en sus memorias que pensó que por fin había llegado su hora. Los trajeron desde los márgenes, y esta especie de grupo revolucionario de contrarrevolucionarios iba finalmente a desmantelar el Estado de bienestar en EE.UU. Y lo que sucedió en realidad es que Nixon, miró alrededor, consideró los sondeos y se dio cuenta de que si hacía lo que aconsejaba Milton Friedman, perdería con seguridad la próxima elección. Y por lo tanto, hizo lo peor posible, según la Escuela de Chicago: imponer controles de salarios y precios.

Y la ironía es que dos figuras clave de la Escuela de Chicago, Donald Rumsfeld, que había estudiado con Friedman como una especie de – supongo que en cierto modo fue como oyente a sus cursos; no estuvo matriculado como estudiante, pero describe su período como estudio a los pies de genios, y se describe como “joven cachorro” en la Universidad de Chicago – y George Shultz fueron las dos personas que impusieron controles de salarios y precios bajo Nixon y cuando Nixon declaró: “Ahora somos todos keynesianos.” Así que para Friedman esto constituyó una terrible traición, y también lo hizo pensar en que tal vez no se podía imponer esas políticas en una democracia. Y Nixon dijo genialmente: “Ahora somos todos keynesianos,” pero la pega es que no impuso esas políticas en el interior del país, porque le habrían costado la próxima elección, y Nixon fue reelegido con un margen de un 60% después de imponer controles de salarios y precios. Pero desató a la Escuela sobre Latinoamérica y convirtió a Chile, bajo Augusto Pinochet, en un laboratorio para esas ideas radicales, que no eran compatibles con la democracia en EE.UU. pero infinitamente posibles bajo una dictadura en Latinoamérica.

AMY GOODMAN: Explique lo que ocurrió en Chile.

NAOMI KLEIN: Bueno, creo que los televidentes y auditores de *Democracy Now!* conocen ese capítulo en la historia, que fue que después de la elección de Salvador Allende, la elección de un socialista democrático, en 1970, hubo un complot para derrocarlo. Nixon dijo genialmente: “Que la economía grite.” Y el complot tuvo numerosos elementos, un embargo, etc. y finalmente el apoyo para el golpe de Pinochet el 11 de septiembre de 1973. Y escuchamos hablar a menudo de los Chicago Boys en Chile, pero no escuchamos tantos detalles sobre quiénes fueron en realidad.

Y por lo tanto, lo que hago en el libro es volver a contar ese capítulo de la historia, pero, para mí, la agenda económica del gobierno de Pinochet es mucho más frente y centro, porque pienso que conocemos los abusos de los derechos humanos, sabemos las redadas realizadas por Pinochet, cómo llevó a la gente a los estadios, las ejecuciones sumarias, la tortura. Sabemos algo menos sobre el programa económico que impuso en la ventana de oportunidad que le brindó el choque de ese golpe. Y es donde encaja en la tesis de la doctrina del choque.

Pienso que si se observa a Chile – y por eso pasé un buen tiempo en el libro observándolo y examinándolo – vemos a Iraq. Vemos a Iraq actual. Vemos tantas similitudes entre la intersección de una crisis manufacturada y la imposición posterior inmediata de una terapia de choque económico radical. De modo que pienso en la especie de paralelos entre el período de Paul Bremer en Iraq, cuando fue a Bagdad mientras la ciudad todavía ardía y simplemente – ya sabe, llegué al programa en la época hablando de como había desgarrado toda la arquitectura económica del país y la había convertido en este laboratorio de las políticas de libre mercado más radicales posibles.

Bueno, en Chile, el 11 de septiembre de 1973, mientras los tanques rodaban por las calles de Santiago, mientras el palacio presidencial ardía y Salvador Allende yacía muerto, hubo un grupo de así llamados “Chicago Boys,” que eran economistas chilenos que habían sido llevados a la Universidad de Chicago para estudiar con una beca total del gobierno de EE.UU. como parte de una estrategia deliberada para tratar de orientar hacia la derecha a Latinoamérica, después de que se había ido tan lejos hacia la izquierda. Fue un programa muy ideológico financiado por el gobierno de EE.UU., parte de lo que el ex ministro de exteriores de Chile llama “un proyecto de transferencia ideológica deliberada,” es decir, llevar a esos estudiantes a esa escuela muy extrema en la Universidad de Chicago e inculcarlos en un tipo de economía que era marginal en EE.UU. en la época y luego enviarlos a casa como guerreros ideológicos.

De modo que este grupo de economistas, que habían fracasado en el intento de ganar a los chilenos para sus puntos de vista cuando sólo formaban parte de un debate abierto, se quedaron en vela toda esa noche, el 11 de septiembre de 1973, y fotocopiaron un documento llamado “el ladrillo.” Es conocido como “El Ladrillo.” Y lo que era, era el programa económico para el gobierno de Pinochet. Y tiene esas sorprendentes similitudes, Amy, con la estrategia electoral de George Bush en 2000 – la plataforma electoral. Habla de una sociedad de propiedad, de la privatización de la Seguridad Social, de escuelas por contrato, impuesto de tipo único. Todo esto proviene directamente del guión de Milton Friedman. El documento estuvo en el escritorio de los generales el 12 de septiembre, cuando llegaron al trabajo el día después del golpe, y fue el programa para el gobierno de Pinochet.

Así que lo que hago en el libro es decir que estas dos cosas no constituyen una coincidencia. Cuando Pinochet murió – también murió – poco antes que Milton Friedman – escuchamos – o, en realidad, murió poco después de Milton Friedman – escuchamos esta narrativa en sitios como el *Washington Post* y el *Wall Street Journal*, que decía: “Por cierto, desaprobamos sus violaciones de los derechos humanos,” y hacía como si hicieran gestos de desaprobación ante las atrocidades que sabemos en Chile, “pero en la economía fue sensacional,” como si no hubiera conexión entre la revolución de libre mercado que pudo imponer y las extraordinarias violaciones de los derechos humanos que tuvieron lugar al mismo tiempo. Y lo que hago en el libro, y lo que hacen muchos latinoamericanos en su trabajo, es conectar evidentemente las dos cosas y decir que habría sido imposible imponer este programa económico sin la extraordinaria represión y la demolición de la democracia.

AMY GOODMAN: Hablemos del choque en el sentido de la tortura. Es donde usted comienza diciendo: “Vacío es hermoso.” Háblenos de eso.

NAOMI KLEIN: Bueno, comienzo el libro estudiando dos laboratorios para la doctrina del choque. Como dije anteriormente, considero diferentes formas de choque. Uno es el choque económico, y el otro es el choque corporal, los choques a la gente. Y no van siempre juntos, pero lo han estado en las coyunturas cruciales. Es el choque de la tortura.

Así que uno de los laboratorios para esta doctrina fue la Universidad de Chicago en los años cincuenta, cuando todos esos economistas latinoamericanos fueron entrenados para convertirse en terapeutas del choque económico. Otro – y no se trata de una especie de grandiosa conspiración, de que todo haya sido planificado, pero hubo otra escuela, que sirvió como una especie diferente de laboratorio del choque, que fue la Universidad McGill en los años cincuenta. La Universidad McGill fue el zona cero para los experimentos que la CIA financió para comprender cómo – básicamente cómo torturar.

Quiero decir, fue llamado “control de la mente” en la época o “lavado de cerebros” en la época, pero ahora comprendemos, gracias al trabajo de gente como Alfred McCoy, quien ha estado invitado en su programa, que lo que investigaban realmente en los años cincuenta bajo el programa MK-ULTRA, cuando hubo esos experimentos en electrochoques extremos, LSD, PCP, extrema privación sensorial, sobrecarga sensorial, que lo que realmente se desarrollaba era el manual que ahora podemos ver utilizado en Guantánamo y Abu Ghraib. Es un manual para deshacer personalidades, para la regresión total de personalidades, y la creación de esa ventana de oportunidad en la que las personas son muy sugestionables, como vimos en la película. Así que McGill, en parte porque creo que la CIA consideraba que era más fácil realizar esos experimentos fuera de EE.UU. –

AMY GOODMAN: McGill en Montreal.

NAOMI KLEIN: McGill en Montreal. En aquel entonces, el jefe de psiquiatría era un individuo llamado Ewen Cameron. En realidad se trataba de un ciudadano estadounidense. Fue anteriormente jefe de la Asociación Psiquiátrica Estadounidense, lo que creo que es bastante relevante en cuanto a los debates que tienen lugar ahora mismo sobre las complicidades en la profesión psiquiátrica con las actuales técnicas de interrogatorio. Ewen Cameron era jefe de la Asociación Psiquiátrica Estadounidense. Fue a McGill para ser jefe de psiquiatría y para dirigir un hospital llamado el Allan Memorial Hospital, que era un hospital psiquiátrico.

Recibió financiamiento de la CIA, y convirtió el Allan Memorial Hospital en su laboratorio extraordinario para lo que ahora consideramos técnicas alternativas de interrogatorio. Dosificó a sus pacientes con esos extraños cócteles de drogas, como LSD y PCP. Los hizo dormir, en una especie de estado comatoso hasta durante un mes. Puso a algunos de sus pacientes en una privación sensorial extrema, y la intención era que perdieran la idea del tiempo y el espacio.

Y lo que creía Ewen Cameron, o por lo menos lo que decía que creía, era que toda enfermedad mental es aprendida más tarde en la vida, que esos eran patrones que se establecían más adelante en la vida. Era un psicólogo conductual. Y así, en lugar de llegar a la raíz de esos problemas y de tratar de comprenderlos, creía que la manera de tratar la enfermedad mental era tomar a pacientes adultos y reducirlos a un estado infantil. Y es un hecho bien conocido – y era bien conocido en la época – que uno de los efectos colaterales de la terapia de electrochoque era la pérdida de la memoria. Y esto era algo que era considerado, realmente, como un problema por la mayoría de los doctores, porque los pacientes eran tratados, pueden haber informado sobre algunos resultados positivos, pero olvidaban toda clase de cosas sobre su vida. Ewen Cameron estudió esta investigación y pensó: “¡Ajá!, esto es bueno,” porque creía que eran los patrones que eran establecidos más adelante en la vida, que si podía hacer volver a los pacientes a un estado infantil, antes de que incluso poseyeran el lenguaje, antes de que supieran quienes eran, entonces esencialmente podía volver a criarlos, y entonces podría convertirlos en personas sanas. Así que ésta es la idea que atrajo la atención de la CIA, esta idea de inducir deliberadamente una regresión extrema.

AMY GOODMAN: Hable de la mujer a la que visitó en la casa de reposo, que había pasado por esto.

NAOMI KLEIN: Sí. Comienzo el libro con el perfil de una mujer llamada Gail Kastner. Gail Kastner fue una de las pacientes de Ewen Cameron. Y leí sobre ella porque demandó con éxito al gobierno canadiense, que también financió a Ewen Cameron. Leí sobre su proceso, que acababa de lograr una importante victoria: recibió una indemnización porque había sido utilizada como conejillo de Indias en esos experimentos sin su conocimiento.

Así que la llamé, en realidad obtuve su número de la guía telefónica. Y primero se mostró extremadamente reticente de hablar. Dijo que odiaba a los periodistas, y que le era muy difícil hablar al respecto, porque volvería a vivir todas esas experiencias. Y yo dije, bueno – ella dijo: “¿De qué quiere que hable?” Y yo dije: “Bueno, acabo de volver de Iraq” y fue en 2004 – “y siento como que algo le ha sido hecho a usted, la filosofía de lo que le hicieron a usted, tiene algo que ver con lo que vi en Iraq, que fue ese deseo de dejar en blanco a un país y volver a comenzar de cero. E incluso pienso que algo de lo que vemos en Guantánamo con ese intento de imponer una regresión a los prisioneros mediante la privación sensorial y rehacerlos se relaciona también con lo que le sucedió a usted.” Y hubo una larga pausa. Y dijo: “Bueno, venga a verme.”

Así que volé a Montreal, y pasamos el día hablando, y compartió su historia conmigo. Habla de sus sueños eléctricos, es decir, no posee muchos recuerdos de lo que le sucedió en este período, porque sufrió un choque tan extraordinario y borró su memoria. Regresó al punto en el que chupaba su pulgar, orinaba en el suelo, no sabía quién era, y no tenía ningún recuerdo de eso, ningún recuerdo de que hubiera sido hospitalizada. Sólo se dio cuenta, creo, veinte años después, cuando leyó un artículo sobre un grupo de otros pacientes que habían demandado exitosamente a la CIA. Y extrajo unas pocas líneas en los artículos de la prensa – regresión, pérdida de lenguaje – y pensó: “Un momento, esto me suena como si fuera yo. Me suena como lo que he oído decir sobre mi persona.” Y así, fue y consultó a su familia: “¿Estuve alguna vez en el Allan Memorial Hospital?” Y primero lo negaron, y luego lo admitieron. Pidió su archivo, y leyó que, sí, había sido admitida por el doctor Ewen Cameron, y vio todos esos tratamientos extraordinarios a los que había sido sometida.

AMY GOODMAN: Usted habló de Chile, hablemos de Iraq, de la privatización de la guerra en Iraq.

Hoy tenemos esta noticia urgente de Iraq. El gobierno iraquí dice que anula la licencia de la compañía de seguridad estadounidense Blackwater por su participación en un tiroteo fatal en Bagdad el domingo. El portavoz del Ministerio del Interior, Abdul-Karim Khalaf, dijo que ocho civiles fueron muertos y trece heridos, cuando contratistas de seguridad, que se cree trabajan para Blackwater EE.UU. abrieron fuego en un vecindario predominantemente suní en el oeste de Bagdad. Khalaf dijo: “Hemos anulado la licencia de Blackwater y les impedimos que trabajen en todo el territorio iraquí. También pasaremos a los involucrados a las autoridades judiciales iraquíes.” No quedó en claro de inmediato si la medida contra Blackwater va a ser temporal o permanente. Naomi Klein, siga de ahí.

NAOMI KLEIN: Bueno, es una noticia extraordinaria. Quiero decir, es realmente la primera vez que una de esas firmas mercenarias puede ser realmente considerada responsable. Sabe, como ha escrito Jeremy Scahill en su increíble libro “Blackwater: The Rise of the [World's] Most Powerful Mercenary Army,” el verdadero problema es que no ha habido procesamientos. Esas compañías trabajan en esa zona absolutamente gris y, o son boy scouts y nada ha ido mal, lo que no corresponde en nada a lo que sabemos sobre la forma como se comportan en Iraq y al tipo de vídeos que hemos visto en línea sobre sus ejercicios de tiro contra civiles iraquíes, o la ilegalidad y la inmunidad con la que trabajan las han protegido. Así que si esto significa – si el gobierno iraquí realmente va a expulsar a Blackwater de Iraq, podría ser realmente un hito en cuanto a someter a esas compañías a la ley y cuestionar toda la premisa de por qué se ha permitido que tenga lugar este nivel de privatización y de ilegalidad.

Pero, sabe, mencioné que Donald Rumsfeld fue estudiante de Milton Friedman en los años sesenta, realmente, y el hecho sobre Donald Rumsfeld es que realmente fue más allá que su mentor, porque Milton Friedman, como dije anteriormente, creía que el único papel aceptable para el gobierno, era el mantenimiento del orden, eran las fuerzas armadas. Es lo único que pensaba realmente que debía hacer el gobierno; todo lo demás debía ser privatizado. Donald Rumsfeld estudió con Friedman, lo vio como un mentor, celebraba su cumpleaños con él todos los años, pero realmente llevó el asunto un paso más lejos, porque Rumsfeld creía que, realmente, el trabajo de mantenimiento del orden y del combate en la guerra también podía ser privatizado y subcontratado. Y lo dejó bien claro.

Esta fue realmente su misión de transformación, que pienso que no es comprendida realmente, lo radical que fue. Sabe, escuchamos esta frase, y escuchamos a Bush elogiando a Rumsfeld por su

visión radical de la transformación de las fuerzas armadas, y todo es esa especie de clichés que son difíciles de comprender, pero si miramos lo que fue el historial de Rumsfeld, fue que – sabe, escribo en el libro que lo que realmente hizo – se trata de alguien quien, después que dejó el gobierno de Ford, pasó un par de decenios trabajando en los negocios y realmente se consideraba un hombre de la nueva economía.

Y, es algo en lo que pienso que la investigación que hice para “No Logo” realmente se entrecruza con esta etapa del capitalismo del desastre en el que estamos ahora mismo, porque Rumsfeld aprovechó la revolución en la percepción de marcas de los años noventa, en la proyección de marcas corporativas, en la que – y de eso es lo que escribí en “No Logo,” en la que estaban todas esas compañías que solían producir productos y anunciaron con gran fanfarria que ya no producen productos, producen marcas, producen imágenes, y pueden dejar que otros, algo como contratistas inferiores, hagan el trabajo sucio de fabricar realmente cosas. Y esa fue la especie de revolución en la subcontratación, y ése fue el paradigma de la corporación hueca.

Rumsfeld proviene en mucho de esa tradición. Y cuando se estableció como Secretario de Defensa, llegó como lo hace un nuevo director general de la nueva economía que va a realizar una de esas reestructuraciones radicales. Pero lo que hizo fue tomar esa filosofía de esta revolución en el mundo corporativo y aplicarla a las fuerzas armadas. Y lo que supervisó fue el ahuecamiento de las fuerzas armadas estadounidenses, en el que esencialmente el papel del ejército es crear la percepción de marca, es mercadear, es proyectar la imagen de fuerza y dominación en el globo – pero subcontratando cada función, de la atención sanitaria – suministrando la atención sanitaria a los soldados – a la construcción de bases militares, que ya estaba ocurriendo durante el gobierno de Clinton, al papel extraordinario que Blackwater ha jugado y compañías como DynCorp, que – como sabe, como ha informado Jeremy, participan realmente en combates.

AMY GOODMAN: Y, en realidad, Blackwater que trabaja con soldados de Pinochet, pero en Iraq.

NAOMI KLEIN: Sí, y quiero decir, esto es – vemos esas capas de continuidad. Quiero decir, Paul Bremer fue asesor de Kissinger durante el gobierno de Nixon cuando el apoyo para Pinochet fue tan fuerte. Así que existen todas esas capas de continuidad histórica. Y por eso, supongo, mi motivación para escribir el libro fue – no ha habido responsabilización por esos crímenes. Y en Latinoamérica, ha habido comisiones de la verdad, ha habido juicios. Los que estuvieron al centro de esta transformación muy violenta, mucho de ellos han sido realmente responsabilizados. No todos, pero muchos de ellos han sido realmente responsabilizados, si no en los tribunales, por lo menos ciertamente en una profunda e importante discusión pública de verdad y reconciliación. Pero en este país, eso nunca ocurrió, a pesar de que ha habido mucha información maravillosa de investigación. Y porque nunca ha habido alguna responsabilización, los mismos actores siguen realmente haciendo lo mismo ahora.

AMY GOODMAN: Hable, Naomi Klein, sobre la destrucción de Iraq. Hable sobre “Choque y Pavor,” la terapia económica de choque de Paul Bremer, el choque de la tortura, así como la fusión de todas estas cosas en Iraq.

NAOMI KLEIN: Sí, bueno, como dijera, en Chile vemos esta fórmula de triple choque y de tortura como imposición de estas políticas. Y pienso que vemos la misma fórmula de triple choque en Iraq. El primero fue la invasión, la invasión militar de choque-y-pavor de Iraq. Y si se lee el manual, el manual militar que explicó la teoría de choque-y-pavor – mucha gente piensa en

el tema sólo como si se tratara de un montón de bombas, un montón de misiles, pero es realmente una doctrina psicológica, que en sí es un crimen de guerra, porque dice muy brutalmente que durante la primera Guerra del Golfo el objetivo fue atacar la infraestructura militar de Sadam; pero bajo una campaña de choque-y-pavor, el objetivo es la sociedad a escala mayor. Es una cita de la doctrina de choque-y-pavor.

Ahora, el ataque de sociedades a escala mayor es castigo colectivo, lo que constituye un crimen de guerra. No está permitido que los ejércitos ataquen a las sociedades a escala mayor; sólo está permitido que ataquen a los ejércitos. Así que esta fue – la doctrina es de verdad bastante sorprendente, porque habla de – habla de privación sensorial a escala masiva. Habla de cegar, de cortar los sentidos, a toda una población. Y lo vimos durante la invasión, el apagón de las luces, el corte de toda comunicación, el enmudecimiento de los teléfonos, y luego los saqueos, que no creo realmente que hayan formado parte de la estrategia, pero imagino que no hacer nada sí formó de alguna manera parte de la estrategia porque, por cierto, sabemos que hubo toda clase de advertencias de que había que proteger los museos y las bibliotecas y no se hizo nada. Y luego tenemos la famosa declaración de Donald Rumsfeld cuando fue confrontado con este hecho: “Cosas pasan.”

Así que, fue, pienso – fue esta idea porque el objetivo era, usando la famosa frase del columnista del *New York Times*, Thomas Friedman, no construir la nación, sino “crear la nación,” que es una idea extraordinariamente violenta, si uno se detiene y piensa en lo que significa crear una nación en una nación que ya existe, algo tiene que suceder a la nación que ya estaba allí, y hablamos de una cultura tan antigua como la civilización en sí. De modo que pienso que porque esta fue su idea de que partiríamos de cero y esta idea que es a menudo descrita en los medios de EE.UU. como idealista, de querer construir una nación modelo en el corazón del mundo árabe que se extendería a los países vecinos y llevaría a una apertura, esta idea de construir una nación modelo es – tiene toda clase de ecos coloniales. Realmente no puede ser hecho sin algún tipo de limpieza. Y por lo tanto, pienso que la facilidad, el nivel de acomodamiento con los saqueos, con la borradura de la historia iraquí, tienen que ser vistos con la visión de: Bueno, recomenzamos de cero. Así que todo lo que ya está allí constituye sólo un obstáculo. Así que lo cargamos en camiones y lo vendemos en Siria y Jordania, lo que de alguna manera facilita la tarea. Y por lo tanto, creo que vimos lo mismo a muchos, muchos niveles.

AMY GOODMAN: Naomi Klein, ¿cómo encaja Abu Ghraib en este cuadro?

NAOMI KLEIN: Bueno, cito a Richard Armitage en el libro, diciendo que la teoría, que la teoría operativa en Iraq fue que los iraquíes quedarían tan desorientados por la guerra y por la caída de Sadam que serían fácilmente llevados del punto A al punto B. Ahora, como sabemos, no fue así. Y cuando Paul Bremer – cuando llegó Paul Bremer e hizo su cirugía radical del país, despidió a todo el servicio público iraquí – a gran parte de la administración iraquí, así como al ejército; declaró que abría a Iraq a los negocios, las importaciones baratas inundaron el país, las empresas iraquíes no pudieron competir. Ese primer verano, hubo una inmensa protesta pacífica ante la Zona Verde, y quedó en claro que simplemente no iba a ser posible llevar a los iraquíes del punto A al punto B.

Y después de eso, cuando apareció la primera resistencia armada en Iraq, la guerra fue llevada a las prisiones. Y esto también recuerda la visión de Donald Rumsfeld de ser esta especie de Secretario de Defensa director-general, porque, desde luego, como cualquier director general, escatimó personal para la guerra. Y no estaba en la posición, o la fuerza de ocupación estadounidense no estaba en posición, para encarar este dramático error de cálculo y esta especie

de fantasía de que los iraquíes simplemente se comportarían y aceptarían esa terapia de choque económico y este – realmente este saqueo de su país. Así que cuando los iraquíes comenzaron a resistir, la represión de esa resistencia no pudo tener lugar en las calles, porque simplemente faltaba el poder personal.

Así que hicieron redadas de personas y las llevaron a las cárceles, y utilizaron la tortura, como fue utilizada en Latinoamérica, para enviar un mensaje a todo el país. Y la tortura es siempre – es tanto privada y pública al mismo tiempo. Y esto vale no importa quién la esté utilizando, el que para que la tortura funcione como un instrumento del terror estatal, no tiene que ver sólo con lo que sucede entre un interrogador y un prisionero; se trata también de enviar un mensaje a la sociedad en general: esto es lo os sucederá si os apartáis de la línea. Y creo que la tortura fue utilizada por la ocupación de EE.UU. de esa manera, no sólo para obtener información, sino como una advertencia al país.

AMY GOODMAN: Naomi, Quiero terminar esta parte de nuestra conversación realizando un viaje a la inversa. El presidente Bush acaba de ir del Bayou, de Nueva Orleans, a Bagdad. Volvamos atrás. Tanto usted como yo acabamos de estar en Nueva Orleans. También la vi hace dos años en Nueva Orleans, justo después del huracán. Coloque en este marco a Katrina y la reacción de EE.UU. ante el ahogamiento de la ciudad estadounidense.

NAOMI KLEIN: Bueno, Nueva Orleans es un ejemplo clásico de lo que llamo la doctrina del choque o capitalismo del desastre, porque hubo ese primer choque, que fue el ahogamiento de la ciudad. Y como sabe, ya que acaba de volver de Nueva Orleans, no fue – no fue un desastre natural. Y la gran ironía del caso es que realmente fue un desastre de esta misma ideología de la que estamos hablando, el abandono sistemático de la esfera pública.

Y pienso, que cada vez vamos a ver esto, cuando hay veinticinco años de continuo abandono de la infraestructura pública, y el esqueleto del Estado – el sistema de transporte, las carreteras, los diques – son débiles y frágiles. Y la Sociedad Estadounidense de Ingenieros Civiles ha calculado que poner en condiciones el esqueleto del Estado costaría 1,5 billones de dólares, porque está tan debilitado: los puentes, las carreteras y los diques.

Y por lo tanto, lo que tenemos es una especie de tormenta perfecta, en la que el debilitado Estado frágil se entrecruza con un clima cada vez más peor, el que diría que también forma parte de este mismo frenesí ideológico en busca de beneficios a corto plazo y crecimiento a corto plazo. Y cuando estos dos entran en colisión, viene un desastre. Y es lo que ocurrió en Nueva Orleans. Los diques frágiles se entrecruzan con el mal tiempo, aunque ni siquiera fue tan malo. El huracán de Categoría Cinco no llegó realmente al lugar.

Y pienso que, haciendo una digresión, ya que estamos en Nueva York, que otro ejemplo verdaderamente poderoso de lo que pasó exactamente este verano cuando las estaciones de metro se inundaron fue – todos se horrorizaron, porque no llovió tanto. Pero la infraestructura estaba tan debilitada por el continuo abandono. Y ¿cuál fue el titular en el *New York Sun*? “Vendan los metros.”

Primero se debilita la ideología, crea el desastre, y luego éste es utilizado como excusa para terminar la tarea, para privatizarlo todo, y es lo que sucedió en Nueva Orleans. Inmediatamente después que la ciudad se inundó, hubo esa campaña ideológica, la zona cero de la cual fue la Heritage Foundation en Washington, que siempre ha sido, supongo, el motor más poderoso por esta visión radical de libre mercado: es una tragedia, pero también es una oportunidad para rehacer por completo el Estado, es decir eliminarlo, como una explosión de escuelas por contrato

– las escuelas públicas no fueron reabiertas. Fueron convertidas en escuelas por contrato. El hospital público, como el Charity Hospital, sigue cerrado con tablas. La vivienda pública – y es el ejemplo más dramático – esa horrible cita de un portavoz republicano: “No pudimos eliminar los proyectos de vivienda, pero Dios lo hizo diez días después de la ruptura de los diques.” Es lo que quiero decir con la doctrina del choque, esa idea de aprovechar un desastre para imponer una privatización radical.

AMY GOODMAN: Naomi, al terminar esta hora, ¿qué es lo que la horrorizó más al investigar la doctrina del choque?

NAOMI KLEIN: Me horrorizó que hay por ahí una reserva de literatura, que yo no sabía que existía, donde los economistas la admiten. Y es lo que supongo que es lo que más me excita en el libro es la cantidad de citas que tengo de propugnadores a muy alto nivel de la economía de libre mercado, todos desde Milton Friedman a John Williamson, quien es el hombre que acuñó la frase “el Consenso de Washington,” admitiendo entre ellos, no en público, sino entre ellos, en algo como documentos tecnocráticos, que nunca han podido imponer una cirugía radical de libre mercado si no hay una crisis en gran escala, es decir que la misma gente que propugna que el mito central de nuestra época, que la democracia y el capitalismo van mano en mano, sabe que se trata de una mentira, y lo admite por escrito.

AMY GOODMAN: Bueno, gente, habrá más. Continuaremos más adelante esta conversación y la presentaremos en una transmisión más adelante. Gracias, Naomi.

NAOMI KLEIN: Muchísimas gracias, Amy.

<http://www.democracynow.org/article.pl?sid=07/09/17/1411235>

Deslocalizar la miseria

x [El Percal](#)

Baja calidad de la producción, paro en el país de origen y explotación en el país de destino, desiertos industriales que se rellenan de chalets para consumidores con alto poder adquisitivo

“El fenómeno de las deslocalizaciones tuvo más incidencia entre el 2000 y el 2005, años en los que casi medio centenar de empresas nacionales y extranjeras cerraron sus plantas en España para instalarlas en otros países, lo que destruyó cerca de 25.000 empleos” (Periódico La Verdad, 6 de agosto de 2007)

Empezaríamos por la definición aséptica:

Se llama deslocalización al proceso por el que algunas empresas, generalmente multinacionales, trasladan sus centros de trabajo y/o sus capitales en países desarrollados a países con menores costes para ellos, generalmente del Tercer Mundo. La deslocalización es una consecuencia natural de la libertad de movimiento de mercancías y capitales y es uno más de los problemas que acarrea la globalización de la economía que se traduce en una expansión contra todo a nivel mundial. Esta puede presentarse básicamente de dos formas:

Internalizada: La producción está en manos de una empresa filial de otro país; se trata de una "deslocalización intraempresarial" que también se denomina cautiva. Así, pues, se crearían filiales de la empresa propia en el extranjero.

Externalizada: La producción se subcontrata a otra empresa extranjera; se denomina "deslocalización subcontratada". Es decir, se trata de la subcontratación de un servicio a otra empresa o proveedor.

Los efectos inmediatos de una deslocalización se resumen en dos situaciones: Que las empresas cierren completamente sus plantas productivas en el país originario (y más desarrollado) o que las reduzcan a un nivel meramente representativo. En ambos casos el problema social más visible es el desempleo generado en el país de origen por el cierre de planta o reducción de la mano de obra. Pero es tan solo el más notable. Examinando las principales causas de la deslocalización podremos hacer un listado más completo; hemos resumido en tres las causas por las que una empresa puede tomar la decisión de trasladar sus plantas a otro país, rechazando de la lista la falta de rentabilidad en el país de origen, al entender que una empresa que tiene capital para poder afrontar un traslado con despidos incluidos no se halla precisamente en bancarrota, así pues las causas de este proceso son la búsqueda de mayores beneficios en función de:

-Menor coste de la mano de obra; legislaciones menos estrictas con la protección del medio ambiente y la lucha contra la contaminación, inutilización de tierras, etc.; condiciones de trabajo más flexibles, que permitan menos seguridad en el trabajo, mayor jornada laboral, etc.

A estas causas, Blanca Sánchez Robles, socióloga de la universidad de Cantabria, añade las de estabilidad política en el país de origen y de destino y una menor carga impositiva (menos impuestos, vamos), estas últimas podrían no perjudicar a nadie en un momento dado, pero tras examinar las anteriores, las conclusiones sobre sus efectos son claras:

-Aumento del paro en el país de origen; creación de empleo de baja calidad en el país de destino; contaminación y destrucción del medio ambiente, al carecer el país de destino de controles ambientales o de sensibilidad para evaluar los daños apropiadamente, lo que puede causar sequías, desertización, etc; "efecto dominó" en la competencia: para poder competir con la empresa deslocalizada, su competencia debe imitar sus métodos y reducción de la calidad del producto final, al ser realizado por personal en peores condiciones laborales, a lo que hay que sumar la peor calidad de materiales que ya se practica con el fin de ahorrar en costes.

La economía de tiranía

"Delphi protagoniza la última huida de una multinacional, con 1.549 despidos" (Periódico La Verdad, 6 de Agosto de 2007)

Cuando la producción no esta destinada a cubrir unas necesidades reales y concretas de la población (productora y consumidora al mismo tiempo) sino a sacar de ella el máximo beneficio posible con la intención de acumular y poder reproducirse, no hay que extrañarse de que sus efectos negativos puedan llegar a repercutir en la propia población (Productores y consumidores). La honda expansiva que deviene de la espiral: máximo beneficio-mayor producción-máximo beneficio, necesita cada vez de más mercados, más consumidores, menos costes y más terrenos que dilapidar. Esta expansión continua y contra toda naturaleza es una característica (y no un defecto como se tiende a pensar) del sistema de producción capitalista que, cuando se ha visto empujado a una crisis, que venia de la limitación por las fronteras, no ha dudado en variar su estrategia y conquistar todos los aspectos de la vida y todos los rincones de la geografía.

Las mercancías son el resultado de una separación de los productores de sus productos, que observa su mayor distancia con el fenómeno de la deslocalización, donde toda la producción se traslada a países donde su consumo será muy limitado y solo regresa al país de origen del capital

para ser consumida y, en peor de los casos, para ser almacenada hasta llegar a su país de destino-consumo. La deshumanización del proceso productivo, que otorga a los beneficios económicos obtenidos de la mercancía mayor importancia que a las condiciones de vida de los productores-consumidores, es la consecuencia de la tiranía de la economía capitalista, que siempre actuará en contra de la mayoría y muy especialmente en contra de los consumidores-productores, de los proletariats. Baja calidad de la producción, paro en el país de origen y explotación en el país de destino, desiertos industriales que se rellenan de chalets para consumidores con alto poder adquisitivo que son tratados como receptores de sus productos, como cerdos para el engorde, en el país de origen y degradación de zonas naturales, destrucción del medio ambiente en el de destino. La economía de tiranía no entiende de la vida.

Para acercar el caso, y sólo de pasada esta vez, mencionaremos el fuerte proceso de deslocalización que se está llevando a cabo en todo el tejido productivo e industrial de la zona de Alicante, donde el pasado 25 de Julio, de un plumazo y en tan solo dos semanas, se limpiaron a 60 personas de cadenas de montaje y producción de la empresa siderometalúrgica JOFEL. Con el visto bueno del sindicato CC.OO, que tan sólo convocó una asamblea para informar a los currantes/as de lo bien hechas que tenía las cuentas la empresa y lo rotundamente invariable que se presentaba el proceso de cierre, actuando así de colchón a las decisiones de sus amos. Nos queda la duda de si movieron el rabo a priori o a posteriori. Los trabajadores/as que quedan, en la sección de textil, tienen sus días contados hasta diciembre de este año. Después de esta fecha las instalaciones quedarán relegadas a funciones de almacenaje.

Hemos creado una página de internet con más textos y noticias en:
www.boletinelpercal.blogspot.com

Profesor expulsado de universidad de Chicago, dictará conferencia "Soy judío y apoyo al pueblo palestino" en Caracas

Por: Aporrea.org

Fecha de publicación: 27/09/07

Desde el pasado domingo 23 de septiembre hasta el 1ro de octubre, tiene lugar en Caracas el evento académico cultural Palestina: 11 mil años de historia. Las próximas jornadas incluyen la proyección de la aclamada película Baab el Shams, del director Yusri Nasrallah, así como la presencia por primera vez en Venezuela del intelectual progresista estadounidense Norman Finkelstein, quien el sábado 29 a las 7:00pm dará una conferencia en el Teatro Teresa Carreño, bajo el título de "Soy judío y apoyo al pueblo palestino".

Finkelstein, quien es judío, es uno de los más prominentes críticos del gobierno de Israel en el sector académico estadounidense. Recientemente, Finkelstein se vió obligado a renunciar a su trabajo académico de seis años en la universidad de DePaul en Chicago, debido a que las autoridades le cancelaron sus clases y le negaron poder seguir enseñando. Esa casa de estudios fue objeto de presiones para expulsar a Finkelstein, quien a su vez recibió el apoyo de cientos de estudiantes (Ver <http://www.democracynow.org/article.pl?sid=07/09/10/1734250>).

Las presiones contra Finkelstein provinieron de individuos ligados a poderosos grupos que hacen cabildeo a favor del gobierno de Israel e influyen las políticas públicas estadounidenses relacionadas con ese país, entre ellos el profesor Alan Dershowitz de la universidad de Harvard. Dershowitz, admitió recientemente haber mandado una carta a las autoridades de DePaul University exigiendo que le nieguen el puesto de profesor a Finkelstein. Dershowitz es un

ferviente defensor de las políticas del gobierno israelí, y su activismo en contra de personas como Finkelstein, Jimmy Carter y Noam Chomsky, ha llegado al extremo de intentar que la casa editorial de Universidad de California publicara el libro "Beyond Chutzpah" (Más allá de Chutzpah) escrito por Finkelstein.

El cabildeo pro-israelí ha logrado que Finkelstein sea expulsado en años pasados de otras dos universidades estadounidenses.

Los padres de Finkelstein sobrevivieron al Ghetto de Varsovia y largas estadias en campos de concentración nazis, lo que no le ha impedido ser uno de los más rigurosos críticos del proyecto colonial sionista. De acuerdo al autor, "hay mucha gente en el mundo que ha sufrido, y ya ha llegado el momento de sacar a la luz pública la historia de otros pueblos".

En su más reciente obra, Más allá De Chutzpah, documenta rigurosamente el carácter y extensión de las violaciones a los derechos humanos cometidas por Israel en los territorios ocupados palestinos, y el modo en que ciertos sectores de la academia estadounidense buscan minimizarlas.

Noam Chomsky ha calificado el libro como "muy sólido, importante y altamente informativo... ofrece análisis y detalles extensivos, con una considerable profundidad histórica e investigación experta, acerca de una amplia gama de temas referentes a Israel, los palestinos y los EEUU". A su vez, la periodista Amy Goodman, directora del espacio Democracy Now!, lo ha calificado de "reto valiente y temerario, producto de una investigación meticulosa. Una lectura obligatoria para todas las personas comprometidas en una paz larga y duradera en el Medio Oriente".

La obras de Finklestein incluyen:

Más allá de Chutzpah: Acerca del mal uso del antisemitismo y el abuso de la historia (2005)

La industria del holocausto: Reflexiones acerca de la explotación del sufrimiento judío (2000, 2da ed. 2003)

Auge y caída de Palestina, los años de la Intifada (1995, 2da ed. 2003)

Imagen y realidad del conflicto israelo-palestino (1996)

Una nación bajo juicio: La tesis Goldhagen y la verdad histórica (escrito con Ruth Bettina Birn, 1998)

El ciclo de eventos "Palestina: 11 mil años de historia" es impulsado por la Asociación de Socorro al pueblo Palestino, Canaán (www.canaan.com.ve), y ha contado con el apoyo de los ministerios de Información y Comunicación, Cultura y Educación, así como las Alcaldías Mayor y Libertador, PDVSA, CELARG, Teresa Carreño, Bancoex y Banfoandes. También contribuye a la organización la Asociación Nacional de Medios Comunitarios, Libres y Alternativos ANMCLA (www.medioscomunitarios.org).

México

Crea Calderón un grupo antisubversivo

Por: INFODEMEX

Fecha publicación: 27/09/2007 / Tema: Situación en México/ País/es: México

Una vez que se dio a conocer la formación del “grupo central de atención a la subversión”, de inmediato surgieron las primeras contradicciones. El titular de la Secretaría de Seguridad Pública (SSP) federal, Genaro García Luna, sostuvo que ese organismo no actuará en contra de asociaciones sociales; sin embargo, a diferencia de lo dicho por el secretario de Gobernación, Francisco Ramírez Acuña, afirmó que sí combatirá al crimen organizado y no sólo a agrupaciones armadas.

Entrevistado al término de su participación en el seminario internacional México, la seguridad nacional en la encrucijada, que se llevó a cabo en El Colegio de México, García Luna rechazó, por otra parte, que el Centro de Investigación y Seguridad Nacional (Cisen) se encuentre “desmantelado”, en otro desmentido a lo que afirmó el martes pasado Ramírez Acuña en la Cámara de Diputados.

En relación con el planteamiento de varios senadores de establecer diálogo con el Ejército Popular Revolucionario (EPR), García Luna respondió que él no negocia con criminales y que el Estado debe actuar frontalmente contra los grupos que atentan contra la comunidad.

Al referirse al grupo central de atención a la subversión, afirmó que se trata de un medio de coordinación permanente que busca “potenciar” las capacidades de las dependencias involucradas (Secretaría de Gobernación, Procuraduría General de la República, SSP federal, Secretaría de la Defensa Nacional y Cisen) y articular la información de inteligencia que posean.

- Ese grupo interno, ¿no se podría utilizar para reprimir movimientos sociales, como han alertado algunas organizaciones civiles?

- Yo puedo decir que la definición institucional de un esfuerzo coordinado es para combatir el crimen, los hechos criminales, la delincuencia. Esa es la definición con la que se da esta coordinación en diferentes rubros. Se da para el narcotráfico, para acciones de grupos armados de corte violento, pero tiene ese enfoque, combatir el crimen, combatir actos delictivos.

- ¿El EPR rebasó al Cisen?

- No, sin duda que no. Los actos criminales tenemos que enfrentarlos, se tiene que avanzar en las investigaciones, pero es un esquema permanente de atención.

- ¿El EPR es ahora la principal amenaza a la seguridad nacional en lugar del narcotráfico?

- Son diferentes variables, se tienen que atender todas y con toda prontitud, debemos tener certeza para que la comunidad no sea objeto de agresiones como sabotajes; cualquiera que sea el acto criminal o acto delictivo, debe estar el Estado en capacidad para dar respuesta a esos actos.

El FMLN propone candidatura presidencial al periodista Mauricio Funes

Mirna Jiménez/ / Iván Escobar/ Redacción Diario Co Latino

La espera terminó. Finalmente, la Comisión Política del Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN), en pleno, propuso públicamente, hoy, al Concejo Nacional, la

candidatura a la presidencia del periodista Mauricio Funes y la vicepresidencia a su líder histórico Salvador Sánchez Cerén.

Con el anuncio, se dejan atrás cerca de seis meses de especulaciones. Fue en marzo de este año que Medardo González, Coordinador General del FMLN, puso en el tapete el nombre de Funes como uno de los posibles candidatos por el partido de izquierda.

Luego de salir a la luz pública la información, algunas organizaciones sociales se volcaron en favor del reconocido periodista, a quien consideran ideal para encabezar una gran alianza de izquierda y terminar con los 18 años de gobierno de ARENA.

Hoy, finalmente el clamor social ha tenido luz verde. «La Comisión Política propone al Consejo Nacional, la candidatura del profesional Mauricio Funes», anunció González en conferencia de prensa.

González, acompañado por todos los integrantes de la CP, anunció también que su líder histórico, Salvador Sánchez Cerén será propuesto al Consejo como fórmula presidencial de Funes, es decir como candidato a la vicepresidencia.

Según González, la decisión de proponer a Funes para el cargo a la presidencia se ha tomado por unanimidad, después de consultarlo y discutirlo con sus bases del partido desde diciembre del año pasado. «Buena parte del pueblo salvadoreño está considerando a Mauricio Funes como su próximo presidente», dijo González, quien aseguró que el comunicador reúne todas las características que el pueblo salvadoreño espera de un verdadero presidente.

El líder de izquierda resaltó de Funes, su honestidad, rectitud, capacidad y sensibilidad con los problemas que vive el pueblo salvadoreño.

La fórmula Funes-Sánchez será presentada en los próximos días por la Comisión Política al Consejo Nacional del FMLN para que tome la decisión o dé el aval necesario, según los estatutos.

De acuerdo a lo expresado por González, con el anuncio de Funes y Sánchez se está dando oficialmente el banderillazo de salida hacia las elecciones de 2009.

Funes acepta candidatura

Medardo González dijo que esta mañana, junto a otros miembros de la CP, se habían reunido con Mauricio Funes, para informarle la decisión de su partido político, de proponerle la candidatura presidencial.

“Él nos ha respondido que está dispuesto, agradecido y orgulloso de ser el candidato”, prosiguió Medardo González.

Asimismo, el máximo jefe del partido de izquierda dijo que el FMLN ha atendido una solicitud del pueblo salvadoreño, que exigía al Frente que aceptara la candidatura de Funes, tal como lo proponían diferentes organizaciones sociales.

“Es un clamor del pueblo salvadoreño la candidatura de Mauricio Funes y de Salvador Sánchez Cerén”, expresó González.

Mauricio Funes y Sánchez Cerén es la fórmula perfecta para sacar a ARENA del poder, dijo el líder efemelenista.

Derecha arremete

Los partidos de derecha representados en la Asamblea Legislativa, reaccionaron negativamente contra una posible postulación a la precandidatura presidencial en el FMLN, por parte del periodista Mauricio Funes.

Parlamentarios de derecha calificaron de antiético al reconocido entrevistador matutino.

La oficialista ARENA, atribuyó el anuncio de una posible candidatura del comunicador, “al temor” en el FMLN, ante la proximidad de la Asamblea General, que el partido de derecha celebrará el próximo fin de semana.

“El FMLN está asustado y ha tenido que correr con su candidatura, adelantándose dos meses”, dijo Guillermo Gallegos, coordinador parlamentario de ARENA.

“Bienvenido a este lado del ring. Hoy va a tener que responder y entrar al debate de los problemas del país”, consideró el jefe de fracción arenero.

Por su parte, Roberto Angulo, coordinador parlamentario del PCN y ex miembro de ARENA, destacó que esta noticia no es nueva, lo que sí hay que esperar, dijo, es la definición que tome Funes, “él se ha valido de la Libertad de Expresión, a favor de un sector.

Hay que ver si se ha vuelto antisistema o va a defender el sistema”, consideró el político de derecha.

Arturo Argumedo, diputado del PDC, se mostró indiferente ante el anuncio de esta candidatura.

Al igual que los diputados, Gallegos y Angulo, le vaticinaron al comunicador un escenario difícil, “porque no es lo mismo estar detrás de un micrófono que a este lado”.

Eligen al nuevo director del Fondo Monetario

El candidato favorito es el francés Dominique Strauss-Kahn; está apoyado por Europa y pasíses emergentes, como la Argentina

Viernes 28 de setiembre de 2007 | 08:57 El ex ministro de Economía de Francia Dominique Strauss-Kahn sería elegido hoy director gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI) en reemplazo del español Rodrigo Rato. Tiene comprometido el apoyo de Europa, Estados Unidos y

países emergentes como la Argentina, Brasil y Chile.

El directorio debe decidir formalmente entre Strauss-Kahn y el checo Josef Tosovsky, de 57 años, promovido por Rusia y ex miembro del partido comunista de su país.

Después del guiño que le hizo en su viaje por la Argentina, ayer el Gobierno oficializó su respaldo al considerar que Strauss-Kahn "cuenta con la experiencia e idoneidad necesaria para ejercer el cargo al cual aspira, reflejando capacidad de liderazgo y voluntad de cambio", según un comunicado oficial divulgado en Buenos Aires.

"Asimismo, el candidato ha demostrado su compromiso por recuperar la legitimidad del FMI, otorgándole a los países emergentes una representatividad en la toma de decisiones acorde a su creciente rol en la economía mundial", se destacó.

Ayer, Straus-Kahn habló en un foro anual de Políticas para el Desarrollo Inclusivo y la Cohesión Social, desarrollado en Santiago de Chile, con la presencia de varios ministros de Economía, entre ellos el argentino Miguel Peirano, que disertará hoy.

La presidenta chilena, Michelle Bachelet, lo recibió con profundos elogios. "No puedo dejar de hacer una especial mención, porque se trata de un momento muy especial. Me refiero a nuestro amigo Dominique Strauss-Kahn, a quien el gobierno de Chile apoya como nuevo director del FMI", señaló.

Por su parte, el francés sostuvo que algunas de las fórmulas utilizadas en el pasado para construir sociedades más justas "ya no son válidas".

La disertación de Peirano . El ministro Miguel Peirano participará hoy en Santiago de Chile del encuentro anual que da nacimiento al Foro del Progresismo.

El foro es una iniciativa de las fundaciones CEPES, Chile 21, Perseo Abramo (Brasil), Líber Seregni (Uruguay), Friedrich Ebert (Alemania) y Jean Jaurés (Francia).

Peirano expondrá hoy a las 11.15 en un panel sobre "Experiencias de política económica heterodoxa".

En el encuentro también participan el ministro de Economía y Hacienda de Chile, Andrés Velazco; el vicepresidente del Senado Carlos Ominami; la ministra de la Presidencia de Brasil, Dilma Roussef, y el diputado alemán y coordinador del Comité de Economía Mundial, Dimar Staffet.

Los debates se realizan en el Centro de Convenciones Diego Portales, de la capital chilena.

Comunicado de Justice for Colombia
Piden que cese la asistencia militar británica a Colombia

Fecha publicación: 27/09/2007

El lunes 24 de septiembre una declaración relacionada con la política del Reino Unido hacia Colombia se publicó en el periódico 'The Guardian'. Esta declaración fue firmada por más de 200 representantes de alto nivel del Partido Laborista Británico y pedía que cesara la asistencia militar británica a Colombia.

Justice for Colombia organizó la publicación de la declaración, financió la publicación, y recogió las firmas. Una copia de esta declaración se halla al final de este comunicado.

Esta declaración de ninguna forma está conectada con el Dr. Carlos Gaviria o con el Polo Democrático.

También el lunes 24 de septiembre apareció brevemente en una página Web afiliada a 'The Guardian', 'Comment is Free', un artículo con el nombre de Carlos Gaviria. Este artículo nunca se publicó en el diario 'The Guardian', como se ha reportado, y muy rápidamente se sacó de la página Web, 'Comment is Free'.

El artículo apareció en la página Web 'Comment is Free' por un error administrativo.

Nosotros creemos que las acusaciones hechas por el Ministro Santos se han hecho para crear confusión y una cortina de humo para evitar que se enfoque sobre el hecho de que el Partido Laborista Británico tiene preocupaciones serias sobre la situación de derechos humanos y la relación entre el gobierno Británico y Colombiano.

Justice for Colombia continuará creando conciencia en el Reino Unido sobre la situación de derechos humanos en Colombia, particularmente el trato preocupante de los sindicalistas, y continuará haciendo campaña para que cese la asistencia militar del Reino Unido hacia Colombia.

Declaración

El grato nombramiento del nuevo Primer Ministro y del Canciller presenta una nueva oportunidad para abrir un camino ético en la política exterior del Reino Unido. Nosotros creemos que las relaciones con el Gobierno Colombiano presentan un tema político principal que requiere urgente reconsideración.

Colombia tiene uno de los peores historiales en el asunto de derechos humanos en el mundo. Entre numerosas violaciones, han sido asesinados 4000 sindicalistas en los últimos 15 años y se asesinan a más sindicalistas en Colombia que en todo el resto del mundo. Una mayoría de estos asesinatos se atribuye a las fuerzas armadas colombianas y a los paramilitares apoyados por el estado.

El Reino Unido es el segundo país donante en asistencia militar a Colombia, después de la administración de Bush en los Estados Unidos. Sin embargo, al haberse vuelto mayoritario el partido demócrata de Estados Unidos en el Congreso en el 2006, ha habido una reducción significativa de asistencia militar norteamericana a Colombia, debido a preocupaciones acerca de los derechos humanos. Nosotros creemos que el

Gobierno Laborista debería seguir este ejemplo.

Como el éxito histórico en Irlanda del Norte ha demostrado, el Reino Unido, bajo un gobierno laborista, está en una posición única para ofrecer un apoyo constructivo para resolver el conflicto, desarrollando un papel activo en la promoción de una negociación que lleve a la solución del conflicto colombiano.

Nosotros pedimos a nuestro gobierno que suspenda toda asistencia militar a Colombia hasta que el estado colombiano implemente de forma completa las repetidas recomendaciones hechas por el Alto Comisionado de la Naciones Unidas por los Derechos Humanos. Los asesinatos tienen que parar.

Mike Griffiths (Presidente del Congreso del Partido Laborista del 2007 y Presidente del Comité Ejecutivo Nacional del Partido Laborista), Tony Lloyd MP (Presidente del Partido Laborista Parlamentario), Richard Howitt MEP (Presidente del Partido Laborista Parlamentario del Parlamento Europeo), Tony Dubbins (Presidente de TULO, la Organización de Relaciones entre el movimiento sindical y el Partido Laborista), Ann Clwyd MP (Presidente del Grupo Parlamentario de Derechos Humanos), Ken Livingstone (Alcalde de Londres, Laborista), Jack Dromey (Tesorero del Partido Laborista).

Transgénicos : Más herbicidas para sostener lo insostenible.

Por [GRAIN](#)

Le 27 de septiembre de 2007.

Las grandes corporaciones agroindustriales se han lanzado a una nueva carrera para ampliar sus ganancias a partir del terreno que ganaron en los últimos diez años imponiendo con éxito monocultivos resistentes a herbicidas a lo largo y ancho de aquellos países que abrieron sus fronteras a los transgénicos.

Así tenemos a Monsanto, BASF y Dow que compiten (y al mismo tiempo colaboran) en la investigación de nuevos cultivos resistentes a herbicidas que ya están llegando a los campos o llegarán en los próximos cinco años.

Por detrás de la supuesta búsqueda de nuevos cultivos que suplanten a los cultivos resistentes al glifosato, obsoletos ante el obvio surgimiento de malezas resistentes al mismo, se esconde la búsqueda del control de un inmenso mercado de productos agrícolas primarios y agrotóxicos del que ninguna empresa quiere perder tajada. Hoy parece ser que ninguna de las corporaciones se acuerda de la seguridad con que diez años atrás afirmaban que nunca se producirían malezas resistentes al glifosato.

La venta del paquete tecnológico semilla-agrotóxico (protegido por la correspondiente patente que garantice el cobro de las regalías) es la ecuación perfecta para sostener un poder corporativo que ha crecido en las últimas décadas de una forma que no tiene precedentes [1].

Por supuesto, quienes pagarán los costos de la continuidad de este modelo son los campesinos, los consumidores y el ambiente, que verán cómo a la lluvia de glifosato que inunda millones de hectáreas de monocultivos de soja, algodón, maíz y canola ahora se suman otros agrotóxicos que completan el menú corporativo de la muerte : imidazolinonas, dicamba y 2,4 D.

Los "nuevos" transgénicos y otras nuevas tecnologías desnudan además que el único objetivo en el desarrollo de estas semillas es y será el control corporativo de la agricultura, las semillas y los agricultores -sin importar por supuesto las consecuencias que sobre la salud y el ambiente produce el brutal envenenamiento planetario.

Veamos a continuación los "avances" que las grandes corporaciones se traen entre manos :

Los cultivos Clearfield

En este caso la empresa BASF sale al cruce de las críticas que desde amplios sectores de la sociedad se hacen a los transgénicos para ofrecer más de lo mismo : un cultivo resistente a herbicidas desarrollado por otra tecnología diferente a la transgénesis al que han denominado Clearfield ("campo claro", "campo desnudo").

Esta tecnología consiste en el desarrollo de un cultivo resistente a un herbicida sin la introducción de un gen de una especie distinta y por esa razón es promocionada por BASF alegando que su semilla no es transgénica. El cultivo se formula a partir de un supuesto mejoramiento tradicional que en algunos casos incluye la utilización de mutagénesis químicamente inducida.

Sin embargo y tal como lo plantea claramente RAP-AL Uruguay [2] los cultivos Clearfield "implican prácticamente los mismos peligros ambientales que los cultivos transgénicos, además de los característicos de todo monocultivo a gran escala". Tal como ya lo hemos planteado en otro documento de GRAIN [3] "la mutagénesis produce plantas con todo tipo de cambios morfológicos y una multiplicidad de cambios genéticos, pero como esta tecnología no introduce nuevos genes escapa a regulaciones y a convenciones internacionales".

Todos los cultivos Clearfield son resistentes a herbicidas del grupo de las imidazolinonas ; BASF proporciona el herbicida o mezcla de herbicidas correspondiente a la semilla adquirida dentro del mismo paquete tecnológico.

BASF ha desarrollado maíz, arroz y girasol Clearfield y los herbicidas son mezclas en distintos porcentajes de herbicidas del grupo de las imidazolinonas. Por ejemplo el producto OnDuty es una mezcla de 52.5% de imizapic y 17.5% de imizapir.

Los herbicidas de este grupo son considerados de "baja toxicidad" para humanos y animales, aunque la misma empresa los considera "ligeramente tóxico para las abejas". Y por supuesto si uno lee detenidamente el marbete de los herbicidas de este grupo [4] se encuentran las advertencias que demuestran que su baja toxicidad no va más allá de las declaraciones propagandísticas de la empresa. Por otro lado algo que caracteriza a este grupo de herbicidas es la persistencia en los terrenos, por lo que la contaminación de los mismos queda asegurada por largos periodos.

Cultivos resistentes a dicamba

Durante los últimos meses el vicepresidente de Monsanto, Robert Fraley, ha estado reiteradas veces en Argentina anunciando los nuevos productos para la próxima década de la mayor corporación de los transgénicos del planeta. Entre los más destacados se cuenta la soja resistente al dicamba [5] que promete sustituir a la soja RR cuando la misma se vuelva obsoleta ante el avance de las malezas resistentes al glifosato.

El anuncio era también una alerta sobre el hecho de que cuando la soja resistente al dicamba salga al mercado Monsanto retirará toda la soja resistente al glifosato dejando únicamente la nueva soja.

Cada exposición de Fraley concluyó con una demanda suya por seguridad jurídica, que en términos reales significa exigir que Argentina modifique su legislación para permitir que Monsanto tenga mayor control sobre las semillas comercializadas en el país y que se termine con el derecho al uso propio que consagra la actual legislación. Esta exigencia se ve ahora reforzada con el anuncio de Monsanto de invertir en Brasil para desarrollar una nueva soja transgénica que no se comercializará en Argentina ni Uruguay "debido a que Monsanto no firmó aún con esos países acuerdos sobre la propiedad intelectual" [6].

Cultivos resistentes a 2,4 D

El anuncio más reciente es de Dow Agrosciences, que a fines de agosto prometió que para 2012 tendría en el mercado un maíz resistente al herbicida 2,4 D (2,4 diclorofenoxiacético) conjuntamente con la característica Bt [7]. Partiendo de asumir el surgimiento de malezas resistentes al glifosato, Dow sale al mercado a ofrecernos esta "alternativa" : regar nuestros campos con el tristemente célebre componente del Agente Naranja.

El 2,4 D forma parte de la historia del horror de la humanidad porque fue usado por el ejército de Estados Unidos en la guerra de Vietnam provocando muerte y gravísimos problemas de salud a millones de personas como componente del Agente Naranja.

Si bien los gravísimos problemas causados en Vietnam son atribuidos a la presencia "accidental" como subproducto de dioxinas en el Agente Naranja, el 2,4D ha quedado para siempre ligado a las malformaciones y cánceres que provocó en las poblaciones afectadas. Siempre se debe tener presente que la fabricación del 2,4D está inevitablemente ligada a la producción de dioxinas.

El efecto tóxico del 2,4D no se debe exclusivamente a sus "impurezas" ya que en su empleo como herbicida en los arrozales se le vincula claramente a problemas de salud tales como diabetes transitoria, ataques a hígado y riñones, desequilibrio hormonal, fiebres intermitentes, abortos, hipertensión y, principalmente, cáncer de todo tipo [8]. De cualquier manera es muy claro que las "impurezas" pueden aparecer nuevamente en los productos comerciales ; mucho más cuando su fabricación en las últimas décadas se ha transferido a los países del sur (Argentina es el segundo productor mundial).

Los herbicidas en detalle

Imidazolinonas : son de aplicación temprana pre y post emergente y su mecanismo de acción se basa en inhibir la enzima acetohidroxisintetasa.

Dicamba : es el nombre del compuesto ácido 3,6-dicloro-2-metoxi benzoico que es usado para controlar malezas de hojas anchas anuales y perennes. Su mecanismo de acción se basa en actuar como hormona de crecimiento en plantas. También es considerado de "baja toxicidad" pero de alta residualidad en los terrenos donde se aplica.

El 2,4 D es también un herbicida de tipo hormonal y se le considera "moderadamente tóxico". Se utiliza en el control de malezas de hoja ancha. Su permanencia en los suelos es alta y es muy fácil que contamine cursos de agua adyacentes a las zonas de aplicación.

Las nuevas alianzas corporativas

Por si no fuera suficiente lo que cada una de estas corporaciones se trae por separado, hay varias alianzas entre ellas para el desarrollo de otros productos. El panorama de lo que se traen entre manos es escalofriante.

Monsanto y Syngenta anunciaron hace unos meses [9] una alianza para el desarrollo de cultivos de alto rendimiento resistentes a condiciones ambientales adversas tales como la sequía. No se puede desconocer que Syngenta es uno de los mayores productores mundiales de dicamba y que seguramente la resistencia al mismo estará incluida en los nuevos productos que desarrollen.

Dupont y Nidera, lanzaron hace poco días el Finesse-sts : se le agregó a la soja resistente a glifosato un gen de resistencia a sulfoniureas, que habían quedado de lado durante la era del glifosato [10]. Parece que ahora éstas vuelven a ser útiles y se pueden sumar al cóctel de agrotóxicos que se aplica a la soja.

Finalmente Dow Chemical, la mayor empresa química de Estados Unidos, y la gigante biotecnológica Monsanto anunciaron días atrás que planean crear conjuntamente la siguiente generación de semillas de maíz genéticamente modificadas. [11] Estas semillas SmartStax, que esperan introducir al mercado hacia el 2010, combinarán la resistencia a nada menos que ocho herbicidas diferentes con genes de protección contra insectos.

Esta última noticia no precisa de ningún comentario ya que las dimensiones de lo que plantean hablan por sí solas.

Los impactos y las verdaderas resistencias

El paquete tecnológico de semillas resistentes a herbicidas inaugurado con la soja RR ya ha dado ampliamente las pruebas de su impacto social, ambiental y sanitario. La expansión de los monocultivos, el incremento del uso de agrotóxicos, el surgimiento de nuevas malezas resistentes, la destrucción de áreas naturales por el avance de la frontera agrícola, la pérdida y desplazamiento de los cultivos locales y las semillas campesinas, el desplazamiento de campesinos de las zonas rurales, el avance de los transgénicos y el incremento del control de la agricultura por las grandes corporaciones agroalimentarias son sólo los títulos de un drama que día a día va profundizando la crisis socioambiental en aquellos territorios que han sufrido la invasión de las agroindustrias [12].

En este caso lo que queda muy claro es que todos estos productos multiplicarán de manera sustancial la aplicación de agrotóxicos en todas las regiones donde se imponga su cultivo. El ejemplo de Argentina, donde se pasó de usar 1 millón de litros de glifosato en la temporada 1991/1992 a 160 millones de litros en los años 2004/2005 en su forma comercial [13] es sólo una muestra de lo que estas empresas planifican para el futuro. La capacidad de estos herbicidas de permanecer por largo tiempo en los suelos agrava sobremanera los problemas que causarán.

Parece ser que la experiencia reciente con el impacto ya ampliamente demostrado de agrotóxicos como el DDT o el mismo 2,4D no ha servido para que se detengan las insaciables manos asesinas agroindustriales.

Por suerte, hoy son millones las personas conscientes que han decidido tomar cartas en el asunto para detener la "primavera silenciosa". Y por supuesto son las organizaciones campesinas -las que conviven día a día con los impactos de este modelo de agricultura- quienes están al frente de las luchas contra el modelo agroindustrial.

La lucha contra las fumigaciones, la resistencia a los monocultivos y los desiertos verdes, el rechazo a los derechos de propiedad intelectual y sobre la vida, la experimentación y puesta en

práctica de modelos agroecológicos y sobre todo la formulación y construcción de la soberanía alimentaria de los pueblos, son las herramientas más sólidas con las que nuestros pueblos cuentan hoy para defenderse de este embate.

Notas :

- [1] Silvia Ribeiro, "Los dueños del planeta : corporaciones", <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/31/019a1eco.php>, 31 de diciembre de 2005
- [2] RAP-AL, "Cultivos no-transgénicos resistentes a herbicidas. Una nueva 'solución' de la industria : tecnología Clearfield", 31 de diciembre de 2005, <http://tinyurl.com/2v3gtd> (PDF).
- [3] GRAIN, "Swapping Striga for patents", Seedling, octubre 2006, <http://www.grain.org/seedling/?id=440>.
- [4] BASF, "El sistema de producción Clearfield", <http://www.agro.BASF.com.ar/clearfield/clearfield.htm>
- [5] Fabiana Monti, "La biotecnología dominó la siembra de la última década. El número dos de Monsanto adelantó los eventos de segunda generación", 26 de agosto de 2007, <http://tinyurl.com/36rlar>.
- [6] AFP, Sao Paulo, Brasil, "Monsanto invierte \$ 28 millones en nueva soja transgénica en Brasil", 5 de septiembre de 2007, <http://tinyurl.com/32doum>.
- [7] "Dow AgroSciences prometió un maíz Bt con tolerancia a 2,4-D para el año 2012", 28 de agosto de 2007, <http://tinyurl.com/324lxw>.
- [8] Sebastião Pinheiro, "El infierno del 2,4-D. De la guerra de Vietnam a la agricultura de guerra", RAP-AL, 29 de marzo de 2004, <http://webs.chasque.net/rapaluy1/24D/24D.htm>.
- [9] Boletín de prensa : "BASF and Monsanto Announce r&d and Commercialization Collaboration Agreement in Plant Biotechnology", 21 de marzo de 2007, <http://monsanto.mediaroom.com/index.php?s=43&item=470>
- [10] Héctor Huergo, "Llega una nueva ola de tecnología para el agro", El país, 13 de septiembre de 2007, <http://www.clarin.com/diario/2007/09/13/elpais/p-01701.htm>.
- [11] Reuters, "Dow Chemical y Monsanto firman acuerdo para nuevas semillas maíz", 14 de septiembre de 2007, <http://tinyurl.com/3cw2a3>.
- [12] Miguel Altieri y Walter Pengué, "La soja transgénica en América Latina : una maquinaria de hambre, deforestación y devastación socioecológica", 21 de abril de 2006, <http://www.biodiversidadla.org/content/view/full/23297>.
- [13] Miguel Altieri y Walter Pengué, "La soja transgénica en América Latina : una maquinaria de hambre, deforestación y devastación socioecológica", 21 de abril de 2006, <http://www.biodiversidadla.org/content/view/full/23297>.

China: altas tasas de crecimiento y alto riesgo de liberalización, ¿única alternativa?

x [James Petras - La Haine](#)

El gigantesco salto económico de China a través de las inversiones públicas y privadas ha abierto un amplio y extenso debate sobre su futura dirección. ¿Seguirá China una vía reformista neoliberal, con características occidentales, o un modelo socialista, con características chinas?



Introducción

La marcha de China hacia un estatuto de superpotencia económica se ha acelerado en estos últimos años. A medida que la economía china se globaliza, algunos cambios fundamentales en sus mercados financieros han abierto nuevas oportunidades para la expansión en el extranjero, a la vez que han incrementado la amenaza de crisis financiera.

Crecimiento dinámico, especulación financiera a gran escala y expansión exterior han ido acompañados de problemas sociales y económicos más profundos y extendidos, que podrían llegar a socavar el crecimiento sostenido y la estabilidad política.

El dinámico crecimiento económico y financiero de China

El mundo entero está ya al corriente del crecimiento prolongado y sin precedentes del PIB, las exportaciones, las manufacturas y otros sectores de la economía china, todos ellos con cifras de crecimiento anual de dos dígitos. Los economistas y los bancos centrales han tomado buena nota de las reservas de 1,5 billones de dólares estadounidenses, el monto del ahorro interno de 3 billones y el rápido crecimiento del número de millonarios y multimillonarios. Además, a pesar de las turbulencias de los mercados financieros europeos y estadounidenses de mediados de 2007, el superávit comercial chino para julio de este mismo año fue de 24.400 millones de dólares, una cifra récord; el crecimiento de las exportaciones fue de 34%, a pesar del aumento de las importaciones de petróleo y la reducción de las bonificaciones a los exportadores y el incremento de los tipos de interés. Se espera que el PIB de China crezca en casi 11% en 2007 (*Financial Times*, 20.7.2007), el mayor porcentaje de crecimiento del nuevo milenio.

Mientras, en Estados Unidos, políticos, expertos y jerarcas sindicales siguen despotricando contra las ventajas de los bajos salarios chinos (fuerza de trabajo barata) y el comercio injusto, Beijing avanza hacia un nuevo estadio más evolucionado del capitalismo fundamentado en la inversión a gran escala y largo plazo en I&D, inversiones a gran escala –públicas y privadas— en el extranjero: África, Asia y Estados Unidos, y grandes inversiones en industrias de alta tecnología vinculadas a las manufacturas. Los principales bancos y corporaciones de China se están abriendo al público, ofreciendo acciones a los inversores privados y consiguiendo con ello 52.000 millones de dólares en los primeros seis meses de 2007, con lo que China se ha convertido en el centro bursátil con mayor oferta de papel del mundo (*Financial Times*, 5.7.2007). Más de 1,3 billones de dólares de ahorros chinos están a punto de desembocar en los mercados mundiales de bonos y acciones con la creciente liberalización (*Financial Times*, 28.8.2007). El mercado bursátil chino (incluido Hong Kong) es hoy mayor que el japonés (*Financial Times*, 29.8.2007).

Los mercados de capitales chinos avanzan hacia una integración con el mercado mundial y sus multinacionales e inversores están listos para poner en cuestión la dominación de EE UU y la Unión Europea en el sector de las materias primas. En las próximas décadas, las empresas chinas

competirán con Boeing y Airbus en la producción de aviones comerciales. A pesar de las manifestaciones proteccionistas quejas de los candidatos demócratas a la presidencia de EE UU, las importaciones chinas pasaron de 512.000 millones de dólares en 2004 a 792.000 millones en 2006, y llegarán a 1 billón de dólares en 2007/2008. China es ya la segunda potencia, detrás de EE UU, en inversión en tecnología, con una asignación de 134.000 millones de dólares en 2006. Como porcentaje del PIB (4,9%), China supera a EE UU muy ampliamente.

Los logros macroeconómicos de China y su capacidad para reducir la brecha que la separa de las antiguas potencias imperiales, como EE UU y la UE, ha suscitado hostilidad, ansiedad e iniciativas destinadas a socavar sus ventajas comparativas. Al plantear quejas que se aplican por igual, o más, a Occidente y a Japón, en relación con el medio ambiente, la seguridad de los productos y los derechos sindicales (más del 91% de los trabajadores del sector privado no pertenecen a ningún sindicato y la mayor parte de los trabajadores del sector público tienen un derecho limitado a la huelga, cuando no lo tienen prohibido), tanto EE UU como la UE intentan bloquear la emergencia de China como potencia económica mundial. El crecimiento sostenido de China, a pesar de una fuerte competencia por parte de zonas de bajos salarios y países de alta tecnología, la presión política del exterior y las tensiones sociales del interior, han planteado cuestiones que hasta ahora no han sido abordadas por sus críticos del exterior (que predicen consecuencias catastróficas insostenibles) y los celebrantes internos del actual modelo económico.

Los nuevos retos se deben, precisamente, al éxito económico del régimen chino, a medida que asciende la escala económica desde una producción intensiva en trabajo y de bajo valor agregado añadido, a una producción de capacitación media y alta y a los servicios. A medida que China pasa de las plantas de ensamblaje y de una alta dependencia en la producción industrial a una manufactura plenamente integrada basada en tecnología propia, su fuerza de trabajo de baja calificación, excedentes de la emigración del campo, comienza a ser innecesaria, a medida que la escasez de trabajadores capacitados potencia la fuerza negociadora de éstos.

A medida que China diversifica su comercio, se vuelve menos dependiente (y vulnerable) de EE UU y más integrada en las economías de Rusia, Asia, Africa, América Latina y Oriente Próximo. A medida que el sector financiero chino se extiende en el propio país y en el mundo entero, y pasa de ser importador de capital a exportador de capitales, se enfrenta a nuevos retos y riesgos. Unos mercados bursátiles volátiles y unas inversiones arriesgadas en el extranjero pueden producir grandes beneficios o graves pérdidas, que a su vez pueden tener consecuencias importantes en la economía real china. Estos riesgos aumentan, a medida que el programa gubernamental de liberalización se acelera y pasa a abarcar todos los sectores de la economía.

La liberalización financiera de China y la estrategia económica exterior de EE UU

No cabe duda de que el ímpetu de las políticas de liberalización de China, desde finales de la década de 1970 hasta hoy, son producto de decisiones políticas internas adoptadas a los más altos niveles de gobierno. No obstante, fuerzas exteriores, principalmente el Gobierno de EE UU, han ejercido presiones sobre las políticas económicas chinas, en particular desde la década de 1980. La política de EE UU ha acosado, presionado, amenazado, coaccionado, y conseguido cambios paulatinos pero acumulativos en las políticas económicas y las estructuras de China en los últimos 25 años.

Los objetivos de las políticas de EE UU y sus éxitos y fracasos relativos pueden resumirse así:

1. apertura de China a las inversiones a largo plazo y gran escala, y a la propiedad mayoritaria extranjera;
2. reducción amplia y generalizada de los obstáculos a los intercambios comerciales;
3. acuerdos sobre patentes y licencias y defensa y ejecución de los derechos de propiedad intelectual;
4. restricciones a las inversiones chinas en sectores económicos estadounidenses particularmente lucrativos;
5. legislación laboral e incrementos salariales y de los costos de producción;
6. esfuerzos para limitar la expansión económica de China en Africa (Sudán), Asia del Sudoeste (Irán), Oriente Próximo (Estados del Golfo) mediante planteamientos selectivos de cuestiones relacionadas con los derechos humanos;
7. presiones sostenidas y generalizadas para la reducción de las barreras a la penetración estadounidense en los mercados financieros, bancos, cajas de ahorros y empresas prestamistas y de inversión chinos.

La penetración y expansión financieras de EE UU en China constituyen el objetivo estratégico a largo plazo de Washington en su política económica. De hecho, la mayor parte de las restantes reclamaciones y demandas a China puede contemplarse como moneda de cambio para conseguir una apertura decisiva del sector financiero de China. Resumiendo la estrategia financiera imperial de EE UU, un primer paso consiste en conseguir la aquiescencia de China en la apertura a la compra de acciones por parte de grupos financieros, y conseguir así una cabeza de playa en cada subsector: bancos, firmas inversoras y consultorías de inversión, entre otras.

Esta medida iría acompañada de una mayor liberalización de las inversiones, tanto las de la modalidad offshore como las in shore (adquisiciones de empresas nacionales) por parte de los grandes fondos privados de inversión estadounidenses. Un tercer paso consistiría en implicar a los gigantes financieros de EE UU en el acceso a centenares de miles de millones en ahorro interior (público y privado) para invertir en empresas locales de manufactura, comerciales, tecnología y financieras, y con ello llegar al control de los sectores económicos estratégicos de China. Por último, una vez conseguida una capacidad de presión financiera sobre la economía mediante la adquisición y fusión de empresas, ejercer una presión directa sobre el gobierno en beneficio de los intereses imperiales de EE UU.

El sector financiero es el sector económico dominante de EE UU y el más influyente políticamente. No es ninguna sorpresa que el anterior presidente y director ejecutivo de la firma de inversión Goldman Sachs, y actual Secretario del Tesoro, Henry Paulson, sea el hombre clave y principal estratega económico del imperio estadounidense en el Extremo Oriente. La táctica de Paulson consiste en potenciar las demandas proteccionistas de los fabricantes y los políticos demagogos de EE UU como herramienta de negociación para conseguir concesiones por parte de China en materia de apertura de su sector financiero y bancario a la penetración y eventual control por parte de EE UU.

Hoy día, las principales firmas financieras, bancarias y de servicios afines han sustituido a los fabricantes como grupo dominante dentro de la clase gobernante de EE UU. Toda la carrera de Paulson está vinculada a Wall Street, y nuestro hombre ha demostrado su lealtad –y sus propios intereses- en la lucha por una mayor liberalización de los mercados financieros chinos, tanto como alto ejecutivo de Goldman Sachs como en su calidad de zar de la política económica de EE

UU. Tanto Wall Street como los que elaboran las políticas imperiales estadounidenses están de acuerdo en que el objetivo estratégico es la liberalización del sector financiero de China, a fin de conseguir el acceso y posterior control de sus reservas en moneda extranjera, ahorro y capital de inversión, por medio de una presencia institucional directa en China y de una influencia indirecta a través de los fondos de gestión depositados en las agencias chinas de inversión exterior.

La liberalización de los mercados financieros

En China, los responsables de la formulación de políticas han dado numerosos pasos graduales hacia la apertura de sus mercados financieros al capital extranjero. La liberalización del sector financiero ha sido objeto de áspero debate y oposición, pero paulatinamente, y más aún recientemente, los ideólogos de la liberalización han ganado terreno.

El avance de la liberalización ha sido gradual pero acelerado, a pesar de los graves riesgos que encierra. Los resultados altamente negativos de la liberalización financiera registrados en la crisis de Japón de 1990, la inmensa crisis asiática de 1997 y la actual y abierta crisis en EE UU-UE, iniciada en julio de 2007, no han conseguido disuadir a los liberalizadores chinos, que consideran que China es inmune a las crisis. El país no fue afectado por las anteriores crisis financieras precisamente a causa de los controles de capitales, los límites a la propiedad financiera extranjera y las prohibiciones de los fondos especulativos más activos. A pesar de los efectos salutíferos de los controles financieros estatales, las élites liberalizadoras chinas promueven la liberalización financiera argumentando que:

1. la entrada de la banca extranjera mejorará la eficiencia financiera, reducirá la corrupción, integrará a China en los mercados financieros internacionales y, en general, llevará a nuevos niveles las prácticas y la organización financiera del país;
2. la propiedad extranjera de bancos se producirá en asociación y bajo supervisión del Estado, por lo que estará sometida a la legislación china y estará al servicio de los intereses nacionales;
3. la inversión de las reservas exteriores chinas en valores privados en los mercados internacionales producirá mayores rendimientos al Estado chino que mantenerlas en bonos del Tesoro. En cualquier caso únicamente 200.000 millones, de los 1,3 billones de dólares de reserva, serán asignados a la inversión en acciones;
4. al invertir en otros mercados, China podrá garantizar su cadena de suministros vitales de energía, materias primas y alimentos, y también reducirá su superávit comercial y la negativa presión política de EE UU y EU;
5. con la apertura del sector financiero, China conseguirá el respaldo de Wall Street y la City de Londres contra los proteccionistas, especialmente en EE UU, enfrentando a Paulson y Bernanke (jefe de la Reserva Federal) contra los senadores Clinton y Schumer, y otros demagogos demócratas presidenciables.

Estos argumentos favorables a la liberalización del sector financiero han influenciado en gran medida a los responsables chinos de las políticas del país. China ha ampliado el acceso extranjero a su floreciente mercado bursátil, y en mayo de 2007 autorizó las empresas de valores mixtas e incrementó la serie de actividades que estas empresas pueden realizar (*Financial Times*, 25.5.2007). Los bancos extranjeros están ahora autorizados a emitir tarjetas de crédito y de pago, y los financieros extranjeros pueden invertir hasta 30.000 millones de dólares en los mercados financieros chinos, lo que triplica el anterior límite. Por ahora, China resiste las presiones

estadounidenses de suprimir los límites de propiedad extranjera invertida en los bancos nacionales, y de permitir que las empresas extranjeras adquirieran corredurías de bolsa. No obstante, teniendo en cuenta la creciente presencia estadounidense y europea, los expertos esperan que los liberales chinos supriman estas restricciones en un próximo futuro.

China ha dado luz verde a la expansión, las fusiones y las adquisiciones e inversiones en todo el mundo, en forma de socio minoritario de sociedades anónimas extranjeras (*Financial Times*, 31.5.2007), y ha abierto recientemente su mercado corporativo de bonos, con la eliminación de cuotas, a la vez que ha permitido que los precios de los bonos y los tipos de interés los establezca el mercado (*Financial Times*, 15.6.2007). En 2006, el sector bancario de inversión se abrió a Morgan Stanley, Goldman Sachs y UBS, que se han beneficiado de la multiplicación por diez en el mercado bursátil en 2007 (*Financial Times*, 6.6.2007).

La promoción de las inversiones privadas en valores ha conducido a la duplicación de inversiones en las compañías continentales hasta 7.300 millones de dólares en 2006, por encima de 2005. No obstante, el sector de inversión privada de valores ha estado dominado por los fondos gigantes estadounidenses, como el Carlyle Group y el Texas Pacific Group. En junio de 2007, Beijing abrió sus puertas a las adquisiciones extranjeras (*Financial Times*, 7.6.2007). Los bancos chinos se han vuelto hacia la gestión de patrimonio, atrayendo a clientes de mayor entidad en detrimento de los microcréditos, los productores agrarios de bajos ingresos y los pequeños productores.

China ha suprimido virtualmente todas las restricciones a la inversión extranjera en compañías chinas privadas, lo que ha conducido a la penetración extranjera en varios sectores clave. Durante los primeros cinco meses de 2007, los beneficios de los bancos extranjeros han crecido a razón de un 43% anual (400 millones de dólares) (*Financial Times*, 7.7.2007).

La apertura a las inversoras privadas ha estado sujeta a permanentes limitaciones, por las que las adquisiciones se reducen a porcentajes accionariales minoritarios. El Carlyle Group ha dado un primer paso con 800 millones de dólares en servicios financieros, medios de comunicación y manufacturas. Una vez establecidas como accionistas minoritarios, las grandes firmas financieras occidentales pueden acceder a más altos niveles de control. Algunos fondos de acciones y banqueros han conseguido acciones mayoritarias en pequeños bancos provinciales, evitando la oposición política, lo que da como resultado intentos de hacerse con acciones mayoritarias en bancos costeros más grandes. La principal táctica consiste en establecer vínculos económicos y políticos firmes y apalancar los lazos iniciales paulatinamente hacia espacios más amplios y mayores beneficios (*Financial Times*, 27.8.2007). La principal preocupación de toda la élite financiera angloamericana es conseguir un camino despejado hacia la captura de los ahorros de los clientes de los bancos. Barclay Bank ha tomado otro camino en su entrada en el mercado financiero chino, mediante la venta de 3,1% de su capital al China Development Bank. Barclays tiene ahora un socio financiero local influyente que le permitirá realizar adquisiciones en el mercado chino.

La liberalización está llevando a la exportación de capital por medio de tres canales estatales, que han permitido suavizar las restricciones a la inversión en el extranjero. Comenzando con 90.000 millones de dólares en una agencia y 200.000 en otra, el capital chino proporciona un terreno extraordinariamente lucrativo para los asesores internacionales a fin de crear productos de inversión para atraer los casi 300.000 millones de dólares provenientes del mercado global. Los estadounidenses y los europeos han indicado ya que bloquearán las inversiones chinas en lo que

describen como sectores estratégicos, tal como sucedió en 2006 cuando Washington vetó la adquisición por China de la compañía petrolífera Unocal.

El capital extranjero occidental y japonés está entrando en el mercado de China por medio de un proceso de liberalización de dos pasos. En primer lugar, el Estado ha privatizado la energía, las telecomunicaciones, las manufacturas y el sector bancario. Con el nuevo proceso de liberalización, este primer paso ha ido seguido de ofertas privadas iniciales, con las que se venden acciones a los inversores por medio de su salida a los mercados bursátiles de ultramar. Los grandes bancos estadounidenses y los grupos de asesoría en inversiones, como Morgan Stanley, consiguen cientos de millones en comisiones en la organización de salidas a bolsa. Todos los principales bancos de inversión, como Merrill Lynch, Goldman Sachs, etc. están listos para obtener lucrativas comisiones prestando ayuda a las necesidades financieras del sector privado chino. El rápido crecimiento del sector privado chino proporciona una importante vía para el capital financiero occidental, especialmente el proveniente de bancos de inversión. Cuando las grandes compañías estatales deciden salir a cotización en los mercados bursátiles internacionales, habrá honorarios multimillonarios para Wall Street y la City de Londres.

Los riesgos de la liberalización

La apertura financiera de China potencia las amenazas de volatilidad de los mercados y las finanzas internacionales: el riesgo de un contagio de los inversores derivado de una baja súbita de los mercados de ultramar afectará las salidas en bolsa. Dentro del país, la liberalización ha conducido a una burbuja especulativa creciente, a medida que las acciones han aumentado de precio en casi un 200% en dos años, sin un crecimiento equiparable en la generación de beneficios de las empresas implicadas. La relación entre precio y ganancias es cuatro veces superior a lo que se considera razonable. Más temprano que tarde la burbuja estallará y millones de pequeños inversores perderán sus ahorros y probablemente expresarán sus pérdidas en protestas públicas.

Con el tiempo, la paulatina apertura cuantitativa a los inversores financieros extranjeros puede producir cambios cualitativos acumulados. Hay una probabilidad considerable de que la flexibilización de las cuotas fijadas a la inversión extranjera conduzca a una mayor capacidad de que el capital extranjero ascienda, por intermedio de socios y hombres de paja locales, hasta posiciones dominantes. Si bien es algo que hoy no se contempla, fácilmente podría suceder si las actuales políticas de liberalización se acentúan y extienden a nuevos sectores progresivamente. La cuestión es que el capital financiero extranjero dispone de los fondos, la capacidad organizativa y el mando en los mercados que le permite superar en un mercado abierto a sus bancos y banqueros chinos competidores.

Existen riesgos parecidos en las inversiones chinas en ultramar. Las decisiones de los bancos de inversión y las auditoras estadounidenses y británicos han costado ya al organismo inversor de China (CIC), además de unas jugosas comisiones, una pérdida de 400 millones de dólares en un mes, en una de sus primeras operaciones en el extranjero: la oferta pública de venta (OPV) de Blackstone, que obtuvo 3.000 millones de dólares de CIC a un precio de 31 dólares por acción. Los dos principales ejecutivos de Blackstone, Steve Schwartzmann y Peter Peterson, vendieron entonces sus acciones, consiguiendo con la operación más de 500 millones de dólares de beneficio. Con esta venta de iniciados, las acciones de Blackstone cayeron a menos de 25 dólares (23 dólares cada acción, a finales de agosto de 2007) y el Estado chino cargó con una factura enorme de lo que se consideró una operación legal pero cuestionable por parte de la alta dirección de Blackstone. La corta carrera de China como propietaria de acciones en el extranjero

produjo una pérdida del 22%. Este ejercicio del CIC en el ámbito de las inversiones de alto riesgo y las altas pérdidas registradas a manos de magnates financieros estadounidenses es sólo la punta del iceberg.

Todo el proceso de liberalización, en lo que respecta a los flujos de entrada y salida de capital, pone en peligro todo el edificio del crecimiento industrial chino. A medida que el capital financiero chino especula con fondos del superávit exportador de China y adquiere peligrosos instrumentos financieros, millones de personas deben hacer frente a una mayor inseguridad económica. Entretanto, cientos de millones de personas excluidas de los círculos financieros cerrados siguen sufriendo las consecuencias de unos salarios bajo y un alto coste de la educación y el sistema sanitario privatizados. Mientras que los chinos de clase media y alta pueden permitirse el lujo de ganar o perder sus ganancias discrecionales en el mercado bursátil o convertir sus ahorros en cuentas offshore, la mayor parte de los trabajadores y campesinos chinos, que constituyen la espina dorsal del alto crecimiento del país, sufren las consecuencias de la alta volatilidad producida por el irracional comportamiento de los tahúres del mercado.

Alternativas a una mayor liberalización

La liberalización del sector financiero chino es el objetivo estratégico del zar económico estadounidense, Hank Paulson. Como puso de manifiesto el *Financial Times*: “El precio del acceso de los grupos financieros estadounidenses a la economía de más rápido crecimiento del mundo ha constituido uno de los intentos más visibles del Secretario del Tesoro estadounidense, desatando con ello las críticas por su sumisión a la ambición de la industria estadounidense de llegar hasta 1.300 millones de consumidores chinos” (*Financial Times*, 24.4.2007).

Los principales analistas financieros estadounidenses están de acuerdo con esta afirmación. Robert Nichols, del *Financial Services Forum*, ha subrayado esta afirmación: “El Secretario Paulson ha puesto los servicios financieros en el lugar preferente de nuestra agenda de relaciones económicas con China” (Ibid.) Como decimos más arriba, Paulson ha tenido éxito en varios aspectos de la liberalización: China ha suprimido algunos obstáculos a las nuevas compañías extranjeras que invierten en compañías de intermediación y ha elevado las cuotas de inversión de los inversores extranjeros en el mercado nacional chino, denominado en remnbi, de 10.000 a 30.000 millones de dólares.

Asimismo, ha facilitado las autorizaciones a empresas de seguros extranjeras, abriendo con ello para los grandes aseguradores occidentales un mercado de seguros personales multimillonario, y ha autorizado también a las compañías internacionales de valores a ampliar sus operaciones al comercio de propiedades y gestión de fondos (*Financial Times*, 24.4.2007). Además, ha abierto el sector multimillonario de las tarjetas de crédito a los bancos extranjeros, permitiendo que los bancos con participación extranjera emitan sus propias tarjetas de crédito y de pago denominadas en remnbi.

A medida que la liberalización financiera acerca Wall Street y la City a su piñata, la entrada masiva en los mercados financieros chinos y su control, el sector financiero chino se halla ante una serie de amenazas crecientes. Entre otras: la pérdida del control de sus políticas económicas por el crecimiento del control extranjero de las palancas financieras; el riesgo implícito a unas inversiones en ultramar basadas en la inexperiencia; la falta de información y la colusión entre las agencias de asesoría de inversión y las grandes corporaciones.

El riesgo de que China registre grandes pérdidas en sus inversiones en valores de alta calificación, bonos y acciones queda patente con la actual crisis financiera desatada por la venta

de hipotecas de alto riesgo, subprime, y que ahora se extiende ya a los mercados de las hipotecas consideradas seguras, y a otros valores.

La obviedad clásica de que el poder político sigue a la penetración económica, se aplica también a China. A medida que el sector financiero de EE UU y la UE entren en asociación con los bancos chinos, utilizarán muy probablemente su influencia sobre sus contrapartes para cooptar, sobornar y presionar a funcionarios locales y estatales, a fin de que liberalicen aún más y amplíen el acceso extranjero a las acciones, los bonos, los valores, y el ahorro de China, y eventualmente la propiedad total de sectores financieros estratégicos.

En contraste con el grave riesgo de perder el control político y económico y de sufrir pérdidas en sus inversiones —como ha quedado demostrado con las pérdidas del CIC en Blackstone, de 400 millones de dólares—, China tiene sólidas oportunidades de inversión, de bajo riesgo, en su propia economía nacional, que potenciaría el crecimiento a largo plazo y gran escala.

Cada año, China sufre importantes pérdidas económicas debidas al desmantelamiento del sistema de salud pública. Una de las mayores desgracias de la transición al capitalismo ha sido la privatización de los servicios de salud y la pérdida de toda cobertura médica para los cientos de millones de campesinos e inmigrantes rurales más pobres (*Financial Times*, 30.8.2007). Una inversión de 50.000 millones de dólares en un programa gratuito de salud pública en el medio rural, dotado de médicos y asistentes técnicos profesionales, medicinas de bajo costo y tecnología médica básica incrementaría la productividad y el gasto de consumo (que actualmente se ahorra para emergencias médicas), reduciría los molestos superávits comerciales con el aumento de las importaciones, y mejoraría los niveles de vida (OCDE, China 2005, p. 12). Asimismo, conduciría a la reducción del infanticidio femenino, por cuanto la inseguridad del acceso a los servicios médicos después del retiro es una de las razones por las que las familias rurales prefieren tener sólo hijos varones.

El sistema escolar chino, en el ámbito primario y secundario, ha sido privatizado con la introducción del pago de matrículas por los gobiernos locales y estatal. El resultado es una tasa de abandono escolar creciente entre las decenas de millones de niños pobres. “En los últimos cinco años, el número de chinos que no saben leer ni escribir ha pasado de 30 millones a 116 millones, con lo que se ha destruido el avance de años.” (*China Daily*, 2.4.2007). El paso de una economía de baja calificación e intensiva en trabajo a una sociedad tecnológica más avanzada se verá obstaculizado por la falta de capacidades educativas básicas. Una inversión pública de en torno a 20.000 millones de dólares (de los fondos de inversión de 200.000 millones) tiene un riesgo bajo, es altamente productiva y genera empleo. La inversión en un sistema educativo gratuito y universal dará empleo a millones de maestros, directivos, empleados escolares y obreros empleados en la construcción y mantenimiento de las escuelas e instalaciones conexas, ampliará la demanda nacional de libros, ordenadores y material escolar.

Todos los principales grupos preocupados por el medio ambiente, los líderes políticos nacionales e internacionales y decenas de millones de trabajadores chinos y residentes han señalado los altos costos de la contaminación, tanto en términos de insalubridad como de pérdida de productividad y de tierra cultivable, agua potable y aire no contaminado. China podría invertir 100.000 millones de dólares en usos alternativos de la energía, edificios ... y la regulación y cierre de los contaminadores industriales y químicos. Según la Organización Mundial de la Salud, 705.000 personas mueren prematuramente cada año en China debido a la insalubridad del agua y el aire (*World Book Report*, marzo 2007, in *Financial Times*, 3.7.2007). Por cada muerte prematura, se puede considerar que hay varios centenares de miles de personas temporal o parcialmente

incapacitadas por los agentes contaminantes. A la vez que los principales líderes han instado a los funcionarios locales a tomar medidas e impuesto criterios medioambientales en sus evaluaciones de rendimientos, la contaminación sigue creciendo.

La estructura política descentralizada de China permite que los funcionarios locales transgredan las directrices nacionales y favorece que sigan promoviendo a los contaminadores locales. Solo mediante financiación y directrices nacionales administrados por comités medioambientales democráticamente elegidos, de los que formen parte consumidores independientes y especialistas en medio ambiente dotados de poderes policiales, se podrá quebrar la fuerza de la alianza entre los funcionarios estatales o locales y los contaminadores públicos o privados.

La dependencia de China de los mercados externos y de las inversiones offshore es resultado de la debilidad de su mercado interno, en gran parte producto de los bajos salarios y retribuciones, y la ínfima capacidad de consumo de trabajadores y campesinos. La debilidad del mercado interior en materia de bienes de consumo masivo es resultado de la gran concentración de riqueza e ingreso en el 10% superior de la población. China, junto a Nepal, ostenta las mayores desigualdades de todos los países asiáticos, mayores que Japón y 50% mayores que Taiwan o Corea del Sur (*Financial Times*, 9.8.2007).

Los salarios mínimos, la limitación de horas de trabajo y una legislación de seguridad laboral incrementarán la capacidad y el tiempo disponible para la compra de cientos de millones de consumidores marginados de la economía nacional. China sería menos dependiente de las exportaciones, y se reduciría el malestar social y la posibilidad de levantamientos políticos. La inversión en mayores salarios reduciría los beneficios, el consumo conspicuo de las élites y la especulación bursátil. Asimismo, reduciría el superávit comercial y la búsqueda de inversiones exteriores de riesgo. China está en una encrucijada: la continuación de la liberalización conduce a inversiones en el exterior de alto nivel de riesgo, pérdida de control de los mercados nacionales, mayores desigualdades y contaminación, y mayor inquietud social y política.

Las reformas sociales y políticas destinadas a orientar las inversiones hacia el mercado nacional y reconstruir todo el sistema educativo y de salud son un elemento básico de la construcción de un socialismo con características chinas. La intervención, por medio de asambleas medioambientales elegidas localmente por la comunidad, a fin de liquidar a los contaminantes es necesaria para modernizar China y prepararla para una economía más avanzada.

El incremento de los impuestos sobre los ingresos y corporativos de las nuevas élites extranjeras y nacionales es necesario para reducir las desigualdades y controlar las importaciones de lujo. Asimismo, reducir el poder de las clases dominantes del Estado y privadas evita el riesgo de arriesgadas tomas de control por empresas extranjeras de sectores económicos estratégicos por medio de las empresas mixtas.

El gigantesco salto económico de China a través de las inversiones públicas y privadas ha abierto un amplio y extenso debate sobre su futura dirección: se trata de elegir entre una liberalización acelerada y abrir las puertas al capital financiero extranjero, tal como propone el Secretario del Tesoro, Paulson, o bien llevar a cabo una profunda rectificación y reorientación hacia inversiones de bajo riesgo y gran escala en los mercados nacionales, tal como piden numerosos trabajadores chinos. ¿Seguirá China una vía reformista neoliberal, con características occidentales, o un modelo socialista, con características chinas?

Artículo original: <http://petras.lahaine.org/articulo.php?p=1710>. Traducido del inglés para Rebelión por S. Seguí. Revisado por La Haine.

Algunas consideraciones viejas y nuevas sobre anarquistas, revolucionarios y otros

x [Alasbarricadas](#)

Decididamente no soy no-violento. Puedo comprender a alguien que odie la violencia hasta el punto de querer hacerla desaparecer de su vida; alguien que nunca mataría, que nunca usaría la fuerza para ser escuchado; que, por su personalidad y tendencia, prefiere no recurrir a ella.

Pero, puedo entender todo esto, si se trata de una elección personal. Cuando la no-violencia se presenta como un método de lucha, un camino a seguir, cuando la ética individual se transforma en moral y en proyecto colectivo, me parece absurda, entonces solo sirve para justificar la inactividad y se convierte en un obstáculo para quienes se rebelan, un valor absoluto para imponer a los débiles que permitirá a los fuertes olvidarse de ellos desde su comodidad. Al borde del abismo, con la tierra cada vez más bajo el fuego enemigo, la invitación a usar solo métodos educados puede solo mostrar esto. Haz lo que quieras pero no me sermonees.

Todo esto teniendo en cuenta que tampoco soy un fanático de la violencia. No me gustan quienes alardean de sus hazañas en ése contexto, no justifico su apología como fin en sí misma, desprecio quienes la consideran la única solución posible. La considero una necesidad en la lucha contra el poder, nada más. Como Malatesta, tampoco creo en "ocazos plácidos". No creo que el cemento armado con que el poder ha cubierto nuestra existencia se deshaga ante el florecimiento de la planta de la libertad cariñosamente germinada gracias a la difusión de nuestras ideas.

Precisamente porque no soy no-violento me niego a soportar la condena moral de actos de violencia. La hipocresía me pone enfermo. Pero precisamente porque no soy un fanático de la violencia, tampoco puedo soportar la exaltación acrítica de estos actos. La estupidez de esta actitud me saca de mis casillas.

Recientemente ha habido un resurgimiento de ataques llevados a cabo por compañeros desconocidos, primero contra la comisaría de Génova, luego contra el sistema carcelario español. Teniendo en cuenta la reacción histórica de los medios de comunicación, la respuesta de la policía era previsible. Pero ¿Cuál es la reacción de los compañeros? Aparte de los idiotas habituales acostumbrados a señalar la reacción más común es el silencio. Un silencio necesario, para evitar hacer distinciones entre quienes están a favor y quienes están en contra de dichas acciones, lo cual sería útil para las investigaciones policiales. Pero durante demasiado tiempo este silencio no se ha limitado a reinar en los días posteriores a los ataques, se impone mucho más allá. Ya no es silencio ante un enemigo que querría saber, también es silencio ante compañeros que querrían estar de acuerdo. Se ha pasado de la presencia de una forma de solidaridad mínima a la ausencia de toda discusión crítica. Pero ¿Por qué debería una acción, la que sea, no ser sometida a reflexión crítica? ¿por qué un debate hipotético sobre estas cuestiones debería verse como un obstáculo, algo dirigido a impedir otras acciones? ¿por qué no sería mas bien un apoyo, una manera de clarificar el sentido de lo que se hace, para fortalecer y mejorar la acción?

Para mi, tomando como punto de partida los acontecimientos recientes he decidido escribir y hacer circular este texto. Su forma anónima no es por temor a asumir la responsabilidad de mis palabras, es solo una forma de no diferenciarme de los otros compañeros a los ojos de la represión.

-Reivindicación si, reivindicación no

Hasta donde yo sé, al no ser un experto en el tema podría equivocarme, para encontrar el primer documento reivindicando un ataque por una organización revolucionaria debemos retroceder hasta 1878 en Rusia. Fue el panfleto "Smet 'za smert" (Muerte por muerte) hecho circular por el grupo Narodnaja Volja (Voluntad del Pueblo) después del asesinato del general Mezenkov jefe de la policía secreta rusa. Trece días después del asesinato el texto reivindicativo llegó a un diario de Petersburgo y los días siguientes fue reproducido en otras ciudades y enviado a funcionarios públicos. En aquel momento la acción causó un gran impacto y, por supuesto, no faltaron críticas de aquellos que pensaban que dichos medios no podían sustituir a la propagación de ideas y la rebelión de las masas, que eran más importantes.

Desde entonces esta escena se ha repetido cientos de veces. Los detalles, obviamente, cambian con el tiempo pero la esencia permanece. Se podría afirmar que la experiencia de los revolucionarios rusos se convirtió en una especie de arquetipo, un modelo original cuyas futuras manifestaciones no son más que reproducciones o imitaciones. La única variación en este esquema ha sido la de los anarquistas que nunca han visto necesario reivindicar políticamente sus acciones de ataque contra el poder. El grupo ruso "Voluntad del Pueblo", de hecho, aunque incluía "militantes" de ideas muy diversas, se situaba en cualquier caso como una vanguardia centralizada. En esta organización, como recordó una militante en sus memorias, se desarrolló un debate sobre si el programa a seguir debía ser el de "obligar al gobierno a permitir al pueblo expresar sus deseos de reconstruir la vida política y económica sin obstáculos... o si la organización debía primero tomar el poder en sus manos, para luego decretar una constitución desde arriba que fuera beneficiosa para el pueblo".

Con tales principios uno puede comprender su necesidad de reivindicación, de comunicar las razones de sus actos a las masas sobre las que pretenden elevarse y a los enemigos de los que pretenden ser oposición. Después de todo, ése grupo quiso aclarar al pueblo que casi todos sus miembros venían de las clases más acomodadas, y quiso negociar con el poder constituido en su nombre, hasta el punto de mandar una carta al heredero del zar para aconsejarle que política debía seguir. Pero cuando uno no quiere representar a nadie, ni se coloca como oposición de nadie ¿por qué remitir comunicados? Si uno piensa que la acción de ataque contra el poder debe, en cualquier caso, tener como horizonte la revolución social, y no ser una parodia de la misma en forma de lucha armada contra el Estado ¿Cuál puede ser el objetivo de una organización armada concreta?

Me parece que los anarquistas del pasado no se distinguían por reivindicar sus acciones. Los anarquistas que se sacrificaban llevando a cabo acciones individuales como Bresci y Caserio no lo hicieron por razones obvias. Tampoco lo hicieron aquellos que pretendían llevar adelante una actividad más continua como Ravachol o Henry, ni tampoco esos que se unían a ellos y a otros en la acción armada: Di Giovanni no lo hizo, ni tampoco Durruti o Ascaso. Y la razón parece obvia. Preferían que las razones para sus acciones viniesen de la base, que fuese el movimiento mismo quien las expresase, antes que aprovechar la ventaja del alboroto surgido para difundirlas desde arriba, como el mensaje oficial de quienes han desarrollado una revuelta hacia quienes no lo han hecho. El significado de una acción, si no aparece claro por el contexto social podría encontrarse en panfletos, periódicos, revistas y en el seno de los debates teóricos desarrollados por el movimiento en su conjunto, no en el comunicado de una sola organización. Daré un ejemplo: si el movimiento es capaz de expresar su crítica teórica de la prisión, cuando alguien pasa a una crítica práctica no hay necesidad de escribir un comunicado explicando las razones por las que se ha llevado a cabo. Las razones de la acción son claras y comprensibles. Cuando

alguien quiere reivindicar su acción es solo porque quiere introducirse en el show. El ataque contra la comisaría de Génova, por ejemplo, fue tan significativo (por la elección del objetivo y el momento) como para hacer superfluas todas las palabras. ¿Por qué se difundió un comunicado que solo decía banalidades? Es verdad que la Brigada de la Cólera constituye una especie de excepción, incluso siendo un asunto de anarquistas reivindicando acciones. No por causalidad, esta experiencia parece constituir un modelo para muchos compañeros que atacan al poder hoy. Pero, a no ser que uno quiera lanzarse a actitudes de imitación, el ejemplo no me parece repetible. Por un lado es imposible no tener en cuenta que la Brigada de la Cólera debería insertarse en el contexto histórico en que maduró, los `70. Una época en la que muchos grupos estalinistas difundían terribles ladrillos ideológicos para publicitar su propio proyecto político y tenían tendencia apropiarse del ataque armado, no me parece raro que algunos anarquistas quisiesen marcar las distancias para no arriesgarse a trabajar involuntariamente para otros. Desde la elección del nombre a los objetivos, al estilo de los comunicados, todo tendía a diferenciarse de la confusión reinante. Peor una vez superada en conjunto la ideología estalinista, ¿por qué señalarse en el sentido anarquista? ¿cuál es el sentido de seguir con esta auto-representación? Puede que en sitios como España, donde todas las acciones, incluidas las anónimas son atribuidas a E.T.A. (*), pero ciertamente no aquí en Italia. De hecho, durante años acciones de ataque no produjeron reivindicaciones, excepto alguna vez algo muy breve y simple y que rechazaba el uso de siglas. Las razones son evidentes; una acción solo puede pertenecer a todos si nadie se la atribuye. Tan pronto como es reivindicada y se le da una identidad, se crea una especie de separación entre quienes la llevaron a cabo y los demás. Mas aún, no debería ser necesario recordar el riesgo inherente a toda reivindicación. Es peligroso enviarla, y sobre todo es peligroso escribirla porque cuanto más escriba uno más indicaciones da a la policía (y no se trata de un peligro hipotético, ya hay un caso al menos que golpeó a compañeros anarquistas). Un ataque anónimo no permite emerger a nadie y no facilita la labor represiva de la policía. Si las razones para el anonimato se han expresado mas de una vez, las razones en contra del mismo no. De unos años acá las cosas han cambiado sin que se haya debatido el tema. Es difícil encontrar hoy una acción que no vaya acompañada por un bonito comunicado, seguido de eslóganes y firmas ¿por qué? Silencio... Y entonces, siguiendo con esto ¿no acaba uno en el vanguardismo? El riesgo es tan evidente que entre muchos autores de comunicados los hay que se proclaman en contra del vanguardismo, con la esperanza de que será suficiente decirlo para serlo. Pero "excusarse es acusarse". Es el método mismo que es vanguardista y, algunas veces, también los contenidos explícitos declarados (como se demostró en el triste comunicado de A.R.A. (Acción Revolucionaria Anarquista) posterior al ataque al Palazzo Marino). Importa poco si los eslóganes incitan a la guerra social y no a la dictadura del proletariado. Importa poco si las siglas cambian continuamente. Eso solo demuestra que las "vanguardias" anarquistas son más elásticas que las estalinistas. Pero que, aun así, necesitan diferenciarse del resto del movimiento. No es suficiente tomar como punto de partida la Brigada de la Cólera para resolver el problema. Sé muy bien que la Brigada de la Cólera dijo: "No estamos en disposición de afirmar si alguien es o no de la Brigada de la Cólera. Todo lo que decimos es: la Brigada está en todas partes. Sin comité central ni jerarquía para clasificar a sus miembros, solo podemos reconocer caras extrañas como amigas por sus acciones".

También sé que sus participantes no se consideraban una organización o un grupo "sino una expresión de rabia y descontento...". Pero eso solo demuestra la buena fe de estos compañeros, su preocupación en no presentarse como vanguardia, pero no demuestra que consiguiesen su objetivo. Una firma que quiera ser un símbolo se rabia generalizada no tiene sentido. Para que

todo el mundo se pueda reconocer en ella los actos y las palabras explicativas deben ser comprendidas y compartidas por todos. No se puede ofrecer una identidad colectiva y pretender que cada uno renuncie a su individualidad. Eso solo puede hacerse si las acciones realizadas y las palabras habladas se mantienen en un nivel tan bajo como para limitar las disensiones tanto como sea posible: acciones muy simples y ejemplares acompañadas por eslógans maximalistas. Todo eso (suponiendo que mereciese la pena) puede funcionar solo por un período breve de tiempo, después intervienen otros factores que son la parte de todo proceso que hace imposible la continuación del experimento: hay quienes quieren usar herramientas mas poderosas, que quieren golpear objetivos mas selectivos, que quieren expresar conceptos mas precisos... Hasta el F.L.A. (Frente de Liberación Animal), que lucha por una motivación que es básicamente simple y unívoca como la liberación animal, vivió sus primeras deserciones cuando empezó a extenderse. Se formaron otros grupos de liberación animal cansados de la confusión del proyecto, los objetivos minimalistas y las declaraciones de los portavoces. No es el único, pero es el peor aspecto, todos estos grupos se vieron forzados a darse un nuevo nombre para evitar ser incluidos automáticamente en el caldero principal. Por que, reivindicar, es un instrumento estrictamente político, con todo el daño que eso implica, mientras uno permanece en el anonimato puede hacer lo que quiera, sin incluir o explotar a otros. Peor, tan pronto como alguien aparece, fuerza al resto a mostrarse para no ser consideradas simples columnas militares. Este mecanismo de identificación/asimilación solo se puede evitar con el anonimato, la diversificación de los medios y la imaginación en la elección de objetivos. De otro modo, no importan las precauciones que se tomen, es inevitable que los medios de comunicación lo pongan en marcha (mas aun si uno les envía los comunicados directamente a ellos).

Repito, con esto no pienso que uno pueda dudar de la buena fe de estos compañeros, aun así, creo que son víctimas de un error: creer que un método se puede convertir en anarquista en función de quien lo use. No es así. Una organización específica, con sus siglas y comunicados, es vanguardista mas allá de las personas que la formen. ¿qué sentido tiene enviar un comunicado a la policía? ¿qué sentido tiene explicar aquello que no necesita ser explicado? Aparte de la mitología revolucionaria, eso solo significa algo para una vanguardia que se ve como distinta y mejor respecto al movimiento en su conjunto.

-¿Qué objetivos?

La lógica vanguardista es rígida, una vez que uno la adopta, se aplica en todo. Es suficiente pensar en la elección de objetivos, el camino cada vez mas estrecho ha llevado en estos años de tumbar anónimamente torretas de alta tensión a la carta-bomba (con carta incluida) enviada a la televisión. En el primer caso se quiere sabotear a un enemigo, golpeando el funcionamiento de su sistema, inutilizando una estructura periférica del mismo. Se trata de una acción práctica de ataque, puede que un poco incómoda de llevar a cabo, pero que no pone a nadie en peligro. En el segundo caso uno solo quiere que se hable de él, hacer publicidad de la propia marca, y eso cuando llegan directamente a las puertas de la R.A.I. (televisión pública italiana)... Solo es una acción simbólica, fácil de llevar a cabo, y si el riesgo de ser herido cae sobre algún cartero desafortunado o un empleado de televisión... a quién le importa. Parece que no solo los jesuitas piensan que el fin justifica los medios, también algunos anarquistas. Y sobre las cartas-bomba...

No he sido justo. Dije que quienes las envían solo quieren que se hable de ellos. Olvidé añadir que, dejado a un lado la auto-satisfacción, quieren que se hable de algo mas. Por ejemplo las condiciones carcelarias que viven algunos anarquistas y rebeldes en España. Los revolucionarios socialistas rusos de 1878 tenían el mismo interés. En uno de sus famosos documentos

escribieron: "Si la prensa no defiende a los presos, nosotros lo haremos". Hoy existen los grupos de las 5Cs (uno de los grupos de la F.A.I. informal). Anarquistas, no socialistas revolucionarios. Anarquistas como May Picqueray quien en 1921 envió un paquete bomba al embajador americano en París para protestar por el silencio que pesaba sobre la encarcelación de Sacco y Vanzetti. La acción fue exitosa porque el abuso cometido por el gobierno americano finalmente se hizo público, impulsándose así una lucha que tuvo dificultades para despegar.

Pero, después de tener en cuenta las similitudes entre pasado y presente, uno debe tener dificultades de visión si no ve grandes diferencias. Los socialistas rusos mataron al jefe de la policía secreta después de la muerte en prisión de uno de sus compañeros: muerte por muerte, tal cual. El anarquista francés, para hacer pública la infamia de la justicia americana, golpeó al representante máximo del gobierno americano en Francia. Hoy, los anarquistas de las 5Cs envían sus regalos nada menos que a los trabajadores de la R.A.I. o las secretarias de las agencias de viajes españolas. La diferencia debería saltar a la vista. Es evidente que los responsables del régimen penitenciario que se impone a los compañeros están lejos y, probablemente, demasiado protegidos para alcanzarlos, sin embargo los intereses del estado español están por todas partes y pueden ser golpeados. Pero ¿representan los trabajadores de una agencia de viajes estos intereses? Y, por que uno se empeñe en provocar un impacto en los medios ¿puede ignorar el hecho de que éstos solo amplifican la voz de los rebeldes si pueden tergiversar su sentido? Y ¿cómo no darse cuenta que dichas acciones hacen demasiado fácil esta operación de deformación? Enviando cartas incendiarias a diestro y siniestro no sin duda conseguirá que se hable en los medios de los compañeros presos en España, todo el mundo hablará de ellos. Pero ¿en qué términos? En los términos impuestos por los medios de comunicación, claro, que se lanzarán a reforzar la idea ya implantada en muchos de que, después de todo, si estos presos tienen defensores tan desalmados, a lo mejor merecen regímenes severos.

El problema es que aquellos que piensan que están por delante, más radicales que nadie, lo creen por una razón muy concreta. Consiste en el uso de determinadas herramientas: los que hablan solo parlotean, los que atacan con armas están actuando. Quienes apoyan la lucha armada están enamorados de sus herramientas, las aman hasta el punto de que cesan de verlas como tales y empiezan a verlas como un fin en si mismas, su razón de ser. No eligen el medio más adecuado para el fin que se desea conseguir, convierten el medio en un fin en si mismo. Si quiero matar una mosca en la pared uso un periódico enrollado, si quiero matar un ratón uso un palo, si quiero matar una persona uso un revólver, si quiero demoler un edificio uso dinamita. De acuerdo con lo que quiero hacer, elijo el medio que mejor se adapta de los que tengo a mi alcance. El "lucharmadista", no. No piensa así. Quiere usar su instrumento favorito, el que le da mas satisfacción. El que le hace sentir más radical, el que le permite permanecer al calor en su popularidad mediática, y lo usa independientemente del objetivo que se ha dado: dispara sobre moscas, ametralla al ratón, dinamita al hombre y, si pudiese, usaría una bomba nuclear para demoler un edificio. Para el "lucharmadista", la radicalidad es una cuestión de potencia de fuego: un arma del calibre 22 es menos radical que una del 38, que es menos radical que un kalashnikov, que es menos radical que los explosivos plásticos. Es por esto que, sediento de fama y torpe por su adoración técnica, envía cartas incendiarias a simples empleados para combatir el régimen F.I.E.S. Lo hace porque es lo único que sabe hacer; la técnica no acompaña a la inteligencia sino que la sustituye, y así uno no se para a pensar un momento si el medio se adapta al objetivo que se busca. En lo que atañe a escrúpulos, no tiene por la simple razón de que en su cabeza todo se divide en blanco y negro, sin gradaciones de color. En una parte esta el Estado, en la otra los anarquistas. No hay nadie en medio. Si uno no es anarquista pertenece al Estado, así

que es un enemigo. Los explotados son responsables de las condiciones que soportan tanto como los explotadores de las que imponen: todos son enemigos, así que es su problema.

Extrañamente esa lógica típicamente militarista gana terreno entre ciertos anarquistas, entre los que hay incluso quienes apoyan al kamikaze palestino. Increíble si uno piensa que tales niveles de vileza están muy lejos incluso de los revolucionarios rusos al final del siglo XIX: vanguardistas autoritarios si, pero con una ética rigurosa dispuestos a matar a un explotador pero sin tocar un pelo a ningún explotado. Y si los autoritarios tenían ese cuidado ¡Pensemos en los anarquistas! Los ejemplos en este sentido son numerosos: hasta Schicchi, conocido también por su lenguaje feroz, fue capaz de volver donde había dejado la bomba para desactivarla cuando se dio cuenta que algún paseante podía resultar herido.

Pero la imagen del anarquista del pasado, perfecto caballero, es hoy demasiado benévola, no muy gratificante para algunos anarquistas de hoy. Hoy anarquistas que solo pueden dar sentido a sus vidas si sienten que han sido golpeados por el desprecio público. Cuanto mas se condene algo, mal les atrae. Cuanto mas pintan los periódicos y jueces a los anarquistas como gente sin escrúpulos, mas se lanzan a asumir éste rol. Vacíos de cualquier perspectiva propia, dejan que el enemigo sea el que les indique quiénes son y qué tienen que hacer.

Otra consecuencia de lo que está pasando es la deformación total del concepto de "insurreccionalista", que hoy se usa como sinónimo de "violento" o incluso solo del que va mas allá del dialogo con las instituciones. Anarquistas que ponen bombas son insurreccionalistas, anarquistas que rompen ventanas son insurreccionalistas, anarquistas que se enfrentan a la policía son insurreccionalistas, insurreccionalistas son los anarquistas que compiten con las manifestaciones de los partidos políticos y, así, sucesivamente. Ni una palabra sobre ideas. En cierto sentido se repite exactamente lo que ocurrión a principios de siglo con el adjetivo "individualista". Una vez que se tenía la seguridad de que alguien apoyaba actos de violencia individual era un individualista, después este término se aplicó mas o menos para todo y, a menudo, fuera de lugar. En el frenesí de los acontecimientos ¿quién se paro a clarificar la confusión que se extendía? El recurso a la violencia individual no es una característica típica del individualismo, hasta el punto de que hubo también anarquistas individualistas pacifistas (como Tucker) o no-violentos (como Mackay). Y, una vez mas, ¿era Galleani un individualista? Si apoyaba acciones individuales... como Malatesta en determinadas circunstancias. Y también ha habido comunistas a favor de actos individuales. Desafortunadamente la equivocación arraigó tanto que hubo quienes se declararon individualistas a un no siéndolo (como Schicchi en el juicio de Pisa).

Confusión, incomprensión... es mejor no agregarse a esa confusión. Que lo hagan los medios de comunicación es obvio y comprensible. Pero ¿por qué deberíamos hacerlo nosotros?

La insurrección es un acontecimiento social. No es un reto, ni un duelo individual contra el Estado lanzado por aquellos que creen que la masa solo la componen borregos esperando ser esquilados. El recurso a la violencia es inevitable y necesario en un proyecto insurreccional, tanto como lo es antes del mismo (porque el aspecto social de la insurrección nunca puede ser utilizado para justificar la espera). Por lo tanto también lo es ahora. Pero esta violencia no puede separarse del resto del proyecto, no puede sustituirle. Es la violencia la que es un instrumento al servicio del proyecto, no el proyecto el que está al servicio de la violencia. Quien quiera que piense que la insurrección es imposible, habiendo perdido (o nunca habiendo tenido) fe en la posibilidad de que los explotados se rebelen, debería darse cuenta de la distancia que le separa del proyecto insurreccional. Si quiere insertarse en la historia por sus acciones, porque esta es

una cuestión de auto-satisfacción, entonces dejadle sentarse bajo los focos de los medios de comunicación, pero sin decir que tiene a todo el movimiento tras de sí.

Es evidente que cada uno es libre de hacer lo que quiera. Quien se crea por encima de la crítica y cree que se le debería aplaudir, comprender y seguir sin preocuparse siquiera de explicar las razones que hay tras sus métodos, lo es mucho menos.

<http://www.alasbarricadas.org/noticias/?q=node/5912>

El segundo mandato de Lula: obstáculos políticos y planes de crecimiento económico para un Brasil sub-emergente

Sep-28-07 - por Bruno Ayllón*, del Real Instituto Elcano

"El Gobierno (del presidente Lula - foto) y la sociedad brasileña no tendrán un camino fácil para situar al país como potencia emergente... El horizonte político tampoco deja espacio para el optimismo... Ni el Gobierno ni la oposición tienen la valentía de decir que son necesarias medidas impopulares e inevitables"

Tema: El segundo mandato de Lula presenta una serie de retos, como las infraestructuras y el crecimiento económico, amenazados por la corrupción. La respuesta del Gobierno brasileño es el Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC).

Resumen: El presidente de Brasil, Luiz Inácio "Lula" da Silva, visitará España entre el 15 y el 17 de septiembre, con el objetivo fundamental de presentar el Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC), su principal apuesta para su segundo mandato. Este ARI repasa los principales acontecimientos políticos acaecidos de los primeros nueve meses de su segundo Gobierno, junto con otros temas sobre los que el presidente preferirá guardar silencio, como la corrupción como motor del sistema político, el escándalo que salpica al presidente del Senado, Renan Calheiros, el principal aliado de Lula en el Partido del Movimiento Democrático Brasileño (PMBD), o la crisis de las infraestructuras –principalmente el caos aeroportuario– que amenazan el crecimiento brasileño y cuestionan la capacidad administrativa del Gobierno. Como telón de fondo, se presenta el panorama político y las alianzas alcanzadas por Lula en busca de la gobernabilidad, que naufragó en el anterior mandato por la crisis abierta por la compra de votos de diputados a cambio de mensualidades (el mensalão/11). El ARI se divide en cuatro partes. La primera y segunda presentan el mapa político de Brasil y los primeros pasos del Gobierno Lula desde la perspectiva de la delicada ingeniería para forjar alianzas y de las dudas en los nombramientos en los ministerios. La tercera parte revisa los recientes escándalos de corrupción y sus implicaciones y la cuarta y última parte analiza la principal apuesta de Lula para impulsar el mediocre crecimiento económico del país, el PAC, considerando los argumentos de sus defensores y detractores.

Análisis

El mapa político tras las elecciones de 2006

Los resultados electorales de octubre de 2006 fueron, en general, positivos para Lula, permitiéndole enfrentar el segundo mandato con un amplio apoyo popular entre la clase social más pobre y en amplios sectores de la clase media y alta. El caudal de votos cosechado en la segunda vuelta –58 millones frente a los 37 millones de Geraldo Alckmin, de la coalición Por um

Brasil decente– reafirmaron las claves de la victoria del candidato de la coalición A força do povo:

(1) El triunfo se debía más al carisma y capacidad de comunicación de Lula con los sectores sociales más pobres –identificados con la historia de vida del presidente– que a la confianza del electorado en el Partido de los Trabajadores (PT), una estrella con menos brillo y declinante después de los escándalos de corrupción y las maniobras en São Paulo contra el candidato a gobernador José Serra, del Partido de la Social Democracia Brasileña (PSDB), y que forzaron – junto al efecto negativo de la ausencia de Lula en el debate televisivo previo a la primera vuelta–, un segundo turno.

(2) Lula se reafirmó como “el candidato de los pobres”, que experimentaron mejoras en su vida cotidiana por la reducción del precio de la canasta básica de alimentos, la disminución del precio de los materiales de construcción (en Brasil, los sectores más humildes construyen y amplían sus propias casas) y el aumento del salario mínimo.

(3) Esos mismos sectores populares, caracterizados en general por bajos niveles de cultura política, mostraron hacia el sistema político una típica orientación de cultura parroquial o de súbdito –según la tipología de Almond y Verba–, poco preocupados por la corrupción (“todos los políticos roban”) pero atentos a la obtención de beneficios materiales, siendo fácilmente subyugados por un discurso “místico” de Lula, salpicado de referencias a Dios, y que no duda en presentarse como un nuevo “padre de los pobres”, en referencia a Getúlio Vargas. En este aspecto, el discurso de Lula se inscribe en la tradición caudillista latinoamericana.

(4) El país estaba dividido entre un electorado de bajo nivel de renta y escaso nivel educativo que se beneficiaba de los programas de asistencia social (Bolsa Familia), que alcanza a la cuarta parte de la población brasileña (45 millones), y un electorado de clase media residente en los estados desarrollados del sur, sudeste y centro-oeste que apoyó a Alckmin. No obstante, la clase media reconocía el mérito de Lula al ver aumentado su poder adquisitivo ante la expansión del crédito, el control de la inflación y la valorización del real. Los sectores rentistas de la clase alta conmemoraban sus ganancias gracias a los elevados tipos de interés y el lucro de las instituciones financieras aumentó un 132,5% bajo el Gobierno de Lula.

(5) La oposición a Lula se presentó dividida y con un candidato poco competitivo y sin carisma, identificado por el electorado con los sectores más conservadores y derechistas. La oposición no logró articular un discurso convincente con propuestas de gobierno y proyectos concretos, porfiando una eventual victoria al impacto de las denuncias de los escándalos de corrupción e intentando implicar –sin éxito– a Lula en la compra de votos o, al menos, comprometiéndole por su desconocimiento u omisión ante las acciones del ministro José Dirceu, impulsor del mensalão.

(6) Pese a la división del electorado, muchos votantes de la clase media apoyaron a Lula ante la continuidad de la política económica del Gobierno Cardoso –“la herencia bendita”–, mantenida durante el primer mandato de Lula y cuyos resultados medidos en términos de estabilidad – favorecidos por la ausencia de crisis financieras y por la bonanza económica internacional del cuatrienio– fueron unos indicadores macroeconómicos positivos (reducción sustancial del riesgo–país, cumplimiento de las metas de superávit primario, disminución drástica de la deuda externa, fortalecimiento del real, aumento de las exportaciones y de las reservas del Banco Central con un saldo ascendente de la balanza comercial, caída paulatina de los tipos de interés que siguen siendo estratosféricos, inflación controlada en torno al 3% en 2006 y una tendencia alcista en la Bolsa, entre otros). Frente a estos datos, el crecimiento económico, mediocre desde

comienzos de los años 90 –menos de un 3% al año, muy inferior a China (9%), la India (6,5%) y Corea del Sur (5%)–, era el principal motivo de frustración de los electores y entre la clase empresarial y política. ¿Estaría Brasil condenado a ser un país sub-emergente?

Los resultados del PT y los aliados de Lula en las elecciones a gobernadores configuraron un nuevo mapa del poder favorable al objetivo de lograr mayores cuotas de gobernabilidad. En un país descentralizado como Brasil, el apoyo de los gobernadores es clave para la agenda política del presidente en cuestiones delicadas como la fiscalidad, las infraestructuras, las políticas sociales o el apoyo de las “bancadas” –los bloques regionales de parlamentarios influenciados por su gobernador– en el Congreso Nacional. Un año después de las elecciones de 2007, Lula tiene el apoyo de 16 de los 27 gobernadores.

El PT logró el mayor número de gobernadores en su historia en las elecciones de 2006, venciendo en Acre, Bahía, Pará, Piauí y Sergipe, cinco estados con 17 millones de electores, el 13,5% de Brasil. Muy simbólica fue la victoria en Bahía, feudo electoral del grupo de los carlistas, seguidores de Antonio Carlos Magalhães, fallecido en agosto pasado. En 2002, el PT sólo alcanzó tres gobernadores en estados pequeños, con el 3,2% de los electores. A los gobernadores del PT, Lula añadió los del PMDB, en Paraná, Santa Catarina, Río de Janeiro, Amazonas, Espírito Santo, Mato Grosso do Sul y Tocantins. El Partido Socialista Brasileño (PSB), partido aliado de Lula, ganó en Pernambuco con Eduardo Campos –uno de los candidatos en una eventual coalición de izquierdas para 2010–, en Río Grande do Norte y en Ceará con Cid Gomes –hermano del diputado federal Ciro Gomes y uno de los principales apoyos de Lula, que también suena para liderar una candidatura única–.

Sin embargo, el PT perdió Río Grande del Sur ante el PSDB. El partido del ex presidente Cardoso ganó en São Paulo, donde José Serra, uno de los candidatos más fuertes a las presidenciales de 2010, fue elegido gobernador en la primera vuelta. El PSDB ganó en Paraíba, Roraima y Alagoas y en la segunda mayor circunscripción, Minas Gerais, con Aécio Neves, otra de las figuras fuertes para 2010, que recibe presiones del Gobierno para que abandone su partido e ingrese en el PMDB. Así, Lula le otorgaría su confianza para 2010, unificando al centro-izquierda.

Las negociaciones políticas y el reparto de ministerios

Las articulaciones políticas para crear una coalición de apoyo a Lula se iniciaron cuando se supieron los resultados electorales. Se buscaba evitar la repetición del error cometido en 2002 –contra la opinión de Dirceu– cuando pactó sólo con una facción del PMDB y confió la base de sustentación política en el Congreso a una constelación de partidos poco fiables. La cuestión principal para lograr el apoyo del PMDB no fueron temas ideológicos o debates programáticos sino la praxis “fisiologista” del partido, que cambia apoyos políticos por favores y por el control de ministerios estratégicos.

Para ello, Lula debía darse prisa en anunciar la configuración del gabinete, lo que sería un reflejo de su liderazgo y del carácter aglutinador de su nuevo Gobierno por la inclusión de un arco de partidos en la alianza “por el crecimiento y la inclusión social”. Pero el carácter dubitativo de Lula y su afán por congraciarse con todos, más la escasa habilidad del nuevo núcleo dirigente del PT, la dificultad de acomodar a los otros partidos, ávidos de más cargos, y las resistencias internas en el PT a ceder más espacio al PMDB, postergaron la reforma ministerial hasta abril.

El nuevo equipo ministerial se diseñó incorporando a todos los partidos a la izquierda del gobierno –salvo el PSOL, una escisión del PT–, con gran protagonismo del PMDB con cinco

Ministerios (Agricultura, Comunicaciones, Integración Nacional, Minas y Energía y Salud). A su derecha, el Partido Progresista (PP) obtuvo el Ministerio de Ciudades y el Partido Republicano (PR) Transportes. Los Ministerios más importantes quedaron en manos del PT, con la continuidad de Mantega en Economía y Hacienda –en representación de los sectores más desarrollistas triunfantes tras la dimisión de Palloci, en marzo de 2006, tras su implicación en un caso de corrupción–, y el nombramiento de fieles petistas en Justicia (Tarso Genro), Planificación (Paulo Bernardo), Casa Civil (Dilma Rousef), Desarrollo Social (Patrus Ananias), Turismo (Marta Suplicy) y Medio Ambiente (Marina Silva). En Educación, Lula mantuvo un perfil técnico con el profesor Fernando Haddad. En Defensa, Lula sostuvo a Waldir Pires, pero el desgaste producido por la crisis del sector aeronáutico –colapso de VARIG, retrasos y cancelaciones continuas, boicot de los controladores militares, caos aéreo, pistas de aterrizaje en mal estado, nombramientos políticos en las agencias reguladoras y descoordinación entre ellas– y la muerte de 341 personas en dos accidentes precipitaron su sustitución por Nelson Jobim (PMDB), en julio último.

El deseo de Lula de asegurarse la presidencia de la Cámara de Diputados y del Senado influyó también en la tardanza del anuncio de la composición ministerial. La elección era la primera prueba de fuego del segundo mandato. Si bien ganaron los candidatos apoyados por Lula, la elección a la Cámara reflejó los problemas de coordinación política del Palacio presidencial, pues sus aliados presentaron dos candidatos, Aldo Rebelo –del Partido Comunista do Brasil, antiguo aliado de Lula y abandonado por éste en su afán de presidir la Cámara baja– y Arnaldo Chinaglia –del PT, ungido por Lula y finalmente vencedor–.

Actualmente Lula tiene una holgada mayoría de diputados, alcanzada a cambio de Ministerios, cargos en empresas estatales y recursos económicos para los proyectos de los diputados en sus feudos electorales. Son, con pequeñas oscilaciones, 360 diputados sobre 513, de 13 partidos que le apoyan formalmente y entre los que destaca el bloque parlamentario PMDB–PSC–PTC (105 diputados, el grupo más numeroso), el PT (81 diputados), el bloque PSB–PDT–PC do B–PMN–PHS–PRB (77 diputados) seguido de lejos por el PP, 41 diputados, y el PR (una fusión del PL). La oposición: el PSDB, el Partido de los Demócratas (DEM, refundación del Partido da Frente Liberal, de orientación derechista), el Partido Popular Socialista (PPS, antiguo Partido Comunista y que hoy corteja al PSDB), el Partido Verde y el Partido del Socialismo y la Libertad (PSOL) tienen 160 diputados.

En el Senado, la mayoría de Lula es más apretada, pues la oposición (PSDB y DEM) tiene 30 senadores y en el PMDB (19 escaños) hay varios senadores díscolos que votan con la oposición. Con 32 senadores, la oposición tiene fuerza para bloquear medidas que exigen 3/5 de los 81 senadores. El oficialismo tiene 12 senadores del PT, 4 del Partido Democrático Trabalhista (PDT), 5 del PTB, 3 del PSB, 3 del PR, y 1 del PC do B, del PRB, del PP y del PRTB. A esta mayoría justa, debe añadirse que los senadores son más autónomos y que su capital político les da más independencia para apoyar o no al Gobierno, según sus conveniencias personales. El ex presidente Collor de Melo, que dimitió por un escándalo de corrupción en 1991 y que apoya a Lula en el Senado, está en excedencia voluntaria para “dar conferencias”, aunque el motivo real es que no quiere participar en el proceso contra Renan Calheiros, que le apoyó cuando era presidente y es coterráneo suyo.

Todo este panorama relativamente “controlado” puede saltar por los aires, provocando una crisis de gobernabilidad, si el Gobierno no consigue encauzar las relaciones con su base. Un estudio de la empresa Arko Advice, demuestra que el apoyo medio en las votaciones de interés del

Gobierno en diputados, en los seis primeros meses de 2007, fue del 52,58% (264 diputados frente a los teóricos 360 que tiene), lo que demuestra la insatisfacción parlamentaria con la lentitud de Lula para concluir los nombramientos en los segundos y terceros puestos de los escalafones ministeriales y empresas estatales. Si Lula quiere llegar a la mitad de su mandato con fuerza en el Congreso, deberá engrasar mejor la máquina de la coordinación política, en manos de Walfrido dos Mares, ministro de Relaciones Institucionales (PTB).

La vuelta de los viejos fantasmas: nuevos casos de corrupción

En el horizonte, resurgen viejos fantasmas para el Gobierno, consecuencia de una serie de escándalos de corrupción que bloquean la agenda de votaciones en el Congreso y que tienen como pivote al presidente del Senado, Renan Calheiros. El origen del escándalo se sitúa en abril, cuando la Policía Federal destapó una trama de corrupción en seis Ministerios para defraudar en las licitaciones de obras públicas. El escándalo afectó de lleno al ministro de Minas y Energía, Silas Rondeau, del PMDB, acusado de recibir 50.000 dólares de comisión. El ministro se apartó temporalmente de su puesto en mayo para poder defenderse.

Este caso también salpicó al más firme aliado de Lula en el Legislativo, Renan Calheiros (PMDB), acusado por la revista *Veja* de recibir beneficios económicos de la constructora Mendes Junior. Desde entonces, Calheiros está investigado por la Comisión de Ética y tiene dos procesos por “quiebra del decoro parlamentario”, por su implicación en la compra de una empresa cervecera, el uso de testaferros para comprar emisoras de radio, por favorecer a familiares y por dirigir una trama de lavado de dinero y recaudación de comisiones en ministerios del PMDB. El futuro político de Renan, bastante comprometido, se aclarará en diferentes votaciones del Senado, y sus pares decidirán si el presidente pierde sus derechos políticos. Si en un primer momento el Palacio de Planalto trabajó para salvar a su aliado, en las últimas semanas Lula abandonó a su suerte a Renan alegando que no se entrometerá en los asuntos del Legislativo. Los senadores del PT tienen libertad de voto en el caso Renan y el grupo político que le defiende en el PMDB ha amenazado con represalias que amenazan los proyectos de Lula en el Senado. La oposición se articula para proponer al senador pemebedista Jarbas Vasconcelos, del sector crítico a la alianza PMDB-Lula, como presidente del Senado.

El caso Calheiros ha perjudicado la programación de votaciones del Gobierno en el Senado y amenaza, por la premura de los plazos, la aprobación de medidas tan importantes como la renovación hasta 2011 de la Contribución Provisional sobre los Movimientos Financieros (CPMF), el conocido como impuesto al cheque, instituido por Cardoso en 1996 y que asegura 38.000 millones de reales por la imposición de una tasa del 0,38% sobre cualquier movimiento bancario o cobro de cheque. Los recursos de la CPMF son fundamentales para el sistema de salud (0,20% de la tasa), la seguridad social (0,10%) y el Fondo de Combate para la Erradicación de la Pobreza (0,08%). La oposición ha anunciado que bloqueará su renovación pues es necesario lograr los votos de 3/5 del Senado y los gobernadores reclaman la división de esos recursos entre estados y municipios. Una solución de consenso, en principio rechazada por el gobierno supondría la disminución de la alícuota del impuesto o su mantenimiento a cambio de repartir los recursos con las administraciones regionales y municipales.

El impacto de estos casos de corrupción se hizo sentir sobre el proceso de aprobación de las medidas que deberían poner en marcha el PAC, al reintroducir el tema de la corrupción en la agenda política, con repercusiones negativas en la opinión pública y la clase empresarial, y por perjudicar el apoyo político de otros partidos. En vez de legislar y aprobar proyectos los parlamentarios dedicarán parte de su tiempo a resguardarse de investigaciones sobre corrupción.

Por todo ello, no extraña que el nivel de corrupción en Brasil sea el peor en 10 años, según el informe anual de gobernanza del Banco Mundial (VII/2007). Según este informe, el país está en un nivel inferior al que tenía en el primer estudio de 1996. Las mejoras observadas entre 1998 y 2000 –segundo mandato de Cardoso– y 2002 y 2003 (elecciones y primer mandato de Lula) fueron anuladas por los resultados de los tres años siguientes. De las seis categorías manejadas en el informe, Brasil empeora en cinco (control de la corrupción, rendición de cuentas, eficacia administrativa, calidad reguladora y Estado de Derecho) y sólo mejora en estabilidad política. La opinión pública se da cuenta del impacto de la corrupción sobre el crecimiento económico como atestigua una encuesta de la ONG WWF Brasil /Ibope (XII/2006), ya que el 62% de los entrevistados identificó el problema crónico de la corrupción como la causa principal del bajo crecimiento económico, seguido de la carga impositiva y los altos tipos de intereses.

Sin embargo, el PT parece no darse por aludido como comprueba el hecho de que el III Congreso del partido decidiera no explicar a la sociedad brasileña el escándalo del mensalão ni castigar a sus militantes y cuadros involucrados. En el extremo opuesto, el Tribunal Supremo Federal transformó, a finales de agosto, a todos los denunciados por el mensalão en reos, procesando por corrupción a la vieja cúpula del PT, a dos ex-ministros de Lula, José Dirceu y Luiz Gushiken, y al ex-presidente de la Cámara de Diputados, el petista João Paulo Cunha. Los cargos van desde corrupción pasiva, lavado de dinero y peculado a corrupción activa y formación de banda criminal.

El PAC: ¿marketing o solución para el colapso de las infraestructuras?

El gobierno Lula anunció en enero de 2007 el lanzamiento del PAC para el período 2007–2010. El PAC arranca de un diagnóstico en parte acertado, según el cual la pésima situación de las infraestructuras es responsable parcial de las bajas tasas de crecimiento. Para su ejecución se presupuestan 504.000 millones de reales (183.000 millones de euros), de los cuáles se espera que más de la mitad (300.000 millones) procedan de las arcas públicas –68.000 millones del presupuesto federal y las empresas estatales, principalmente PETROBRÁS y ELETROBRÁS, y 232.000 de los estados–. Los restantes 200.000 millones deberían proceder de la iniciativa privada –a la que se relega a un segundo plano–.

Las actividades contempladas del PAC se agrupan en cinco áreas, que van desde la inversión en infraestructura logística, energética, social y urbana, el incremento del crédito, la mejora de las condiciones de inversión para estimular el uso de recursos privados, la disminución selectiva de impuestos y el perfeccionamiento de la estructura tributaria a las políticas fiscales de largo plazo para dar consistencia macroeconómica y sostenibilidad al conjunto. La mitad de los recursos irán al área energética (274.000 millones de reales), en concreto al sector petrolero que concentra un tercio de las inversiones, energía eléctrica y combustibles renovables. A saneamiento se dedicarán 170.000 millones y 58.000 a infraestructuras de transporte. Vivienda recibirá el 21,1% de las inversiones y el sector logístico –aeropuertos, puertos y carreteras– el 11% del total. El PAC también comprende los Proyectos Prioritarios de Inversión (PPI), cuya ejecución corresponde a la Unión, y fue autorizada por el FMI para que ciertas obras de infraestructuras se contabilizasen como inversión y no como gasto, y así quedar excluidas del cálculo del superávit primario.

El PAC no contenta ni a tirios ni a troyanos, salvo al Gobierno, a sus simpatizantes y a quienes desconocen la historia reciente de planes fracasados (el Plan Avanza Brasil del Gobierno Cardoso, en 1999, no consiguió ejecutar la mayoría de sus 365 proyectos) e ignoran los obstáculos de los grandes programas, que terminan naufragando por las dificultades políticas, las

decisiones judiciales, la descoordinación entre Ministerios o la simple falta de recursos. Como ejemplo, el Plan de Parcerias (Asociaciones) Público-Privadas (PPP), que con gran alarde anunció el Gobierno Lula a comienzos del primer mandato. Las PPP tardaron dos años en ser definidas y aprobadas por el Congreso, aunque el Gobierno federal no ha conseguido poner en marcha una sola PPP, mientras los estados de São Paulo y Minas sí han conseguido desarrollarlas.

El debate generado por el PAC ha sido amplio y es imposible presentar aquí su riqueza de matices, aunque es posible presentar un compendio sintetizado de los principales argumentos a favor y contra. Para sus defensores, el PAC busca recuperar el tiempo perdido, acelerando el crecimiento económico hasta un 5%, constituyendo un programa concreto y factible, de ámbito nacional, que identifica instrumentos y fuentes de costeo para su ejecución. El PAC sería una respuesta al clamor de una población inconforme con el bajo crecimiento económico frente a los demás países emergentes y es un esfuerzo positivo para alumbrar un nuevo paradigma de pensar el crecimiento, abandonado en los últimos 20 años. Desde sectores sindicales, se apunta que el principal aspecto del PAC es la recuperación del papel del Estado como promotor e inductor del crecimiento económico, aunque sea preocupante el mantenimiento de las variables macroeconómicas que dan consistencia al modelo vigente, manteniendo el sistema de metas de inflación y condicionando la fijación de los tipos de interés a su evolución, lo que compromete la efectividad de los resultados.

En clave política, los defensores del PAC argumentan que el programa representa una idea fuerte, con potencialidad para organizar al Gobierno y darle un rumbo fijo en el segundo mandato. La relación del Gobierno con el Poder Legislativo sería otra ventaja pues representaría una agenda de trabajo para el Congreso y obligaría a discutir con sus apoyos sobre proyectos específicos. Además, el PAC garantizaría la fidelidad de los parlamentarios, que serían recompensados, a cambio de su apoyo, con posiciones en el Poder Ejecutivo y proyectos en sus reductos electorales. Para el PT, el PAC tendría un beneficio concreto ante las elecciones de 2010: colocar a Dilma Rousseff, ministra-jefe de la Casa Civil y articuladora e impulsora del PAC, como pre-candidata. Finalmente, el prestigio político de Lula se vería aumentado con un eventual éxito del PAC, y le otorgaría gran capacidad de influencia en 2010.

Para sus detractores, ni siquiera su denominación es adecuada, pues no debe confundirse con el programa del Gobierno, que es más amplio. Tampoco es un Plan de Desarrollo, pues está restringido a un conjunto de medidas que no contemplan la articulación de otras áreas (educación, salud, tecnología). Por otra parte, el PAC no aportaría nada nuevo, pues buena parte de las obras contempladas ya estaban previstas, limitándose el Gobierno a sistematizar medidas en marcha. En este sentido, el ex ministro de Hacienda, Mailson da Lóbreiga, define el PAC como una competente estrategia de marketing, que permite al Gobierno Lula apropiarse de un proceso de crecimiento que comenzó antes de la llegada del PT al poder. Buena parte de los proyectos del PAC estaban en los planes de inversión de las empresas estatales y los recursos de la Unión que deben aplicarse hasta 2010 no representan más del 0,6% del PIB. Se trata de una oportunidad perdida que evita acometer las medidas para acelerar el despegue de Brasil, apoyada en la creencia de que el crecimiento es consecuencia de la voluntad del Gobierno. Además, se ignora la distancia entre el anuncio de inversiones millonarias y su concreción, olvidando que quién tiene capacidad de hacer crecer a la economía es la iniciativa privada, que en 2006 invirtió el 18% del PIB frente al 2% del sector público.

El papel que se asigna a la iniciativa pública es objeto de controversias pues –según Armando Castelar, del Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA)–, “apostar en la inversión pública como motor de una oleada de crecimiento es el mayor pecado del PAC, pues el Estado tarda mucho tiempo en invertir, el proyecto debe pasar por la criba del Tribunal de Cuentas y de los órganos ambientales, debe haber una licitación que tiene frecuentemente impedimentos judiciales para, al final, comenzar la liberación de los recursos”. Hasta agosto de 2007, la Abogacía General de la Unión había identificado 146 acciones judiciales contra emprendimientos del PAC, en procesos abiertos por ONG, movimientos comunitarios, federaciones empresariales o asociaciones religiosas que pedían suspender las licitaciones por vulnerar la legislación ambiental o acometer expropiaciones indebidas.

Otro tema de debate es la cifra de crecimiento. Para 2007, se preveía un 4,5% y un 5% en los tres años siguientes. La cuestión es que no se demuestra qué hará saltar la actual tasa de crecimiento del 2,6% al 4% o 5% anual. Para Ricardo Amorim, el PAC no tendrá ningún efecto sobre el crecimiento de 2007 y un impacto muy pequeño en 2008, lo que hará que Brasil parezca más una economía sub-emergente que una emergente. Estas previsiones fueron realizadas antes de la crisis del mercado hipotecario en EEUU que, según los analistas, hará sentir sus efectos en 2008 y obligará a Brasil a reducir a la baja su tasa de crecimiento.

El sector empresarial tampoco se siente cómodo, pues existe un distanciamiento del sector privado. Diversas federaciones comerciales y empresariales han afirmado que el PAC expulsa al sector productivo como motor de la expansión, incurriendo en una trampa de expectativas ante la falta de medidas para reducir los gastos públicos corrientes. En su lugar, propugnan un PAC agresivo que incorpore un plan de choque para reducir el gasto público y devolver el ahorro de recursos en aumento de inversión pública. Tampoco se prevé en el PAC ninguna medida de reconstrucción institucional ni la continuidad de las reformas estructurales. El marco regulador también permanece en la penumbra, aún más con la intención del Gobierno de subordinar las agencias reguladoras a los Ministerios, lo que sin duda retraerá al inversor extranjero. En el fondo, sectores del Gobierno desconfían de la iniciativa privada y se oponen a profundizar en las privatizaciones que podrían solucionar el caos de las infraestructuras.

Las críticas y dudas también llegan desde el extranjero. El Financial Times (22/II/2007) afirma que los errores en el PAC pueden condenar a Brasil a un crecimiento mediocre y a ponerse a la cola de los BRIC (Brasil, Rusia, la India y China). El PAC sería una señal de que “el Gobierno parecía estar perdiendo la disciplina fiscal que mantuvo durante el primer mandato Lula” y, para los analistas consultados por el FT, el temor sería que al fracasar en aprovechar la oportunidad ofrecida por las condiciones benignas globales para reformar el Estado, Lula condenará al país a más años de mediocridad. En la misma línea, el Institute of International Finance (IIF), presentó un informe (III/2007), que proyectaba dudas sobre la capacidad del PAC para abordar la rigidez estructural que contribuye a los problemas de productividad e inversión. El IIF alertaba sobre la necesidad de una reforma fiscal, laboral y de seguridad social que estableciese las bases de expansión de la inversión privada.

Aquí radica una de las claves a la que el Gobierno y parte del PT no se quieren enfrentar: que la carga tributaria en Brasil es desproporcionada. En los países emergentes con renta inferior a 10.000 dólares, entre ellos Brasil, la carga tributaria media no alcanza el 20% del PIB mientras que la brasileña es del 36%. Si el PAC viniese acompañado de medidas para reducir los gastos corrientes del Estado y, en consecuencia, se redujese la carga tributaria, el país crecería a tasas superiores.

El PAC contiene medidas puntuales que beneficiarán a sectores concretos de la economía, pero pasando de puntillas por temas fundamentales. Por ejemplo, el Gobierno se ha olvidado de la reforma política. El PAC no incluye las reformas estructurales para enfrentar el creciente problema de la seguridad social. Los obstáculos a la productividad no son considerados, Brasil es un país en declive, como señala un informe de la OIT sobre el mercado de trabajo. El estudio demuestra que Brasil es menos productivo que hace 25 años. En 1980, el valor agregado a la economía por trabajador brasileño era de 15.100 dólares anuales. En 2005, había disminuido un 2,7%, hasta 14.700 dólares. La distancia de Brasil con los países industrializados creció ampliamente, algo lógico, pero lo grave es que los trabajadores brasileños fueron menos productivos que los de los países en desarrollo. Brasil está detrás de Puerto Rico, Chile, Argentina, Venezuela, Irán, Siria y Bosnia y empatando con Uganda. De 124 países, Brasil está en el puesto 65.

Finalmente, el PAC deberá superar el escollo de la aprobación de las medidas provisionales (equivalentes al Decreto-Ley) y de proyectos de ley por el Congreso, lo que resulta difícil dada la gran fragmentación en la Cámara Baja. Así lo reconoció el ministro Mantega al afirmar que el PAC sólo sería viable con la colaboración del Legislativo. Para hacerse una idea de la dificultad en la tramitación de las medidas provisionales del PAC, las enmiendas presentadas en las dos semanas posteriores a su anuncio llegó a 684.

Conclusiones: El Gobierno y la sociedad brasileña no tendrán un camino fácil para situar al país como potencia emergente. Las disfunciones del sistema político, las reformas estructurales sistemáticamente aplazadas y sólo recordadas cuando las crisis producidas por escándalos de corrupción o en las campañas electorales y las opciones económicas equivocadas o inocuas para garantizar el crecimiento económico condenarán a Brasil a la condición de país sub-emergente. El horizonte político tampoco deja espacio para el optimismo. La oposición está desarticulada, sin proyectos y con un déficit enorme de comunicación. Ni el Gobierno ni la oposición tienen la valentía de decir que son necesarias medidas impopulares e inevitables. Existe un consenso en que los problemas brasileños se relacionan con la precariedad de las instituciones y la podredumbre del sistema político, con el tamaño del Estado que gasta demasiado y mal y con el enquistamiento en las estructuras estatales de burocracias y grupos que se apropian de lo público para beneficio privado.

Sin una firme voluntad de iniciar las reformas política, fiscal, educativa, laboral y de la seguridad social el PAC, o medidas similares, servirán como mucho para poner en marcha algunas obras de infraestructura y para transmitir una imagen positiva del Gobierno en el exterior, pero no impulsarán un crecimiento decidido. Concediéndole el beneficio de la duda, el PAC hará que Brasil pase de la velocidad del caracol a la de la tortuga y confirmará el puesto de farolillo rojo que hoy ocupa el país entre los emergentes.

*Investigador del Núcleo de Pesquisa en Relaciones Internacionales de la Universidad de São Paulo (NUPRI-USP). Artículo publicado en el [Real Instituto Elcano](#) el 12-07-07

[1] Bruno Ayllón y Víctor García Guerrero, “Elecciones en Brasil: Lula rumbo a su segundo mandato”, ARI n° 98, Real Instituto Elcano, 14/IX/2006; y Bruno Ayllón, “La crisis política en Brasil: la esperanza se transformó en decepción”, ARI n° 112, Real Instituto Elcano, 1/IX/2005.

Un diálogo con Rafael Correa, Presidente del Ecuador (I)

"Frente a globalización neoliberal la integración latinoamericana es ineludible y necesaria"

Heinz Dieterich

[Rebelión](#)

Una nueva página web (www.elcorreazo.com) ofrecerá su apoyo al proceso de cambios que están teniendo lugar en Ecuador y en América Latina

1. Integración, moneda latinoamericana y Mercosur

H.D.: Tú has dicho en muchas intervenciones, que la integración latinoamericana es fundamental para avanzar. ¿Qué importancia tiene?

R.C.: Es fundamental. Tenemos un destino común y debemos buscar nuestro futuro común. La integración del siglo XXI para elevar la productividad en los países pequeños como son los latinoamericanos, es una necesidad de supervivencia. No queremos esta globalización neoliberal y cruel, que nos aplastará. Sólo unidos podemos enfrentarla y tener presencia en el concierto mundial. Por lo mismo, creo que la integración es ineludible y necesaria, fundamental; pero, repito, no la integración neoliberal que nos quería convertir en un gran mercado, sino la integración en el espíritu de Bolívar y en la visión que tenemos los Presidentes actuales de la región. Una integración que nos convierta en una gran nación, en ciudadanos de América Latina, no en consumidores de América Latina.

H.D.: Hablando como economista, ¿tú dirías que una repetición del milagro asiático de Corea del Sur y de Taiwán es imposible en América Latina?

R.C.: Puede haber casos aislados de éxito, pero mucho más sencillo va a ser si actuamos en conjunto. Un poco como ejemplo, como hoja de ruta sería la Unión Europea. Es decir, una unión no sólo económica y comercial, sino política e incluso monetaria. En el siglo XXI, con la globalización de los capitales, las monedas de países pequeños y economías abiertas muy difícilmente sobrevivirán. Incluso, tenemos que buscar bloques monetarios más fuertes y grandes en América Latina.

H.D.: En algún momento hablaste a favor de una moneda latinoamericana.

R.C.: Y sigo hablando. Creo que eso es también ineludible y tenemos que acelerar el paso hacia una moneda regional.

H.D.: ¿Con qué horizonte de tiempo?

R.C.: Aspiramos a que sea lo más rápidamente posible, a que en un plazo de diez años la integración de América Latina se haya consolidado, sobre todo la de América del Sur y tengamos incluso una moneda regional. Por supuesto, Ecuador tiene particular interés en esto, por la barbaridad que cometieron aquí al eliminar la moneda nacional e imponer el dólar. Somos un país que no tiene una moneda nacional, que tiene una moneda extranjera.

H.D.: ¿Por qué no avanza más rápidamente el Banco del Sur?

R.C.: Yo creo que hay toda una voluntad integracionista en los líderes, sobre todo de Sudamérica, pero hay diferentes ritmos. Incluso, muchos de estos ritmos dependen de las características de cada país. Brasil institucionalmente es un país bastante complicado, cada toma

de decisiones exige tiempo. Hay otros países que queremos ir más rápido, como Argentina, Venezuela, Bolivia, Ecuador, entre otros. Pero el Banco del Sur será una realidad en las próximas semanas. Lo que hemos decidido aquellos países que queremos acelerar el ritmo de la integración es que avanzamos nosotros, después los demás nos sigan y serán bienvenidos, pero no podemos ir al ritmo de los más lentos.

H.D.: Ecuador, me parece, no va a solicitar su ingreso pleno al Mercosur.

R.C.: No. Nosotros vamos a seguir como Estado asociado. Estamos muy cómodos en esta situación, por la cual gozamos de algunos beneficios del Mercosur que no hemos explotado todavía. Pero seguiremos siendo miembros plenos de la CAN y miembros asociados al Mercosur. Ahora, el objetivo es, y esto también lo conocemos al nivel de Presidentes de la región, que ya vaya en un proceso de convergencia la CAN y el Mercosur. El nuevo universo de integración es toda Sudamérica, ya no la región andina o el cono sur.

2. La relación con el Movimiento Indígena

H.D.: Parece que las grandes organizaciones indígenas se encuentran en una profunda crisis.

R.C.: La crisis comenzó por un error histórico que cometieron al apoyar a Lucio Gutiérrez. No sólo que eso los desgastó y deslegitimó, porque ¿cómo van a apoyar a un farsante como el ex Coronel y Presidente Lucio Gutiérrez? Pero eso es un poco la novelería de los grupos de izquierda en general, así han mantenido siempre cierta atracción por los uniformes. De ahí, salió un coronel que dio un golpe de estado y todos como entusiastas a apoyarlo, cuando a todas luces era un farsante y un incompetente.

En todo caso eso lo dilató mucho al movimiento indígena Pachacutic. Pero, no sólo eso. Después, Lucio sistemáticamente trato de dividirlos, de clientelizarlos. El Ministerio de Servicio Social sólo servía para ir a regalar picos, palas y eso asestó un durísimo golpe al movimiento indígena, del cual todavía no se ha podido recuperar. Sumado a que continúan cometiendo errores como, por ejemplo, la imposición de una línea dura indigenista a nivel de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, CONAIE y Pachacutic (su brazo político, H.D.), donde creen que solamente los indígenas pueden salvar a los indígenas y nadie más los puede ayudar. Por eso no se pudo dar la alianza entre Movimiento País (el movimiento del Presidente, H.D.) y Pachacutic. Ellos querían imponer candidatos presidenciales indígenas y nosotros no tenemos ningún problema con esto. Siempre y cuando las encuestas digan que tengamos posibilidad de ganar. Sin embargo, las encuestas decían todo lo contrario, y no quisieron someterse a encuestas o nuevas encuestas y no pudo llegarse a un acuerdo.

H.D.: ¿Tú ves posibilidades de que se recuperen esas organizaciones o eso va a llevar mucho tiempo?

R.C.: Nosotros estamos apoyando en todo para que se recuperen, creemos que al menos la CONAIE se va recuperar. A Pachacutic la veo muy mal, porque hay unas prácticas de los partidos tradicionales, ha faltado liderazgo, ha faltado consistencia ideológica, y temo que va a ser muy difícil que se recupere pronto.

(II) "Los líderes latinoamericanos gozan de un inmenso apoyo popular y saben convocar a su pueblo por una causa"

Heinz Dieterich

Rebelión

1. Seremos la fuerza más grande de la Asamblea Constituyente

H.D. Este domingo es la votación para la Asamblea Constituyente: ¿Cuál es tu pronóstico?

R.C. Hasta ahora vamos muy bien. Lograr la mayoría absoluta es difícil, pero no imposible. Creo, que por lo menos vamos a sacar, como vamos hasta ahora, cincuenta escaños, y con mucho vamos a ser la fuerza más grande en la Asamblea. Lo ideal es que saquemos los suficientes escaños para tener mayoría absoluta y no tener que conversar ni llegar a acuerdos con nadie.

Esto no es soberbia. Es que en la realidad de la política ecuatoriana, el llegar a acuerdos, el negociar entre comillas es “yo te doy y tú, cuanto me das”. Es un trueque, un comercio y para esas cosas no nos prestamos. Pero esa será la decisión del pueblo ecuatoriano. En todo caso, hasta ahora las cosas van muy bien, pero no nos confiemos, porque eso también lo sabe la derecha. Sabe que las cosas van muy bien para nosotros y no van a estar dispuestos a dejarnos triunfar tan fácilmente. Ellos saben que sería el principio del fin. Que la Asamblea Nacional Constituyente en verdad empezará una nueva historia para el país. En consecuencia, en los próximos días debemos estar preparados para cualquier cosa: escándalos, autoatentados, atentados, intentos de desestabilización, destituciones, juicios etcétera. Debemos estar preparados para cualquier cosa.

2. Se están fraguando atentados contra el Presidente

H.D. ¿Tú incluyes en este escenario la posibilidad de un atentado contra tí?

R.C. Sí. Por supuesto que es una de las posibilidades más latentes y tenemos indicios en inteligencia que se están fraguando algunos de esos casos.

H.D. ¿Y tu sistema de seguridad está a la altura del desafío o estás solo artesanalmente preparado?

R.C. No hay sistema de seguridad infalible. Creo que el equipo que me rodea es muy profesional, pero creo que por mi propia forma de ser, por nuestro propio estilo de gobierno es muy difícil dar seguridad. Tú ves que me bajo del carro o saludo a la gente, ando como libro abierto. Y si me quieren matar lo van hacer. Yo creo que sería el mayor favor para la causa del Socialismo del Siglo XXI, como ha sido en Chile frente a la caída de Allende: “Podrán cortar las flores, pero no podrán detener la primavera.”

H.D. Te preferimos vivo.

R.C. Mira, yo no soy alarmista ni tremendista. No es nuestro estilo. Pero, efectivamente tengo que decir, que sí hay peligro y que sí tenemos datos de atentados que se están fraguando. La derecha está desesperada y no escatimará recursos para tratar de impedir que lleguemos a la Asamblea Nacional Constituyente o que ganemos la Asamblea.

3. La relación con Fidel, Hugo Chávez y demás Presidentes latinoamericanos

H.D. ¿Cómo ves a Fidel y a Hugo Chávez?

R.C. Fidel claramente es un líder fuera de serie. Lo que hizo pues, en el momento en que lo hizo; todo lo que arriesgó. Es un líder excepcional. Hugo Chávez también. Hugo Chávez también es otra circunstancia. Creemos que en el siglo XXI los cambios violentos ya no son dables. Tú habrás escuchado algunas de mis conferencias y esto les choca mucho a socialistas tradicionales.

Yo cuestiono el materialismo dialéctico. En todo caso, en el siglo XXI pues, obviamente el arma de los revolucionarios debe ser el voto. Hugo Chávez también es un líder excepcional con un apoyo enorme de su pueblo y que ha logrado abrir nuevas sendas para toda América Latina.

H.D. Inclusive entre presidentes la química humana es importante. Tú eres costeño, eres cálido en cierto sentido (se ríe), como Hugo Chávez.

R.C. Hugo es un querido amigo. Para mi es una persona excepcional y existe un profundo respeto y cariño hacia él. Pero, quiero decirte que hay una profunda amistad con muchos presidentes de América Latina. Por ejemplo, la propia Michelle Bachelet, la quiero mucho. Tabaré Vázquez. Néstor Kirchner. El propio Evo. Lula. Alan García. Entonces, existe una amistad muy arraigada entre los presidentes de América Latina.

H.D. Hugo Chávez apoya mucho, por ejemplo, con la Refinería del Pacífico.

R.C. Por eso te digo que es un ser excepcional. Esos afanes que tiene de ayudar. El país que menos necesita integración energética en Sudamérica se llama Venezuela, porque tiene refinerías de sobra y tiene casi trescientos mil millones de barriles en reserva. Quince veces más que toda Sudamérica junta. Tiene reservas de gas, pero es el que más promueve la integración. Por su afán de ayudar y yo sé que es sincero ese afán de ayudar.

Obviamente la mala fe va a decir que quiere el liderazgo regional, quiere imponerse, quiere influenciar y que se descontenta con Lula. Todos los que conocemos de cerca, de adentro la situación sabemos que es puro cuento. Es un hombre sincero que quiere ayudar y ahora esta apoyándonos muchísimo y vamos a emprender este proyecto común, la Refinería del Pacífico.

4. Líderes, hombres de Estado y Pueblo en América Latina

H.D. Un líder necesita ciertas cualidades para triunfar y un Jefe de Estado posiblemente otras. La gente dice, que tú no eres un hombre del aparato. ¿Cómo ves ese problema del líder que se convierte en jefe de estado?

R: No son cosas excluyentes. Uno de los problemas que hemos tenido es, que los hombres de estado en América Latina no han sido líderes, y la crisis de líderes de América Latina ha sido clamorosa hasta inicio de este siglo. Hoy, mira los líderes que hay en América Latina y la legitimidad que tienen. En consecuencia, esos gobiernos gozan de un inmenso apoyo popular. Yo creo que es necesario saber transmitir un mensaje, convocar a todo un pueblo en función de una causa, si eso se puede definir como liderazgo.

Eso no excluye, en absoluto, las capacidades para manejar un estado. Personalmente creo que soy bastante buen administrador, estamos corrigiendo muchas cosas y muy rápidamente. Pero si Usted quiere, en estos siete meses de gobierno me he convencido de lo que es nuestro principal deber. Después de que el neoliberalismo o la partidocracia trataron de robarnos con la comunicación hasta la autoestima, hasta la esperanza, convenciéndonos que no teníamos solución, que éramos los más inútiles, los más corruptos, etc., me he convencido en estos siete meses, que el principal deber mas allá de ejecutar es motivar, animar: ser un animador, un motivador, un hombre inteligente para levantar la moral. Porque un pueblo con la moral en alto, motivado es capaz de muchas cosas.

El etanol producido a partir de la caña de azúcar provoca una vez y media más gas efecto invernadero que el petróleo

El engaño del biocombustible

Edmundo Fayanas Escuer (Rebelión)

En una reciente entrevista en El País al premio Nobel de Química, Hartmut Michel, le preguntaron: Según una directiva de la Unión Europea, el 5,75% de todo el transporte basado en energías fósiles deberá ser sustituido por biocombustibles antes de 2010 ¿Es una estrategia equivocada?

Recomendaría abolir dicha directiva: con los biocombustibles no se ahorra emisiones de dióxido de carbono. Es evidente que tenemos que reducir las emisiones de dióxido de carbono si queremos frenar o reducir el calentamiento global, tenemos que cambiar de energías fósiles a energías renovables. Pero la producción y el uso del biogás o el biocombustible no son neutrales en cuanto a la producción de CO₂ porque al menos el 50% de toda la energía contenida en el biogás o en el biocombustible procede de fuentes fósiles

¿Puede explicarlo mejor?

R Para producir algunos biocombustibles, como el etanol, hace falta invertir mucha energía en forma de fertilizantes, de transportes..... Y también en el destilado del alcohol. Lo que obtienes al fermentar el vegetal es algo como el vino, con un 10% de alcohol, y hay que convertirlo en alcohol al 100%. Para eso hay que invertir casi tanta energía como la que hay en el etanol. Y si obtienes esa energía de combustibles fósiles, acabas emitiendo más CO₂ de lo que emitirías simplemente usando gasolina en el coche.

Creo que es clara la explicación de Hartmut Michel sobre la inutilidad de los llamados biocombustibles.

Siempre nos hablan de biocombustibles, cuando nos deberían hablar de agrocombustibles. La palabra BIO significa vida y el término es utilizado para fomentar la idea que este tipo de energías va a resolver no solamente la necesidad de nuevas fuentes energéticas, sino que también el problema del cambio climático, que como veremos resulta todo un engaño.

Los agrocombustibles (biocombustibles) son de dos tipos. El primero es el bioetanol, que es un alcohol producido a partir de la caña de azúcar, del maíz, del trigo. El etanol producido a partir de la caña de azúcar provoca una vez y media más gas efecto invernadero que el petróleo. Para hacer el cálculo real, tenemos que tener en cuenta todos los elementos que intervienen en el proceso de producción.

El segundo es el biodiesel que es producido a partir de la soya, la colza o la palma. Si se analiza todo el proceso de producción cada tonelada de biodiesel producido a partir de la palma de aceite emite más CO₂ que el petróleo.

Los biocombustibles y el capitalismo

El sistema capitalista se basa en la utilización de energía tanto para producir como para transportar y como fundamento de su lógica es el valor de cambio, es decir, la posibilidad de intercambiar productos y servicios como base de ganancia y de acumulación. Su desarrollo está íntimamente ligado a las fuentes energéticas.

El modelo de desarrollo capitalista necesita cada vez consumir más energías. Por eso las fuentes de energía son fundamentales. Sin embargo, nunca se cuestiona el modelo de consumo y desarrollo. Ahora nos venden todo en VERDE, gasolinas, electricidad, etc., Las empresas

petroleras son presentadas como benefactoras del hombre y defensoras del medio ambiente.

El proceso actual del neoliberalismo libera a las fuerzas del mercado para resolver la crisis de acumulación y ha provocado una verdadera explosión de consumo de las fuentes de energía. El resultado de esta irracional política consumista ha sido un aumento espectacular de la producción de CO2 en la atmósfera y en consecuencia del calentamiento acelerado del clima.

El ex vicepresidente norteamericano Al Gore en su película “Una verdad incómoda” alerta a la población mundial sobre los efectos que sufriremos por el calentamiento global del clima. Esto es un hecho evidente e irrefutable, pero sus conclusiones a mi modo de ver no son las más importantes, pues se centran en los comportamientos morales y religiosos que como individuos tenemos, pero no plantea ni cuestiona el sistema de consumo en el que estamos sumergidos ni el modelo económico predominante

La destrucción de la agricultura por los biocombustibles

La utilización de los fertilizantes y los pesticidas, que son producidos por la energía fósil, son un factor de destrucción ecológica. Una de las características de los monocultivos es que los utilizan de forma masiva. Actualmente, se usa 45 millones de toneladas de estos productos y si queremos salvar el suelo y el agua deben de disminuir su uso rápidamente. Este tipo de producciones provocan un gran aumento del consumo de agua que es desviada de otros productos más naturales y acaba con los recursos hídricos.

Con los biocombustibles se provoca una importante disminución de la flora y fauna mundial. Los biocombustibles llevan a la destrucción de la agricultura pequeña pues se pasa de una producción campesina a un modelo productivista de tipo capitalista, lo que conlleva la desaparición de millones de campesinos con el coste social que eso provoca. Sabemos, que la agricultura de tipo familiar genera 35 empleos cada 100 hectáreas, pero por ejemplo solo se necesitan 10 empleados para el cultivo de la palma aceitera y la caña de azúcar y solamente medio empleo para la soya.

La introducción de los monocultivos origina la desaparición de la producción de alimentos diversificados. Además, provoca un encarecimiento de estos productos básicos para la alimentación como lo estamos comprobando actualmente.

Una de las consecuencias de la expansión de estos monocultivos es el aumento del poder de los grandes terratenientes y de las multinacionales.

La Unión Europea y los biocombustibles

La política europea consiste en dar subsidios para favorecer este tipo de fuentes de energía. Como ya hemos visto, se pretende que para el año 2010, se llegue al 5,75% de agrocombustibles en los transportes, esto significa utilizar el 10% de las tierras agrícolas europeas para conseguir esta producción.

Los acuerdos de Kyoto plantean llegar al 20% del total del consumo de combustible sea de tipo sostenible, para el año 2020, lo que significa una utilización todavía más intensa de las tierras para la producción de energías y si estas no son suficientes se recurrirá a la explotación de los países pobres del hemisferio Sur.

La Unión Europea, en el año 2006, subvenciona el barril de biodiesel con 72 dólares, el de etanol con más de cien dólares, cuando el promedio del barril del petróleo fue de 70 dólares en ese año. El negocio para la industria es total, de ahí la proliferación actual de estas industrias. En cuanto a los agricultores, se les subvencionaba, en 2005, con 45 euros por hectárea, con una

superficie de 500.000 Ha. Se disminuyen en un 50% los impuestos para la importación de agrocarburos.

Podemos decir, que el coste de los agrocombustibles son un buen negocio para la industria y las grandes empresas agrícolas, que la apoyan totalmente y un mal negocio para los consumidores, para las arcas de la Hacienda Pública y para el medio ambiente.

Si vemos, que los bicomcombustibles no son una mejora para el sistema ecológico, ni para la vida humana ¿Cuál es la causa para su desarrollo? Solo hay un motivo, el de una mayor independencia energética, que además es falsa porque si bien no se dependería tanto de los países productores de petróleo, se volverá a depender de los países del hemisferio Sur que serán los que la producirán.

En consecuencia, solicitemos a la Unión Europea la supresión de la directiva de los biocombustibles por no ser en estos momentos una solución al problema del calentamiento climático y porque va a producir un agravamiento ecológico del planeta. Lo que la Unión Europea debe es replantearse el modelo económico de desarrollo y hacer hincapié en dos aspectos, el primero en desarrollar políticas activas de ahorro energético y en segundo lugar desarrollar políticas de I+D+I en el campo energético sostenible y los biocombustibles no lo son.

Paraguay: en busca de nuevos rumbos políticos

María Eva García Simone (APM)

La posible presencia de Lino Oviedo y de el ex obispo Fernando Lugo en el tablero electoral paraguayo, podrían terminar con las seis décadas de poder del Partido Colorado.

El ex General Lino Oviedo, luego de ser liberado condicionalmente el pasado 6 de septiembre, continúa en aguardo para definir totalmente su candidatura para las próximas elecciones presidenciales, debido a que legalmente debe esperar la disolución definitiva de todos los cargos judiciales de los que se lo acusa. Sin embargo, a pesar de este hecho y de que el Vaticano todavía no ha aceptado la renuncia de Lugo al obispado, el tradicionalista Partido Colorado está siendo fuertemente golpeado por estos dos postulantes a la presidencia.

Oviedo, de 63 años, se mantiene en la postura de que llegará como candidato a las elecciones presidenciales y, de no ser así, lo hará a través de un representante del partido que preside, el Movimiento Unión Nacional de Ciudadanos Éticos (Unace). “Por el momento, estoy inhabilitado para ser candidato, hasta que el tribunal retire la resolución vigente en la Justicia Electoral, o se revea mi condena, o me beneficien con el indulto o la amnistía, que a mí no me interesan, porque no reconozco ser culpable” aseveró Oviedo.

Tanto Oviedo como Lugo rompen con el esquema que durante décadas mantuvo el oficialismo en Paraguay. En su afán de aferrarse al poder que ven deteriorado, desde el gobierno no se escatima en volcar en la figura de Lugo decenas de acusaciones. Entre ellas pueden destacarse que Lugo es difamado por fuentes oficiales de mantener estrecha relación con grupos terroristas y secuestradores, de tener una hija no reconocida violando el voto de castidad dispuesto por la Iglesia Católica y de ser el artífice intelectual de los incendios que se dieron en el país generando un gran caos.

El actual presidente Nicanor Duarte Frutos, quien será recibido por el Papa Benedicto XVI el próximo el 29 de octubre, pidió al Episcopado que "realice una autocrítica y revise la conducta

de muchos obispos que usan el púlpito para hacer campaña para Lugo o dar lugar a la oposición en contra del oficialismo".

Además, agregó con tono acusador: "Yo critico a algunos sacerdotes haciendo uso de la libertad de expresión; entonces pregunto por qué cada año muchos sacerdotes abandonan la vida religiosa, otros fornican y se burlan del celibato, otros se convierten en alcohólicos".

Todas estas imputaciones y denuncias se inscriben en el marco de una campaña de desprestigio contra Lugo, por parte del gobierno paraguayo. Teniendo en cuenta el alto porcentaje de aceptación que el ex obispo tiene entre la ciudadanía paraguaya, de acuerdo a las recientes encuestas, el oficialismo no descansa en generar todo tipo de maniobras que le resten adhesión popular.

Sin embargo, Lugo, a pesar de las controversias que existen en torno a su relación con la Iglesia y a su posterior ruptura por motivaciones políticas y ante la preponderancia del Partido Colorado como eje central del poder político paraguayo, es presentado por muchos analistas como un líder que pretende seguir los pasos de Venezuela, Cuba y Bolivia en cuanto a reformas estructurales políticas, económicas y sociales.

Es así como en el año 2006 varios grupos sociales le solicitaron su presentación como candidato a presidente en las próximas elecciones de 2008 ya que este ex obispo, durante sus labores pastorales, ha mantenido una fuerte postura de defensa de los más pobres y marginados, sobre todo de aquellos paraguayos que padecen la miseria en las zonas rurales del país.

A pesar de dicha solicitud y de los profundos deseos de Lugo de convertirse en el próximo presidente paraguayo, se debe considerar el factor de que el Vaticano, si bien lo ha suspendido en su ejercicio obispal debido a sus aspiraciones políticas, todavía no ha aceptado formalmente la renuncia a sus votos eclesiásticos.

Cabe destacar que, según la Carta Magna paraguaya, tal como lo describe en su artículo 235, toda persona que se desempeñe como ministro de algún culto o religión queda inhabilitada para convertirse en Presidente de la Nación. Es decir, de no ser aceptada la renuncia de Lugo presentada ante la Iglesia Católica Apostólica Romana, éste no cumpliría con las condiciones que la ley requiere para ser presidenciable. Hasta el momento, las posturas no hallan un punto de concertación.

Por un lado, Fernando Lugo, de 56 años, insiste en su actitud de presentarse como candidato a presidente en las elecciones del próximo año y, consecuentemente al conocimiento de la ley 235, en diciembre pasado, envió una carta al Vaticano renunciando al obispado. Por el otro, el Vaticano, rechazando su requerimiento, hostiga a Lugo para que permanezca en su rol de obispo de San Pedro y deje de lado sus ambiciones políticas.

Al referirse al Partido Colorado, Lugo afirmó que "tienen mayoría en la justicia electoral, tienen la Corte Suprema de Justicia, tienen cómo manipular los padrones, el uso de las urnas electrónicas y los jueces electorales". Además, añadió que "no será fácil pero no es imposible ganar las presidenciales porque la ciudadanía paraguaya está en condiciones, no de derrotar la hegemonía del Partido Colorado, pero sí de derrotar a una cúpula mafiosa que se ha adueñado de ese partido".

Si bien el escenario político paraguayo de cara a las próximas elecciones no se encuentra definido por completo considerando las situaciones particulares de Oviedo y de Lugo, las encuestas los presentan como los principales preferidos de los ciudadanos paraguayos.

El pasado 15 de septiembre, se publicó una encuesta realizada por First Análisis y Estudios la cual da como resultados para las elecciones presidenciales a realizarse el próximo 20 de abril una intención de voto del 31,5 por ciento para el ex militar Lino Oviedo, seguido por Fernando Lugo con un 27,5 por ciento y por el Partido Colorado -que todavía no tiene definido el candidato que lo representará ya que aún no se llevó a cabo la elección interna del mismo- con un 27,2 por ciento. En cuarto lugar, se halla el candidato de Patria Querida, Pedro Fadul, ex miembro de la Concertación Democrática.

Remontándose en el tiempo, es importante subrayar que luego de la liberación de Oviedo, el partido Concertación Democrática, al proclamar como candidato a presidente a Lugo y al reservar la vicepresidencia para un integrante del partido Liberal Radical Auténtico (PLRA), generó el desacuerdo y la posterior separación del mismo de los partidos Patria Querida, Unace y Partido Independiente, tal como lo había vaticinado Duarte semanas atrás.

Por su parte, la política de Unace, dirigido por Oviedo, era esperar a la liberación de su líder para establecer quiénes serían los candidatos por la Concertación Democrática. En este sentido, al abandonar el bloque y luego de resuelta la libertad condicional del ex general, lo presentó como candidato.

A su vez, ante la desintegración de la Concertación Democrática, Lugo debió presentarse como postulante a presidente en un nuevo partido denominado Alianza Patriota para el Cambio. El mismo es respaldado por demás partidos políticos y organizaciones y movimientos sociales paraguayos.

Roberto Paredes, autor del libro "¿A dónde va Paraguay?", indicó que la liberación del ex militar es crucial para el futuro del panorama político paraguayo. A su vez, "Lugo representa una doble amenaza, tanto para los sectores privilegiados de la sociedad paraguaya como a nivel internacional, sobre todo para Estados Unidos", expresó Paredes a IPS.

El oficialismo, encabezado por el actual presidente Nicanor Duarte, en su afán de contradecir a la figura de Lugo, apoya sorpresivamente a Oviedo. No obstante, espera con ansias la inhibición de ambas candidaturas ya que de ser así el Partido Colorado se convertiría, según las encuestas, en el vencedor de las próximas elecciones generando una repetición de su proyecto político que ya lleva cincuenta y seis años de continuidad, incluidas dictaduras y golpes de estado.

Sin embargo, Nicanor Duarte, a pesar de sus insistentes deseos dictatoriales de reformar la Constitución Nacional, como Lugo y Oviedo presenta problemas constitucionales. El actual Primer Mandatario no podrá postularse para el 2008 debido a que la misma prohíbe la reelección inmediata. Dicha ley fue sancionada luego de la prolongada dictadura del General Alfredo Stroessner e inhibe, a su vez, la candidatura de familiares cercanos de ex dictadores.

En este aspecto, uno de los nietos del ex dictador Stroessner, aspira a ser postulante para las presidenciales representando al Partido Colorado. Si las leyes se respetan como se debería, Alfredo "Goli" Stroessner Domínguez tendría prohibida dicha presentación al igual que el ex General Oviedo, en caso de que no sea declarado inocente de las causas que posee en su haber o indultado por la justicia paraguayo o beneficiado por un proyecto de amnistía que lo redima de su condena a 10 años de prisión por un intento de golpe de Estado en 1996.

En cuanto al posible candidato que representará al Partido Colorado en reemplazo de Duarte y que será elegido en una interna partidaria a realizarse en diciembre, se estima que la elección rondará entre tres postulantes: la Ministra de Educación, Blanca Ovelar, el actual vicepresidente, Luis Castiglioni, y el presidente interino del Partido Colorado, José Alderete. Hasta el momento,

según fuentes oficiales, Blanca Ovelar - ex maestra rural y actual Ministra de Educación - sería la elegida para posiblemente enfrentarse a Lugo y Oviedo, si las condiciones fuesen las requeridas para ambos.

A pesar del respaldo que mantiene Ovelar dentro de las internas de su partido y, particularmente, del apoyo brindado por el presidente Duarte, las encuestas realizadas a aproximadamente 3.500 personas, según el diario Última Hora, dan como resultado una abrupta caída su imagen.

Ésta pérdida de popularidad se debe, según los consultores, a su estrecha relación con Nicanor Duarte. Consecuentemente, el nivel de imagen positiva de Lugo, a su vez, se debe a la distancia que existe entre su ideología y la del actual presidente. El pueblo paraguayo, tal como lo reflejan las estadísticas, parece estar en busca de nuevos rumbos políticos.

En tal aspecto, organizaciones y movimientos sociales y rurales - entre ellos, la Mesa Coordinadora Nacional de Organizaciones Campesina, la Organización de Lucha por la Tierra, el Movimiento Agrario Popular, la Organización Nacional de Aborígenes Independientes y la Unión Campesina Nacional, en representación de aproximadamente 2 millones de personas que viven en áreas rurales - según datos oficiales de 2002, simbolizan el 43,28 por ciento de toda la población nacional -, a través de un comunicado difundido por Adital, se dirigieron a los candidatos a las elecciones presidenciales del 2008, "sean quienes sean", para hacerles llegar sus reclamos. "Lo hacemos con un año de antelación para que nuestro mensaje les llegue alto y claro", expresaron dichos movimientos.

"Tenemos una sed y un hambre infinitas de justicia. Una sed de justicia que arrastramos desde hace siglos y que lo abraza todo: acceso a la tierra, la salud, las infraestructuras, la educación, el agua, el precio de nuestros productos, el trabajo, el guaraní.", son los pedidos que se expresan en la solicitud. Estos representan la búsqueda de una alternativa a decenas de años caracterizados por la corrupción estatal que generaron pauperización, analfabetismo y marginación, sobre todo, en el ámbito rural.

Comenzando por el hecho de que desde el oficialismo se rechaza al guaraní como lengua nacional y no se la oficializa como tal en la educación ni en los medios de comunicación, las raíces paraguayas han sido menospreciadas generando un perjuicio en la identidad nacional y un desmerecimiento de los nativos guaraníes que no son reconocidos como ciudadanos iguales a todos los demás. En Paraguay, desde 1811 hasta hoy en día, ha existido un régimen implícito de "apartheid lingüístico" que luchó y lucha contra el guaraní, marginando a todos aquellos que la poseen como lengua única.

"Millones de campesinos y campesinas, no hemos podido participar de forma plena en la vida social, cultural, económica e intelectual de la Nación", expresaron las organizaciones y movimientos sociales y rurales. Es así como, de cara a las próximas elecciones, se pretende pelear por revertir una política monopólica que tuvo en sus manos el poder paraguayo durante sesenta años.

Luchando por la identidad, por la cultura nacional, por las raíces, no dejándose engañar por falsas promesas demagógicas y clientelistas y teniendo bien en claro quiénes son los que quieren acceder al poder, es la manera en que tanto Paraguay como el resto de América Latina podrán tener el gobierno que se merecen y transitar conjuntamente un camino de progreso nacional y regional. Todavía no se encuentran definidos los candidatos pero, lo que realmente interesa, es la forma en que se definirá el rumbo político del país guaraní luego del 20 de abril de 2008.

megarciasimone@prensamercosur.com.ar

Argentina

Contra el trabajo en negro

Gerardo Iglesias

[Sirel](#) / [La Insignia](#). España, septiembre del 2007.

La Red de Mujeres Panaderas de la Federación Argentina de Unión Personal de Panaderías y Afines (FAUPPA), inició el lunes 17 un relevamiento sobre la situación laboral en la ciudad de Clorinda, Formosa. El pasado viernes 21 las inspectoras integrantes de la Red dieron a conocer los resultados en una conferencia de prensa realizada en el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la ciudad de Clorinda.

En las segundas jornadas de capacitación de mujeres de la FAUPPA, organizadas por la Federación y la Rel-UITA, se resolvió constituir la Red de Mujeres Panaderas. Más tarde, el 43 Congreso de la Federación celebrado en la ciudad de Concordia a fin de abril, aprobó por unanimidad brindar el mayor respaldo a la Red, en virtud de que cerca del 60 por ciento de los trabajadores del sector son mujeres. Asimismo, el Congreso recomendó que la Red se sumara a la lucha que desarrolla la FAUPPA contra el trabajo sin registro (en negro) y la clandestinidad laboral. Según Abel Frutos, secretario general de la Federación, "El 40 por ciento de las 30 mil panaderías del país trabaja en la informalidad".

La primera parte del informe dado a conocer en conferencia de prensa, abordó el aspecto poblacional: "Clorinda, una ciudad característicamente fronteriza, cuenta con una población aproximada de 60 mil habitantes. En términos generales se observa poca actividad económica formal y un significativo índice de microemprendimientos".

A nivel laboral, el informe indica que "Es evidente la desprotección que sufren los trabajadores y trabajadoras, y que aún con un empleo muchos no salen de la situación de pobreza. También se observa -señala el informe- que muchos desarrollan tareas desde edades muy tempranas percibiendo muy bajos salarios".

En relación con la industria panificadora, se fiscalizaron 25 establecimientos sobre un total de 28. El mapeo reveló que "la mayoría son galpones o casas de familia donde se elabora pan y derivados. Esto sucede sin ningún control de higiene, en condiciones ambientales y laborales deplorables", tal como se demuestra en el material fotográfico adjunto.

Según el informe, desde estos establecimientos, que realizan venta directa a los vecinos del lugar, se provee también a vendedores ambulantes. Al frente de estos emprendimientos se identificó a ex obreros panaderos que luego de 30 años de trabajo dependiente sin registro, se ven imposibilitados de acceder a una jubilación. Entonces "adquieren algunas máquinas usadas, construyen un horno a leña y elaboran una acotada cantidad de pan, siendo éste su único medio de subsistencia".

El trabajo en negro afecta al 41,6 por ciento de los asalariados argentinos. En otras palabras, hay 4,57 millones de personas sin aportes sociales, que van a correr igual suerte que muchas de esas personas que, en Clorinda, luego de trabajar por tantos años, no pueden jubilarse y mientras trabajan están al margen de los beneficios de la seguridad social como la atención médica, la protección contra accidentes laborales, el pago de aguinaldo, de vacaciones y pueden ser despedidos sin recibir ninguna indemnización. Según datos suministrados por Abel Frutos, el 65,7 por ciento de las panaderías tiene personal en negro.

Otros casos señalados por el mencionado informe "son los llamados microemprendimientos, familias que presentan un proyecto de trabajo ante las autoridades municipales, a quienes se les entrega un subsidio destinado al equipamiento de panadería. Habitualmente son personas que desconocen el oficio, y sólo lo utilizan como sostén rudimentario, incorporando personal sin registro alguno". Todos estos hechos hacen que "de la totalidad de la población empleada censada, solo 16,67 por ciento se encuentra registrada, y de esa cantidad, el 9,52 por ciento está incorporado erróneamente al sindicato de Comercio, de manera tal que sólo el 7,14 por ciento se halla inscripto correctamente en nuestra seccional".

Otro dato alarmante citado en el informe lo constituye la falta absoluta de cumplimiento de la escala salarial vigente, la que alcanza el 100 por ciento de los empleados censados. "En algunos lugares se paga con pan; salarios por producción abonados al maestro panadero quien se encarga de repartir entre toda la cuadra remuneraciones que no superan los 80 pesos (27 dólares) semanales; jornadas que se extienden entre 12 y 14 horas diarias sin francos; menores de edad que trabajan a cambio de pan y la posibilidad de dormir en el establecimiento. El trabajador no constituye así una pieza integrante y fundamental del proceso productivo, sino una herramienta desechable al cabo de un corto período de vida útil", enfatiza el informe.

La Red de Mujeres Panaderas manifestó que durante el desarrollo de su tarea, "a pesar de la clandestinidad de muchos lugares, igual fuimos recibidas permitiéndonos el ingreso y la charla con los empleados. Paradójicamente, en aquellos comercios formalmente establecidos en la zona céntrica fue donde padecimos el peor trato; llegamos a recibir amenazas y nos impidieron el ingreso en algunos locales, tal el caso de la panadería El Molino.

No obstante, gracias de la difusión que FAUPPA realizó por varios medios de prensa, los obreros se enteraron de nuestra presencia y se acercaban para contarnos en qué situación se encuentran".

"Los guarismos que presentamos -finaliza el informe- pueden resultar alarmantes, pero nada se compara con la situación real de los trabajadores en esta zona. Convencidas de que las soluciones para ellos no puede esperar, solicitamos se nos permita realizar un seguimiento de las medidas que se arbitren, de manera que los trabajadores y trabajadoras puedan sentir que su organización (la FAUPPA) los protege".

Integraron la Comisión Fiscalizadora de la Red: Erica Quiroga, Elsa Gamarra, Andrea Merele, Vanesa González, Carina Benítez, Patricia Alonso y Laura Romero.

Para la Rel-UITA es muy estimulante saber que estas bravas compañeras participaron en nuestras jornadas de capacitación, donde nos ocupamos focalmente de restaurar la capacidad de indignación y revitalizar la lucha por una sociedad diferente y mejor. Ahora, de ellas estamos aprendiendo, y son ellas las que nos animan.

Chile: Encuesta Casen: Mujeres jefas de hogar predominan en sectores más pobres **El decil de más bajos ingresos triplica a la jefatura femenina del grupo más rico.**

Pamela Contreras Pozo.-

Fecha edición: 28/09/2007 16:01

este fenómeno ha crecido en todos los sectores socioeconómicos en los últimos 16 años, el grupo de más bajos ingresos triplica a la jefatura femenina del decil más rico, con 14,7% y 4,9%, respectivamente.

del Mideplan, Clarissa Hardy, quien junto a la titular del Sernam, Laura Albornoz, atribuyeron esta tendencia a fenómenos culturales, entre ellos, el embarazo adolescente, así como que la mujer en la actualidad ya no tolera la violencia intrafamiliar y posee cierta independencia económica y de este modo se desliga del cónyuge.

"Uno alude al embarazo adolescente, en que no hubo una relación estable desde el inicio (...) y las mujeres no toleran modelos de relaciones violentas y poco horizontales en las relaciones de pareja, y esto puede llevar a quiebres y la mejor expresión es la que estamos viendo ahora en que por primera vez en la luz pública las mujeres están hablando del no al maltrato y el no al maltrato significa que desaparezca de la casa el varón maltratador y se atreven más que el pasado a terminar con estas situaciones", explicó Hardy.

La secretaria de Estado también detalló que también hay diferencias socioeconómicas en cuanto a escolaridad. En el decil más pobre el promedio es de 8,1 años, en tanto que en el de mayores ingresos, las mujeres jefas de hogas han ido en promedio 13,9 años al colegio.

Como consecuencia de ello, y pese a la mayor inserción femenina en el trabajo en los últimos tiempos, las mujeres del quintil de menores ingresos siguen teniendo poca participación en el mundo laboral (48,7%), en relación al quintil más rico (73,3%).

Lo anterior también redunda en los niveles de ingreso, al observarse que la brecha entre el 10% más rico y el 10% más pobre de la población aumenta desde 13,1 a 16,1 veces entre 1990 y 2006.

En ese sentido, la ministra Hardy manifestó que "todos estos datos nos permiten señalar que las mayores vulnerabilidades se encuentran hoy día en los hogares con jefatura femenina, con los sectores de menores ingresos, que es donde hay menor escolaridad y donde además hay más niños".

CAMBIOS EN LA FAMILIA

La encuesta reveló que la familia chilena ha experimentado otros importantes cambios a lo largo de los años, como que las familias extendidas, es decir, con más de un núcleo familiar, alcanzan al 19,3%, comparado con el 80,7% de las familias nucleares.

Respecto de las familias extendidas, un 71,8% corresponde a hijos allegados a la casa de sus padres, mientras que un 4,8% se trata de padres o suegros allegados a la casa de sus hijos. En ese sentido, la ministra del Mideplan precisó que "la nueva demanda habitacional que tenemos hoy día es precisamente de este fenómeno y sobre éste está construida la nueva situación de allegamiento en Chile".

El porcentaje de casados experimentó una fuerte baja, ya que en 1990 hubo un 64% y en 2006 un 47,8%, teniendo como contrapartida un aumento en el número de parejas que conviven (de 13,1% en el 2003 a 14,9% en 2006) y de solteros (16,7% a 17,2%).

En cuanto a los activos de las familias chilenas, el 59,1% posee deudas, mientras que el 74,7% posee algún activo, llámese auto, ahorros, vivienda, entre otros. En todo caso, respecto a

vivienda, la ministra precisó que no constituye la mayor deuda de las familias debido a las políticas de Estado en esa materia.

Editorial de la jornada

Privatizar la educación, ardid neoliberal

El pasado 18 de septiembre, Blanca Heredia, directora en México de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), propuso al gobierno federal que los ciclos de educación media y superior a cargo del Estado fueran transferidos a la iniciativa privada, con el argumento de que, mediante el actual esquema pedagógico y de financiamiento “se desperdician los recursos”. En el contexto de la presentación del informe *Panorama educativo 2007*, Heredia resaltó que actualmente se destina 84 por ciento de los fondos educativos al pago de salarios de los maestros, lo cual reduce el margen para que se invierta en nueva infraestructura. A renglón seguido, la representante de la OCDE en México cuestionó severamente el sistema de cuotas de la Universidad Nacional Autónoma de México, llamó a mirar aquellas instituciones “públicas ejemplares” que han hecho “experimentos” en aras de la privatización y afirmó que, dado que los beneficios que la educación genera son “estrictamente privados”, los costos de ésta deben ser asumidos por los estudiantes.

Las declaraciones de Blanca Heredia son más que inaceptables, pues constituyen una invitación a que el Estado renuncie a su responsabilidad social de proveer enseñanza gratuita no sólo en los ciclos de educación básica –como lo señala el artículo 3º constitucional– sino también en los niveles medio superior y superior. Por otra parte, la representante de la OCDE parece olvidar que si el mayor porcentaje de los recursos son absorbidos por el magisterio, eso no se debe al carácter público y gratuito de la educación, sino a la restricción presupuestaria a la que los gobiernos neoliberales han sometido a las instituciones encargadas de impartirla, así como al pacto corrupto de mutuo beneficio entre el grupo gobernante y el *charrismo* que controla al sindicato de maestros, a cargo de muchos de los ciclos de enseñanza media.

No deja de ser preocupante la tendencia del actual gobierno a relegar el cumplimiento de sus obligaciones constitucionales a la iniciativa privada. El mismo día en que se produjeron las desafortunadas declaraciones de la representante de la OCDE, el titular del Ejecutivo federal, Felipe Calderón Hinojosa, había afirmado, en el marco de la inauguración del Instituto Carso de Salud, que en materia de salud y combate a la pobreza “es insuficiente la acción del gobierno” y que, por ello, el Estado y la sociedad deben “seguir trabajando para evitar que las mamás y los niños de las familias pobres enfrenten varias veces más la probabilidad de morir por falta de atención médica que el resto de las familias”. En el mismo sentido, Calderón había instado ya anteriormente a la sociedad a compartir con el gobierno la tarea de garantizar el cumplimiento de las leyes y “vencer el flagelo de la inseguridad y la criminalidad”. Ambas declaraciones develaron la falta de voluntad de la presente administración para cumplir con los deberes que le impone la Constitución.

Por lo que toca a la referida recomendación de la OCDE, el gobierno federal ha demostrado incongruencia: a pesar de que la titular de la Secretaría de Educación Pública (SEP) rechazó abiertamente la sugerencia de transferir a la iniciativa privada la educación media y superior, algunos de los programas de esa dependencia parecen obedecer precisamente esa lógica. El sistema de créditos recientemente anunciado por la SEP, que promueve la adquisición de deudas por parte de los estudiantes para que puedan pagar sus estudios universitarios, representa, según

han señalado diversos especialistas en materia de educación, una renuncia del gobierno como responsable de impartir enseñanza gratuita, y una medida que lo convertiría en “promotor y garante del endeudamiento”. Además, se corre el riesgo de que los fondos terminen en instituciones que sólo ven la educación como un negocio y que, bajo esa perspectiva, ofertan programas académicos de bajísima calidad.

En suma, la privatización de la enseñanza media y superior no sólo constituiría un retroceso histórico en materia de educación a escala nacional que marginaría a centenas de miles de estudiantes, sino que representaría también una oportunidad para lucrar y enriquecerse con la formación académica de quienes pudieran acceder a los ciclos de enseñanza. Si el gobierno federal atendiera la recomendación de la OCDE, pondría de manifiesto su reticencia a cumplir con una de sus responsabilidades fundamentales: la que emana del principio central de que la educación es un derecho, no un privilegio.

El esquema aún puede modificarse: Vázquez Mota; convoca a dialogar a opositores

No se privatizarán espacios públicos: SEP

Karina Avilés (Enviada)

Boca del Río, Veracruz, 28 de septiembre. En respuesta al debate generado por la propuesta del sistema de créditos impulsado por la Secretaría de Educación Pública, la titular de la dependencia, Josefina Vázquez Mota, deslizó que el esquema aún puede modificarse ya que “no está resuelto del todo” y, de hecho, convocó a “dialogar” a quienes han cuestionado este modelo mediante el cual los alumnos podrán adquirir una deuda para ingresar a las universidades privadas o públicas.

Reiteró que “bajo ningún precepto hay la intencionalidad de privatizar ningún espacio público”, y expresó que se debe construir una agenda en materia de financiamiento que reconozca “diversas realidades” del país y “permita salvar la coyuntura y dar certeza y estabilidad de más largo plazo”.

Vázquez Mota admitió que la agenda educativa de esta administración “ha abierto espacios a otros esquemas y sectores de la población”, por lo que consideró que es “muy buen momento de abrir este debate” –la participación de la iniciativa privada en la educación pública– pues México es de “los pocos países en el mundo que no ofrece esquemas de apoyo y de acompañamiento en materia de financiamiento a sectores de su población”.

Insistió en que el financiamiento del sistema educativo es un reto y a quienes han alertado sobre la privatización y la renuncia del Estado a su responsabilidad al fomentar un sistema de créditos manejado por el ámbito privado, dijo que “no hay un modelo todavía resuelto del todo y totalmente terminado y creo que lejos de que estas voces se excluyan, las apreciamos, las escucharemos con atención”.

Al preguntarle si debe permitirse entrar el capital privado a la educación pública, el subsecretario de Educación Básica y yerno de Elba Esther Gordillo, Fernando González Sánchez, afirmó que el Estado “no puede resolver sólo esta problemática”, por lo que “ojalá vaya creciendo el interés de la iniciativa privada mexicana e internacional” para participar, incluso “en la vigilancia de programas públicos, en el uso de esos recursos y que podamos muy pronto hablar de un porcentaje mayor de participación de la iniciativa privada en estos proyectos”. No obstante lo anterior, dijo que la educación pública y la gratuidad no pueden estar a debate.

En el contexto de la sesión plenaria del Consejo Nacional de Autoridades Educativas (Conaedu) celebrado en esta entidad, la funcionaria fue cuestionada sobre el polémico patrimonio del ex presidente Vicente Fox y manifestó que es “positivo que haya voluntad de las partes para que, con apego a la ley, se pueda aclarar si es que hay dudas”. Por su parte, el ex titular de la SEP y ahora secretario de Educación de Nuevo León, Reyes Tamez, externó su confianza en “la honestidad” de Fox.

Durante la reunión se presentaron los avances del *Censo de Infraestructura Escolar* en el país, el cual revela que 24 por ciento de los inmuebles escolares tienen “puertas o vidrios rotos”; 20 por ciento, fisuras o grietas, y hay 20 por ciento de recintos con fugas en tuberías, humedad en muros, cables expuestos y redes sanitarias en pésimas condiciones.

Por su parte, Vázquez Mota realizó varios anuncios: en primer instancia, se hará una “revisión profunda” de los libros de geografía de cuarto, quinto y sexto grado y también del Atlas de Historia Universal. A partir del próximo ciclo escolar se distribuirán nuevos materiales que abarcan contenidos desde derechos humanos hasta temas científicos.

Octubre se declarará como el mes de “la participación familiar” en las escuelas del país y, este lunes la SEP dará a conocer los resultados de la primera encuesta sobre padres de familia y sistema educativo que fue encomendada a la UNAM.

Al término de la reunión se dieron a conocer los 28 acuerdos tomados por la Conaedu, entre los que destacan que en 30 días el grupo de trabajo constituido en torno al Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal emitirá sus recomendaciones para lograr una distribución más equitativa de los recursos.

También se determinó integrar otro grupo que en seis meses presente un diagnóstico sobre el marco legal federal y estatal del Reconocimiento de Validez Oficial de Estudios para la educación superior. Esto, para reducir las llamadas universidades *patito*.

Revolución y contrarrevolución en Bolivia

x [Marcos Domich](#)

La crónica inestabilidad política de Bolivia y los frecuentes cambios de gobierno, a lo largo de toda su historia, se prestan al análisis de un tema capital como es el relacionado con estas alternancias que se suceden sobre todo en el poder central del Estado.

(PONENCIA AL SEMINARIO “CIVILIZACION O BARBARIE”, SERPA, PORTUGAL. 5-7)

I

Sin embargo, queremos abordar, no esa simple alternancia de personajes y otros actores sociales en el poder, sino el cambio profundo que penetra a todos los resquicios y conmueve íntegramente una sociedad. Se trata del tema de la revolución social.

Precisamente, por la experiencia boliviana, vamos a utilizar el concepto de revolución en sentido estricto. Hasta hace unos años se lo utilizó con una significación muy lata, extendiéndolo a los golpes de Estado, cuartelazos, asonadas, rebeliones, etc. Nos referimos a los cambios que no cambiaban nada, a aquellos a los se refería Fedro: “En un cambio de gobierno el pobre rara vez cambia de otra cosa que del nombre de su amo”. De otra parte hay que aclarar que este no fue un defecto únicamente boliviano, fue muy extendido en Latino América y hasta en otros

continentes. Lo que en realidad pasaba era que no siempre se tomó en cuenta que la revolución comprende, al menos, dos fases: una fase política que consiste en la acción revolucionaria que busca el derrocamiento de la clase dominante y que culmina con la instauración del nuevo poder político. Si este se consolida, aún en medio de grandes batallas, comienza la fase de la revolución social propiamente dicha.

En el concepto de revolución social partimos de su determinación como de una transformación cuantitativa referida a toda la vida social y al andamiaje de las estructuras y superestructuras. Mucho tiempo, y por diversas razones, se ha sostenido que la revolución social, sobre todo la proletaria, requiere de dos condiciones: Primero, un alto nivel de desarrollo de las fuerzas productivas. No hay revolución social si las fuerzas productivas son escasas y atrasadas. Segundo, debe haber también un nivel cultural que garantice al conjunto de la sociedad la mínima comprensión posible del acaecer social y la necesidad del cambio. La insistencia en la necesidad de estas premisas tenía sobre todo el objetivo de cuestionar a algunos procesos revolucionarios que, una vez desencadenados e incluso triunfantes, transcurrían, según sus críticos, con torpeza y eran, en los hechos, muy distintos de aquel cuadro idílico que se había ofrecido al mundo. La crítica (Kautski) apuntaba, sobre todo, a que la falta de un desarrollo capitalista y de su sistema político, impedirían a la revolución, que emergería de su propio seno, rasgos inaceptables y ante todo la supuesta falta de democracia.

No encajaron en los requisitos “imprescindibles” las más importantes revoluciones del siglo XX: Empezando por la Revolución de Octubre, realizada en un inmenso país agrario y atrasado donde la población en un 80% era campesina y en igual volumen analfabeta; se trató, por consiguiente, de una revolución socialista o proletaria “atípica”. Por el orden cronológico tenemos: a la Revolución China, a la Revolución Cubana y a la Revolución Vietnamita, todas en mayor o menor medida, padeciendo las insuficiencias de la primera.

Los clásicos nunca limitaron la posibilidad de la revolución en general y de la revolución socialista en particular a las dos condiciones antes mencionadas. Más bien, partieron del hecho de que hay un conjunto intrincado de factores interdependientes internos y externos, objetivos y subjetivos entre los que hay que destacar las formas y la intensidad de la explotación de los trabajadores; la extensión y profundidad de la pobreza; el grado y tipo de las contradicciones entre las clases principales de la sociedad en cuestión; el nivel que ha alcanzado el desarrollo de la conciencia política y la madurez de las disposiciones políticas; el grado y las formas de organización política. Finalmente, no se puede olvidar que además de los factores señalados hay otros más, difíciles de ubicar en el ámbito al que pertenecen: la experiencia y la tradición que ocupan, a nuestro entender, un lugar intermedio entre la ideología y la conciencia común. Hay países y destacamentos de la clase obrera, por ejemplo, en los cuales la tradición y la memoria histórica de las experiencias pasadas, juegan un papel decisivo en la lucha de clases y sobre todo en la demostración del empuje que exhiben en momentos culminantes de la confrontación y ante todo cuando se pone en cuestión al poder.

Otro aspecto que hay que apuntar es que el conjunto de factores es dinámico, está en permanente movimiento. Ese movimiento crea situaciones siempre cambiantes y diversas y no hacen de las regularidades de la revolución momentos invariables e incambiables. Por el contrario, lo que es plenamente explicable e ineludible en una revolución, en un país y en un período histórico determinado, en otros lugares y circunstancias, puede ser hasta nocivo para el proceso en curso.

Si bien todas las condiciones objetivas y subjetivas pueden estar plenamente dadas la revolución no ha producirse si no se plasma una condición: la existencia de una situación revolucionaria. No

vamos a desmenuzar lo que encierra esta categoría de la teoría política; nos limitamos a recordar los rasgos que le son inherentes, descritos por Lenin: a) la “crisis en las alturas”, que se refiere a la imposibilidad de que las clases dominantes sigan gobernando como lo habían hecho hasta ese momento; b) una extraordinaria agudización de las necesidades y la pobreza de inmensas masas populares, que no quieren soportar más esa situación y c) un formidable aumento de la actividad combativa de las masas que ganan calles, caminos, declaran huelgas, paros y hasta comienzan a responder a la represión con la violencia revolucionaria.

La frecuencia de los hechos de confrontación - con visos de soluciones radicales, de fondo - da lugar, en Bolivia, a que se pueda recoger la riqueza de los momentos y fenómenos que dibujan a la situación revolucionaria. Algunos autores hablan del “algoritmo” de las situaciones de crisis política y llegada a los umbrales del cambio, sobre todo de los gobiernos centrales. Sin embargo, no se puede atribuir este hecho a la mera mecánica política de un país y un pueblo “levantisco”, siempre inconforme con su situación. En realidad, eso está determinado por causas subyacentes en las profundidades de las estructuras sociales que actúan al modo de un motor inagotable impulsando las fuerzas del cambio.

Las contradicciones, los choques de intereses de clase pueden manifestarse con distintos grados de extensión e intensidad, en un mismo país. De ahí mismo resulta que se puede tomar ejemplos bolivianos que ilustran nítidamente situaciones revolucionarias locales, como la virtual toma de la ciudad de Cochabamba, en lo que se llamó “la guerra del agua” del año 2000. Fue una primera victoria popular contra el neoliberalismo, logrando la expulsión de una transnacional (Suez Lionnes des Aux). Igualmente se puede hablar con propiedad de un verdadero estado prerrevolucionario por el conjunto de fenómenos de confrontación social, de la lucha reivindicativa de las masas, por grandes movilizaciones callejeras, etc. que se produjeron en febrero del 2003 y que, centradas en La Paz, y a pesar de haber sacudido fuertemente la estabilidad del gobierno de Sánchez de Lozada, no lograron su derrocamiento. Fue una suerte de “ensayo general”.

Lejos de interpretaciones meramente académicas o librescas, estos acontecimientos políticos, son una explicación de lo que significó la maduración de los hechos que culminarían en Octubre del 2003, cuando se producirá el embate final de las masas y Sánchez de Lozada, al fin, fuera derrocado y obligado a huir del país.

Una faceta muy importante, tanto en la teoría como en la práctica de la revolución, es la referida a los métodos de lucha y a las vías de la revolución. Generando innumerables e interminables polémicas, esta cuestión escinde las opiniones partidarias y hasta a veces escinde a los partidos mismos. Caricaturizando las posiciones podríamos decir que ellas se reducen a un par de postulados aparentemente antagónicos: revolución pacífica o cruenta y, más precisamente aún, toma del poder por la vía de las armas o por la vía electoral. La posición de principio en esta materia, desde el Manifiesto Comunista, es que, para nosotros los marxistas no se excluye ninguna vía remarcando que la llegada pacífica al poder sería la más “deseable”. Pero inmediatamente se advierte que, pese a esa disposición del proletariado, es sabido que la burguesía y cualquier clase dominante, conforme lo ha ratificado la historia posterior, jamás cederán sus poderes y sus privilegios, sin acudir a la más fiera y hasta brutal resistencia.

Es visible que la dicotomía arriba planteada en torno a las vías de la revolución es complementemente artificial. No hay procesos revolucionarios que no incluyan aspectos o momentos de ambos extremos. Igualmente resulta claro que absolutizar y banderizarse con una u otra idea creará prácticas erróneas y luego erráticas. Lo de errático, que algún momento pudiera indicar sólo la

búsqueda de caminos más seguros para el verificativo de la revolución es, en puridad de verdad, la demostración de la inconsistencia teórica y de la inconsecuencia política.

La cuestión de la “vías de la revolución” ha sido el meollo de las polémicas acerca de la toma del poder. De un lado estaban los que acudían al expediente de la lucha armada para resolver las contradicciones y problemas sociales, ipso facto. Se partía de un argumento de premura, en los hechos, del dominio de la impaciencia. Se argüía que había que poner fin, ya, a la pobreza y a la explotación de los trabajadores y que las condiciones objetivas para ello estaban dadas. Obviamente se ignoraban las condiciones locales o regionales y la disposición de las masas o, también a éstas no se las tomaba en cuenta como debía hacerse. Se sostenía que las “acciones revolucionarias” las incorporarían en una suerte de encandilamiento, por el ejemplo heroico de quienes lanzaban el reto.

La otra posición, diametralmente opuesta a la anterior, partía de la constatación de cierto inmovilismo en las masas, de una voluntad adormecida y hasta timorata que condenaba al fracaso cualquier intento de uso de la fuerza. Concluyen en la exaltación de los métodos democráticos, en el peligro que entraña el uso de métodos de fuerza y en reducir la lucha a la participación en los procesos electorales.

Bolivia tiene una suerte patrimonio muy rico en esta materia. Algún momento han tenido lugar prácticamente todos los métodos de la lucha social, de la lucha de clases. Sin extendernos sobre este particular señalaremos que la experiencia boliviana ratifica algunas constataciones: La primera es que los métodos que no contemplan la participación de las masas no han fructificado en resultados esperados. La segunda constatación es que ningún proceso de cambio social real y a favor de las clases populares, transcurre sin la resistencia – de diverso grado, nivel y métodos - de las clases poseedoras y que sienten amenazados sus privilegios y dominios. La tercera es que en el transcurso del enfrentamiento – que es cotidiano y abarca todos los elementos y fenómenos de la vida en sociedad - las clases sociales se agrupan en bloques. Cada bloque contiene, generalmente, una clase fundamental y es la que de modo permanente estará presente en el período histórico que dure una formación social. Vrg. el proletariado y la burguesía estarán presentes hasta que una clase derrote a la otra históricamente. Otras clases y sectores sociales están presentes en los bloques, pero su presencia no es permanente ni su conducta política es estable. Esta variabilidad es la que determina la correlación de fuerzas en cada episodio de la lucha social. Al mismo tiempo explica el fracaso o el éxito de un proceso.

En el curso de los últimos 50 años, más o menos, en Bolivia, se han producido algunas situaciones de cambio que han involucrado a los máximos poderes del Estado y que han afectado estructuras de la formación social. Nos referiremos a tres de ellos que, a nuestro juicio, merecen la atención del caso para extraer las conclusiones de este tipo de acontecimientos sociales.

El hecho revolucionario más importante del siglo XX fue la Revolución de Abril de 1952 que sus protagonistas gustaban denominar Revolución Nacional. El movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR) partido basado principalmente en las capas medias urbanas, pero con cierto arraigo en la clase obrera, sobre todo minera y también en el campesinado, intentó volver al gobierno, mediante golpe de Estado como en 1942, asociado a militares. Sin embargo el golpe, que no logró hacerse del gobierno, abrió el cauce a una insurrección popular que, después de tres días de combates, derrotó a la Junta Militar e impuso en el Palacio Quemado un nuevo gobierno. El triunfo de la insurrección popular no fue un hecho casual. Un año antes la fórmula presidencial del MNR (Víctor Paz Estenssoro y Hernán Siles Zuazo) se impuso en las elecciones generales, desde la oposición y cuando en Bolivia las elecciones tenían voto calificado.

En la oposición, el MNR se había radicalizado y en los hechos tomó el programa de la izquierda que incluía dos medidas fundamentales: la nacionalización de las minas y la reforma agraria. La primera se decretó en octubre y transfirió al Estado boliviano las tres más grandes compañías mineras del país. La reforma agraria fue decretada en agosto del año siguiente y liquidaba, sobre todo el occidente del país, con el latifundio y las relaciones de producción semifeudales. Poco después se decretó una importante reforma política: Se abolió el voto calificado y se implantó el voto universal. Por primera vez los analfabetos podían votar. En 1955 se decretó la reforma educacional que aprobó un avanzado código de la educación. Es importante recordar que el Colegio Militar fue clausurado; muchos jefes y oficiales del viejo ejército dados de baja. Se organizaron las milicias populares y durante unos buenos años éstas fueron el sustento del ejecutivo movimientista. Sin embargo, muy pronto también perdieron su carácter de destacamentos populares para convertirse en agrupaciones de mercenarios al servicio del gobierno del MNR. Se cerró el parlamento y no se realizaron elecciones, sino en 1956. Como era de suponer las ganó el MNR y sin necesidad de acudir al fraude electoral, recurso frecuente en el país para garantizar la reproducción de los regímenes gobernantes.

Una apreciación desapasionada de lo que en realidad fueron los acontecimientos de 1952 y las medidas adoptadas nos dan el cuadro de un proceso revolucionario que, para ser tal, cumple con los “requisitos” del caso. Hubo transformaciones que afectaron a la estructura económica e importantes cambios en la estructura política. Por su carácter la revolución del 52 fue una revolución democrático-burguesa, pero al mismo tiempo, por su base social, es innegable, sobre todo los primeros tiempos, fue una revolución popular. No estuvo en su programa, y mucho menos en su intencionalidad, enfrentarse con el imperialismo, llevar adelante un programa antiimperialista y cuestionar así sea superficialmente al régimen capitalista. Más bien, por su carácter de clase, por sus orígenes ideológicos y hasta por sus declaraciones explícitas, su propósito era desarrollar el capitalismo. En política exterior fue un régimen no sólo dependiente, sino hasta obsecuente con el diktat imperialista.

Se pueden criticar muchas acciones, posiciones, realizaciones y hasta trasgresiones de diverso orden que, en su momento, decepcionaron a quienes esperaban un desarrollo más avanzado y consecuente con el impulso inicial de lo que fue la revolución popular de Abril de 1952. Sin embargo - a partir del carácter de clase del partido y de su dirección y su extracción de clase pequeño burguesa - no se podía esperar que vaya más allá del establecimiento de un régimen democrático burgués y la adopción de algunas medidas de innegable corte avanzado.

A pesar de ello es importante constatar que, sin tratarse de un proceso ni antiimperialista ni anticapitalista, sufrió el embate de las fuerzas de la derecha y todo el conservadurismo. El imperialismo ejerció, sin duda presiones pero el balance a largo plazo muestra que éstas fueron más bien moderadas y que adoptó una estrategia de ablandamiento permanente, hasta castrar el proceso y no dejarlo salir del marco de reformas tolerables. En términos de una estrategia de largo aliento se puede asegurar que el Departamento de Estado y los órganos correspondientes sabían quiénes eran realmente los conductores del proceso y cuáles eran sus límites en materia de reformas.

No hay ninguna estadística ni estudio que hubiera contabilizado el número de conspiraciones y conatos en contra del gobierno del MNR, pero indudablemente fueron numerosos. El repertorio conspirativo incluía todos los elementos habituales en Bolivia. Indudablemente el recurso al que más se acudía era la conspiración que comprometía a militares. Los partidos de la derecha tradicional (liberal, republicano socialista y otros menores) desaparecieron para concentrar la

oposición reaccionaria en la Falange Socialista Boliviana (FSB), partido de ideología y estirpe fascista. Muchas de sus manifestaciones políticas llevaban el cuño de los métodos y las prácticas de las organizaciones de este jaez: marchas de “camisas blancas”, desfiles, matonaje y actos de sabotaje. Correspondiendo a las formulaciones de su ideología eran marcadamente anticomunistas, antiobreros y hasta anticampesinos. Esta última actitud tenía un fuerte acento etnicista. Si bien no siempre era explícito, estaba presente en toda circunstancia y denunciaba la influencia del racismo europeo contra los indios.

La principal conclusión, de los procesos contrarrevolucionarios sobre todo enfocada en la resistencia a los cambios que introducía la Revolución de Abril, apunta a que es sobre todo plasmación de la reforma agraria es la que revuelve los ánimos de la derecha a tal punto que la oposición violenta de los terratenientes es una regla. Las nacionalizaciones, la reforma educacional y otras medidas pueden originar críticas, campañas, sabotaje y resistencias diversas, pero no alcanzan a producir confrontaciones violentas, directamente ligadas a ellas. No alcanzan tampoco a organizar una base social visible y explícita, que las sustente. Las acciones de recuperación para el Estado de minas, hidrocarburos y otros suenan, para las agrupaciones y conglomerados conservadores, como distantes y que afectan a intereses radicados fuera de la frontera nacional. En cambio la posesión de la tierra aparece como algo muy ligado a sus detentadores, algo entrañable e irrenunciable; la razón de su existencia. La organización, inclusive armada, para evitar la afectación de sus tierras es una suerte de mandato inexorable.

La Revolución de Abril fue apagándose, tornándose en un hecho histórico importante que contribuyó a modernizar el capitalismo, a desarrollar un modelo de capitalismo de Estado progresista pero que cada vez cedía más espacio a las concepciones puramente burguesas. En 1964, cuando Paz Estenssoro es derrocado por su vicepresidente, el Gral. Barrientos, la Revolución Nacional era un espectro. Esta evolución - de una burguesía política y económicamente nacionalista en 1952 - es un buen ejemplo de las limitaciones burguesas de toda índole para dirigir consecuentemente procesos efectivos y duraderos de cambio social. La burguesía movimientista, vuelta al poder en 1985 y con el mismo hombre de la nacionalización de las minas y la reforma agraria, fue la ejecutora del neoliberalismo campante y rampante tanto en lo económico como social y político. Con Sánchez de Lozada consumó la entrega del país.

II

De septiembre de 1969 a agosto de 1971 se suceden los gobiernos militares presididos por los generales Alfredo Ovando y Juan José Torres. El primero surge de un golpe de Estado incruento. Parecía no traer ninguna novedad y cumplir la sentencia de Fedro, antes mencionada. Pero algo lo distingue de los gobiernos golpistas clásicos. Viene acompañado de un Mandato de Fuerzas Armadas en el que destacaremos tres momentos. Uno está en el preámbulo en el que alude a que el país fue escenario de la lucha guerrillera en cabecada por el Che Guevara en 1967.

Obviamente no la aplaude, pero en vez de una condena acre afirma que, por otros caminos, ejecutarían lo que aquella perseguía: “la auténtica Independencia Nacional, hoy en riesgo de zozobrar por el sojuzgamiento extranjero”. También hay que destacar que en el primer gabinete de Ovando se destacan figuras de intelectuales progresistas, entre las que se destaca Marcelo Quiroga Santa Cruz, precisamente en el cargo de Ministro de Energía e Hidrocarburos.

Los otros momentos que queremos destacar se refieren a que, en los 18 puntos programáticos, hay dos que pintan la tendencia ideopolítica del nuevo gobierno que reiterativamente se nombra revolucionario: El primero ordena “recuperar las riquezas naturales enajenadas”. Al mes del ascenso, Ovando decreta la nacionalización de los bienes y reversión al Estado de las áreas

concedidas a la transnacional estadounidense Bolivian Gulf Oil Co. El otro momento, en el Mandato, deroga la “ley de seguridad interna” que limitaba la actividad sindical. Adicionalmente, ordena la reposición de los salarios a los mineros, que Barrientos los había disminuido drásticamente.

Aunque es difícil clasificar al gobierno de Ovando como un gobierno precisamente revolucionario es inobjetable que sus realizaciones lo ubican en una posición progresista y con la ejecución de medidas que chocan con los intereses de las transnacionales y, en definitiva, con el imperialismo. En materia de política exterior se caracteriza por una apertura hacia el bloque socialista, estableciendo relaciones diplomáticas con la URSS, hecho que no se dio durante los doce años del mando del MNR. Su gestión lo coloca entre los gobiernos militares progresistas y patriotas y en la apertura de un nuevo proceso político marcado por esa orientación. Justamente, en algunos círculos de la izquierda que se denomina “nacional” se impuso llamar proceso al período encabezado por Ovando. Fue esa orientación la que determinó la reacción primero solapada y luego franca de la derecha tanto civil como militar. Dio lugar a un período turbulento caracterizado sobre todo por la ejecución de una serie de asesinatos y actos terroristas de muy extraña factura y propósito. Las escasas investigaciones de la policía, que no esclarecieron casi nada, acabaron señalando reservadamente a servicios extranjeros como los culpables de algunos de los episodios.

Como el gobierno de Ovando tenía un origen militar y recordaba la actuación de Barrientos, nunca pudo contar con una actitud siquiera tolerante, sobre todo de la juventud universitaria, en ese momento, grandemente radicalizada. Durante el gobierno de Ovando se produjo una revolución universitaria en el marco de su autonomía y también la apertura de un foco guerrillero, el de Ñancahuazu dirigido por el “Chato” Peredo. Grupos fascistas desembozados ocuparon la universidad paceña y aunque el orden fue restablecido por resolución de Ovando, su gobierno se debatía en medio de un oleaje social incontenible. Es este momento cuando se puede fijar la aparición de una técnica extremista de derecha, pensada y difundida por organizaciones fascistas, nazis y reaccionarias de toda índole y por supuesto por los organismos de especializados de los países imperialistas. Nos referimos a la llamada “estrategia de la tensión”. En la experiencia boliviana esta técnica ha servido para derrocar gobiernos progresistas, gobiernos de izquierda y hasta para cumplir lo que algunos autores denominan el papel de “contrarrevolución preventiva”.

En octubre de 1970 la contestación reaccionaria y derechista acorraló a Ovando y logró su renuncia. Empero el triunvirato que pretendió sustituirlo fue rechazado por una fracción militar encabezada por el Gral. Torres. Paralelamente la Central Obrera Boliviana (COB), las universidades y los partidos de izquierda agrupados en el “Comando Político de la clase trabajadora y el Pueblo” decretaron la huelga general indefinida y una suerte de movilización civil que se engarzó con el pronunciamiento de Torres. El triunvirato duró unas pocas horas y su suerte quedó sellada. Torres ingresó al Palacio de gobierno, prestando un original juramento ante el pueblo allí congregado.

No hay mucho que recontar como realizaciones del gobierno de Torres que apenas duró nueve meses, “9 meses de emergencia”, como tituló un libro el que fuera ministro de interior de Torres, Jorge Gallardo Lozada. Torres, antes que preocuparse de la administración y la aplicación de lo que ya durante Ovando se había programado, se vio obligado a lidiar cotidianamente con la conjura que seguía operando en las fuerzas armadas y con una derecha política y empresarial que financiaba la conspiración abiertamente en todos los ámbitos.

La imprescindible necesidad de ampliar el apoyo de las fuerzas armadas a su gobierno, de asegurar su difícil lealtad y, aún más, de procurar un cambio de mentalidad en ellas, obligó a Torres a recorrer las guarniciones y, en esa tarea, a esbozar los elementos de una nueva doctrina militar. No vamos a entrar en detalles acerca de esta “nueva conciencia nacional” que Torres procuraba. Sólo apuntaremos que era evidente su contraposición a los papeles de la Junta Interamericana de Defensa. Planteaba con énfasis la necesidad de la defensa de los recursos naturales, de su explotación en beneficio del país. Es anecdótico recordar que Torres, además de haber ocupado las instalaciones de la Gulf Oil Co., hubiera también planteado la necesidad de entrar en la era de la siderurgia con la explotación de las grandes reservas de El Mutún. La ocupación de campos de hidrocarburos con elemento militar y al fin firma de un acuerdo de explotación de El Mutún se plasma más de 35 años después, con el gobierno de Evo Morales.

El hecho político más notable y que polariza la atención, incluso continental, es la instalación de la “Asamblea Popular”. Hastiados de la vieja politiquería parlamentaria, de los partidos tradicionales y en medio de un auge revolucionario local y regional (Perú con Velasco Alvarado, Chile con Salvador Allende) se piensa en un órgano legislativo de nuevo tipo. Sin la aquiescencia de Torres y en las instalaciones del viejo palacio legislativo, no habría habido Asamblea Popular. A pesar de la buena disposición de Torres, la Asamblea Popular fue, ante todo, una caja de resonancia del radicalismo que resultaba funcional a los planes de la reacción. Comenzó a hablarse inclusive de redactar una nueva constitución política. En poco tiempo todo quedó en ilusiones, en buenos deseos, la contrarrevolución preventiva se impondría.

La campaña desestabilizadora emplearía todas las técnicas de la estrategia de la tensión: Desde el rumor desorganizador de la economía (“va a faltar tal o cual producto”). El rumor que amedrenta (“los padres perderán la patria potestad”). Los prejuicios anticomunistas; los estereotipos adversos a los procesos de cambio (“el Estado fracasó en la economía”, etc.) hasta el uso de la violencia y las acciones terroristas.

Durante el gobierno de Torres es palpable el incremento de las agrupaciones terroristas y sus acciones. Uno de los grupos terroristas toma el nombre de “Ejército Cristiano Nacionalista”, ligado a la policía; no es el único. Aparecen remantes de los viejos “camisas blancas” y otros más nuevos como los “nacionalsocialistas”.

El final de esta historia es conocido: La escasa oficialidad progresista es arrinconada; los dúbidos se definen “por lo seguro” y los conservadores y anticomunistas imponen su voluntad. El pueblo, con muy escasas armas, se defiende heroicamente de los destacamentos militares ya insurrectos y de las escuadras civiles fascistas. Se impone una larga dictadura de corte fascista, encabezada por el Cnl. Banzer.

III

La utilización de los métodos contrarrevolucionarios no ha sido privativo de los períodos en que estaban en el gobierno partidos y mandatarios que propugnaban cambios reales como en el caso de los primeros tiempos de la Revolución de Abril, del gobierno de los militares Ovando y Torres. También se dio cuando se trató de gobiernos que democráticos que podríamos llamar la antesala de otros que apuntaban hacia la ejecución de cambios sociales. Esto sucedió muy claramente con el gobierno de Lidia Gueiler que debía entregar el poder a la Unidad Democrática y Popular con Siles Zuazo encabezándola. El blanco real era éste, que tendría a los comunistas en su gabinete, y no Lidia Gueiler. La conclusión es que los métodos subversivos (por algo los italianos hablaban del subversivismo contra la democracia) son dirigidos contra la

posibilidad del cambio social progresista y mucho más aún cuando se habla de objetivos socialistas.

Para concluir no referiremos sintéticamente a la situación actual de Bolivia. Evo Morales Ayma gana elecciones adelantadas en diciembre de 2005 y un mes después asume el gobierno. Campesino productor de la hoja de coca, pertenece a la nacionalidad aymara y tiene una larga trayectoria de dirigente de los trabajadores cocaleros. No es nuevo en la lid político-partidaria y parlamentaria; en 1997 llegó al parlamento como diputado de la Izquierda Unida y después directamente con el Movimiento al Socialismo (MAS). Su victoria en las urnas fue contundente y para muchos sorpresiva por su volumen: el 53,7% de una cifra casi record de asistencia de votantes. Su programa, un tanto ampuloso, resumía las principales aspiraciones de los trabajadores y del pueblo boliviano: nacionalización de las reservas de hidrocarburos y otros recursos naturales entregados a corporaciones transnacionales; rescate de las empresas estatales enajenadas por el neoliberalismo; redistribución de tierras y liquidación del latifundio improductivo; fortalecimiento y desarrollo de la producción nacional; política soberana de integración latinoamericana, afianzamiento de la amistad con los países del tercer mundo; dignificación de los pueblos originarios y reconocimiento oficial de sus derechos; prioridad a la lucha por la educación y por el derecho a la salud, etc. Como principal reforma política planteó la realización de una Asamblea Constituyente para aprobar una nueva constitución política.

Puede calificarse a este programa de incompleto, impreciso, no bien meditado, que padece ciertas ambigüedades, etc. Sin embargo, ha sido suficiente para provocar la más grande alarma en círculos de la burguesía, de los latifundistas y del imperialismo.

Se habla de un “instinto” de clase que hace reaccionar a un grupo social de una manera predeterminada frente a lo que significa la suerte de sus intereses. El término es inexacto para calificar los fenómenos de la conducta de los grupos sociales, pero se puede utilizar metafóricamente para explicar lo que sucede con las antiguas clases dominantes del país.

Antes de entrar en el análisis de los detalles concretos de la actual coyuntura política boliviana queremos caracterizar al gobierno de Evo Morales. Se trata de un gobierno democrático, de amplia base popular y su programa puede ser definido como un programa de progreso social, antioligárquico y de marcados rasgos antiimperialistas. La defensa de la soberanía nacional, la búsqueda de un desarrollo independiente y la atención prioritaria de las necesidades de los desposeídos son los aspectos que trata de llevar a la práctica. En política exterior se ubica entre los países que luchan por la paz y la democracia y un alineamiento con los países, sobre todo latinoamericanos, que enfrentan decididamente y sin excesos al imperialismo estadounidense. Esta caracterización y programa no está adecuadamente reflejado en su gabinete, escenario de pugna de concepciones y, en la práctica, traducido en decisiones, por veces, inadecuadas. Las representaciones del MAS, tanto en el parlamento como en la Asamblea Constituyente y en las alcaldías y concejos municipales son terriblemente heterogéneas desde el punto de vista político como de sus acciones prácticas.

Por último unas palabras sobre el partido gobernante. Es obvio que no responde ni por su estructura ni por su funcionamiento concreto ni por su conducta colectiva a la imagen que tenemos de un partido de izquierda. A pesar de que algún momento pretendió asumir el status orgánico y político de partido nunca superó el rango de movimiento. Eso así en el pueden identificarse fácilmente corrientes: desde el indigenismo radical, pasando por socialdemócratas hasta revolucionarios de formación marxista.

Las clases dominantes y poseedoras nunca abandonan el poder y sus privilegios sin presentar batalla. Es una ingenuidad pensar que aceptarán un poder político distinto al suyo; que ajustarán su conducta, económica y política a la ley, así hubiera sido creada por ellos mismos; que respetarán serena y plácidamente los plazos constitucionales que debe durar un gobierno que no representa sus intereses, etc. Es también ingenuo pensar que, en el ámbito internacional, los desplazados tendrán una conducta patriótica y no se coludirán con organizaciones, servicios y personas que, de antemano se sabe, actuarán en contra del nuevo gobierno. Lo que está sucediendo, cuando se escriben estas líneas es la demostración más palmaria de la escalada subversiva en contra del gobierno de Evo. Comenzaron criticando cuestiones absolutamente secundarias, anecdóticas, propias de una cursilería política aparentemente inocua. Pero cada uno de los fenómenos presentes en la actividad social cotidiana no cae en saco roto o se esfuma sin huella. Es, más bien, el aleteo de la mariposa que, por muy distante y leve que sea, influirá en el sistema. Si se admite la existencia de un inconsciente colectivo es posible admitir que es allí donde se acumula la energía que influirá en la percepción, en la aprehensión y finalmente en la actividad de un sujeto o de una colectividad.

De las sutiles reacciones, del afecto moderado a la pasión política y al desborde fanático hay toda una gradación. Es difícil cuantificarla, aunque no imposible. Ahora es posible medir ciertas inclinaciones, tendencias, prevalencia de percepciones y opiniones y preparación para la actividad y las acciones. Sin presunción alguna y con poco margen de error, se puede calcular dónde y cómo se manifestará la actividad, por ejemplo, de una oposición relativamente conocida e identificada. Los hechos van confirmando las predicciones hechas: La derecha, imperceptiblemente fue rearticulándose y camuflándose de legalista, de tolerante y negociadora. No dejó de ser hábil y sinuosa. Cuando vino la ley de convocatoria a la Asamblea Constituyente introdujo, calculadamente, la disposición de los 2/3 para la aprobación del proyecto de la nueva constitución, aunque ese cálculo estaba en contra de una elemental aritmética política, de acuerdo a los resultados - aplastantes a favor de un cambio progresista - del referéndum realizado en junio del 2006. Los bisoños negociadores del oficialismo cayeron en más de una trampa.

Instalada la Asamblea las trancas se presentaron sobre algunas cuestiones de fondo como la definición del tipo de Estado que se quería; sobre la cuestión de las autonomías; sobre el rol de las FF AA y la policía; pero sobre todo en el tema de la propiedad de la tierra y la liquidación del latifundio. Sin embargo, también se convirtieron en asuntos de primer orden algunos como la cuestión de la capital de la república y la sede de los poderes ([1]). Con este motivo ha continuado la escalada promoviendo paros "cívicos", cabildos, bloqueos de caminos, huelgas de hambre, agresiones de escuadras juveniles, dotadas, al mejor estilo neonazi, de bates de béisbol, etc. Indudablemente todos los fenómenos descritos son pretexto, o mejor aún, máscaras que encubren otros propósitos y fines inconfesables, empero fácilmente adivinables: acabar con este gobierno y con ello evitar que se lleven a la práctica otras medidas que amenacen sus dominios y propiedades.

Como lo dijimos antes es el problema de la propiedad de la tierra, es en la lucha por ella que, finalmente, se ha visto en acción a mercenarios que han producido las primeras bajas. También por primera vez hay presos acusados de los desórdenes y de la acción vandálica de elementos que pertenecen a una vieja organización de ideología y acciones fascistas: la ya mencionada Unión Juvenil Cruceñista. Mas no es la única. Junto al tráfico de armas, de centros de entrenamiento y de adoctrinamiento, se ha detectado la presencia de mercenarios extranjeros. Es reiterada la denuncia de la presencia de paramilitares de las AUC desmovilizados de su país y

hasta viejos cuadros de organizaciones fascistas del tipo de los cuadros de la “Patria y Libertad” de Chile.

En suma la contrarrevolución ha comenzado a actuar abiertamente en el país, La pregunta es: ¿Se podrá evitar el enfrentamiento? A nuestro juicio y en base a nuestra experiencia nacional la respuesta es ¡NO! Entonces, ¿cómo llevar adelante el proceso de cambios, cómo convertirlo en una verdadera revolución? Pues, con premura, unificando a las fuerzas populares, precisando los objetivos y preparándose para una confrontación que el pueblo quisiera evitar y que la reacción y el imperialismo la hacen indefectible.

Para concluir habrá que recordar las palabras del maestro de las revoluciones modernas, Lenin, que dijo: “Una revolución vale algo, sólo si sabe defenderse”.

[1]) Sucre es la capital de Bolivia y sede del Poder Legislativo, en tanto que La Paz es sede del Ejecutivo y el Poder Legislativo. A este arreglo se llegó después de la guerra civil de 1899, “ganada” por La Paz. La vieja herida ha sido removida con sadismo político y ha puesto en peligro la continuación de la Asamblea Constituyente. La derecha ha desatado las pasiones políticas, nacional-étnicas y regionales como si hubiera destapado una caja de Pandora.

¿Qué alternativa socialista para el nuevo Siglo?

Por: Eduardo Lucita (especial para ARGENPRESS.info)

Fecha publicación: 28/09/2007

Para nosotros, digo, para todos aquellos que integramos la generación que se sumó a la lucha por la revolución y el socialismo en la alborada de los años '60 al calor de la Revolución Cubana, el período iniciado hace más de 30 años ha sido nuestra verdadera “medianoche en el siglo”, para ponerlo en palabras de Víctor Serge en su poema Confesiones (1938).

Digo esto no solo por las persecuciones, torturas, desapariciones, asesinatos y exilios – externo e interno- que, conviene recordarlo, aún nos pesan, sino también porque los profundos cambios que se introdujeron desde entonces en el sistema mundial y también en nuestro país concluyeron poniendo entre paréntesis el ideal revolucionario, cuestionando la perspectiva socialista alcanzando también las propias bases teóricas del marxismo.

Para quienes atravesamos la década de los '80 y en parte los '90 esos años fueron una verdadera travesía en el desierto, una permanente lucha a contracorriente. Sin embargo la irrupción de la revolución bolivariana; de las masas insurgentes en Bolivia y también en Ecuador; la convocatoria del Presidente Chávez a debatir y construir el socialismo del Siglo XXI, más allá de sus insuficiencias, sus contradicciones y sus poco claros objetivos, han abierto un canal para la circulación de ideas. Un espacio para ejercitar esa conquista histórica de la humanidad que es el pensamiento crítico y para pensar la idea misma del socialismo. Ya no en forma abstracta sino asentada en procesos reales.

El Siglo XX ha sido el siglo de las revoluciones pero no el del socialismo. Si echamos una rápida mirada a los últimos 150/160 años nuestro balance en relación a las luchas del movimiento obrero, por su reconocimiento, su dignificación, sus conquistas y reivindicaciones materiales y organizativas, sigo convencido que es positivo. Si esa misma mirada la hacemos sobre las experiencias revolucionarias bajo el estalinismo, el post-stalinismo o el maoísmo, el balance final es relativo, sino directamente negativo.

Esta afirmación no implica dejar de reconocer las enormes energías y esperanzas puestas en juego en cada una de las experiencias revolucionarias, las dificultades que se enfrentaron y se enfrentan, y el heroísmo demostrado en múltiples batallas y confrontaciones.

En estos tiempos vivimos prisioneros de una realidad contradictoria e incontrastable que la podemos ver en clave comparativa: durante los años del fascismo el movimiento obrero fue aplastado militarmente pero el horizonte socialista estaba presente. Por el contrario en todos estos años el movimiento obrero no sufrió una derrota de aquellas proporciones pero el horizonte se ha desdibujado.

En nuestra América latina esta situación se expresa por su forma inacabada. Por un lado la iniciativa la tienen la burguesía y el imperialismo que, sin embargo, a pesar de la fuerte ofensiva de los '80 y '90, no han podido aplastar al movimiento social, por el contrario este, en sus distintas y variadas vertientes se ha recreado una y otra vez, ha buscado formas novedosas de organización y lucha. Por otro lado esas nuevas formas de organización y lucha no concluyen aún en una propuesta de solución transformadora de la realidad existente.

Así la perspectiva revolucionaria fue quedando cuando menos en suspenso. Las ideas de la transformación radical de nuestras sociedades, del anticapitalismo, del mismo socialismo, perdieron credibilidad. No hay convicción en las grandes masas de que sus luchas concluyan en el anticapitalismo, en una perspectiva superadora de la mediocridad actual. Aquí radica seguramente una de las causales, aunque no la única, de que las luchas resulten fragmentadas, aisladas, y dispersas.

Porque no cuentan con un objetivo político compartido por el conjunto, que articule los fragmentos de resistencias y las diferentes iniciativas aisladas. Estamos entonces en un largo período de transición.

Hay no obstante puntos de apoyo. Por un lado con la caída del Muro y la implosión de la URSS que pusieron fin al período de la guerra fría, del enfrentamiento entre bloques con formas de propiedad, relaciones de producción y organización social diferentes, quedó en claro el verdadero antagonismo: explotadores y explotados, países opresores y países oprimidos.

Más aún el derrumbe del marxismo soviético, del estatalismo como ideología, del determinismo carente de incertezas, ha levantado la pesada lápida colocada sobre el marxismo. Del marxismo tanto como crítica sistemática y completa del sistema capitalista, como concepción del mundo y perspectiva de vida. Numerosos aportes teóricos en las últimas dos décadas dan cuenta de esta vitalidad recuperada.

Por otro lado en América latina lentamente está cayendo el velo que ocultaba la realidad, la polarización social impuesta por el neoliberalismo, ha hecho a nuestras sociedades mucho más clasistas, si se quiere es un capitalismo más puro donde no hay espacios duraderos para formulas de conciliación como en el pasado. Además América latina es hoy el principal bastión de resistencias al imperialismo.

Estas tendencias confluentes abren nuevas perspectivas y posibilidades.

2

En este contexto la tarea central de los socialistas revolucionarios en los inicios de este Siglo XXI es aportar a recuperar la credibilidad en la idea del socialismo, ha reponer su condición de horizonte histórico y sobre todo en el carácter emancipador del mismo.

El socialismo, esa transformación histórico cultural que acordamos en llamar socialismo, si es que alguna vez a de serlo, ha de ser crítico. No solo crítico de toda realidad existente en las sociedades bajo la dominación del capital, sino también crítico de nuestras experiencias históricas. Crítico también de nuestros propios actos y consecuencias en el presente.

Sin embargo esta recuperación/reposición de la idea transformadora y de su carácter crítico, no puede hacerse encerrado en los círculos áulicos de las ideas, al margen de la intervención en la lucha de clases.

El punto de partida deben ser las principales necesidades de las masas, en cada momento y con las especificidades de cada lugar. Toda propuesta alternativa a la actual situación de dominación del capital debe necesariamente partir de esta cuestión.

3

Pero hay mucho que ha cambiado. Como respuesta al agotamiento del período dorado, ese ciclo único e irrepetible que va desde 1945 a 1975, el capital lanzó una profunda reestructuración de sus espacios industriales, productivos y de servicios, que contemplaba una fuerte ofensiva del capital sobre el trabajo. Donde las nuevas tecnologías, los cambios en los procesos productivos, la descentralización y deslocalización de unidades y procesos, desempeñaron (lo hacen aún) un papel central.

Esta ofensiva del capital ha sido generalizada y sostenida. Sostenida en el tiempo porque se desplegó sin solución de continuidad desde los primeros años '70 hasta la actualidad, generalizada porque ese despliegue lo fue sobre el conjunto de las

conquistas sociales que la clase obrera y el conjunto de las clases subalternas fueron levantando, generación tras generación, como barreras contra la voracidad del capital.

La desregulación de los mercados, las privatizaciones, el desmantelamiento de importantes bastiones del movimiento obrero, la aparición de una enorme masa de trabajadores desocupados y otra de trabajadores precarios, las oleadas de migrantes y su fuerza de trabajo barata, han debilitado los sindicatos y al propio movimiento obrero.

Más aun, prisionero de una crisis de sobreacumulación desde los años '70, e incapaz de acumular bajo las formas de la reproducción ampliada bajo la hegemonía financiera, el capital ha vuelto a ciertas formas propias de la acumulación primitiva, lo que autores como David Harvey denominan acumulación por desposesión. Apropiación de tierras, de los recursos naturales, del capital social acumulado (privatizaciones), del robo de los derechos de las personas (salud, educación, vivienda, espacios públicos...).

Cobran así significado los movimientos campesinos, de los pueblos originarios, de la sociedad civil en general por la defensa de la soberanía alimentaria, de la biodiversidad, del equilibrio ecológico, de los recursos energéticos, del agua, contra la mercantilización de los servicios públicos, contra el libre comercio, contra la guerra...

Estos movimientos son muy diferentes de los que había y de los que conocimos y aportamos a construir en los años '60 y '70. Aquellos se constituían alrededor de los sindicatos, en las fábricas en torno a la órbita de la producción, incluso la unidad obrero-estudiantil era mucho más clara. Por el contrario los nuevos movimientos se mueven más en la esfera del consumo y la distribución; de la sociedad civil en general y de la cuestión democrática.

Las luchas obreras en este período, fragmentadas y dispersas, se dan en el marco de este abanico de resistencias. Así se ha mostrado en los Foros Sociales Mundiales. El movimiento obrero allí aparece solo como una parte más de una lucha mucho más amplia contra el neoliberalismo. En este abanico de resistencias las luchas obreras aparecen diluídas, ¿Cuál es el resultado? Que se ha puesto en duda la hegemonía del proletariado para todo proyecto de cambio y transformación.

Pero nosotros sabemos que la globalización –eufemismo que no hace mas que encubrir esa tendencia histórica a la mundialización del capital- no significa la superación de las leyes y contradicciones del capital, por el contrario es la confirmación de las mismas, su verificación a nivel mundial, en una escala inédita, que nunca antes conocimos, En este sentido es necesario reivindicar el carácter anticipatorio del Manifiesto Comunista.

El capital trata de hacer del mundo entero una mercancía, pero el motor de esta avaricia sigue siendo la lucha K/T. Es el propio capital el que reconoce la centralidad del trabajo en la sociedad capitalista, esa centralidad que es fundamental y a partir de la cual es posible construir la alternativa socialista para el nuevo siglo.

En estos últimos años un cambio se ha operado en el mercado de trabajo mundial. El capital ha ingresado en una fase de crecimiento con una recuperación del capital productivo. Claro que este crecimiento es débil, y la actual crisis financiera global amenaza con desembocar en una recesión mundial. En paralelo la recuperación para el mercado capitalista de China y los países de la ex URSS ha significado el ingreso de mil millones de nuevos proletarios.

La desocupación ya no es hegemónica –ha descendido (al menos por ahora) en la UE, en los EEUU y en AL- ese lugar lo ocupa ahora la precarización de las relaciones laborales y de la vida misma. En muchos países el movimiento obrero comienza a recuperarse, en nuestro país los asalariados son ya más de once millones, claro que más del 40% trabaja en negro. Una consigna gana espacios en varios continentes: “Tengo trabajo, ahora quiero salarios y mejores condiciones”

Sin embargo a pesar de que se mantienen los componentes esenciales del capitalismo, y sin los cuales el capitalismo no sería lo que es –me refiero a la explotación asalariada, la extracción de plusvalía, la dominación imperialista, el fetichismo de la mercancía...- los cambios, las mutaciones operadas en las últimas tres décadas, han modificado muchos de los parámetros en que se fundaban los presupuestos de la izquierda, y esto nos lleva a reformular la estrategia para el socialismo del futuro.

Más aún cuando la ofensiva neoliberal y el fracaso de los socialismos reales han desdibujado el horizonte de cambio histórico.

4

Entonces junto con la recuperación de la credibilidad y la esperanza en la capacidad transformadora del socialismo, se nos hace imprescindible recuperar también los debates estratégicos. Esos debates que hoy entre nosotros aparecen desdibujados. Tengo la impresión de que al menos en nuestro país la izquierda ha quedado, hemos quedado, prisioneros del coyunturalismo, del economicismo y el estatismo, de esa conjunción perversa de populismo y escolasticismo estalinista que atravesó más de medio siglo de nuestra historia política.

Si algún aporte sustancial destaca del surgimiento de la llamada Nueva Izquierda en los años '60 y '70 – en abierta ruptura con el reformismo de los viejos partidos comunista y socialista- no fue otro que poner en el centro de los debates y de la práctica política el análisis de la estructura de clases en nuestros países y el problema del poder y de sus vías.

¿Porque, como acercarnos al movimiento y accionar de las clases y sus fracciones sin un conocimiento más preciso de su composición, sus interrelaciones, sus proyectos y grados de organización y enfrentamiento?

Por el contrario hoy hemos retrocedido respecto a aquellos años. Nuevamente las formulaciones pendulan entre el sindicalismo y el reivindicacionismo por un lado y el

ideologismo por el otro. El baricentro del poder no esta presente.

Recuperar los debates estratégicos significa reponer, en clave actualizada, la cuestión del poder, pero también el carácter y los ritmos del proceso revolucionario. La cuestión del sujeto, y como resultado de esto de la organización política y la forma partido.

Está también el debate y la política concreta acerca de la construcción de hegemonía. La constitución de un bloque de los trabajadores y el conjunto de las clases subalternas que se oponga al bloque dominante. No otra cosa es que la “polis”, recuperar la capacidad de hacer política, que la izquierda pareciera haber perdido.

Es en este marco que debemos pensar el Socialismo del Siglo XXI.

5

Hay algunas precondiciones no taxativas que pueden enunciarse:

Que ha de ser democrático y plural, autogestivo, feminista y ecologista, que impulse el protagonismo social, y todas aquellas formas de empoderamiento por parte de las clases subalternas, que favorezcan y estimulen a pensar, decidir y hacer por su propia cuenta y decisión.

Que las experiencias del partido único muestran cómo las contradicciones inevitables en la sociedad en transición terminan volcándose en su interior neutralizándolo. Por el contrario mantener el carácter creador e innovador de todo proyecto socialista requiere libertad de organización y expresión para las distintas tendencias revolucionarias.

Que es necesario una nueva relación entre las masas y el partido –sea cual sea la forma política que este adopte-, entre representantes y representados, y entre aquellas y el Estado (la experiencia del Che en los primeros años de la Revolución Cubana es orientadora en este sentido).

Que el socialismo no es posible aislado en un solo país. Su dimensión es internacional, y en esta coyuntura latinoamericana debe tener al menos una dimensión regional.

Que no hay un modelo de revolución, que cada experiencia nacional, parafraseando al peruano Mariátegui, “no ha de ser calco ni copia, sino creación heroica”.

Que en la actual coyuntura la emergencia de la revolución bolivariana en Venezuela y su influencia en la región; el triunfo popular en Bolivia y la reciente recuperación de su renta petrolera; la propuesta del ALBA y el reciente Tratado de Comercio entre los Pueblos firmado por Cuba, Venezuela y Bolivia, muestran que hay otra forma de comerciar, de relacionarse solidariamente, por fuera del mercantilismo de la época. Y que tal vez estén inaugurando un nuevo tiempo en la región.

Que al compás del ciclo expansivo que transita la economía latinoamericana parecieran

abrirse ciertos espacios de acumulación para las burguesías locales, una suerte de neodesarrollismo, lo que se contrapone con las visiones ultimatistas que confundiendo tendencias históricas con fenómenos coyunturales dan por agotados este tipo de movimientos cíclicos del capital.

Es en este contexto complejo y contradictorio es que debemos intervenir, buscando abrir caminos y senderos para el socialismo del nuevo siglo.

6

En nuestro país nada de esto será posible si la izquierda –orgánica o no- no se constituye como una fuerza nacional. Si continua en el debate de pequeñas parcialidades, de confrontaciones estériles entre sí. De disputas menores que la muestran en un infantil juego de espejos, donde las distintas fracciones o tendencias solo alcanzan a superarse asimismas.

Por el contrario se trata de aportar a la recomposición y reorganización del movimiento social en su conjunto sin que la política de autoconstrucción (y las disputas tendenciales) se anteponga a las necesidades del propio movimiento. En última instancia se trata de reformular la forma de intervención política según las nuevas condiciones impuestas por el capital.

El reagrupamiento de la izquierda anticapitalista forma parte de la construcción del socialismo de este siglo en América latina y también en Argentina. Pero es necesario comprender que la lucha por el socialismo no es una imposición dogmática de objetivos preestablecidos, de verdades reveladas, sino que por el contrario es un inmenso laboratorio de experiencias sociales y políticas, donde estamos en condiciones de aportar pero que también tenemos que aprender.

Así la unidad no puede sostenerse simplemente en una cuestión aritmética, o solo en pautas programáticas. Por el contrario la unidad tiene que ver con la capacidad colectiva de pensar la realidad. Esa realidad que demasiadas veces nos es tan inasible.

La construcción del socialismo requiere pensar esa realidad desde una perspectiva estratégica pero también desde la intervención cotidiana. Para orientar la política practica de todos los días.

Pero para hacer política hay que tener visibilidad, romper el cerco de la marginalidad, no se puede construir en abstracto. Y la política no soporta el vacío, no se puede abandonar el terreno donde dominan los dominadores. No alcanza con la sola intervención en las luchas cotidianas, no se puede renunciar a las batallas electorales, estas son parte constitutiva del reagrupamiento de las fuerzas anticapitalistas y de la construcción de una identidad socialista. Aún a sabiendas de lo que estas significan y de los riesgos de caer en un electoralismo vacío.

7

Es apenas un conjunto de enunciados plagado de interrogantes y de dudas, seguramente incompleto, y cuyas interpretaciones pueden ser de lo más variadas, pero tal vez intentando dar respuestas este inicio del Siglo XXI nos permita proyectar un futuro socialista esperanzado.

Como en la vida misma quedan abiertos más interrogantes que respuestas, pero como dijera el filósofo francés Daniel Bensaïd mas vale admitir lo que se ignora, o los obstáculos y peligros a vencer, que teorizar una y otra vez con viejas formulas. Lo que no otra cosa es que teorizar sobre nuestra impotencia.

Sociedad globalizada y medios de comunicación

Que los medios de comunicación de masas son muy útiles para concentrar y manejar el poder sobre grandes conglomerados humanos es algo que fue evidente desde su invención, desarrollo e imposición en una Sociedad Occidental que durante todo el siglo XX se fue constituyendo como urbana y de masas.

Miguel Guaglianone en Alterzoom (Para Kaos en la Red) [29.09.2007 10:58]

William Randolph Hearst acumuló mucho poder usando sin restricciones morales la influencia proporcionada por sus 38 periódicos, lo que le sirvió entre otras cosas (además de para amasar una inmensa fortuna) para llegar hasta la cámara de Representantes de los Estados Unidos, aunque no le fuera suficiente (Gran Depresión por medio) para culminar con sus aspiraciones políticas hacia el Senado y la Presidencia de ese país. Paul Joseph Goebbels descubrió, desarrolló y usó el poder de la radio (y el de los espacios, eventos e imágenes) como una eficiente herramienta para adoctrinar y orientar al pueblo alemán que acompañó fervorosamente al nazismo en su proyecto de 1000 años de dominio mundial germano. La naciente televisión se inició (luego de la Segunda Guerra Mundial) convirtiéndose en el mejor medio de promoción y difusión del "American Way of Life" y la sociedad de consumo.

Alrededor de un siglo después de sus inicios, los medios se han convertido en un factor estructural de la sociedad globalizada, una red coherente a través de la cual se canaliza el control y el ejercicio del poder mundial.

Esta no es una afirmación gratuita. En una sociedad heterogénea y global como la nuestra, la persuasión constituye un factor tan o más importante que la fuerza para mantener el control de unas pequeñas minorías sobre grandes masas humanas. En la actualidad la persuasión se produce y ejerce fundamentalmente a través de ese sistema coherente y globalizado en que se han ido convirtiendo los medios.

La penetración -sobre todo de la televisión- en la vida cotidiana de grandes grupos humanos, permite la existencia de algo así como un "sistema de educación continua", que transmite, no sólo una información parcializada de acuerdo a los intereses de quienes manejan los medios sino también un sistema de valores que determina en estos contingentes de seres humanos, no solamente sus patrones de consumo, sino también los distintos aspectos de su modo de vida, su visión ética y estética, el planteo de sus relaciones, sus objetivos de vida, sus aspiraciones, etc.. En el caso de la televisión, este proceso se realiza a través de un lenguaje audiovisual de altísimo impacto perceptivo cuyo objetivo -más que el sistema racional al cual formalmente apela- va directo a los sistemas emocional e intuitivo-sensible de los individuos, a los cuales afecta y altera sobre todo de manera inconsciente.

La estructura de la red comunicacional global

La situación se torna más grave, cuando analizamos la existencia actual de dos factores estructurales que son parte de este sistema globalizado de "comunicación".

El primero es la concentración . Un grupo de alrededor de una docena de grandes corporaciones (en su mayoría de origen norteamericano) poseen y manejan hoy más del 90% de la comunicación mundial.[1]

Esa concentración es un fenómeno relativamente nuevo, ya que si bien la comunicación tradicional había estado en Occidente siempre en manos privadas, se caracterizaba porque los propietarios de los medios disfrutaban de una cierta autonomía (ejemplificada en su etapa final en el caso Watergate, dónde la independencia del Washington Post provocó la renuncia de Richard Nixon), moderada autonomía ésta que en un tiempo permitió llamar a la prensa el "Cuarto Poder"

Esta no es una característica exclusiva de los medios de comunicación, es un síntoma más del proceso de corporativización que se ha ido tornando una característica fundamental del neocapitalismo. La progresiva concentración del capital y el poder en un núcleo cada vez más reducido de grandes corporaciones (fenómeno que fue previsto por Carlos Marx en el siglo XIX) ha venido avanzando a nivel global desde el final de la Segunda Guerra Mundial y se refleja hoy en todas las facetas de la sociedad.

La concentración y la interdependencia corporativa, permitieron al gobierno de Bush influir en forma directa sobre todo el conglomerado que maneja la comunicación para dar a su guerra en Irak un perfil particular. A diferencia de lo sucedido cuándo Vietnam, en la que la libertad de información de que disponían los medios constituyó uno de los factores para lograr una opinión pública opuesta a la guerra en los EE.UU., el absoluto control que hoy ejercen la Casa Blanca y el Pentágono sobre toda la comunicación que se relaciona con esta nueva guerra, ha mantenido a ese público alejado e ignorante de la realidad cotidiana de esa confrontación.

El segundo factor es que la concentración y la comunidad de intereses entre las corporaciones estimulan y aceleran el proceso de estandarización de la comunicación . El punto de vista desde el cual se comunica y lo que se comunica tienden a ser únicos e unidimensionales. Un ejemplo de esto es la paulatina implantación del concepto de "terrorismo" a nivel mundial. Este concepto, que ha sido utilizado por los poderes hegemónicos a lo largo de la historia para descalificar a los movimientos de resistencia que se oponen al poder imperial, se globaliza a partir de los sucesos de las Torres Gemelas, cuando el gobierno de Bush plantea su cruzada contra este nuevo enemigo. Toda información o comunicación que se realiza en adelante sobre cualquier movimiento de resistencia, está de alguna manera categorizada por los medios corporativizados como una información sobre terrorismo. Inclusive los esfuerzos del gobierno colombiano del presidente Uribe por lograr una calificación generalizada de terroristas a los movimientos insurreccionales que existen en ese país desde hace muchos años, confirman la progresiva imposición mediática del concepto.

Contenidos y consecuencias de la comunicación globalizada

Finalmente, veamos en detalle algo de lo que "comunican" e "informan" los medios:

En principio proporcionan "informaciones", pero esas informaciones están seleccionadas y presentadas de tal manera que responden directamente a los intereses de quienes están detrás (dueños de medios, poder político, poder económico). Existen acontecimientos cotidianos que no tienen cabida en los medios (como por ejemplo la degradación ecológica en toda su magnitud, o las epidemias endémicas en zonas como África o Asia, o aún la promoción de datos tan sencillos de la ONU, como que la mitad de la población del mundo nunca ha hecho una llamada telefónica en su vida). Toda la información que proporcionan los medios está basada en la producción de "noticias". Acontecimientos puntuales que llaman la atención del público, pero que en general no son más que eso, hechos puntuales presentados de la forma más llamativa posible. Es casi una misión imposible hacer a través de los medios el seguimiento de los procesos que están detrás de cada "noticia". Nunca hemos podido enterarnos por ejemplo que sucedió después con los habitantes, las infraestructuras y los parajes que fueron devastados hace algunos años por el gran tifón que sacudió Asia, ya que la reconstrucción o el abandono no generaron noticias "de interés". Igualmente, sufrimos la repetición sistemática de noticias "fabricadas" a partir de esos mismos intereses (por ejemplo las que tienen que ver con la industria de la farándula, los paparazzi, los chismes, etc.).

Pero lo más importante es que además los medios están transmitiendo constantemente patrones de conducta (originados por un sistema de valores implícito) que cubren todos los aspectos de la vida de los receptores.

En principio determinan -y esto es lo que se aprecia a nivel más superficial- los patrones de consumo, mostrando cuales son los productos que hay que consumir (creando la necesidad cuando ella no existe), y asociando el consumo de esos productos a confort, popularidad, status, fama, triunfo, etc. Pero también están determinando los patrones de conducta éticos, ya que en cada uno de sus mensajes está implícito (y a veces explícito) que es lo que está bien, y que es lo que está mal, cuales son los comportamientos adecuados y cuales los no adecuados. Aún más, determinan completamente los patrones estéticos (no solo cómo debemos actuar, sino también cómo debemos vernos). Por ejemplo, el prototipo de la mujer caucásica de pelo rubio liso y con un maquillaje impuesto por la moda dictada por las grandes corporaciones de cosméticos, se va imponiendo gradualmente a todos los otros patrones estéticos (basta con ojear los canales de TV del Oriente para apreciarlo).

En el mismo paquete, los medios están determinando los patrones de conducta social, que pertenecen sobre todo al modo de vida blanco anglosajón de los países del primer mundo. Estos patrones cubren desde como se imparte la justicia (el sistema de leyes, de policía y el derecho consuetudinario, temas recurrentes en los seriales producidos en EE, UU. se convierten en la propuesta global de justicia) hasta el ritmo de la conducta cotidiana de vida que se parece sospechosamente a la vida de los suburbios en ese mismo país. Proporcionan así los medios, no sólo las normas de comportamiento, sino los objetivos de vida "deseables" a grandes masas humanas, aunque ellas pertenezcan a una matriz cultural diferente.

El "Gran Hermano" está entre nosotros

George Orwell imaginó en "1984" un infierno particular, una sociedad cerrada con control absoluto de la vida de las personas por medio de una televisión de doble vía. A través de ella, el "Gran Hermano" vigilaba y dirigía la vida cotidiana de cada uno de los habitantes de la ciudad.

La realidad actual es bastante menos espectacular pero quizás no por sutil menos terrible. Los medios de comunicación de masas están proporcionando a grandes conglomerados humanos -en su gran mayoría apiñados en inmensos centros urbanos[2]- una "realidad virtual" que puede no tener nada que ver con la realidad "real", pero que está construida al gusto y necesidad de los estamentos que manejan el poder global. Para los individuos atrapados en la rutina diaria y el aislamiento de las megalópolis, esta realidad virtual se convierte en su realidad. Es el más efectivo sistema de control: lograr que los dominados piensen y vean el mundo con los mismos ojos de los dominadores .

Los efectos colaterales son del orden de la tabula rasa . Del mismo modo como los productos transgénicos patrocinados por las grandes corporaciones tienden a eliminar la variedad vegetal del planeta, el mensaje hegemónico y único de los medios tiende a eliminar la diversidad cultural. El habitante de Bangkok y el de Montevideo se van convirtiendo, no sólo en consumidores de los mismos productos de las mismas marcas, sino que van adoptando un sistema de vida estándar proporcionado por los medios.

Si esto puede sonar a apocalíptico o exagerado, vea como ejemplo los informativos de las cadenas Al Jazeera y Telesur, dos loables intentos de los habitantes del Sur por quebrar la hegemonía del sistema comunicacional globalizado. Estudie el formato de estos informativos y analice la estética escenográfica y la personal de quienes informan (generalmente una pareja de hombre y mujer) y constate hasta que punto, una televisora ubicada en Qatar y otra en Caracas utilizan un patrón de formato y un estética estándares creados en los centros de dominación y que no están relacionados con el patrón cultural de los comunicadores (ni tampoco con el de los receptores).

Las esperanzas

En realidad, este panorama que mostramos no es tan desolador como pareciera. La diferencia entre el arte de Orwell y la realidad, es que ni el sistema de comunicación global ni la sociedad mundial son sistemas cerrados, por más intentos que realicen para lograrlo las minorías dominantes.

La lógica del neocapitalismo deja fuera cada vez más grandes grupos humanos. Las cifras respecto a los teléfonos, deben ser muy similares respecto a los televisores (y no hablemos de la palabra escrita). De esta manera, el sistema de control de los medios funciona eficientemente en un número limitado de habitantes del planeta (el de aquellos que pertenecen o son periféricos al primer mundo), número que además tiende a disminuir.

Y es precisamente desde esas masas humanas excluidas desde donde hoy están naciendo los movimientos de resistencia al sistema globalizado. Basta dar una ojeada por Latinoamérica para

ver como son precisamente los grupos tradicionalmente marginados quienes están presentando nuevas alternativas de poder. Y esto no es exclusivo de esta región, aún la pauperizada África, o las masas de Medio Oriente cobijadas por el Islam, están agitando las aguas del poder impuesto desde los centros hegemónicos. Más aún, en esos propios centros se van acumulando estallidos de resistencia.

Y esto proporciona nuevas alternativas al sistema de control hegemónico, aunque la tarea (y este es el objetivo de estas reflexiones) es hacer cada vez más conciente como funcionan los medios como mecanismos de control y como podemos enfrentar estos mecanismos ocultos.

[1] Ver artículo de Ernesto Carmona "Medios, los amos de la información" publicado en www.aporrea.org el 07/08/07

[2] Las cifras de la UNESCO proporcionadas por la prensa hace pocos días, dicen que este año hemos cruzado las aguas, y que ya vive en nuestro planeta un número mayor de personas en las ciudades, que en otros sitios.

Argentina: Macri no es el Boca Junior...

Dictamen final para el aumento del ABL; será del 20 al 240 % en 80 zonas diferenciadas

Un presente para el futuro jefe de Gobierno

Con el apoyo de macristas y aliados a Telerman y la oposición de kirchneristas, la Comisión de Reforma Tributaria emitió su informe. El cuadro será tratado por la Legislatura junto con el presupuesto 2008 y se aplicará con la primera cuota de ese año. Puerto Madero y Barrio Parque tendrán los aumentos mayores. Las zonas vecinas al Riachuelo están exceptuadas.

Por Eduardo Videla

Mauricio Macri podrá cumplir con su promesa de no aumentar los impuestos a los porteños, ya que cuando asuma ya va a estar aprobado un incremento de la tasa por Alumbrado, Barrido y Limpieza que se aplicará en 2008. No será del 100 por ciento en promedio, como había dispuesto el jefe de Gobierno, Jorge Telerman, en su decreto del 27 de agosto último, sino de alrededor del 70 por ciento, lo suficiente como para que su presupuesto aumente en unos 460 millones de pesos. Ese es el resultado del informe técnico que concluyó ayer la Comisión de Reforma Tributaria, con el apoyo de macristas y aliados del jefe de Gobierno y la oposición del kirchnerismo. La ciudad quedará dividida en 80 zonas, en las que se aplicarán aumentos del 20 al 240 por ciento, según el valor inmobiliario de la tierra en cada zona. Como se había adelantado, las áreas vecinas al Riachuelo no sufrirán incremento por ser las más degradadas de la ciudad.

La nueva división, argumentan los diputados que la aprobaron, pretende corregir el desfasaje que existía en la valuación de los terrenos y el atraso en el monto que se paga por ABL, y a la vez intenta hacerlo

con mayor equidad que en el diseño realizado por el decreto de Telerman, que dividía la ciudad en tres zonas.

A cada una de las 80 nuevas zonas se les aplica, según la categoría y el valor de mercado, un coeficiente entre un listado de ocho, que van de 0,25 a 2, lo que dan aumentos promedio desde el 25 por ciento al 200 por ciento. En la tabla de ejemplos que se publica en esta página hay porcentajes por encima y por debajo de esos valores porque se ha tomado en cuenta el valor de lo edificado, que puede ser de mayor o menor categoría.

En esa tabla puede verse que las dos zonas con aumentos superiores al 200 por ciento son Puerto Madero y Barrio Parque, en Palermo. Ese barrio es uno de los de mayor diversidad ya que ha sido dividido en otras cinco zonas: Palermo Soho y Hollywood tendrán aumentos del 170 por ciento, mientras que en la parte sur el incremento será de 150 por ciento, y en el norte de 180 por ciento.

El decreto de Telerman establecía tres zonas, con aumentos del 150 por ciento en el norte, del 50 por ciento en el sur y del 100 por ciento promedio en el centro de la ciudad, pero con picos de 235 por ciento en Puerto Madero. La ola de críticas que recibió la propuesta obligó a derivar el asunto a la Comisión.

El dictamen emitido ayer por la Comisión, que integran legisladores de los tres bloques mayoritarios (macristas, telermanistas y kirchneristas) y funcionarios de la Dirección General de Rentas, será tratado junto con el Presupuesto 2008 —el proyecto ingresó ayer a la Comisión de Presupuesto—, antes del 10 de diciembre.

“El trabajo de la Comisión desmiente a quienes dijeron que la modificación del ABL se impulsaba con un mero fin recaudatorio, ya que mostramos que se puede actualizar el impuesto de manera equilibrada y justa”, dijo el diputado Alejandro Rabinovich (telermanista), coordinador de la Comisión. En efecto, el diputado explicó que en lugar de los 700 millones anuales más que se pensaban recaudar con la propuesta de Telerman, la suba ahora es de unos 460 millones, alrededor de un 70 por ciento.

El nuevo esquema no terminó de convencer a los kirchneristas, quienes a través del presidente de la Comisión de Presupuesto, Juan Manuel Olmos, expresaron que están en contra del incremento. “Somos coherentes con la propuesta que hizo en la campaña (el ex candidato) Daniel Filmus, quien dijo que no era necesario aumentar los impuestos porque la recaudación es suficiente”, dijo Olmos a Página/12.

La propuesta de la comisión no sólo aumenta la cantidad de zonas y el número de coeficientes que se aplican sino que modifica la manera en que se calculan los valores del nuevo impuesto: antes, la Dirección de Rentas había actualizado el valor de la tierra y el de lo construido, y a la suma de esos valores le aplicaba el coeficiente. “Ahora, la actualización del valor se hace sólo en el valor del terreno, y después de sumar el valor de lo construido, sin actualizar, se aplica el coeficiente”, explicó Rabinovich. ¿Por qué se hizo esto? El ajuste en las edificaciones se hará el año próximo, pues quedó como una de las tareas pendientes de la comisión.

“En el actual cuadro no está contemplada la división entre viviendas suntuosas y las de nivel medio, todas se consideran por igual”, afirmó Olmos.

Ejemplos zona por zona para un departamento tipo

Barrio	Impuesto mensual		Variación	
	Actual	Propuesto	\$	%
Agronomía	35	59	24	70
Almagro	23	42	19	83
Balvanera	30	53	23	75
Barracas - Este	41	50	9	21
Barracas - Oeste	213	213	0	0
Belgrano - Norte	61	197	136	224
Belgrano - Centro	43	123	79	184
Belgrano - Sur	28	71	42	149
Boca - Norte	38	45	7	20
Boca - Sur	59	59	0	0
Boedo - Norte	24	36	12	51
Boedo - Sur	29	35	6	21
Caballito - Norte	29	54	24	83
Caballito - Centro	26	55	30	117
Caballito - Sur	33	61	28	86
Chacarita - Este	28	59	31	110
Chacarita - Oeste	57	90	33	59
Coghlan	36	76	41	114
Colegiales	26	67	40	153
Constitución	29	43	14	48
Flores - Norte	29	53	24	84
Flores - Norte-Centro	30	64	34	116
Flores - Centro	26	49	23	86
Flores - Centro-Sur	28	42	14	52
Flores - Sur	29	35	6	22
Floresta - Norte	25	46	20	81

Barrio	Impuesto mensual		Variación	
	Actual	Propuesto	\$	%
Floresta - Centro	24	51	27	115
Floresta - Sur	30	53	23	77
Liniers	28	42	14	49
Mataderos - Barrio Naón	40	61	21	52
Mataderos	30	35	6	19
Montserrat	62	130	68	110
Monte Castro	28	50	22	79
Nueva Pompeya - Este	38	38	0	0
Nueva Pompeya - Oeste	35	42	7	19
Núñez - Norte	65	188	122	187
Núñez - Centro	30	84	54	184
Núñez - Sur	26	65	39	152
Palermo - Norte	130	367	236	181
Palermo - Centro	40	113	73	182
Palermo - Sur	25	61	37	150
Palermo - Barrio Parque	225	759	534	238
Palermo - Hollywood	30	85	54	179
Palermo - Soho	38	104	65	172
Parque Avellaneda	27	40	13	48
Parque Chacabuco - Norte	27	41	14	53
Parque Chacabuco - Sur	28	34	6	22
Parque Chas	24	44	19	78
Parque Patricios - Norte	56	69	13	23
Parque Patricios - Sur	49	49	0	0
Paternal	37	65	28	76
Puerto Madero	146	493	348	239

Barrio	Impuesto mensual		Variación	
	Actual	Propuesto	\$	%
Recoleta - Norte	39	119	80	204
Recoleta - Sur	30	73	42	138
Retiro	74	218	145	196
Saavedra - Barrio Parque	64	150	86	135
Saavedra	31	64	33	108
San Cristóbal	25	38	13	51
San Nicolás	81	165	85	105
San Telmo	41	62	22	53
Vélez Sarstfield	25	44	20	80
Versalles	35	63	28	80
Villa Crespo - Norte	22	49	27	118
Villa Crespo - Sur	24	44	20	85
Villa del Parque	27	48	21	79
Villa Devoto - Norte	33	59	26	79
Vill Devoto - Centro	53	113	60	113
Villa Devoto - Sur	36	65	29	80
Villa Gral. Mitre	26	46	20	79
Villa Lugano	26	32	6	22
Villa Luro	25	45	20	81
Villa Ortúzar	40	71	32	81
Villa Pueyrredón	27	48	21	78
Villa Real	26	47	21	81
Villa Riachuelo	33	39	6	19
Villa Santa Rita	25	44	20	80
Villa Soldati	34	41	7	21
Villa Urquiza	26	57	30	117

El Salvador: “La derecha le teme a mi candidatura” afirma el periodista Mauricio Funes

El periodista Mauricio Funes, en entrevista con Diario Co Latino. Al Fondo Vanda Pignato, su esposa. Foto: Roberto Márquez

Santiago Leiva
Redacción Diario Co Latino

Mauricio Funes puso hoy punto final a más de 20 años de carrera periodística. El reconocido periodista condujo por última vez La Entrevista con Mauricio Funes que transmitía el Grupo Megavisión, a través del Canal 15, desde hace dos años.

Funes deja el cargo, luego que la Comisión Política del FMLN le propuso la candidatura a la presidencia para las elecciones 2009.

Durante la conducción del programa, que tuvo como invitado especial a su audiencia, el periodista recibió el voto de confianza de la población.

Hoy cambia de trincheras, quedan atrás 20 años de periodismo. ¿Qué siente?

Siento una profunda emoción porque entro a una nueva etapa de mi vida, cierro un ciclo de mi vida.

Yo he dedicado cada momento de mi vida a ejercer una profesión periodística inmersa en la población y en los problemas de la población, y a tratar, desde la tribuna periodística, de construir un escenario que haga los cambios que el país necesita.

Este ciclo tiene que cerrarse porque no es posible ejercer un periodismo pluralista independiente que permita crear el escenario para la promoción de los cambios que el país demanda con la actual estructura de poder y con la actual correlación de fuerzas en el poder.

La misma práctica periodística me ha llevado a asumir un compromiso con la transformación del poder, pero, desde una tribuna diferente, desde la tribuna política-partidaria; de modo tal que para mí significa el cierre de un ciclo periodístico profesional pero, la apertura de un ciclo más comprometido y con mayores desafíos.

El FMLN ya anunció su candidatura y usted aceptó. ¿Termina o comienza la presión?
Yo he sido un periodista, todo este tiempo, comprometido a la presión. Desde mi ejercicio periodístico me he enfrentado con los poderes establecidos, con el poder económico, con el poder político y con el poder militar, cuando los militares eran un poder en los años de la guerra; de modo que he estado sometido siempre a la presión.

Hoy lo que comienza es una presión diferente, una presión de otros actores que antes no me presionaban, por supuesto que la presión mayor va a venir desde la derecha; la derecha tiene temor a una candidatura como la que yo represento, la derecha tiene temor a que se creen condiciones para la alternancia en el poder, a la posibilidad de construir un Estado comprometido con la sociedad, un Estado democrático, un Estado social de derecho; la derecha tiene temor de perder el control que ha ejercido todo este tiempo del aparato de Estado y que ha puesto al servicio de unos cuantos.

¿Quiénes tienen temor?

Aquellos que han secuestrado al Estado, aquellos que han hecho del aparato de Estado su patrimonio.

¿Cómo han sido las primeras horas de candidato?

Quiero aclarar que he sido propuesto por la Comisión Política como candidato a la presidencia para que el Consejo Nacional lo decida. Por ahora soy el candidato propuesto por la Comisión Política.

¿Pero cómo han sido estas horas después del anuncio del FMLN?

Han sido interesantes, reveladoras. (Hoy) mi día comenzó con mi programa, con mi lectura de mi mensaje de ciudadanas y ciudadanos que me acompañaron durante 21 años a lo largo de mi programa y lo más estimulante ha sido el tipo de respuestas que he tenido por parte de la población.

El único correo que leí (durante el programa) y que criticaba mi decisión fue el del doctor Eduardo Vásquez Bécquer, asesor de la fracción legislativa de ARENA. Entonces, estos primeros momentos de mi rol como candidato han sido reveladores, muy cargados de calor humano... soy un candidato que se siente muy feliz de asumir este desafío.

¿Cómo fue el proceso de negociación de su candidatura... cargado de reuniones?

Yo no participé de esta negociación... yo no he entrado a negociar con ellos, únicamente he intercambiado opiniones con ellos y por supuesto que les he expresado algunas visiones que tengo de lo que debe ser el candidato presidencial del FMLN y de un conjunto de fuerzas sociales que lo acompañen.

¿Cuando le propusieron la candidatura, lo meditó mucho?

Hace semanas atrás habían mencionado que mi nombre era el que más figuraba y más respaldo tenía dentro y fuera del FMLN, de modo tal que no resultó ser una sorpresa el que me lo confirmaran.

Desde el momento en que se reunieron conmigo, desde el momento en que la prensa filtró que mi nombre estaba apareciendo en las consultas, desde entonces diferentes sectores del FMLN y de otros partidos políticos, empresarios y profesionales comenzaron a reunirse conmigo para pedirme que aceptara el desafío, desde entonces entró en mi reflexión personal.

Entonces (la decisión) la he reflexionado con mi esposa (Vanda Pignato) que además de ser mi compañera de vida y la persona en la que más confío, especialmente para este tipo de decisiones, es una persona con formación y trayectoria política, es la representante del Partido de los Trabajadores de Brasil, para Centroamérica y El Caribe, por lo tanto, es una persona cuyas opiniones pesan mucho en mí... entonces ya lo había reflexionado y cuando me lo propusieron yo inmediatamente les dije que sí.

De seguro la derecha debe estar hurgando su vida, para orques-tar una campaña de desprestigio. ¿Hay temor?

Ninguno. Mi vida ha sido transparente. El editorialista del Diario de Hoy publicó hace algunos días... Mauricio Funes sale del closet, y yo nunca he estado en el closet, todas mis ideas las he expresado presentándome ante la población, mis ideas las conoce la población.

Mi vida personal está exhibida públicamente, mis amigos, mis enemigos conocen perfectamente lo que yo hago y a qué me dedico, en ese sentido no tengo ningún temor... no hay nada en mi vida privada que me pueda desprestigiar.

Durante 20 años de periodismo, a más de uno sacó de sus casillas, hoy que está en otra trinchera seguramente habrá medios y periodistas hostiles. ¿Cómo piensa mantener la cordura?

Lo que he hecho siempre. Yo tomo las críticas de donde vienen, me podrán incomodar golpes bajos de los que considero mis amigos, porque entonces ya no serán golpes bajos sino traiciones.

Los golpes bajos o las preguntas mal intencionadas que puedan venir de mis adversarios, los voy a enfrentar y voy a dar las respuestas que considere conveniente, a mí no me preocupan porque estoy acostumbrado al debate.

¿Qué piensa de su compañero de fórmula?

Salvador Sánchez Cerén es un luchador social... con capacidad política, con trayectoria, con experiencia y conoce los problemas del país. Es además una persona humilde, una persona que no es soberbia... yo descarto la campaña sucia que ha comenzado a insinuar que es Salvador quien va a tomar las decisiones y que yo no voy a ser más que un títere. El FMLN pensó en mí porque yo soy una persona con carácter, con mucha seguridad en lo que hago y que nunca he sucumbido ante las presiones. Yo le aseguro que voy a tener una buena relación con Salvador en este nuevo desafío que ambos enfrentamos.

Hace 4 años su nombre también sonó en el Frente. ¿Considera que hay un mejor clima esta vez para ganar las elecciones?

Yo creo que hay mejores condiciones, objetivas y subjetivas para ganar estas elecciones, para que se dé la alternancia en el poder. Cada día, cada mes, cada año que pasa con ARENA al frente del poder no hay sólo un desgaste para el partido que ejerce el poder sino también para la población.

En 2004, la población demandaba un cambio, cinco años después de un gobierno que ha estado de espaldas a la población, que no les ha resuelto los problemas esenciales, la necesidad del cambio todavía es mucho mayor.

Existe esa posibilidad real del cambio y no partimos de cero, hay experiencia acumulada... y en ese sentido, hoy hay mayores condiciones para ganar las elecciones de las que pudo haber en 2004.

En ARENA han comenzado a desfilan nombres de candidatos. ¿Tiene usted en mente el nombre de alguna persona que puede ser realmente su rival?

El presidente (Antonio) Saca dijo que había no menos de 60 personas que tienen esas cualidades y calidades, pero que no lo han expresado, yo no las veo.

Al presidente Saca hay que darle la medicina que él está recomendando para el FMLN, el presidente Saca dice que no importa quien sea el candidato, que el FMLN es un partido autoritario y que no está interesado en resolver los problemas del país.

Yo diría lo contrario, no importa el candidato que lleve ARENA, ARENA es un partido que en 20 años no ha podido resolver los grandes problemas del país que son la delincuencia, la pobreza y la desigualdad social.

Entonces, yo le diría al presidente Saca que no importa el candidato que lleven porque ese candidato parte de un partido que responde a intereses y esos intereses tienen atrapado, secuestrado al presidente, a su equipo de gobierno y van a tener secuestrado al próximo candidato que lleven.

Chile: 20 universidades con mayor tasa de profesores con posgrados

Los planteles chilenos han ido aumentando sus exigencias en cuanto al grado académico de sus profesores. Sin embargo, aún están muy lejos de alcanzar las cifras de universidades de mayor prestigio internacional: sólo un tercio tiene más del 40% de su planta docente con doctorados o magíster.

Fecha edición: 28/08/2007 01:00

*** Un docente con grado académico es siempre mejor, pero el verdadero aporte proviene de los profesores con doctorado que trabajan tiempo completo. Ellos investigan y generan el conocimiento que impregna la docencia.**

*** La Universidad de Talca es la primera del ranking porque el 84% de sus profesores cuenta con, a lo menos, un magister y el 66% trabaja jornada completa o media.**

Por: X. Muñoz/C.G. Ramos

Que menos de la mitad de los profesores universitarios en Chile tenga el grado de doctor o magíster evidencia una de las principales debilidades del sistema de educación superior. Ni en Europa ni en EEUU existen planteles de calidad cuyo cuerpo docente no tenga el 90% con posgrados. En cambio en Chile, según los datos entregados por todas las casas de estudio, sólo el 44,6% de los profesores del sistema cuenta con un grado académico. Cifra que se desglosa en un 27,6% de magíster y un 14,4% de doctorados.

Un déficit que, según los entendidos, radica en la fuerte expansión que experimentó el sistema universitario en las últimas dos décadas. Creció el número de instituciones, pero la oferta de profesores con grado académico no aumentó lo suficiente para abastecer al mercado.

"En Chile, con la masificación de la educación superior, se contrata lo que está disponible en el mercado, pero aún así las universidades están tendiendo a la excelencia académica", dice María José Ramírez, del Departamento de Evaluación y Estudios de la U. Diego Portales.

Algo en lo que concuerda el vicerrector académico de la U. del Desarrollo, Sergio Hernández: "En los planteles norteamericanos no hay ningún docente de planta que no tenga grado de doctor. Es el estándar que deberán tener las universidades chilenas si quieren competir internacionalmente, y los mismos alumnos y el mercado van a requerir que sea así".

Los esfuerzos de las universidades chilenas por mejorar el nivel de preparación de sus docentes comienzan a notarse, aunque tibiamente aún: el año pasado, según datos registrados por la revista Qué Pasa, el 13% de los docentes del sistema tenía doctorado, tres puntos menos que en 2007.

Parciales versus de planta

Aunque los porcentajes de posgrado entre los profesores universitarios aún son bajos, otro tema clave es la incorporación de doctores y magíster a las plantas de jornada completa o media: casi el 57% de los académicos del sistema universitario que tiene el grado de doctor o magíster trabaja en estas modalidades.

Este aspecto no es menor. Si bien un profesor con grado académico es siempre mejor, el verdadero aporte proviene de los docentes con doctorado que trabajan a tiempo completo. Son ellos quienes hacen la investigación y generan el conocimiento que impregna la docencia.

FICHA

Metodología

En este ranking, elaborado por **La Tercera**, se consideró primero a las universidades que cuentan con más de un 40% de sus profesores con posgrados.

El orden de las 20 finalistas es el resultado de la proporción de docentes con doctorado y magíster que se desempeña en jornada completa o media en cada plantel.

Listado de las universidades

1. U. de Talca

El 84% de sus profesores cuenta con, a lo menos, un magíster. De éstos, el 66% trabaja en jornada completa o media

2. U. de Concepción

El 73% de sus docentes tiene posgrado. Y la mayoría de ellos, también un 66%, se desempeña en más de media jornada.

3. U. de Tarapacá

De su planta docente, el 64% tiene posgrado y casi todos (62%) se desempeñan en jornada completa o media.

4. U. Católica

Si bien el 72% de sus profesores tiene posgrado, la proporción de contratados en jornada completa o media es de 53%.

5. U. de Los Lagos

Su porcentaje de docentes con posgrados supera a la mitad de su planta (51%) y todos trabajan en media jornada o más.

6. U. del Bío Bío

El 51% de sus profesores tiene posgrado y el 44% se desempeña en jornada completa o media.

7. U. F. Santa María

De sus docentes, la mitad tiene doctorado o magíster. Y el 44% trabaja en más de media jornada.

8. Umce

Aunque el 56% de sus académicos tiene posgrado, sólo el 41% está a tiempo completo o medio tiempo en la universidad.

9. U. de La Frontera

Casi el 50% de sus profesores tiene, a lo menos, un magíster. Pero sólo el 41% pasa más de media jornada en el plantel.

10. U. de Playa Ancha

El 43% de sus profesores tiene posgrado, pero la proporción de contratados en media jornada o completa baja a 34%.

11. U. Austral

En este plantel la mitad de sus docentes tiene posgrado, pero sólo el 31% pasa más de media jornada en la universidad.

12. UC de Valparaíso

Lo mismo que en la Austral: la mitad de sus docentes tiene posgrado y el 31% trabaja más de media jornada.

13. U. Adolfo Ibáñez

El porcentaje de doctorados y magister supera el 60%, pero la mitad de ellos se desempeña sólo por horas.

14. U. de Chile

Menos de la mitad de los docentes (44%) tiene grado académico. Y sólo el 30% trabaja a tiempo completo o medio.

15. U. del Desarrollo

Si bien en este plantel el 62% de sus docentes tiene posgrado, la mayoría (37%) trabaja sólo por horas.

16. U. de Antofagasta

El 42% de sus profesores tiene doctorado o magister. El 23% trabaja a tiempo completo o en media jornada.

17. U. Gabriela Mistral

El 58% de sus docentes tiene posgrado. Sin embargo, la mitad se desempeña sólo por horas en la universidad.

18. A. H. Cristiano

Su tasa de profesores con postgrado es alta (57%), pero al igual que en la UGM, la mayoría (45%) trabaja por horas.

19. U. Andrés Bello

El 42,8% de sus docentes tiene posgrado. Pero sólo un 12% pasa más de media jornada en la universidad.

20. U. de los Andes

Casi la mitad de sus docentes (48,6%) tiene posgrado. Sin embargo, la mayoría se desempeña sólo por horas.

Plan ¿México?

José Luis Piñeyro

29 de septiembre de 2007

En poco tiempo, las autoridades mexicanas informarán sobre la dotación de asistencia antinarcóticos por Estados Unidos llamada Plan México, en comparación con el de Colombia. Los voceros gubernamentales han argumentando que no hay punto de referencia tanto por el tamaño del suministro como por el tipo de adiestramiento y de equipo, es decir, es mucho menor y de tipo policiaco, no militar.

Otras diferencias que por razones diplomáticas no mencionaron tales voceros son: allá, el narcotráfico tiene mayor control territorial y poblacional que en México, lo que no significa que su infiltración a nivel del Estado no presente similitudes; allá, los paramilitares son numerosos y también ejercen dicho control, si bien existe un reducido paramilitarismo en ciertas regiones mexicanas; igualmente, los dos movimientos guerrilleros colombianos detentan tal control, mientras acá funcionan una docena de comandos guerrilleros hasta hace poco de escaso accionar bélico y con nula influencia social; una última diferencia es que la autonomía de las Fuerzas

Armadas colombianas frente al poder civil no sucede por estas tierras, además de que sería impensable la presencia de cientos de asesores civiles y militares estadounidenses en labores antinarcóticos de planeamiento y ejecución.

Sin embargo, las distinciones nombradas no son suficientes para entender por qué no es válido hablar de una réplica del Plan Colombia para México. Lo planteado sólo destaca los distintos sistemas sociopolíticos y las diferentes historias nacionales frente al imperio norteamericano. Para no quedarnos en las apariencias e ir a lo más concreto debemos abordar el nexo específico con la Unión Americana respecto al narcotráfico.

Habría que preguntarnos cuáles han sido las demandas históricas de EU a los gobiernos mexicanos como contraparte para otorgar su asistencia financiera antinarcóticos. ¿Qué piensan obtener ahora que suministren una mayor asistencia? Dado que las peticiones desde hace casi 20 años, desde el gobierno de Miguel de la Madrid, han sido: permitir que los agentes de la Drug Enforcement Agency (DEA) puedan portar armas y realizar arrestos de narcotraficantes; aceptar que personal de la DEA supervise el mantenimiento y uso del equipo aéreo de la Procuraduría General de la República; autorizar que los agentes estadounidenses puedan realizar la persecución territorial en caliente de narcotraficantes en la frontera y de igual forma en el espacio aéreo mexicano. Ver la obra de Sergio García Ramírez (El narcotráfico: un punto de vista mexicano, Porrúa, 1989), quien fuera procurador general de la República con De la Madrid.

Si en el futuro inmediato se presentan las mismas solicitudes, ¿correspondería al interés nacional aceptarlas? Si así fuese, ¿México exigiría ejercer la reciprocidad, principio básico del derecho internacional público? Es decir, que el gobierno mexicano pudiese ejercer las mismas funciones en EU. De ser positiva la respuesta, habría que considerar que no tiene suficiente capacidad para ejercer tal principio, ya que, como reflexionaba García Ramírez hace casi dos décadas, sin contar las aeronaves militares, sólo el número de aviones civiles estadounidenses es apabullante; hoy, seguramente, la desproporción es mucho mayor.

Algunos datos recientes son preocupantes: la cantidad de agentes de la DEA aumentó a 95, número cercano a los 109 que hay en Colombia; la eventual privatización de la vigilancia de los ductos petroleros en Veracruz por la compañía norteamericana SY Coleman, tema de nuestra anterior entrega; la posible vigilancia de la frontera a través de otra compañía, la Blackwater, señalada por Raymundo Riva Palacio en EL UNIVERSAL esta semana; y por último, las “sugerencias” del reporte de la Contraloría General del legislativo de EU, tocante a firmar un acuerdo marítimo con México que permita perseguir y abordar barcos sospechosos en aguas nacionales así como “facilitar” la vigilancia fronteriza terrestre y aérea.

Ceder en estos y otros aspectos a las presiones estadounidenses en el combate al narcotráfico significará una mayor pérdida de soberanía territorial, institucional y política; sería atentar contra la integridad territorial, el funcionamiento de las instituciones del Estado y la autonomía relativa en la toma de decisiones.

La cooperación y coordinación antinarcóticos con EU es una obligación de México según los acuerdos firmados con el vecino país, pero esto es muy diferente a una subordinación estratégica y táctica que implique mayores costos humanos, económicos y políticos a la nación y al Estado mexicanos.

[jlpineyro@aol.com](mailto:jlpinero@aol.com) /Profesor investigador UAM-A

El comprador comprado

En Vida de consumo (Fondo de Cultura Económica), obra de la que ofrecemos un anticipo, el sociólogo polaco analiza las contradicciones de la sociedad actual. Hoy, los seres humanos, convertidos en consumidores, son, a la vez, objetos en venta: luchan para cotizarse mejor, prolongar su "fecha de vencimiento" y seguir consumiendo

Sábado 29 de setiembre de 2007 | Publicado en la Edición impresa

Por Zygmunt Bauman

Los más desposeídos, los más carenciados, son quizás quienes han perdido la lucha simbólica por ser reconocidos, por ser aceptados como parte de una entidad social reconocible, en una palabra, como parte de la humanidad.

Pierre Bordieu, *Meditaciones pascalianas*

Analicemos tres casos tomados al azar de los vertiginosos cambios de hábitos de nuestra cada vez más "cableada", o en realidad cada vez más *inalámbrica*, sociedad.

Caso 1. El 2 de marzo de 2006, el periódico *Guardian* publicaba que, "en los últimos doce meses, las redes sociales de Internet han pasado de ser el *boom* del futuro a ser el *boom* del presente". [...] Y explica: "El lanzamiento de un nuevo sitio web de redes sociales es como la inauguración de un bar en un barrio de la ciudad", que precisamente por ser el más reciente, por tener un nombre nuevo, por haber sido remodelado o relanzado con un nuevo formato, logrará atraer una enorme circulación de gente "antes de caer indefectiblemente en el olvido, con la resaca del día siguiente", pasando su magnetismo al "próximo más reciente", en una interminable carrera de postas en busca del lugar "más de onda", del que "habla toda la ciudad", el lugar en donde "todos los que son alguien tienen que estar".

Ni bien logran poner un pie en una escuela, o en un barrio real o virtual, los sitios de "redes sociales" se esparcen con la velocidad de una "infección en extremo virulenta". [...] Los inventores y promotores de las redes virtuales pueden jactarse, y con razón, de haber satisfecho una necesidad real, urgente y muy extendida. ¿Y de qué necesidad se trata? "En el corazón de las redes sociales está el intercambio de información personal." Los usuarios están felices de poder "revelar detalles íntimos de sus vidas íntimas", "de dejar asentada información verdadera" e "intercambiar fotografías". Se estima que el 61% de los adolescentes del Reino Unido de entre 13 y 17 años "tienen un perfil personal en un sitio de redes" que les permite "socializar *on line*". En Gran Bretaña, un país donde el uso masivo de aparatos electrónicos de última generación tiene ciberaños de atraso en relación con el Lejano Oriente, los usuarios todavía pueden conservar la esperanza de que las "redes sociales" sean una manifestación de su libertad de elección, e incluso creer que son un instrumento de autoafirmación y rebelión juvenil. Esta suposición cobra visos de realidad solo gracias a las alarmas de pánico que ese afán sin precedentes de los jóvenes de exponerse a sí mismos -un afán inducido por la web y destinado a la web- se encienden día tras día en maestros y padres obsesionados por la seguridad, y por las crispadas reacciones de los directores de escuela, que excluyen a los sitios como Bebo del servicio escolar de Internet. Pero en Corea del Sur, por ejemplo, donde ya es rutina que la mayor parte de la vida social se encuentre mediatizada electrónicamente (o más bien donde la vida social ya se ha transformado en una vida electrónica o cibervida, y donde gran parte de la "vida social" se desarrolla en compañía de una computadora, un

iPod o un celular, y solo secundariamente con otros seres de carne y hueso), resulta obvio para los propios jóvenes que no poseen ni el más mínimo margen de maniobra o elección, sino que se trata de una cuestión de "tómalo o déjalo". Solo la "muerte social" aguarda a esos pocos que todavía no han logrado subirse a Cyworld, líder del cibermercado surcoreano de la cultura del "mostrar y decir".

Sería un grave error, sin embargo, suponer que el impulso de exponer en público el "yo interior" y la necesidad de satisfacer ese impulso son manifestaciones de un impulso/adicción pura y estrictamente generacional de los adolescentes, entusiastas como suelen serlo a la hora de poner un pie en la "red" (un término que rápidamente va reemplazando al de "sociedad" tanto en el discurso científico-social como en el lenguaje popular) y permanecer allí, aunque sin saber bien cómo lograrlo. Esta nueva afición por la confesión pública no puede ser explicada meramente y en ningún plano por factores "propios de la edad".

Los adolescentes equipados con confesionarios electrónicos portátiles no son otra cosa que aprendices entrenados en las artes de una sociedad confesional -una sociedad que se destaca por haber borrado los límites que otrora separaban lo privado de lo público, por haber convertido en virtudes y obligaciones públicas el hecho de exponer abiertamente lo privado, y por haber eliminado de la comunicación pública todo lo que se niegue a ser reducido a una confidencia privada, y a aquellos que se rehúsan a confesarse-.

Caso 2 . El mismo día, aunque en una página bastante diferente, que se ocupaba de otros temas y bajo la tutela de otro editor, también en el *Guardian* se informaba a los lectores que "las empresas utilizan sistemas informáticos para maltratar más eficientemente al cliente de acuerdo con el valor que ese cliente tenga para la compañía". Sistemas informáticos significa en este caso que mantienen registros de sus clientes, clasificados de 1 -para clientes de primera clase a quienes se les responde inmediatamente al momento en que llaman y que son comunicados de inmediato con personal jerárquico- a 3 (la "fauna del estanque", como suelen llamarlos en la jerga empresaria), quienes son dejados en espera hasta que finalmente se los transfiere a un empleado del montón sin poder de decisión.

Al igual que en el Caso 1, tampoco en el Caso 2 puede culparse a la tecnología de estas nuevas prácticas. Este novedoso y sofisticado *software* acude al rescate de los ejecutivos que ya tenían la desesperante necesidad de clasificar la creciente horda de usuarios que llaman por teléfono y de hacer más expeditiva la aplicación de tácticas divisivas y exclusivistas que ya existían, pero que hasta el momento eran puestas en práctica a través de mecanismos más primitivos: dispositivos de fabricación casera, de industria artesanal o "listos para armar". [...] Si no contaran con las herramientas técnicas apropiadas, lo que esos empleados tendrían que evaluar, a costa de gran esfuerzo mental y de gran parte del precioso tiempo laboral de la empresa, es la rentabilidad potencial de cada cliente, más precisamente el volumen de efectivo o de crédito del que dispone el cliente, y de cuánto de ese dinero estaría dispuesto a desprenderse. "Las empresas tienden a deshacerse de los clientes menos valiosos", explica otro ejecutivo. [...] Necesitan un modo de ingresar al banco de datos el tipo de información que sirva, ante todo, para eliminar a los "consumidores fallados", esa mala hierba del jardín consumista, gente con poco efectivo, poco crédito o poco entusiasmo por comprar, y de todas formas inmune a los encantos del *marketing*.

Caso 3 . Apenas unos días después, otro editor, de otra página, informaba a los lectores que Charles Clarke, ministro del Interior británico, había anunciado un nuevo sistema de inmigración "basado en puntaje", destinado a "atraer a los más brillantes y mejores" y, por supuesto, a repeler y mantener a distancia a todos los demás, por más que el comunicado oficial de prensa se haya esmerado en evitar cualquier mención sobre el tema al punto de omitirlo casi por completo. ¿A quiénes espera atraer el nuevo sistema? A aquellos con más dinero para invertir y más capacidad para ganarlo. "Nos permitirá garantizar", afirmó el ministro del Interior, que "vengan al Reino Unido solo aquellos con las habilidades que el país necesita, y a la vez impedir que se presenten quienes carecen de ellas". [...]

Es cierto que Charles Clarke no puede arrogarse la autoría de aplicar a la selección humana la regla del mercado que llama a elegir el mejor producto que se ofrece. Como lo señalara su contraparte francesa, Nicolas Sarkozy, "la inmigración selectiva es practicada por casi todas las democracias del mundo", para exigir luego que "Francia tenga el derecho de elegir entre los inmigrantes de acuerdo con sus propias necesidades".

Uno podría preguntarse si hay algún motivo para enumerar los tres casos juntos y considerarlos especímenes de una misma categoría. La respuesta es que sí, que existe un motivo que los conecta, y uno de los más poderosos.

Los colegiales y colegialas que exponen con avidez y entusiasmo sus atributos con la esperanza de llamar la atención y quizás ganar algo de ese reconocimiento y esa aprobación que les permitiría seguir en el juego de la socialización; los clientes potenciales que necesitan expandir su nivel de gastos y límite crediticio para ganarse el derecho a un mejor servicio; los futuros inmigrantes que se esmeran en conseguir pruebas de que son útiles y necesarios para que sus postulaciones sean consideradas: estas tres categorías de personas, en apariencia tan distintas, son instadas, empujadas u obligadas a promocionar un producto deseable y atractivo, y por lo tanto hacen todo lo que pueden, empleando todas las armas que encuentran a su alcance, para acrecentar el valor de mercado de lo que tienen para vender. Y el producto que están dispuestos a promocionar y poner en venta en el mercado no es otra cosa que ellos mismos.

Ellos son, simultáneamente, los promotores del producto y el producto que promueven. Son, al mismo tiempo, encargado de *marketing* y mercadería, vendedor ambulante y artículo en venta (y me permito agregar que cualquier académico que alguna vez haya tenido que llenar una solicitud de fondos para investigación o se haya postulado a un puesto docente sabrá reconocer perfectamente por su propia experiencia la situación a la que me refiero). Más allá del casillero al que los confinen quienes confeccionan las estadísticas, todos ellos son habitantes del mismo espacio social conocido con el nombre de mercado. Sin importar cómo sean clasificadas sus problemáticas por los archivistas gubernamentales o por la investigación periodística, la actividad en la que todos ellos están ocupados (ya sea por elección, necesidad, o lo que es más probable aún, por ambas) es el *marketing* . El examen que deben aprobar para acceder a los tan codiciados premios sociales les exige reciclarse bajo la forma de bienes de cambio, vale decir, como productos capaces de captar la atención, atraer clientes y generar demanda. [...]

La mayoría de los Estados nación hoy abocados a la transformación del capital y el trabajo en mercancía se encuentran en déficit de energía y de recursos, déficit resultante de la exposición de

los capitales locales a la durísima competencia generada por la globalización del capital, el trabajo y los mercados de materias primas, y por la difusión a escala planetaria de nuevas formas de producción y comercialización, así como el déficit causado por los astronómicos costos del "Estado benefactor", instrumento primordial y hasta indispensable para la transformación del trabajo en producto o mercancía. [...]

Es sobre todo la retransformación del trabajo en producto la que más ha sido afectada hasta ahora por los procesos gemelos de desregulación y privatización. Esta tarea ha sido exonerada de toda responsabilidad gubernamental directa debido, totalmente o en parte, a la tercerización a manos de empresas privadas del marco institucional imprescindible para la provisión de los servicios esenciales que permiten que el trabajo sea vendible (por ejemplo, en el caso de la escolaridad o la vivienda, el cuidado de los ancianos, y la creciente variedad de servicios médicos). Así que la tarea general de preservar en masse las cualidades que hacen del trabajo algo vendible se convierte en preocupación y responsabilidad de individuos, hombres y mujeres (por ejemplo, deben costear su propia capacitación con fondos personales, o sea privados), a quienes hoy por hoy tanto políticos como publicistas alientan y arrastran a hacer uso de sus mejores cualidades y recursos para mantenerse en el mercado, a incrementar su valor de mercado y a no dejarlo caer, y a ganarse el aprecio de potenciales compradores.

Después de haber pasado varios años observando bien de cerca (casi como un participante más) el cambiante entramado laboral en los sectores más avanzados de la economía estadounidense, Arlie Russell Hochschild ha descubierto y documentado ciertas tendencias con asombrosas similitudes con las de Europa, descritas detalladamente por Luc Boltanski y Eve Chiapello como parte del "nuevo espíritu del capitalismo". Y el más trascendente entre esos hallazgos es la decidida preferencia de los empleadores por los empleados flotantes, desapegados, flexibles y sin ataduras, empleados "generales" (del tipo "todo terreno" y no los especializados y sujetos a una capacitación específica y restrictiva) y en definitiva descartables. En palabras del propio Hochschild:

Desde 1997, un nuevo término, "lastre cero", viene circulando silenciosamente por Silicon Valley, corazón de la revolución informática de los Estados Unidos. Originalmente se aplicaba al movimiento sin rozamiento de un objeto, como un rulemán o una bicicleta. Más tarde fue empleado para referirse a los empleados que, sin importar los incentivos económicos, cambiaban de empleo con total facilidad. En la actualidad se ha convertido en sinónimo de "sin compromisos u obligaciones". Un empleado informático puede referirse a un colega elogiosamente diciendo que tiene "cero lastre", vale decir, que está disponible para aceptar tareas extra, responder a situaciones de emergencia, o ser reasignado y reubicado en cualquier momento. Según Po Bronson, investigador de la cultura del Silicon Valley: "El lastre cero es lo óptimo. A algunos postulantes les han llegado incluso a preguntar por su 'coeficiente de lastre'".

No vivir cerca de Silicon Valley o tener mujer e hijos a cargo eleva el "coeficiente de lastre" y reduce las posibilidades de obtener el empleo. Los empleadores desean que, en vez de caminar, sus futuros empleados naden, y mejor aún, que naveguen. El empleado ideal sería una persona que no tuviera lazos, compromisos ni ataduras emocionales preexistentes y que además las rehuya a futuro. Una persona dispuesta a aceptar cualquier tarea y preparada para reajustar y reenfocar instantáneamente sus inclinaciones, abrazar nuevas prioridades y abandonar las ya adquiridas lo antes posible. Una persona acostumbrada a un entorno en el que "acostumbrarse" -a un empleo, a

una habilidad, o a una determinada manera de hacer las cosas- no es deseable y por lo tanto es imprudente. Finalmente, una persona que deje la empresa cuando ya no se la necesita, sin queja ni litigio. Una persona, en definitiva, para quien las expectativas a largo plazo, las carreras consolidadas y previsibles y toda otra forma de estabilidad resulten todavía más desagradables y atemorizantes que la ausencia de ellas.

El arte de la "reconversión" laboral en su nueva forma actualizada difícilmente haya surgido de la burocracia gubernamental, mastodonte que se destaca por su inercia, su resistencia al cambio, su apego a las tradiciones y su amor por la rutina, que mal podría enseñar el arte de la reconversión. Ese trabajo queda en las manos más diestras del mercado de consumo, ya famoso por medrar y disfrutar entrenando a sus clientes en artes sorprendentemente afines. El sentido profundo de la conversión del Estado al culto de la "desregulación" y la "privatización" radica en haber transferido a los mercados la tarea de la reconversión laboral.

Es evidente que la pretendida soberanía que se adjudica habitualmente al sujeto que ejerce su actividad de consumo está en cuestión y es puesta en duda permanentemente. Tal como lo señalara con acierto Don Slater, la imagen de los consumidores que ofrecen las descripciones académicas de la vida de consumo los muestra dentro de un espectro que oscila entre considerarlos "dopados o tarados culturales" o "héroes de la modernidad". En un extremo, los consumidores son tratados como cualquier cosa salvo como entes soberanos: son bobos engatusados con promesas fraudulentas, fintas y engaños, seducidos, arrastrados y manipulados por fuerzas

apariencia del consumidor parece englobar la suma de las virtudes que la modernidad prohija y encomia: racionalidad, sólida autonomía, inquebrantable capacidad de decisión y autoafirmación. Estos retratos nos muestran a los portadores de "la heroica voluntad e inteligencia que pueden transformar la naturaleza y la sociedad y ponerlas bajo el dominio de los deseos libres y privados de los individuos".

El punto, sin embargo, es que en ambas versiones -ya sea que se los presente como dopados por la publicidad o como heroicos partidarios de autoimpulsarse hacia el poder- los consumidores son aislados y considerados aparte del universo de sus potenciales objetos de consumo. En la mayoría de estas descripciones, el mundo creado y sostenido por la sociedad de consumidores está netamente dividido entre cosas elegibles y electores, los productos y sus consumidores: cosas a ser consumidas y humanos consumidores. Sin embargo, la sociedad de consumidores es lo que es precisamente porque no es así en absoluto. Lo que la singulariza y distingue de otros tipos de sociedad es justamente que las divisiones antes mencionadas son borrosas, y finalmente terminan por borrarse.

En la sociedad de consumidores nadie puede convertirse en sujeto sin antes convertirse en producto, y nadie puede preservar su carácter de sujeto si no se ocupa de resucitar, revivir y realimentar a perpetuidad en sí mismo las cualidades y habilidades que se exigen en todo producto de consumo. La "subjetividad" del "sujeto", o sea su carácter de tal y todo aquello que esa subjetividad le permite lograr, está abocada plenamente a la interminable tarea de ser y seguir siendo un artículo vendible. La característica más prominente de la sociedad de consumidores -por cuidadosamente que haya sido escondida o encubierta- es su capacidad de transformar a los consumidores en productos consumibles, o más bien de disolverlos en un mar de productos donde,

por citar la más citada de todas las muy citables proposiciones de Georg Simmel, los diferentes significados de las cosas, "y por lo tanto las cosas mismas, son experimentadas como insustanciales" y parecen "uniformemente planas y grises", mientras "flotan con igual peso específico en el flujo de un constante río de dinero". La tarea de los consumidores, por lo tanto, y el principal motivo que los mueve a dedicarse a la interminable actividad de consumir, es alzarse de esa chatura gris de invisibilidad e insustancialidad, asomar la cabeza y hacerse reconocibles entre esa masa indiscriminada de objetos no diferenciables que "flotan con igual peso específico" y captar así la atención (¡voluble!) de los consumidores...

Cultura consumista

Una influyente, respetada y muy difundida guía de estilos y modas aparecida con la edición de otoño-invierno de una prestigiosa publicación ofrecía "media docena de estilos clave para los próximos meses que te pondrán a la delantera del pelotón de la moda". Una promesa hábilmente calculada para captar la atención, y de gran ingenio, ya que con una frase breve y neta logra tocar casi todos los temas y preocupaciones acuciantes nacidos de la vida consumista y nutridos por la sociedad de consumidores.

En primer lugar, la preocupación por "estar y mantenerse a la delantera" (a la delantera del "pelotón de la moda", vale decir, el grupo de referencia, "los otros que importan", "los que cuentan", y cuya aprobación o rechazo traza la línea entre éxito y fracaso). En palabras de Michel Maffesoli, "Soy quien soy porque los otros me reconocen como tal", mientras que "la vida social empírica no es más que la expresión de sentimientos de pertenencias sucesivas". La alternativa es una sucesión de rechazos, la exclusión definitiva o el castigo por no haber sabido abrirse camino, por la fuerza o la argumentación, hasta el reconocimiento. [...] Estar a la delantera luciendo los emblemas de las figuras emblemáticas del pelotón de la moda es la única receta confiable para asegurarse de que si el pelotón elegido supiera de la existencia del aspirante, seguramente le otorgaría el reconocimiento y la aceptación que tanto anhela. Y mantenerse a la delantera es el único modo de garantizar que ese reconocimiento de "pertenencia" dure tanto como se desea, vale decir, de lograr que un acto único de admisión se solidifique y se convierta en un permiso de residencia de plazo fijo pero renovable. En definitiva, "estar a la delantera" promete alguna certeza, alguna seguridad, alguna certeza de seguridad, precisamente el tipo de experiencia tan conspicua y dolorosamente ausente de la vida consumista, aun cuando su objetivo no sea ni más ni menos que el deseo de alcanzarlas.

La referencia a "estar a la delantera del pelotón de la moda" transmite la promesa de un alto valor de mercado y una gran demanda. En el caso de una puja que se reduce en los hechos a un despliegue de emblemas, una puja que comienza con la adquisición de los emblemas, sigue con el anuncio público de esa adquisición y solo se considera completa cuando es de dominio público, todo se traduce finalmente en un sentimiento de "pertenencia". La referencia a "permanecer en la delantera" deja traslucir una juiciosa advertencia contra el peligro de pasar por alto el momento en que los actuales emblemas de "pertenencia" salen de circulación al ser desplazados por otros más frescos, momento en que los poseedores que se encuentren desatentos corren el riesgo de quedarse en el camino, algo que en el caso de una puja por la pertenencia mediada por el mercado se traduce como rechazo, exclusión, abandono y soledad, y redundante en el lacerante dolor de la inadecuación personal. [...]

Segundo, el mensaje publicado trae fecha de vencimiento: se advierte a los lectores que la promesa es válida solo "para los próximos meses". [...] Los consumidores avezados seguramente sabrán captar el mensaje y responder con prontitud a su llamado, que les recuerda que no hay tiempo que perder. [...]

En tercer lugar, y como no se nos ofrece un solo estilo, sino "media docena" de estilos diferentes, uno tiene de hecho libertad aunque -y se trata de una aclaración muy pertinente- el rango de la oferta traza un límite infranqueable alrededor de las opciones. Uno puede elegir y adoptar un estilo. [...] Pero no tiene la libertad de modificar de modo alguno las opciones disponibles, no hay otras alternativas, ya que todas las posibilidades realistas y aconsejables han sido preseleccionadas, preescritas y prescritas. [...]

El punto de inflexión que diferencia más radicalmente el síndrome de la cultura consumista de su predecesor productivista, ese rasgo que reúne en sí los diferentes impulsos, sensaciones y tendencias y eleva todas esas características al rango de un programa de vida coherente, parece ser la inversión del valor acordado a la duración y la transitoriedad respectivamente.

El síndrome de la cultura consumista consiste sobre todo en una enfática negación de las virtudes de la procrastinación y de las bondades y beneficios de la demora de la gratificación, los dos pilares axiológicos de la sociedad de productores gobernada por el síndrome productivista.

En la escala de valores heredada, el síndrome consumista ha degradado la duración y jerarquizado la transitoriedad y ha elevado lo novedoso por encima de lo perdurable. [...]

En la lista de preocupaciones humanas, el síndrome consumista privilegia la precaución de no permitir que las cosas (animadas o inanimadas) prolonguen su visita más allá de lo deseado por encima de las técnicas para retenerlas y del compromiso a largo plazo (ni hablar de la posibilidad de que el compromiso sea para siempre). También abrevia notablemente la expectativa de vida del deseo y la distancia temporal entre el deseo y su satisfacción, y de la satisfacción a la eliminación de los desechos. El "síndrome consumista" es velocidad, exceso y desperdicio.

Los consumidores hechos y derechos ni siquiera pestañean a la hora de deshacerse de las cosas. Como regla general, aceptan la corta vida útil de las cosas y su muerte anunciada con ecuanimidad, a veces con regocijo apenas disimulado, y otras con el gozo desembozado propio de una victoria. [...] Para los maestros del consumismo, el valor de todos y cada uno de los objetos no radica tanto en sus virtudes como en sus limitaciones. Los puntos débiles conocidos y aquellos que (inevitablemente) se manifiestan a causa de su obsolescencia prediseñada y preordenada (o "moral", a diferencia del envejecimiento físico, según la terminología de Karl Marx), prometen que la renovación y el rejuvenecimiento son inminentes, nuevas aventuras, nuevas sensaciones, nuevas alegrías. En la sociedad de consumo, la perfección (si es que a esta altura significa algo) solo puede ser una cualidad colectiva de la masa, de una multitud de objetos de deseo. Hoy la persistente necesidad de perfección no apela tanto al mejoramiento de las cosas, sino a su profusión y veloz circulación.

Por lo tanto, y permítanme repetirlo una sociedad de consumo solo puede ser una sociedad de exceso y despilfarro y por ende, de redundancia. Cuanto más fluidas las condiciones de vida, más

objetos de consumo potencial necesitan los actores para cubrir sus apuestas y asegurar sus acciones contra las bromas del destino (que la jerga sociológica ha rebautizado como "consecuencias imprevistas"). El exceso, sin embargo, echa leña al fuego de la incertidumbre que supuestamente debía apagar, o al menos mitigar o desactivar. Por lo tanto, y paradójicamente, el exceso nunca es suficiente. Las vidas de los consumidores están condenadas a ser una sucesión infinita de ensayos y errores. Son vidas de experimentación continua, aunque sin la esperanza de que un *experimentum crucis* pueda guiar esas exploraciones hacia una tierra de certezas más o menos confiables.

[Traducción: Mirta Rosenberg y Jaime Arrambide]

VIDA DE CONSUMO

Zygmunt Bauman

Fecha de aparición: Octubre 2007

En *Vida de consumo*, Zygmunt Bauman continúa y profundiza el análisis de la trama y los mecanismos por los cuales la sociedad actual, en su fase de modernidad líquida, condiciona y diseña las vidas de los sujetos centrándose en sus particularidades como consumidores.

Con el advenimiento de la modernidad líquida, la sociedad de productores es transformada en una sociedad de consumidores. En esta nueva sociedad los individuos son, simultáneamente, los promotores del producto y el producto que promueven. Son, al mismo tiempo, el encargado de marketing y la mercadería, el vendedor ambulante y el artículo en venta. Todos ellos habitan el mismo espacio social conocido con el nombre de mercado. El examen que los individuos deben aprobar para acceder a los tan codiciados reconocimientos sociales les exige reciclarse bajo la forma de bienes de cambio, es decir, como productos capaces de captar la atención, atraer clientes y generar demanda. Esta transformación de los consumidores en objetos de consumo es el rasgo más importante de la sociedad de consumidores.

En este nuevo libro, Zygmunt Bauman analiza el impacto del modelo consumista de interacción sobre varios aspectos, aparentemente inconexos, del escenario social, como la política y la democracia, las divisiones sociales y la estratificación, las comunidades y las sociedades, la construcción identitaria, la producción y el uso del conocimiento, y la preferencia por distintos sistemas de valores.

La invasión, conquista y colonización de la red de relaciones humanas por parte de visiones del mundo y patrones de comportamiento a la medida de los mercados, y el origen del resentimiento, el disenso y la ocasional resistencia frente a las fuerzas de ocupación son los temas centrales de este libro. Las normas sociales y la cultura de la vida contemporánea son puestas bajo la lupa una vez más y reinterpretadas a la luz de estos temas por uno de los pensadores sociales más originales y agudos de la actualidad.

Colección: [Sociología](#)

ISBN: 9789505577255 / **Formato:** 13,5 x 21 cm., 205 pp./ **Primera edición:** 2007

VIDA DE CONSUMO/ Bauman, Zygmunt

Índice de Contenidos

Introducción o el secreto mejor guardado de la sociedad de consumidores 11

1. Consumismo versus consumo 43
 2. Una sociedad de consumidores 77
 3. Cultura consumista 115
 4. Daños colaterales del consumismo 159
- Índice de nombres y conceptos 203

Estimada/o suscriptora/or:

El Boletín de Novedades informa sobre las ingresos en la Biblioteca Digital (CREDI) de la OEI.

Se recogen sumarios de revistas, publicaciones monográficas, seriadas y documentos de distribución limitada.

Acceder:

<http://www.oei.es/indbol128.htm>

Programas OEI

Hoy eligen Constituyente con mayoría en favor de Correa

30-Septiembre-07

En total son 3 mil 229 aspirantes a los 130 escaños de la Asamblea.

Militares trasladan el material para los comicios de hoy. Foto: Notimex

Unos 9.3 millones de ecuatorianos elegirán hoy la Asamblea que redactará su nueva Constitución con una aparente mayoría resuelta a apoyar las reformas y la disolución del Congreso planteadas por el presidente Rafael Correa, a costa de una debilitada oposición.

Por cuarta vez en once meses, los electores deberán ir a las urnas para dar forma a la principal propuesta de Correa, tras dos vueltas presidenciales y una consulta que aprobó la instalación de la Constituyente el 15 de abril.

En total son 3,229 aspirantes a los 130 escaños de la Asamblea que deberá redactar la vigésima Constitución de Ecuador, país minado por una crisis política que impidió a los tres antecesores de Correa terminar su mandato en los últimos diez años.

Según proyecciones oficiales e independientes, el oficialismo aparece como favorito para tomar el control de la Constituyente, que debería funcionar desde el 31 de octubre por 180 días y con una prórroga máxima de otros 60. "Las encuestadoras de distinto signo -no necesariamente

contratadas por el gobierno- nos dan entre 66 y 72 escaños”, señaló el ministro del Interior, Gustavo Larrea.

Las consultoras Cedatos-Gallup e Informe Confidencial también auguran una victoria de las listas del gobierno agrupadas bajo Acuerdo País, aunque difieren del número de curules que alcanzaría el movimiento oficialista.

Un 36 por ciento de indecisos, según Cedatos-Gallup, aparece como el interrogante en medio del optimismo del gobierno y a su vez la tabla a la que se aferra una oposición debilitada y dividida, que acusa a Correa de haber realizado proselitismo con los recursos oficiales.

La OEA (Organización de Estados Americanos), la Unión Europea (UE) y el Centro Carter, observadores del proceso, descartaron tener indicios de un posible fraude, aunque subrayaron la complejidad de la elección en la que los votos nominales y por lista tendrán un valor diferente a la hora de establecer resultados.

No obstante, la oposición y el oficialismo intercambiaron ayer sospechas por posibles irregularidades y anunciaron sendas vigiliadas al término de la votación.

Por su parte, el chileno Enrique Correa, delegado de la OEA, lamentó que el Tribunal Supremo Electoral (TSE) no hubiera impuesto una veda a la publicidad del gobierno en “procura de la equidad” de la campaña.

Por primera vez el Estado financió exclusivamente la propaganda electoral y prohibió la utilización de recursos privados para la misma.