

¿Cómo se puede hablar de un Imperio sin imperialismo? **Imperialismo y antiimperialismo**

James Petras (Revista Laberinto/Rebelión)

Vivimos una época de guerras, insurrecciones, conquistas, resistencias y no solo en este momento pues las indicaciones son que este proceso va a continuar y extenderse por todas partes: nadie es inocente y todos estamos implicados y para entrar en esta temática, para entrar en las visiones que tenemos de otro mundo, todos los problemas en la actualidad pasan por el problema del Imperialismo o en favor o en contra, directa o indirectamente.

Entonces la primera cosa que tenemos que hacer por lo menos en este contexto es identificar los conceptos básicos que están siendo utilizados para explicar o tratar de entender el mundo en el que vivimos.

En primera instancia el concepto de globalización como un fenómeno de extensión del capitalismo por todas las partes del mundo eliminando fronteras y entrando en todos los lugares, como concepto descriptivo del hecho de que las multinacionales y los grandes bancos se están ubicando en los países ex-comunistas, el Tercer Mundo, desde lo alto de los Andes hasta los pastores de los Pirineos y entrando en nuestra vida cotidiana. Pero esta dinámica misma, esta expansión no se puede entender si no entendemos la lógica de los Estados y principalmente y en primera instancia los Estados Imperialistas porque el Capital no se mueve simplemente porque se está acumulando y necesita aumentar la tasa de ganancia, si hay conflictos, resistencia, rechazo de la intervención de capitales, no entra el capital, es temeroso, no tiene garantías y necesita acuerdos, imposiciones, fuerza, violencia, muertos para entrar y conquistar áreas de exportación, de mano de obra barata, estados esclavos; el estado negocia las condiciones que permiten al capital extenderse por todas partes, ya sea una guerra militar, una conquista cultural, o a través de una serie de becas colonizando los cerebros de los nuevos iniciados, estudiantes y otros para que vuelvan a su país implementando las medidas confluentes con la expansión del capital de los países imperialistas.

Entonces en el argumento de personas como Toni Negri y Hardt faltan muchos componentes para teorizar pero una fundamental es su teoría de que el Estado Imperial está desapareciendo, nunca en la historia contemporánea hemos visto una descalificación de un propuesta teórica tan rápida; inmediatamente después de terminar su libro, los EEUU están invadiendo Afganistán, conquistando y colonizando Yugoslavia, masacrando a los iraquíes, controlando las Naciones Unidas- a Kofi Annan le llamamos el mensajero, el mensajero de Washington- y más allá de eso los esfuerzos por imponer un acuerdo comercial, económico y político en América Latina, lo que llamamos ALCA (Acuerdo de Libre Comercio de las Américas). Quieren de un golpe eliminar todos los marcos legales que protegen la Salud, la Enseñanza, etc. abriendo las puertas a la privatización donde las decisiones fundamentales se van a tomar en una comisión dominada por EEUU.

¿Cómo cualquier persona, no ya un doctor como Negri, puede hablar de un Imperio sin imperialismo?. Esto escapa a mi conocimiento y al de cualquiera que lea el diario, incluso el Ideal de Granada. Es difícil imaginar una teoría tan desubicada, tan equivocada, como esta propuesta de que el Imperialismo está desapareciendo y se está construyendo un Imperio "flotando por encima" de la lucha de clases porque una derivación de esta teoría es que ya no hay clases; si no lo sabe es porque le falta la conciencia a Negri, si uno analiza las polarizaciones en Europa, en Estados Unidos son peores que hace cuarenta años, mucho peores: hace cuarenta años había más seguridad

en el trabajo, más poder sindical, más capacidad de negociación colectiva que está desapareciendo, capacidad de conseguir concesiones.

Entonces para comenzar debemos comprender que el concepto de Globalización en una u otra versión no funciona para entender la dinámica del poder y la configuración del poder internacional.

Otro concepto del que se abusa es el concepto de Hegemonía. Hay muchos libros y muchos litros de tinta que escriben sobre la hegemonía norteamericana: hegemonía significa la asimilación por las clases dominadas de la ideología de las clases dominantes o de los centros imperialistas. Si uno analiza las luchas en los últimos años en América Latina, todas van contra los intereses de los EEUU, contra las privatizaciones en referéndum, contra el ALCA, contra la ocupación de bases militares, rechazos tras los que está el rechazo a los gobernantes clientes de EEUU: tumban dos gobiernos en Ecuador en los últimos diez años, cuatro presidentes en una semana en Argentina, un gobierno en Bolivia hace siete meses y más aumentando la lista, entonces ¿cómo decimos que hay hegemonía de EEUU en América?. Por lo menos con las mayorías no hay hegemonía; la manera de dominar y digo dominar es con la fuerza: cuarenta muertos en Argentina, los ochenta muertos en Bolivia, los miles de muertos en Irak, Afganistán, Yugoslavia y las amenazas de violencia como doctrina fundamental del gobierno Bush: lo que llaman guerras preventivas; ¿qué utilidad tiene el concepto hegemonía para describir la influencia que EEUU tiene sobre las clases dominantes y la clase media acomodada en estos países, donde sí hay una asimilación?. Pero incluso allí el uso de hegemonía es muy limitado porque las clases dominantes y los gobernantes colaboran no sólo porque están influidos sino porque se benefician materialmente en su asociación con Estados Unidos: es más que hegemonía, es una relación de colaboración por intereses mutuos.

Ahora bien, hay personas, hay grupos que ven demasiadas películas de Hollywood y empiezan a interiorizar los valores y pueden decir que son hegemonizados. Pero como concepto para entender la construcción del Imperio norteamericano, por lo menos en esta época, es un concepto con utilidad muy relativa y dar el énfasis sobre la lucha simple de ideologías, que son importantes, muy importantes, pero más allá de la lucha de ideologías, de ideas, hay una lucha violenta de arriba abajo porque cuando hablamos de lucha de clases viene de arriba abajo, cuando privatizan los medios de producción, electricidad y lo demás es parte de la lucha de clases de arriba apropiándose de recursos públicos producto del trabajo de la clase obrera, empleados y otros participantes en este proceso. Eso también es lucha de clases, lucha de las clases dominantes contra los intereses de las clases trabajadoras y en esta lucha el instrumento cada vez más importante es la violencia, las amenazas de violencia, la intimidación, el chantaje y si es así podríamos entender por qué todos los gobiernos elegidos de repente, independientemente de cómo se llamen, socialistas, partidos socialistas de los empresarios privados, o lo que sea, estos partidos siempre implementan la política de las clases dominantes asociadas con el Imperialismo.

Para mí no es una causalidad que Aznar apoyara a Washington, era completamente comprensible teniendo en cuenta la penetración y dominación que tienen las empresas multinacionales de España en América Latina: primera fuerza en Argentina, mayor que EEUU, están en Bolivia, están en Chile, están en gran escala en Brasil, están negociando ahora entrar en Venezuela. ¿Cómo no va a apoyar la política imperialista cuando España vuelve a ser un país imperialista gracias a la acumulación interna durante el período de Don Felipe González que vació gran parte de la riqueza generada aquí hacia la expansión en otras partes?. La coparticipación en la guerra refleja la coparticipación en la explotación imperialista en varias regiones de gran importancia.

Ahora bien la hegemonía entonces tiene sus limitaciones, tenemos que especificar las clases y momentos históricos donde podríamos empíricamente identificar y no tirar del concepto de hegemonía como eufemismo de dominación. El concepto de hegemonía vale muy poco ahora entre los ortodoxos de las Ciencias Políticas, hegemonía como expresión de algún poder desigual.

Bien. ¿Por qué imperialismo? Porque para entender las relaciones de poder internacionales actuales, la dinámica de expansión, las conquistas, la creación de riqueza, el imperialismo sirve más que la metáfora astronómica de centro y periferia, eso es una derivación de la Astronomía y no tengo nada contra la Astronomía pero no creo que la metáfora se pueda convertir en un concepto analítico en el mundo actual. ¿Cómo entendemos a los que son los dueños de los bancos multinacionales, los capitales multinacionales, las instituciones financieras internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario, Banco Europeo si no entendemos la cadena de influencia que va desde los representantes elegidos con el dedo de los países imperialistas que dominan y dirigen estas instituciones, vincularlas con la casa matriz en Bruselas o Washington para implementar la política de los Estados imperialistas y a favor de los capitales?. Y ¿cómo entender el flujo de ganancias, regalías y beneficios de comercio si no tenemos un marco que incluye el Imperialismo?. Porque las ganancias no van a Bolivia, los pagos de deuda externa no van a Uganda, ¿dónde van?. Van a EEUU, van a Europa, a Japón. Entonces para entender los flujos de abajo a arriba tenemos que entender los poderes imperiales que imponen las condiciones y cobran.

En segundo lugar tenemos el tema de la sostenibilidad del Imperio. Hay toda una literatura que debate si el Imperialismo norteamericano está en declive o en ascenso y hay un gran número de escritores, - no voy a entrar en los nombres conocidos-, pero ante este argumento del declive o ascenso, tenemos una pregunta más que es fundamental antes de entrar en este debate que es: ¿qué son las condiciones de sostenibilidad de un imperio, específicamente el Imperio norteamericano?. Y ¿cuáles son las bases fundamentales?. Hay un argumento vinculado con la teoría del declive que dice que EEUU está cada vez más sobre-extendido en el mundo, y esto es referencia a que están metidos en demasiados lugares militarmente para mantener el control y dominación. Este es un argumento a considerar pero esta teoría de la sobre-extensión del militarismo frente a la capacidad económica excluye dos puntos importantes. Primero, el imperialismo norteamericano como cualquier otro imperialismo puede reclutar mercenarios, colaboradores de otros países para complementar sus propios ejércitos, puede y no puede, depende del nivel de lucha que exista, si no puede, sí se puede debilitar pero no hay que olvidar que $\frac{3}{4}$ partes de los ejércitos coloniales de Francia e Inglaterra eran pueblos colonizados y reciclados como soldados del Imperio, $\frac{3}{4}$ partes y hay una expresión de George Orwell,- que no es mi escritor favorito- que dice en un momento, mirando una columna de africanos, miles y cada doscientos soldados un oficial blanco colonial con su sombrero, caminado a caballo diciendo "si pasara por la cabeza de estos soldados apuntar y matar a los oficiales, se termina el colonialismo" pero la capacidad de colonizar la cabeza bloqueaba en gran parte esta posibilidad y lo mismo quiere hacer EEUU. Evidentemente en Irak fracasó el primer esfuerzo y ahora vuelven otra vez con otra oferta a los colaboracionistas en Irak para remontar el proyecto. Entonces la capacidad de sostener el Imperio en ascenso depende de las condiciones externas, si puede reclutar otros países y asociarlos con el Imperio, repartir la tarta entre Europa y en definitiva en la medida en que no todo el peso caiga sobre EEUU.

La segunda condición para determinar el declive o el ascenso es la capacidad de apretar a las clases sociales en EEUU, apretarlas económicamente, apretarlas desde el ángulo de

reclutas para el ejército. En el grado en que el pueblo norteamericano queda ignorante, atrasado, sometido, puede sostener la guerra en el sentido de canalizar más y más recursos y más recortes en los presupuestos sociales. Uno puede teorizar que en algún momento, no tan visible, que hay un límite pero hasta ahora no se muestra este punto límite, mientras mueren más soldados más aumentan los presupuestos, el presupuesto especial, el presupuesto complementario... pero en el momento que empiece a tener dudas y más que dudas y se conviertan las dudas en alguna acción y digan "basta ya, nos tienen ahogados", en este momento sí, el Imperio empieza el declive. Entonces el declive-ascenso del Imperio no es un hecho simplemente deductivo, económico fijando alguna relación económico-militar a priori porque sabemos que la sobre-extensión militar por ejemplo podría generar condiciones económicas favorables que podrían financiar el Imperialismo en una etapa posterior. No hay que analizar como un contable-perdón si hay algún contable aquí que son muy importantes- pues no es un simple cálculo "si gastas cien billones para sostener el Imperio y es más de lo que la economía puede sostener pues ya está", porque el Imperialismo va de forma asimétrica, gasta mucho, conquista y aprieta, entonces sobre el argumento del demasiado militarismo y no suficientes beneficios, este tipo de análisis coste-beneficios que fija en el corto plazo no es adecuado para comprender como funciona el Imperialismo. En las primeras fases siempre hay gastos militares hasta que aprovecha lo que hicieron y empieza otra etapa de despegue del Imperio.

Ahora bien, ¿cómo analizamos la actualidad del Imperio?. Podríamos decir que no hay un declive económico. Muchos hablan de declive en función de variables vinculadas con la economía de la República, y vamos a tratar eso rápidamente pues si analizamos los actores, las clases, las empresas que funcionan en el exterior no hay deterioro. De las 500 empresas más grandes del mundo son en gran parte mayoría norteamericana, de forma que sólo el 30 % son europeas y luego japonesas. Los bancos norteamericanos siguen extendiéndose: CityBank es cada vez mayor, los bancos españoles están extendiéndose mundialmente, etc. ¿Dónde está la crisis, donde se encuentra la crisis de las empresas multinacionales (por lo menos en lo que se puede examinar)?. Están entrando en China, en Asia, en los países ex-comunistas, una política de pillaje total, destruyendo la red social que existía en los países ex-comunistas, destruyendo el sistema de salud,- donde más crece el sida ahora es en Europa Oriental, en el sur de Asia y en Rusia-, han destruido todo el sistema de salud pública, todos los anti-comunistas deben estar muy felices porque ha caído el comunismo y junto al comunismo la esperanza de vida ha bajado de 64 años a 58 años, Rusia está ahora por debajo de Bangladesh gracias a la intervención norteamericana para mantener al borracho Yeltsin en el poder durante diez años y esa es su gran tragedia: es parte y fruto de la asociación e intervención de los países imperialistas, apoyándose con los clientes en estos países. Todas las declaraciones de independencia que ha realizado Havel, presidente de la República Checa, el peor de todos los presidentes en Europa Oriental que era este señor muy hablador, con grandes principios morales, primero quería meterse en la Unión Europea, después en la OTAN, después en la invasión de Yugoslavia, después en Irak, después... Tan independiente. Nunca durante el período soviético fue Checoslovaquia tan esclava de un poder político como ahora. Multiplicando esto con Polonia, Hungría, Bulgaria y los otros países liberados para ser clientes de los países de Europa y Norteamérica, políticamente y militarmente norteamericana y económicamente europea: si el Imperio sigue, también sigue el militarismo que se ha extendido, hay más guerras que nunca, EEUU tiene 120 bases militares, generando las condiciones económicas,- no voy a entrar en detalles porque simplemente quiero dejar la idea- : el Imperio militar complementando la política

económica imperial está funcionando. Ahora mientras el Imperio prospera con la derrota de las resistencias, confrontaciones... la República declina tanto en Europa como en EEUU: explotación del trabajo, recortes sociales, está financiando el militarismo, las subvenciones de nuevos clientes, facilitando inversiones y las subcontrataciones en el exterior, etc. Más poder imperial, más costes sociales y personales dentro de los países imperialistas. La República cada vez más pobre, el Imperio cada vez más poderoso y rico y esto es sólo una contradicción que debemos vincular con la lucha anti-imperialista aquí en España, en Europa, en EEUU pero que en estos momentos está cortada: tenemos la anti-globalización desvinculada de las condiciones internas que ofrecen los recursos para continuar la guerra.

Ahora dentro del Imperialismo como especificidad debemos entender a la clase gobernante, los que toman las decisiones políticas porque cambian los diferentes componentes políticos, económicos, militares, de las cúpulas; esto no es exactamente lo mismo en cada época del Imperialismo pues cambia la correlación de fuerzas. En primer lugar, en este momento hablando de EEUU, los militaristas civiles han alcanzado un grado de autonomía política frente al conjunto de las clases dominantes, toman decisiones sin muchos cálculos sobre los efectos económicos generando inestabilidad por ejemplo en el Oriente Medio, perjudicando las posibilidades de privatización de gas en Arabia Saudita que es un negocio de miles de millones, etc.

Hay un conflicto claro y dentro de los militaristas civiles hay una preponderancia de los sionistas, cosa que debemos analizar sin miedo de ser acusados de anti-semitas, dar el nombre y apellidos de los políticos en el Pentágono con raíces, coincidencias, relaciones "promiscuas" con el Estado de Israel, Wolfowitz, Abrahams son fanáticos sionistas, no simples sionistas, pero incondicionales del Estado de Israel y son los arquitectos de la política de guerra contra Irak, los más influyentes y los que cocinaban en su Comité Especial de Planificación que ellos mismos organizaron y que presentaron todas las pruebas cocinadas conjuntamente con el Mossad de las armas de destrucción masiva, las grandes armas escondidas, -una Comisión de Israel por ejemplo recientemente hizo un examen de cómo el Mossad podía estar tan equivocado-, alimentaron a sus colegas en el Pentágono, el señor Shumsky otro miembro de la "hermandad" que presentaba las pruebas que Wolfowitz exigía y todas las pruebas que venían de la policía federal, de la CIA, no cuadraban en el esquema, tenían la idea preconcebida de destruir tres países en el mundo y tres que son coincidentes con los adversarios de Israel: Líbano, Siria, e Irán, más Irak y todo lo demás era "especulación" y eso es importante para entender la dinámica. ¿Por qué Bush, presidente de un poder mundial, está de rodillas frente a Sharon?. ¿Por qué un país insignificante económicamente, que vive de subvenciones (sin subvenciones el 90% de los judíos se irían a Europa) con las colonias, las subvenciones y donaciones de Estados Unidos con 3.000 millones de dólares, más que toda África y América Latina, las recibe un país con un status de vida de 18.000 dólares por persona?. ¿Por qué?. ¿Casualidad?. No, por el poder de la organización sionista y los presidentes de las principales organizaciones judías en EEUU y ahora el señor Kerry que se quiere presentar tuvo una reunión con la cúpula de organizaciones judías y dice después de los asesinatos, los asaltos a los pobres palestinos, "la causa de Israel es la causa de América", -significa Norteamérica, es un poco ignorante-. ¿Qué es esto?, ¿un homenaje a Israel?, ¿qué país?, parece un apoyo de un cipayo del tercer mundo frente al poder imperial, en lugar de ser un candidato del principal poder. ¿Cómo explicamos todas estas coincidencias?. No, los judíos son simplemente otro poder, hay muchos judíos críticos etc, ¿dónde están las bases, donde están las organizaciones que se movilizan contra sus presidentes?. Yo recibo de vez en cuando alguna llamada de algún amigo judío que dice "tienes mucho coraje Petras", y le digo que ¿por qué no hablas en

favor de lo que digo?, ¿por qué me llamas de forma confidencial?. Entonces sí algunas decisiones, el sector militar odia a este otro sector, los profesionales por ser aventurero, voluntarista y sacrificar lo que ellos entienden, los militares, como intereses norteamericanos por los intereses israelíes. Hay un sector importante de militares que están muy enfadados, no sólo con los sionistas, con Rumsfeld, con todo este grupo militarista con poca experiencia de combate, todo este grupo que mencionamos: Wolfowitz, Abrahams, eran evasores del ejército que hicieron todo lo posible para no servir y ahora son más militaristas que los propios militares.

Hay un factor que debemos entender. A pesar de estas diferencias, la clase dominante es muy coercitiva porque al mismo tiempo recibe del gobierno de Bush subvenciones a las exportaciones, sectores se benefician del proteccionismo porque el libre comercio en EEUU es selectivo, cuando puede competir, libre comercio, cuando tiene sectores atrasados, protección, así es el sistema mercantilista. Después EEUU rechaza Kyoto para que las empresas norteamericanas tengan ventaja frente a las empresas europeas y otras que invierten en algún mecanismo que controle la contaminación, -gracias presidente Bush porque nosotros podemos contaminar mientras nuestros competidores no- Después las políticas de impuestos más extremas del mundo con increíbles exoneraciones, por ejemplo, los patrimonios deben ser mayores de 1,500.000 dólares para tener un impuesto, pasar la riqueza de una generación a otra para consolidar el poder.

Ahora bien, debemos entender que el Imperialismo en América Latina tiene un efecto generalizado negativo para el 80% de la población y hay un 20 % asociado a él, publicistas, abogados, grandes capitales, sectores financieros especuladores y otros más que se han beneficiado y han reciclado su dinero en el exterior. La deuda externa de Argentina se puede cobrar con los depósitos en el exterior de los argentinos ricos, toda la deuda se puede completar y no es casualidad porque muchos préstamos que recibieron por reciclar su dinero en el extranjero, los que consiguieron los préstamos no son los que ahora están obligados a pagar la deuda una, dos y tres veces más de su valor original y estas clases, las que podríamos llamar los capitales latinoamericanos transnacionales tienen una identificación total con el Imperialismo, son los grandes defensores del ALCA, de la militarización, el neoliberalismo, se sienten más cómodos en Miami que en su propio país.

Con respecto a ese 80% del que antes hablamos, podemos definir los grupos más afectados por esa política y que se están vinculando con las grandes luchas anti-imperialistas: el sector rural está muy golpeado por las importaciones subvencionadas por EEUU que entra y destruye la pequeña agricultura alimentaria. Después de los campesinos tenemos los efectos de promoción de los agro-exportadores que ahora en muchos casos tienen relaciones con los cárteles de las otras grandes empresas en la exportación. Entonces hay dos frentes apretando sobre el sector campesino y por si no era suficiente hay un recorte de créditos para los pequeños productores concentrando todos los créditos en las empresas multinacionales y en las grandes plantaciones.

De esta manera observamos que la dinámica de la lucha anti-imperialista en América Latina en muchos países viene del campo independientemente de que la demografía muestre un descenso de la población rural en relación con el sector urbano de forma que son pocos los países donde los sectores rurales son mayoría. Como consecuencia de esto, algunos impresionables como Eric Hobsbawm en un libro que escribió "La Edad de los Extremos" de deducción demográfica que termina con conclusiones absolutamente equivocadas del tipo «y si ahora los campesinos son menos del 50% de la población entonces no son el factor político importante que eran antes», de una estadística saca una conclusión política. En el momento en que él dice los campesinos indígenas de

Ecuador tomaron el palacio de gobierno y tumbaron un gobierno. Al mismo tiempo el grupo más dinámico en el país más importante de América Latina, Brasil, es el Movimiento de los Sin Tierra que está ocupando cientos de plantaciones y latifundios. En el momento en el que Hobsbawm dice que no son un factor tenemos el detonante de los Zapatistas en Chiapas. No se hace política con estadísticas demográficas. En Rusia teníamos el 2% de mano de obra en fábricas modernas, y fue el detonante de la Revolución. La movilización, la conciencia juegan un papel mucho más importante que la demografía.

El segundo grupo importante son los empleados públicos por los recortes sociales: los maestros, los médicos públicos y todos los demás vinculados con actividades de servicios sociales. A estos empleados se les puede encontrar en todas las luchas en las calles porque han perdido su status, el status de la corbata, de la camisa, de la chaqueta, están en una caída vertical de salarios, de status y como consecuencia empiezan a utilizar la misma táctica, la que era propia de la lucha de clases del sector fabril.

El tercer grupo dinámico que ha vinculado la lucha de clases con el anti-imperialismo son los jóvenes desocupados con la categoría desocupados junto con la de juventud porque no son exactamente lo mismo. Se han convertido en fuerzas de choque en Bolivia, fuerza de choque en Argentina y podríamos leer esto mismo en Colombia, donde muchos de los guerrilleros vienen de sectores rurales desplazados y en ese sentido son jóvenes ex-campesinos, sin trabajo y futuro por la política de desplazamiento de los paramilitares y el Estado como forma de aislar a los guerrilleros de sus bases de apoyo entre los productores de alimentos y logística.

¿Quién está ausente de estas luchas de masas, de las insurrecciones, de las grandes confrontaciones?. El proletariado industrial, los sindicatos industriales, no aparecen como sindicatos en la insurrección en Argentina o sólo algún sector aisladamente; duermen los sindicatos industriales de Brasil sino es por las reivindicaciones de salarios. Donde participaron los sindicatos en la última etapa de la lucha es en Bolivia porque muchos tienen una cultura de tradición y lucha de clases vinculada con sus luchas anteriores como mineros pues cuando cerraban las minas algunos se hicieron cocaleros y otros fueron a buscar trabajo a talleres en las ciudades.

Esto no implica que los obreros industriales no puedan volver a insertarse en la lucha pero en los últimos diez años ni la burguesía nacional, supuesta nacional, ni los obreros industriales han sido factores protagonistas en la lucha anti-imperialista,- no digo que no haya individuos que participan por su cuenta o como grupos opositores. Esta es además una lucha auténticamente anti-imperialista porque todos los efectos están reaccionando sobre el sector público, los maestros, todo está vinculado con las recetas del Fondo Monetario que están abriendo espacios para una mayor privatización y exportación. Los movimientos anti-imperialistas en América Latina son muy diferentes a los acontecimientos organizados por los anti-globalizadores en Europa y en EEUU. Allá la lucha anti-imperialista está vinculada a los efectos del Imperialismo sobre su vida cotidiana: cuando EEUU dice que hay que erradicar las plantaciones de coca, es la erradicación de la vivienda, de la educación, del modo de sobrevivir porque no hay otra alternativa, otra fuente de ingreso a las importaciones baratas subvencionadas por los EEUU. Entonces están en la primera línea de lucha, la lucha contra la DEA y las bases militares de EEUU.

Lo mismo ocurre con el gas en Bolivia, los trusts nacionales controlan el gas y reciben el 82% de las ganancias y el pueblo boliviano recibe el 18% -cuando reciben algo-. Por eso lanzaron una insurrección para acabar con esta política vinculando al gas con la financiación de la economía del país y los programas sociales y la subvención de la alimentación, del gas etc.

Sin embargo en Europa, en EEUU hay grandes movilizaciones pero son eventos, son acontecimientos, tal día hay un millón de personas, van con banderas, luchas, gritan y vuelven a casa pero no afecta a las privatizaciones, no se movilizan para cortar los caminos y decir basta ya a las privatizaciones, basta ya a los recortes, basta ya a la transferencia de riqueza de España para Europa, para América Latina, las inversiones deben realizarse aquí para generar empleo; hay una disociación entre los acontecimientos y la lucha interna y eso es muy importante porque muchos dicen que la lucha es igual contra el Imperio, la globalización o lo que sea pero no es igual porque una viene desde una lucha puntual sin efectos sobre el funcionamiento del Imperio. Entonces debemos considerar en primera instancia la forma de lucha aquí con un enemigo con nombre y apellido: no somos anti-globalización somos anti-imperialistas por los efectos que este tiene sobre nuestra vida aquí, nuestro empleo, nuestra salud, nuestra educación y directamente vinculado con las exportaciones de capital y las subvenciones militares que hace el gobierno y esta forma de desarrollo, buscando una combinación de grandes movilizaciones con la lucha de los precarios, los desocupados y los maltratados en los hospitales.

(Intervención durante el "Primer Encuentro por una Izquierda Antagonista". Granada 26 de abril de 2004. Palabras de inicio del profesor Petras: En primer lugar quiero agradecer a Ángela la invitación del Secretariado de Extensión Universitaria, Áreas de Ciencias y Letras y esta es la única parte de la conferencia que voy a leer. También quiero agradecer la colaboración a la Asociación Universitaria para el Desarrollo de la Filosofía de la Praxis y a otros colaboradores.) James Petras es profesor de la Universidad de Binghamton, New York. Este texto es una transcripción realizada por José Juan Martínez y sin revisar por el autor 13/12/04