

Frente a la ofensiva global contra el marxismo **Resistir, luchar por el socialismo, esa es la alternativa a la barbarie imperialista**

Durante el III Encuentro hemisférico de luchadores contra el ALCA, realizado en la Habana en Enero pasado, conversamos para **Unidad Comunista** con el camarada Miguel Urbano Rodríguez. El es un periodista de militancia en el Partido Comunista Portugués, del que ha sido Diputado; Es también autor de varios libros sobre el socialismo y las luchas antiimperialistas. Fue corresponsal de Avante en Afganistán y en La Habana; De manera muy destacada realizó reportajes en los campamentos guerrilleros de las FARC-EP en Colombia. Sus opiniones pueden ser acompañadas de manera cotidiana en www.resistir.info

Pável Blanco Cabrera: *Compañero Miguel Urbano, nosotros observamos y somos partícipes de un resurgimiento del movimiento popular y social, de un relanzamiento de la lucha de clases, observamos que el tiempo de la desideologización que durante casi una década fue hegemónico empieza a ser contrarrestado, pero al mismo tiempo consideramos que hay una nueva ofensiva, cuando ocurren estas circunstancias, una ofensiva ideológica contra el marxismo, que aunque proviene de diferentes fuentes, pensamos tiene una cierta unidad; Nos referimos a la tesis de Imperio de Toni Negri y Michael Hardt, a la tesis de Holloway sobre todo tomada del planteamiento de los Zapatistas de no luchar por el poder, precisamente cuando este objetivo tiene más actualidad; ¿Queremos conocer su opinión, si usted piensa que efectivamente esto es una articulación ideológica en contra del marxismo, del leninismo, de las fuerzas revolucionarias, o si se trata de debates aislados?*

Miguel Urbano. Es un tema importante lo que estas planteando, y es una realidad el fenómeno a que te refieres; Yo diría que cíclicamente, desde el final del Siglo XIX, siempre que hay momentos en que las fuerzas revolucionarias se articulan y tomando como referencia fundamental, como ideología para el combate al marxismo, hay ofensivas, yo no diré similares, pero cuyo objetivo es precisamente eso; nosotros tuvimos la primera en la transición del Siglo XIX al XX, cuando vino como gran teórico del reformismo Eduard Bernstein, con su teoría de que el movimiento es todo y el resto, casi nada, aunque él se decía marxista, es curioso, y esto es importante, para penetrar e influenciar al movimiento obrero; y hubo las famosas polémicas, que tú conoces, con Lenin y con Rosa Luxemburgo. ¿Cuál era la esencia de la cuestión? En una época en que el Partido Socialdemócrata Alemán era un Partido que se decía en su programa marxista, Bernstein subalternizó el socialismo como objetivo. No se hablaba ya más del socialismo, porque a raíz de las luchas obreras por determinadas reivindicaciones y a medida que la clase obrera iba logrando determinados objetivos, perdía empuje, perdía fuerza revolucionaria, y se hablaba cada vez menos del socialismo. Llegaría en una época lejana, pero la lucha principal era por las ocho horas, por las vacaciones, por salario. Lenin y Rosa Luxemburgo pusieron la cuestión muy bien en el debate, muy clara...

Pável: ...Y el propio Kautsky...

Miguel Urbano: Claro Kautsky, que mucho tiempo estuvo entre las dos posiciones, terminando en una posición reformista, revisionista. Allí comienzo casi solo Liebknecht, entre los dirigentes históricos, fue la resistencia, el ala izquierda de la socialdemocracia que tuvo una enorme influencia.

Después de la implosión, de la desaparición de la Unión Soviética, el revisionismo se desarrolló torrencialmente, pero empezó muchísimo antes. Claro que no vamos aquí a tratar ni del browderismo, ni de lo que paso en Italia y en Francia, cuando el revisionismo fue la semilla de la destrucción de dos grande partidos comunistas, el Partido Comunista Italiano, que incluso cambio de nombre y renuncio al marxismo y el Partido Comunista Francés que esta en un proceso de destrucción que viene de lejos.

Sobre todo como consecuencia de la desaparición de la Unión Soviética, fenómenos como el de que tú hablas se integran en una ofensiva generalizada. Inicialmente a nivel europeo, pero también después latinoamericano, como Bolivia en los años 80. Casi no se habla de eso, pero vale la pena recordar la tentativa de destruir el Partido Comunista de Bolivia. Incluso llegaron a hacer ediciones clandestinas de su periódico *Unidad*. Pero más tarde empezó el fenómeno de los llamados renovadores y que en América Latina encontró su expresión más acabada en El Salvador. En Europa era dentro de los partidos que había dirigentes, a veces miembros de la Comisión Política, del Secretariado, que salían a decir este partido es arcaico. Siempre afirmando somos marxistas, pero hay que eliminar la palabra leninismo, el centralismo democrático. Entonces empezó una campaña en varios partidos, incluso en Portugal. El partido español hizo un acuerdo con el PSOE, que es un partido burgués, neoliberal; se creo una coalición y dentro de la Izquierda Unida fue desapareciendo el partido español; En el caso del partido portugués, quizás el partido con un cuerpo de militantes más numeroso (entre el partido y la juventud llegaron a tener 200,000 militantes después de la *Revolución de Abril*) se inicio una campaña para destruirlo, para desprestigiarlo sistemáticamente. Y la *renovación* sería la renuncia al leninismo. Pretendían convertirlo en un *partido moderno*; se decían todos marxistas, todos comunistas, pero conforme avanzaba la campaña se veía un tipo de revisionismo que negaba la esencia misma del marxismo, ¡y claro que estas cosas hicieron daño!; En el caso portugués, esa gente acabo quitándose la mascara y no tuvieron apoyo de las bases. En Conferencias Nacionales del partido quedaron totalmente aislados, pese a un apoyo de la prensa burguesa que descubriría inmediatamente que había los *buenos* comunistas y los *malos* y hacía mucho ruido, mucha bulla, pero el discurso no afectaba al partido. Más recientemente y es la cuestión que tú tocabas, aparecieron entonces, para dar bases teóricas a esas campañas *renovadoras*, tesis como la de Toni Negri y Hardt en su famoso libro *Imperio* y otros trabajos teóricos de ellos y del profesor de Escocia John Holloway, que esta en Puebla, México. Su libro *Cambiar el mundo sin tomar el poder*, fue inmediatamente editado en Argentina y el autor invitado a dictar conferencias con enorme propaganda, y la prensa burguesa inmediatamente dijo *finalmente llego un marxista lucido*; Pero si uno lee, estudia, y en México se comento mucho y se polemizo con ellos, en los dos casos la teorización, el esfuerzo teórico, aunque diferentes de Holloway y Negri, me hacen pensar en los anarquistas, en Bakunin y otros que polemizaron con Marx en la segunda mitad del siglo XIX...

Pável: *Y que fueron derrotados en la polémica...*

Miguel Urbano: ... fueron derrotados. Pero su esfuerzo teórico genera extrema confusión y en el caso de Negri se empieza a formular una teoría a partir de una verdad, de una

afirmación inicial que es exacta para después venir la deturpación y la perversión ideológica. El marxismo no es estático, es dinámico. Para responder a los retos del presente como doctrina creadora, hay que aplicar los principios a la realidad, pues nosotros no vamos a hablar del mundo del comienzo del siglo XXI analizando por ejemplo, la Rusia Zarista de antes de la Revolución de 1905. Negri nos recuerda que el mundo contemporáneo no es el mundo antiguo y que el imperialismo no es tal como lo conoció Lenin antes de la Revolución Rusa, eso es verdad, pero después viene lo que hay de peligroso en la tesis de Imperio: que se perdió el centro de poder imperial, que el imperio es difuso y mezcla todo, haciendo recordar a los antiguos anarquistas porque todo es desmovilizador. Y John Holloway que creo es menos deshonesto que Negri contribuye también para una enorme confusión teórica porque te empieza con capítulos sobre el *Fetichismo*, capítulos herméticos, que hay que leer tres, cuatro veces para que uno entienda lo que él quiere decir, pero acaba por convencer a la gente de que esta siendo sincero, aunque te hace pensar más en los teóricos del *Mayo del 68*, también neoanarquistas, un discurso que al final te dice que la revolución es imposible y que hay que vivir la vida y hacer el amor, ¡claro que la vida es bellísima y es necesario hacer el amor!, pero la revolución no tiene nada que ver con ese tipo de discursos.

Pável: *¿Posiciones existencialistas?*

Miguel Urbano: Posiciones existencialistas claro, pero lo grave es que esta gente, Negri por ejemplo, termina ahora uno de sus últimos ensayos con el rechazo de la violencia. En realidad, Pavel, sigue siendo correcto que la violencia, como planteaba Marx, es la partera de la historia. Rechazar sin más la violencia, es condenar a la resistencia del pueblo iraquí a la agresión norteamericana, condenar la insurgencia colombiana; la *no-violencia* retoma ciertas tesis de Ghandi en un contexto totalmente diferente al de la India de los años 20. Eso es tremendamente desmovilizador...

Pável: *...Y esto fortalece inclusive las posiciones de la burguesía; en México se explota mucho lo de las dos guerrillas, la buena posmoderna y la mala, fundamentalista, violenta. La Zapatista que es capaz de dialogar, que tiene interlocución y al EPR y otros núcleos insurgentes que están resistiendo porque no hay en esas regiones otras formas de lucha, los sitúan como bárbaros. Esto mismo ha servido para golpear a los compañeros de las FARC-EP.*

Miguel Urbano: Exactamente como tú dices pero con un aspecto muy negativo, que es el tipo de apoyo internacional. En el caso de Marcos, del Zapatismo, que es un fenómeno mediático, consiguió entre muchos otros el apoyo de Ramonet, el director de *Le Monde Diplomatique*. La famosa entrevista que él fue a realizarle y otros que bajaron a Chiapas, con una divulgación impresionante, acabaron por transformar una guerrilla sin armas, una guerrilla de ficción, la buena guerrilla, en la guerrilla que no crea problemas, la guerrilla inofensiva. Y después la teoría, que es una teoría capituladora expresada en esa famosa entrevista con Julio Scherer que tuvo una gran influencia y que capta sectores de la juventud que están dispuestos, como fue la generación de revolucionarios de café en París, que no exige esfuerzo, una teoría que te dice, *soy rebelde pero no un revolucionario*, incluso explicando cual es la frontera. Uno ve que la concepción de la revolución es una concepción en que hay que hacer todo a partir de cero y que no hay que luchar en el fondo por el Estado porque el problema del poder es secundario. Esta es una teoría desmovilizadora con un formidable apoyo de intelectuales, como ocurrió durante la marcha de los comandantes rumbo a México. Saramago, Premio Nobel de Literatura, Montalbán, cantidad de escritores desfilando al lado, escribiendo artículos, toda

la prensa del mundo abierta, las televisiones, los periódicos, eso tiene un efecto que es sumamente negativo; La realidad es que la guerrilla Zapatista es una ficción y Marcos un escritor brillante, talentoso, se lee con mucho agrado cuando escribe, pero evidentemente su contribución a la teoría de la revolución es nula, Incluso reconoce que no es un revolucionario. Y todo ese grupo, Holloway, Negri, juega un papel muy negativo y especialmente porque nosotros, Pável yo soy optimista, vivimos una época que simultáneamente es trágica y maravillosa, que es diferente de otras. No sabemos todavía cual será el desenlace final, la alternativa a la barbarie capitalista del mundo. El capitalismo enfrenta una crisis estructural y nosotros no sabemos cuando será su muerte, su agonía puede ser muy lenta. En la gran crisis posterior a la I Guerra Mundial encontró la salida con el keynesianismo, mas ahora la crisis es estructural y la crisis financiera, económica del eje del sistema, que es Estados Unidos, repito eje del sistema imperialista, aunque tiene satélites, pero un eje al contrario de lo que dice Negri...

Pável: ... *hay una territorialización del capital...*

Miguel Urbano: ...Claro que hay una territorialización del capital. El Complejo militar-industrial, es una realidad estadounidense, por ejemplo. Cuando digo que soy optimista, es porque creo que en los próximos años se va a fortalecer el movimiento de contestación global al sistema, se va a ampliar extraordinariamente la resistencia de los pueblos. Son los pueblos los que cambian la historia. El pueblo es en cada país y en el mundo, el sujeto de la historia. Una gran lección a la humanidad es la de esa gente heroica, olvidada, que es tratada por la prensa de bandidos de asesinos. Fíjate que la prensa norteamericana que durante la guerra contra el nazi-fascismo consideraba heroicas las resistencias, los partisanos italianos, la resistencia francesa, los maquis de noruega, ahora considera que los que resisten en Irak contra el ocupante ilegal de su país son asesinos, bandoleros. En realidad los pueblos de Afganistán e Irak encarnan el sentimiento nacional, el sentimiento de independencia, de dignidad tal como la insurgencia colombiana.

Pável: *Usted sitúa que están hoy a la vanguardia...*

Miguel Urbano: Yo creo que en la lucha que es mundial, el polo más importante de lucha es donde el enemigo es golpeado, donde el enemigo se siente en peligro. Los Estados Unidos esta sustituyendo sus efectivos en Irak, según el organigrama para fines de mayo habrá unos 110, 000 nuevos soldados en Irak; Los que se quedaron después de la invasión están desmoralizados, son un ejercito fantasma, sin ninguna capacidad ya de combate, a los que envían docenas de siquiatras para tratarlos porque cuando regresan a su país matan mujeres y niños. En este contexto se justifica la esperanza. Lo mismo pasa en Afganistán donde los norteamericanos casi no salen de las guarniciones ni las tropas de la OTAN de Kabul.

Cada día que pasa, las perspectivas son más favorables y lo que hay que hacer es sumar, ¡sumar esfuerzos a escala mundial! Aquí entra un problema que es simultáneamente teórico y practico y que esta en los debates, sobre la cuestión ¿qué hacer?. Hay muchísimo que hacer y múltiples frentes. Tenemos la alternativa socialismo capitalismo o barbarie. Pero nosotros no estamos en condiciones de formar en el momento una doctrina, un sistema teórico sobre el tipo de mundo que nosotros deseamos y que fisonomía, que rostro tendrá el socialismo del futuro, incluso porque la destrucción del capitalismo será precedida seguramente de situaciones caóticas. Del fin del sistema no va a salir inmediatamente un sistema, habrá varios socialismos diferentes, sistemas en

coexistencia en varios pueblos. Toda tentativa de querer ahora definir el socialismo de mañana me parece negativa. En vez de ser útil puede ser un elemento de confusión.

Lo que hay es que sumar fuerzas en torno de objetivos inmediatos y mediatos, de una manera organizada, con los movimientos sociales y los partidos políticos, las organizaciones políticas revolucionarias con estructura partidaria; Porque nosotros hemos visto la vulnerabilidad del enemigo, con sus guerras preventivas, una vulnerabilidad tremenda. Cuando fue la jornada en 2003 del 15 de febrero, cuando millones de personas salieron a las calles rechazando la guerra, se mantuvo hasta abril la marea muy alta, pero después descendió. Descendió porque los movimientos sociales que eran el factor determinante de la movilización mostraron la debilidad del espontaneísmo. Hay límites en el espontaneísmo, nosotros lo hemos visto. Ahora es probable, esta anunciada una manifestación mundial que empezó a ser organizada ya, para el 20 de marzo y relativamente cerca tendremos la movilización del primero de mayo. Yo creo que hay que trabajar para que esas jornadas no sean fenómenos aislados, en los que salen millones a las calles para luego volver a sus casas. Las organizaciones revolucionarias tienen un gran trabajo en sumar todo. Por ejemplo, en el contexto de América Latina, la lucha contra el ALCA es parte de la lucha mundial, pero tiene sus características especiales: impedir en este momento, es una tarea fundamental, que el ALCA Light o suave se implante, porque como lo dijo en La Habana Osvaldo Martínez, el ALCA suave puede ser peor que el ALCA duro; En los acuerdos bilaterales los Estados Unidos van a imponer probablemente una ALCA no mejor que la del proyecto inicial. A mí me preocupa mucho el hecho que Brasil y Argentina que están en la mira del imperialismo, acepten la fecha del 2005 para la entrada en vigor del ALCA suave. Creo que especialmente en Brasil hay que conducir la lucha para impedir eso aunque es difícil, porque millones de brasileños siguen eludidos. Depende de la idiosincrasia del pueblo, de la tradición, de la idea que por su origen humilde, por su lucha como sindicalista, por su discurso humanista, Lula es un revolucionario. Y eso no es exacto. En realidad lo que interesa es el pueblo brasileño y no Lula. Él es prisionero de un engranaje extremadamente negativo. Quien está al frente del Banco Central es un banquero norteamericano con pasaporte brasileño, Henrique Meirelles; El ministro de hacienda, Palocci, es un reaccionario neoliberal, ex trotskista, cuya política es la política del imperialismo; el ministro de industrias Furlan, el ministro de agricultura, son la imagen de un gobierno que engaña a la gente...

Pável: *...No hay correspondencia entre el movimiento antineoliberal que llevo al gobierno a Lula, que llevo al gobierno a Lucio Gutiérrez...*

Miguel Urbano: ...bueno el Ecuador es muy diferente de Brasil...

Pável: *...pero es el fenómeno, no hay correspondencia entre la esperanza, la movilización de los pueblos, la base electoral...*

Miguel Urbano: En Brasil es un fenómeno preocupante porque hay un gobierno en que aparecen fuerzas progresistas, incluso el Partido Comunista do Brasil (PCdoB) de tradición revolucionaria, con una historia muy heroica, y que hasta ahora esta en el gobierno. Con todo respeto que me merece el partido, yo creo que una cosa era hacer lo posible por empujar a Lula y otra es asumir responsabilidades como miembros de un gobierno cuya acción es la continuidad de la política de Cardoso. Una situación muy difícil, pero es fundamental impedir que el ALCA se implante en 2005. Por el momento son justificados los temores de que Estados Unidos consigue imponer un ALCA suave, haga acuerdos bilaterales como el firmado ya con Chile, para captar Perú, Colombia,

Bolivia, porque Venezuela no lo acepta. El problema, claro es de toda América Latina. Las políticas de ciertos gobiernos, mal llamados progresistas, pero elegidos, como fue el de Lucio Gutiérrez, el de Duarte, con grandes mayorías inconformes que rechazan el neoliberalismo, por mayorías de izquierda, gobiernos que no toman en consideración la debilidad del enemigo y la situación internacional que no es favorable al imperialismo, aunque en apariencia lo sea, que aplican estrategias de corto plazo como Lula y Kirchner, cuando habría que fijar la frontera como Chávez, sin ruptura pero de denuncia del sistema y de creación de tensiones continuas. No es el caso en Brasil y Argentina. Las fuerzas progresistas en esos dos países no pueden pagar una alta factura por una concepción de la historia que es apriorística, que es a corto plazo y que no mira en el fondo la situación global y que no comprende que es el destino de toda la humanidad lo que está en juego.

Pável: *Para nosotros el tema de **Imperio**, volviendo un poco, es muy peligroso, México fue despojado de 2, 400, 000 Km², el 55% del territorio nacional por una guerra expansionista en condiciones desiguales en 1847-1848 y cuando estudiamos **Imperio**, nos resulta abstracto luchar contra las multinacionales tan solo, cuando tenemos un enemigo concreto. Sin embargo Toni Negri tiene una influencia en el movimiento antiglobalización, en el movimiento Zapatista y entendemos la necesidad de dar ahí una lucha ideológica fundamental, porque nuestra lucha concreta es con el imperialismo yanqui, contra el que centramos nuestros esfuerzos, sin olvidar las rivalidades interimperialistas, la peligrosidad del capital europeo, las contradicciones e inclusive la posibilidad de una guerra por un nuevo reparto del mundo, por eso es importante precisar la cuestión. Volviendo al tema de la alternativa, lo que usted cita aquí, la tesis de Rosa Luxemburgo en el **Folleto de Junius, La crisis de la socialdemocracia**, donde ella partiendo de una idea de Marx y Engels, que en un momento, cuando dos clases se enfrentan, si una no triunfa sobre otra sobreviene el hundimiento, la barbarie y lanza directamente como única opción al socialismo, y frente a esta propuesta nos encontramos con la vaguedad por ejemplo del lema **Otro mundo es posible**, de los movimientos sociales; pensamos que es necesario decir que **solo en el socialismo otro mundo es posible**.*

Hay una divulgación de diseños que ni siquiera Marx y Engels intentaron, de cómo será el socialismo, varias publicaciones y pretendidos teóricos. ¿Cómo lo aprecia usted?

Miguel Urbano: En primer lugar, empezaste por citar a Rosa Luxemburgo, y bien. Hay que precisar un detalle, que es casi semántico, pues la barbarie tal como la concebía Rosa Luxemburgo, era una barbarie del capitalismo, pero hoy la barbarie puede ser el fin de la humanidad, porque es el planeta el que está amenazado como totalidad, la crisis es ambiental, es cultural, es una crisis diferente a la que se dio en el capitalismo en la época de decadencia de la II Internacional; En la nueva barbarie como dice García Márquez solo pueden sobrevivir las cucarachas, que son inmunes al envenenamiento atómico. La barbarie hoy sería la destrucción de la humanidad, entonces es de una gravedad enorme.

En cuanto a la cuestión de Negri y de esta ofensiva ideológica, en primer lugar hay que ver una cosa; No es casual que es en América Latina que autores como el y Holloway tengan impacto. Holloway no tiene importancia alguna en Europa, es casi un desconocido, Negri si tiene un poco. Pero en sus conferencias que dio en Argentina y Brasil casi no obtuvo refutación.

En Europa hay una contradicción interesante; De un lado tienes un rechazo a la guerra por varios motivos, se movilizan más las masas que en América Latina, hay movimientos

sociales que son muy importantes y las huelgas, es decir la contestación obrera contra la política imperial aumenta año tras año, sobre todo por la política de destrucción de conquistas históricas en Francia, en Alemania, pero no hay una conciencia antimperialista, aunque hay un rechazo muy fuerte contra la guerra. Por otra parte existe eso de lo que tu hablaste, las contradicciones entre las trasnacionales europeas y las norteamericanas y que son mucho más profundas de lo que se piensa. El reflejo esta en el problema de la militarización, que es siempre un fenómeno negativo sea en EEUU, Europa o Asia. Cuando se habla del Ejército Europeo, no hay que olvidar que las mismas burguesías de Europa son favorables a lo que ellos llaman un sistema de seguridad propia, lo que significa militarizar el continente para echar a los norteamericanos. De una manera general tenemos entonces un antagonismo muy fuerte entre los altos mandos de los ejércitos europeos y el norteamericano. Tuve ocasión de constatar, cuando visite en ocasiones el cuartel general de la OTAN, porque era Diputado en la Asamblea del Consejo de Europa, que muchos generales alemanes y franceses consideran a los norteamericanos pésimos militares en tierra, que no saben conducir la guerra, saben destruir pero son malos sobre el terreno, como lo probaron en Corea y Vietnam. Este es un fenómeno interesante porque en Irak es patente la incapacidad norteamericana.

Pero las contradicciones entre Europa y Norteamérica pueden hacerse explosivas y se suman al potencial contestatario de los movimientos de masas.

De otro lado como te decía, volviendo a Negri, volviendo a Holloway, en Europa el neoanarquismo tiene poca penetración, es sobre todo en la juventud académica y universitaria en América Latina que esas tesis tienen infelizmente acogida. Ahora Holloway va a ser publicado por una gran editora de izquierda en Brasil, y claro que va a tener influencia, va a establecer la confusión.

Pável: *Nosotros los comunistas estamos en la obligación del debate ideológico, de abrir la polémica, reposicionando las tesis revolucionarias, la tesis de imperialismo de Lenin y de manera fundamental la lucha por el poder, una cuestión central para las transformaciones sociales, las transformaciones radicales.*

Camarada Miguel, en México ahora tiene gran divulgación la noticia de un partido europeo de las izquierdas, donde están participando varios partidos comunistas, pero no el Partido Comunista Portugués, ni el Partido Comunista de Grecia, ni el Partido Comunista Alemán, tampoco el Partido de los Comunistas Italianos, ni el Partido Comunista de los Pueblos de España, tampoco otros camaradas, ¿Que valoración podemos tener de ese proceso?

Miguel Urbano: La reunión de Berlín terminó sin las firmas del Partido Comunista Portugués, ni del Partido Comunista de Grecia. Este Partido de la Izquierda Europea es una expresión del revisionismo. Te hable de la Izquierda Unida, en otro sentido es el mismo fenómeno, una manera de diluir y subordinar la acción de partidos comunistas, de partidos revolucionarios, a una estructura pretendida más amplia, con un proyecto que en el fondo acepta la concepción de la Unión Europea, ¡eso los comunistas portugueses no lo aceptamos!; Estamos dentro de la UE, pero luchamos contra ella, para nosotros no es algo definitivo, no es algo intocable. Tenemos la idea de que tal como fue concebida la UE, es un fenómeno negativo, que no hay capitalismo bueno ni capitalismo malo, que sirve al sistema de poder hegemonizado por los Estados Unidos en perjuicio de la humanidad.

Un filósofo marxista, comunista francés, George Gastaud, tiene varios libros publicados muy interesantes que deberían ser traducidos al español, en que plantea francamente como meta final, necesaria, para una futura ruptura revolucionaria, la salida de Francia de la Unión Europea. Si Francia saliera, la Unión Europea estaría condenada. Hay perspectivas de lucha en Europa muy positivas. Lo más negativo es la traición. Desapareció el Partido Comunista Italiano, el Partido Comunista Francés que llegó a disponer de más de 150 diputados es hoy una caricatura de partido, integrado al sistema. Esos que fueron grandes partidos tendrían hoy un papel fundamental en Europa y es muy difícil crear nuevas organizaciones revolucionarias; la experiencia enseña que después se crean micro partidos, la masa difícilmente acompaña, por motivos muy complejos que no cabe aquí analizar. De ahí la importancia de partidos revolucionarios, como el caso de México, con la fusión que se dio ahora en el Partido de los Comunistas, que es un partido que ideológicamente se mantiene fiel a los principios y a la esencia del marxismo-leninismo; También el partido chileno, que es un ejemplo para los comunistas del mundo, pues después de todo lo que pasó, del pinochetazo, no tiene representación parlamentaria desde hace 30 años por una ley electoral inicua no tiene una alcaldía, y sin embargo es un partido ejemplar en la teoría y la acción; en mi última visita a Chile tuve oportunidad de comprobarlo; Es importante el papel de los partidos que se mantienen firmes, como en la situación mexicana, un país muy diferente, pero creo que el Partido de los Comunistas en su lucha en su actividad contra el reformismo, contra las tesis neoanarquistas en esta ofensiva global de la que tú hablabas, está cumpliendo un papel importante con su fidelidad a los ideales del comunismo.

Pável: *Una lectura rápida del proceso del Partido de la Izquierda Europea nos permite apreciar que la lucha por la independencia y la soberanía nacional son prácticamente dejadas a un lado, cuando en nuestros países, en México, es una cuestión vital para resistir, confrontar al imperialismo, mantener la independencia nacional y sobre esa base buscar la unidad de los pueblos la América Bolivariana, pero preservando las identidades, las culturas. Estamos convencidos de la vigencia de Independencia y soberanía como parte de la lucha por un mundo nuevo.*

Miguel Urbano: Una de las características de esta ofensiva ideológica global que tú, al comienzo de nuestra charla, citabas, es en el plano conceptual lo que yo llamaría una perversión completa del lenguaje político. Entonces defender la soberanía y la independencia en la Unión Europea es algo que motiva en el ámbito de esa ofensiva, un tipo de crítica en que esos valores son considerados actitudes reaccionarias, actitudes obsoletas. Te acuerdas lo que ocurrió con el browderismo, cuando los partidos comunistas en el continente americano fueron gravemente afectados, porque el argumento de Earl Browder era que como la URSS se alió con los EEUU, entonces ser nacionalista era ser fascista, era el camino del fascismo y se cometieron errores tremendos. En Europa pasa algo semejante. Recientemente escribí un artículo a propósito de la penetración de España en Portugal; Las exportaciones españolas a Portugal son superiores al conjunto de las exportaciones españolas para América Latina y esto te da una idea de la fuerza del capital español en Portugal. La burguesía portuguesa, cada vez que uno plantea el problema de la soberanía, dice que eso es ser reaccionario, incluso querían suprimir el feriado nacional de la Revolución de 1640, en el siglo XVII, cuando Portugal recuperó su independencia después de 60 años de dominio español, y suprimir sobre todo una fecha nacional de enorme importancia que es la de la batalla de Aljubarrota en el siglo XIV, es decir la batalla que hizo posible la continuidad de Portugal. Ante la invasión española, justificada con argumentos dinásticos, la nobleza, traicionó, se puso del lado del invasor, pero la burguesía no, apoyó a un príncipe portugués bastardo,

que resistía. El Rey Don Juan de Castilla, invadió Portugal con un ejército de 30,000 hombres y hubo que inventar sobre el terreno, con Lisboa cercada, un ejército popular de 11000 hombres que aplastó, destruyó a el ejército español y sus aliados, la nobleza portuguesa. Entonces empezó en Portugal la primera Revolución democrática y nacional de la historia. La burguesía portuguesa tomó el poder, creó a su vez una nueva nobleza, y dio inicio a la expansión marítima, es decir los grandes viajes portugueses que hicieron al mundo más pequeño. Ese fue el periodo más importante de la historia de Portugal con base en la defensa de la soberanía, la identidad. Hoy los magnates, los grandes industriales de Portugal están defendiendo la República Ibérica y la fusión con España, cuando vemos allí la cuestión nacional al rojo. Después de tantos siglos Catalunya es Catalunya, El país vasco es vasco, Galicia es Galicia. Los españoles no consiguieron en su mismo territorio destruir el sentimiento nacional de pueblos sometidos por Castilla. Una cosa es el nacionalismo de raíz fascista, expansionista y otra es el sentimiento nacional de la identidad de un pueblo, que es algo profundamente progresista y nosotros tenemos que establecer una frontera; Yo escribí un artículo sobre eso, en que desarrollo el tema, la diferencia entre lo nacional de sentido revolucionario y el nacionalismo de raíz estrecha, ideológicamente cercano al fascismo.

Pável: *Eso es muy importante. La lucha por el socialismo en México esta estrechamente vinculada a la lucha por nuestra independencia nacional y el pueblo mexicano tiene esa tradición, su personalidad esta constituida en esa lucha contra el imperialismo, por alcanzar la soberanía...*

Miguel Urbano: ... Eso viene, tu vez, de las raíces; La lucha de Cuauhtémoc que es una epopeya de la humanidad en la defensa de Tenochtitlan contra Cortez, es el comienzo de ese sentido de la mexicanidad; Nosotros vemos los caudillos, lo peculiar de la independencia mexicana con los curas, al revés de Sudamérica en donde una aristocracia criolla que en el fondo quería sustituir a los españoles. Bolívar fue casi la excepción a la regla. Santander en Colombia, Flores en Ecuador, Páez en Venezuela, lo que querían era, ocupado el poder político, teniendo el poder económico, mantener en beneficio propio la misma política de la corona española de explotación de los pueblos indígenas. Esta idea de lo nacional en América Latina permite entender el renacimiento del Bolívarismo; Bolívar es evidentemente un genio no solo militar sino también político y su pensamiento tiene actualidad. Yo creo que hay que levantar las banderas de Bolívar y llevar su mensaje revolucionario a los pueblos; Hace poco estuve leyendo la *Campaña Admirable*, de Javier Torres, y el primer mensaje lanzado en Cartagena de Indias, antes de la campaña del Magdalena. Bolívar es atacado, insultado, pero la dictadura de Bolívar en el año 28 es en cierto modo precursora de la *dictadura del proletariado*, por su concepción e objetivos. Cuando él regresaba a caballo de Bolivia lo impresionó mucho encontrar todo peor que antes. Es que hicimos la guerra, comentó, es que derrotamos a los españoles para que los pueblos estén peor, sean mendigos, explotados. Empezó su campaña revolucionaria, instrucción gratuita, devolver las tierras a los indios, etc. Recuperar Bolívar es un arma muy importante de combate en América Latina por el sentido revolucionario, te digo, dictadura revolucionaria fue precursora de la *dictadura del proletariado*.

Pável: *Una cuestión más; recuerdo haber leído el famoso libro de Robert Hue entonces Secretario Nacional del PCF, **La mutación del comunismo**, donde el empezaba con la siguiente idea: la moral de Korchaguine, el protagonista de **Así se templo el acero**, ya no debe ser hoy la moral de los comunistas. Este año es el centenario de Nikolai Ostrovsky, incluso hay un llamamiento del Partido Comunista de la Federación Rusa; Es evidente*

que esa y otras novelas marcaron a generaciones de comunistas y la pregunta es ¿tiene o no razón la afirmación categórica de Hue?

Miguel Urbano: Yo tengo la peor idea posible de Robert Hue, que tiene una responsabilidad directa, personal en la destrucción del Partido Comunista Francés, un partido que él dice, tiene la misión de ser igual a los otros; Que hizo que L'Humanite, un periódico de gloriosas tradiciones sea lo que es hoy, que dedica una página a una pieza sobre Maria Antonieta y no quiere publicar una simple información sobre la conmemoración de la Revolución de Octubre. Para Robert Hue todo, todo en la Revolución de Octubre fue negativo.

Tú hablas de la novela *Así se Templó el acero*, y cada uno de nosotros llega a la revolución con influencias que son diversas y en que la lectura, no solo de los clásicos como de grandes novelas fue determinante. A mí por ejemplo leer Makarenko el educador, leer la famosa novela de Alexei Tolstoy *El camino de los tormentos*, fue determinante en mi vida, en cada uno de nosotros las motivaciones son diferentes. Creo que hay ejemplos en cada uno de esos hombres revolucionarios, grandes comunistas que son extraordinariamente importantes y hay que respetarlos, sin que nosotros nos cerremos; Es necesario para los comunistas en la reflexión sobre la historia tener permanente conciencia de lo que fue positivo, determinante, pero al mismo tiempo tener, ver lo que fue negativo. La Revolución de Octubre fue un acontecimiento capital en la historia del mundo y la humanidad, toda la trayectoria de Lenin, su obra teórica, su vida, merecen el mayor respeto. Más meditando sobre el desarrollo de la historia de la Unión Soviética seria infantil asumir que el desastre que significo su desaparición fue solo responsabilidad del imperialismo, sabemos como empezó todo eso, la contrarrevolución húngara, la situación que crearon en Checoslovaquia, en Polonia *Solidaridad*, todo, hasta que vino Gorbachov y lo que significo como traición, pero no podemos perder nunca de vista y es un deber de todo comunista el estudio y la reflexión sobre el tipo de situaciones que permitieron que un partido como fue el PCUS, y la URSS, llegaran a la disgregación, de capitulación en capitulación. El PCUS ya no era un partido comunista y estamos obligados a la reflexión, la que apenas esta en su inicio, de las causas porque no fue defendido el socialismo, a pesar de sus errores, porque lo que había de defendible era inmenso. Recuerdo cuando se habla del Muro, conocí la RDA, como conocía todos esos países y el pueblo no salió a las calles a defender nada, y en la URSS tampoco, y tu vez que la misma época aquí en Cuba el pueblo salió a las calles cuando unos contrarrevolucionarios rompieron los cristales del Hotel Deauville y quisieron repetir los fenómenos de Europa. En La Habana fue el pueblo en media hora el que acabo con la farsa, no fue la policía, fue el pueblo mismo, el pueblo con Fidel en la calle. Yo creo que la reflexión sobre las causas de porque los pueblos en Europa no defendieron conquistas extraordinarias es un deber de nosotros que no podemos eludir ese tipo de tarea que es fundamental, puesto que el pueblo, que es el sujeto de la historia, no defendió la herencia prodigiosa de la Revolución de Octubre.

Pável: *Claro, la tesis de la traición no explica todo, hay fenómenos más profundos y la autocrítica es vital.*

Miguel Urbano: Y cuando nosotros hablamos del socialismo del futuro tenemos que llevar en cuenta todo eso, no tenemos formulas, no es solo el esfuerzo teórico, académico, nosotros no sabemos lo que va a ser la lucha de los pueblos; Como en la Revolución de Febrero en que la teoría del partido formulada después de 1905 era que la burguesía iba a llegar al poder. Sin embargo fue el mismo Lenin quien dijo que había

que retirar el apoyo al Gobierno Provisional, y reivindicar todo el poder a los soviets, Las famosas *Tesis de Abril*, cambiaron el rumbo de la lucha. Nosotros no sabemos lo que será el socialismo del futuro, lo que tenemos es que destruir al capitalismo.

Pável: *Compañero Urbano, esta entrevista será publicada en nuestra revista teórica **Unidad Comunista**, dirigida por el camarada Salvador Castañeda. ¿Algún mensaje para los lectores, nuestros compañeros, la militancia?*

Miguel Urbano: El mensaje es mi total solidaridad al Partido de los Comunistas que acaba de realizar una fusión que quiere ampliar a otros revolucionarios. El papel que juega el partido en México es muy importante y yo siento una gran satisfacción cuando encuentro a los camaradas mexicanos.

Pável: *Muy agradecido camarada.*