



CAPÍTULO 1 MARCO TEÓRICO

1.1 El concepto de Globalización

En términos generales, el concepto de Globalización ha sido utilizado para describir la dinámica actual del sistema internacional, el cual se caracteriza por un creciente grado de integración entre los distintos actores, factores y niveles que lo conforman.

Sin embargo, debido a su complejidad, este término ha sido ampliamente debatido desde que fue utilizado como tal, por lo que para tener una comprensión más completa del mismo será necesario hacer referencia a una variedad de autores tales como Anthony Giddens, Marcos Kaplan, David Held y Anthony McGrew –entre otros-, que en ocasiones detentan diferentes posturas con respecto a cuáles son los antecedentes y la antigüedad del concepto, cuál es su significado –en términos generales-, cuáles son los principales procesos inmersos dentro del mismo, así como sus efectos y consecuencias inmediatas.

1.1.1 Antecedentes de la Globalización

El término Globalización empezó a ser utilizado como tal hacia finales de la década de los 60's y principios de la década de los 70's, período en el cual el sistema internacional observó una creciente interdependencia económica y política, a la vez que se planteó la necesidad de formular explicaciones a fenómenos locales y/o nacionales en función de acontecimientos externos y/o internacionales¹.

El uso de dicho concepto se expandió y generalizó en la década de los 80's, estableciéndose en campos tan diversos como la economía, la ciencia política, la

¹Held, David and Anthony McGrew. Eds. (2000), The Global Transformations Reader. An Introduction to the Globalization Debate, Great Britain: Polity Press. Pp.1.



sociología, las relaciones internacionales y las artes². Ello fue posible gracias a la difusión de medios de comunicación masiva y a la creación de innovaciones tecnológicas.

Sin embargo, vale la pena aclarar que los orígenes del concepto se remontan años atrás, como lo afirman David Held y Anthony McGrew en el libro The Global Transformations Reader. An Introduction to the Globalization Debate:

Although media references to globalization have become common over the last two decades, the concept itself can be traced back to a much earlier period. Its origins lie in the work of many nineteenth -and early twentieth- century intellectuals, from sociologists such as Saint-Simon to students of geopolitics such as MacKinder, who recognized how modernity was integrating the world³.

A su vez, las primeras manifestaciones de la globalización, entendida como un proceso unificador e integrador, pueden cuestionarse a partir de la antigüedad del hoy llamado sistema global moderno, cuya existencia se remonta a la creación de una Sociedad Internacional de Estados en Europa Occidental (conformada a partir de la consolidación de los llamados Estados-Nación), y que se extendió más adelante a las colonias y los territorios dominados por los europeos.

Este orden internacional fue establecido formalmente a través de los Tratados de Paz de Westphalia en 1648, homologando las normas y reglas que todo Estado autónomo y soberano debería adoptar en principio para ser un miembro más de dicho sistema⁴.

La consolidación de este orden alrededor del mundo paradójicamente tendría que esperar el decline de sus creadores y principales protagonistas -los Estados europeos-, y el inicio formal de la descolonización después de la Segunda Guerra Mundial. Por lo que

²Kaplan, Marcos. (2002), Estado y Globalización, México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México. Pp.13.

³Held, Op. Cit., Pp.1.

⁴Ibíd. Pp.8-11.



autores como David Held y Anthony McGrew consideran que el sistema de Estados solo puede ser considerado global hasta el siglo XX.

It was not until the late twentieth century that modern international order of states became truly global; for it was only with the end of all the great empires – European, American and finally Soviet- that many people could finally join the society of states as independent political communities. The number of internationally recognized states more than doubled between 1945 and the early 1990s. The high point of the modern nation-state system was reached at the end of the twentieth century, buttressed and supported by the spread of new multilateral forms of international coordination and cooperation, in international organizations like the United Nations, and new international regulatory mechanisms, such as the universal human rights regime⁵.

Sin embargo, existen otros autores como Marcos Kaplan que al hablar específicamente de los antecedentes de la globalización se remontan incluso al origen del hombre y al desarrollo de las principales instituciones que actualmente conforman el sistema internacional.

La serie de fases precedentes de los fenómenos hoy agrupados bajo la rúbrica de globalización se inicia con el origen mismo de la especie humana. Los primeros homínidos inician el proceso integrador global al abandonar el hoy llamado Cuerno de África hacia la cobertura del planeta. En el mismo proceso se van dando la creación y evolución de instituciones que irán cumpliendo grandes papeles en el proceso de la hoy llamada globalización: lenguaje, intercambios, mercado, normas jurídicas para contratos, moneda, etcétera⁶.

Por su parte, Anthony Giddens habla de la globalización a partir del inicio de la modernidad; noción que se refiere a los modos de vida u organización social que surgieron en Europa alrededor del siglo XVII y cuya influencia posteriormente los ha hecho más o menos mundiales; ésta se caracteriza por la celeridad excepcional con la que las condiciones existentes se transforman, por la interconexión que ha supuesto la supresión de

⁵Ibíd. Pp.9-10.

⁶Kaplan, Marcos. (2002), Estado y Globalización, México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México. Pp.17.



barreras de comunicación entre las diferentes regiones del mundo, y por la naturaleza intrínseca de las instituciones modernas⁷.

Giddens considera que la modernidad es intrínsecamente globalizadora y esto resulta evidente en algunas de las características más esenciales de dichas instituciones⁸. De lo anteriormente mencionado, vale la pena aclarar que de acuerdo con este autor las principales características o dimensiones institucionales de la modernidad son las siguientes:

Vigilancia: Entendida como el control de la información y supervisión social.

Poder militar: Referido al control de los medios de violencia en el contexto de la industrialización de la guerra.

Industrialismo: Proceso de transformación de la naturaleza mediante el desarrollo de un “entorno creado”.

Capitalismo: Modo de producción caracterizado por la acumulación de capital en el contexto de mercados competitivos de trabajo y productos⁹.

Por lo tanto, Giddens considera que el desarrollo de dichos factores es clave en el origen del proceso globalizador. Esto nos introduce a la reflexión de otro autor acerca de las primeras manifestaciones de la globalización, a saber, Octavio Ianni.

Éste último considera que la globalización toma forma a partir de la expansión de un modo de producción específico, el capitalismo, cuya universalización se ha hecho más visible gracias a la creación de nuevas tecnologías y de nuevos productos, a la recreación de la división internacional del trabajo y a la mundialización de los mercados; factores que fueron desarrollados notoriamente a partir de una época en particular, es decir, a partir del debilitamiento del comunismo.

Desde que se disgregó el bloque soviético y se redujeron las barreras a las inversiones extranjeras en China y Vietnam y otros países con regímenes socialistas –sin olvidar la transición hacia la economía de mercado en todos los países que conformaban el bloque soviético–, desde esa ocasión el capitalismo

⁷Giddens, Anthony. (1999), Consecuencias de la Modernidad, Madrid: Alianza Editorial. Pp.15,19.

⁸Ibid. Pp.67.

⁹Ibid. Pp.64.



se encontró frente a una inmensa frontera de expansión, que apenas comienza a volver a ser ocupada en las décadas finales del siglo XX¹⁰.

Según estas consideraciones, el final de la Guerra Fría y la Caída del Muro de Berlín en 1989 son momentos clave para la globalización, ya que el colapso del comunismo significó la expansión del libre mercado y la creación de una economía mundial, promoviendo de esta manera una mayor interacción –en primera instancia económica– entre los miembros del sistema internacional.

Vale la pena resaltar que no es posible hablar de la globalización sin hacer referencia a una ya mencionada economía mundial, a la expansión del capital y al desarrollo del capitalismo, por lo que si bien es cierto que no se puede establecer una fecha específica para el nacimiento de la globalización, también es cierto que éste no es un fenómeno nuevo, como lo dice Carlos Vilas:

Estamos hablando de un proceso que se extiende por lo menos durante 500 años. La globalización es un proceso ligado íntimamente al desarrollo del capitalismo como modo de producción intrínsecamente expansivo respecto de territorios, poblaciones, recursos, procesos y experiencias culturales¹¹.

Por lo tanto, la globalización no es un proceso de reciente creación y sus antecedentes pueden ser considerados de enorme antigüedad -independientemente de la calendarización de cada autor-, por lo que es posible reconocer a lo largo de la historia sucesos significativos para el desarrollo de lo que actualmente significa dicho término.

Los avances del universalismo en el pensamiento filosófico y social, de la internacionalización en el pensamiento político, del comercio internacional, de los proyectos de integración (regional, continental y mundial), los imperialismos y colonialismos, las guerras mundiales, podrían ser vistos, entre otras perspectivas, como preliminares de un proceso comprensivo y penetrante¹².

¹⁰Ianni, Octavio. (1999), La era del Globalismo, México, D.F.: Siglo Veintiuno Editores. Pp.20.

¹¹Vilas, Carlos. “Seis ideas falsas de la globalización”, en Saxe-Fernández, John (Coord.). (1999), Globalización: crítica a un paradigma, México: Ed. Plaza & Janes. Pp.73.

¹²Kaplan, Marcos. (2002), Estado y Globalización, México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México. Pp.17.



1.1.2 Significado del concepto de Globalización

Actualmente es una realidad que el concepto de Globalización ha inundado todo tipo de discurso político, económico, sociológico, académico, etc., incluso se ha hecho común en el vocabulario de la opinión pública principalmente por la ya mencionada difusión que le han dado los medios de comunicación.

Sin embargo, contestar a la interrogante de qué es la globalización no es una tarea sencilla debido a la complejidad de los procesos que envuelve en sí mismo dicho concepto y a la variedad de posturas existentes con respecto al mismo.

En este apartado se hará una revisión de algunas definiciones generales del término con el propósito de obtener una propia que precederá al análisis inmediato de las diferentes posturas y dimensiones que se han creado en torno a la globalización.

En primer lugar, Ricardo Petrella define la globalización haciendo énfasis en la expansión de las interconexiones entre las sociedades y los Estados que integran el sistema internacional, provocando de esta manera la afectación mutua entre fenómenos que ocurren en distintos lugares.

Globalization refers to the multiplicity of linkages and interconnections between the states and societies which make up the present world system. It describes the process by which events, decisions, and activities in one part of the world come to have significant consequences for individuals and communities in quite distant parts of the globe¹³.

Por otro lado, una definición que siendo general hace mayor hincapié en la serie de sectores que se ven influenciados por la globalización es la que escribe Isidro Morales en el artículo “Globalización y regionalización. Hacia la construcción y gestión de un nuevo orden económico internacional”:

¹³Petrella, Ricardo. “Globalization and Internationalization. The Dynamics of the Emerging World Order”, en Boyer, Robert and Daniel Drache. Eds. (1996), States Against Markets. The Limits of Globalization, London: Routledge. Pp.62.



...la globalización remite a un estado de interdependencia compleja, en donde los procesos particulares, sean éstos económicos, políticos, financieros e incluso socioculturales, interactúan con procesos transnacionales, ya sea en forma de refuerzo o confrontación. La globalización resulta así un proceso de interacción entre lo particular y lo general en campos específicos de las relaciones internacionales, sobre todo en la esfera financiera, productiva, comercial, política y cultural¹⁴.

Por su parte, David Held y Anthony McGrew concuerdan en que la globalización implica una mayor interacción entre actores, sociedades y acontecimientos separados por grandes distancias, que a su vez dan lugar a una mayor integración entre asuntos locales y externos de diversa índole.

Estos autores proponen una definición amplia de lo que significa -en términos generales- el concepto de globalización y cuáles son sus características principales; valiendo la pena aclarar que por parecerme ésta la definición más completa de las anteriormente mencionadas, es la que será utilizada para efectos de la presente investigación.

Globalization has been variously conceived as action at a distance (whereby the actions of social agents in one locale can come to have significant consequences for “distant others”); time-space compression (referring to the way in which instantaneous electronic communications erodes the constraints of distance and time on social organization and interaction); accelerating interdependence (understood as the intensification of enmeshment among national economies and societies such that events in one country impact directly on others); a shrinking world (the erosion of borders and geographical barriers to socio-economic activity); and, among other concepts, global integration, the reordering of interregional power relations, consciousness of the global condition and the intensification of interregional interconnectedness¹⁵.

De esta manera, partiendo de las definiciones anteriores puedo decir que el concepto de Globalización es utilizado para describir la creciente interdependencia que observan los

¹⁴Morales, Isidro. “Globalización y regionalización. Hacia la construcción y gestión de un nuevo orden económico internacional”, en Zidane, Ziraoui (Coord). (2000), Política Internacional Contemporánea, México, D.F.: Ed. Trillas. Pp.287.

¹⁵Held, David and Anthony McGrew. Eds. (2000), The Global Transformations Reader. An Introduction to the Globalization Debate, Great Britain: Polity Press. Pp.3.



agentes del sistema internacional, a su vez, esta interdependencia también está relacionada con una mayor correlación entre lo local y lo externo, es decir, los asuntos locales son cada vez más afectados ya sea de una manera directa o indirecta por lo que sucede en el exterior y viceversa.

Este término también se refiere a una multidimensionalidad cada vez más notoria; la política, la economía, la cultura, la tecnología, etc., son factores de distinta índole que, sin embargo, se relacionan y se influyen entre sí al compartir una característica común, a saber, son fundamentales en el desarrollo del sistema internacional.

Por lo tanto, mi definición general sobre globalización es la siguiente: Globalización se refiere al creciente grado de interacción, integración y correlación entre los distintos actores, sectores –económico, político, cultural, social, etc.- y niveles –local y/o nacional y externo y/o internacional- del sistema internacional.

Ahora bien, lo que caracteriza a esta etapa de la globalización, o bien a la realidad que actualmente observa el mundo, es la rapidez con la que los ámbitos locales y externos pueden ser vinculados, así como la agilidad con la que se pueden llevar a cabo los intercambios de productos, de capitales y de personas alrededor del mundo.

Esto se debe principalmente a las innovaciones tecnológicas en materia de comunicaciones y de transporte, así como a la creación de símbolos y reglas compartidos por los miembros del sistema internacional, tales como los Tratados y Acuerdos internacionales o la aceptación del inglés como idioma de uso común.

Sin embargo, y por último, vale la pena aclarar que a pesar de que el término Globalización denota unión, integración, interacción, correlación, etc., ello no quiere decir que éste sea un proceso pacífico o igualitario, e incluso un proceso concretado.



It should not be read as prefiguring the emergence of a harmonious world society or as a universal process of global integration in which there is a growing convergence of cultures and civilizations. For not only does the awareness of growing interconnectedness create new animosities and conflicts, it can fuel reactionary politics and deep-seated xenophobia. Since a significant segment of the world's population is either untouched directly by globalization or remains largely excluded from its benefits, it is a deeply divisive and, consequently, vigorously contested process. The unevenness of globalization ensures it is far from a universal process experienced uniformly across the entire planet¹⁶.

1.1.3 Posturas y dimensiones en torno a la Globalización

En este apartado se analizarán dos posturas encontradas en torno al concepto de Globalización, éstas se refieren particularmente a la existencia o inexistencia de dicho fenómeno tal y como ha sido descrito anteriormente; hablese de los Globalistas y de los Escépticos.

It is, nevertheless, feasible to identify a clustering of arguments around an emerging fissure between those who consider that contemporary globalization is a real and significant historical development –the globalists- and those who conceive it as a primarily ideological or mythical construction which has marginal explanatory value –the sceptics¹⁷.

Así también, se hará una diferenciación entre ciertos autores que prefieren hablar de la globalización como un proceso multidimensional (Anthony Giddens y Wolfgang Thierse particularmente) y aquéllos que de acuerdo con la categorización del autor Ulrich Beck definen el término en base a una vertiente o dimensión específica (Wallerstein, Gilpin, Rosenau, Held y Robertson)¹⁸; intentando agruparlos dentro de la postura Globalista o Escéptica según corresponda.

De acuerdo con los Escépticos la globalización es una construcción ideológica y abstracta, un mito conveniente para justificar y legitimar un proyecto neoliberal global,

¹⁶Ibíd. Pp.4.

¹⁷Ibíd. Pp.2.

¹⁸Beck, Ulrich. (2000), What is Globalization?, Cambridge: Polity Press. Pp.30-31.



cuyos objetivos son la creación y desarrollo de un sistema mundial de libre mercado, así como la consolidación de un capitalismo Anglo-Americano en las principales regiones económicas del mundo.

Por su parte, los Globalistas consideran que de la forma en la que se define la globalización, no se puede negar que ésta describe los cambios estructurales que actualmente observa el sistema internacional en la escala de las organizaciones sociales modernas.

The globalist account rejects the assertion that the concept of globalization can be simple dismissed as a purely ideological construction or as a synonym for Western imperialism. While not denying that the discourse of globalization may well serve the interests of powerful social forces in the West, the globalist account also emphasizes that it reflects real structural changes in the scale of modern social organizations. This is evident in, among other developments, the growth of MNCs, world financial markets, the diffusion of popular culture and the salience of global environmental degradation¹⁹.

En lo concerniente a la dimensión económica de la globalización, los Escépticos afirman que la economía más que globalizarse se ha regionalizado, ya que lo que se ha observado mayormente es un creciente intercambio de bienes, productos, capitales y servicios, pero al interior de bloques regionales económicos particulares.

Además, consideran que no se puede hablar de una economía global debido a que existen áreas geográficas que aún no han sido tocadas directamente por los beneficios que - de acuerdo con la ideología neoliberal- traería consigo el desarrollo del sistema de libre mercado, a la vez que siguen persistiendo los intereses de las economías nacionales.

Una economía globalizada tendría que estar sustentada en una eliminación total de la distancia y de las fronteras nacionales que impidan cualquier transacción económica. Esto representa un mundo donde los costos de transportación y comunicación sean cero, y donde las barreras creadas por las jurisdicciones nacionales desaparezcan²⁰.

¹⁹Held, Op. Cit., Pp.6.

²⁰Wolf, Martin. (Jan/Feb 2001), "Will the Nation-State survive globalization?", Foreign Affairs, Vol. 80:Issue.1. Pp.178.



Sin embargo, los Globalistas están convencidos de la existencia de una economía mundial, la cual no significa necesariamente la igualdad entre sus participantes, ya que de hecho la desigualdad en el proceso de acumulación de ganancias y la división del trabajo son parte del modo de producción capitalista.

Un detentador de esta postura es Wallerstein, quien relaciona la noción de Globalización específicamente con el factor económico y con el desarrollo del modo de producción capitalista.

El argumento central de este autor es la noción de un Sistema Mundial -en contraposición a la existencia de sociedades individuales, separadas y diferenciadas-, en el cual cada sociedad, gobierno, compañía, cultura, clase social e individuo, se insertan dentro de un sistema único de división del trabajo, que a su vez se crea a partir de la existencia del capitalismo.

De acuerdo con Wallerstein, éste último es considerado un modo de producción necesariamente global cuyos elementos básicos son tres, a saber, un mercado único gobernado por el principio de la maximización de la ganancia; una serie de estructuras estatales cuya misión principal es asegurar el libre funcionamiento del mercado capitalista; y la apropiación del excedente de trabajo dentro de una relación de explotación²¹.

Con respecto a la dimensión política de la globalización, la postura de los Escépticos es que sigue siendo el Estado Nacional el que determina en última instancia el funcionamiento del orden internacional.

En este aspecto Gilpin, aún cuando sí reconoce la existencia de la globalización – concebida como la expansión de actores y espacios transnacionales-, sólo la concibe bajo

²¹Beck, Ulrich. (2000), What is Globalization?, Cambridge: Polity Press. Pp.31-34.



ciertas condiciones de la política internacional, la cual es producto de un orden mundial aprobado, “*an order among states which alone makes it possible for dependence and relationship networks to be established and maintained beyond and among national authorities*”²². Es decir, para Gilpin la globalización sigue recayendo y/o dependiendo exclusivamente de la autoridad del Estado Nacional y de su poder hegemónico.

De manera contraria, en torno a la esfera política los Globalistas argumentan la internacionalización de la política mundial, el surgimiento de nuevos actores, la erosión de la soberanía del Estado Nación y por ende el debilitamiento del mismo.

De acuerdo con Rosenau, los Estados nacionales no pueden ser remplazados por un sistema económico mundial único, sin embargo, sí reconoce el hecho de que en el sistema internacional moderno, éstos han tenido que compartir la arena y el poder mundial con nuevos agentes tales como las ONG’s, las empresas multinacionales, y los movimientos sociales y políticos transnacionales.

Por lo tanto, los fundamentos de la globalización no se encuentran en un sistema mundial de mercado único sino en un sistema político mundial policéntrico en el que todos los integrantes se relacionan unos con otros. Además, vale la pena decir que este autor a su vez reconoce la dimensión tecnológica de la globalización, ya que las innovaciones en los medios de comunicación –principalmente- han sido las que han permitido la incorporación de nuevos actores al sistema internacional, así como una agilización y un crecimiento en el grado de interacción entre los mismos²³.

De esta manera, los argumentos de Rosenau con respecto a la globalización –en términos generales- se basan en la combinación de dos factores: “*the advent of the*

²²Ibíd. Pp.36.

²³Ibíd. Pp.34-36.



information and science society, and its overcoming of distance and frontiers as a result of the multiplication of transnational players and organizations”²⁴.

En la misma corriente se ubica David Held, quien al igual que Rosenau y Gilpin se enfoca en la dimensión política de la globalización, sin embargo, a diferencia de éste último considera que la dinámica de la misma ha hecho obsoleto el concepto de la soberanía del Estado Nación. Es decir, Held concibe la globalización como el resultado de la internacionalización de las decisiones políticas del sistema mundial, en el que también están involucrados otros agentes.

The exclusive link between territory and political power has been broken. The contemporary era has witnessed layer of governance spreading within and across political boundaries. New international and transnational institutions have both linked sovereign states together and transformed sovereignty into the shared exercise of power. A body of regional and international law has been developed which underpins an emerging system of global governance, both formal and informal²⁵.

En el área cultural, los Globalistas se refieren principalmente a la aceptación de un sistema multicultural, así como a la creación y propagación de una cultura global en detrimento de identidades y costumbres anteriormente arraigadas y fomentadas por el mismo Estado con el propósito de conformar una identidad y una nacionalidad unificada y diferenciada.

Esta dimensión de la globalización es abordada particularmente por Roland Robertson quien hace énfasis en los crecientes intercambios culturales, los cuales originan una revalorización de la identidad y de la cultura particular de cada sociedad, así como la creación de instituciones, símbolos y comportamientos comunes para todo el sistema internacional.

²⁴Ibíd. Pp.36.

²⁵Held, David and Anthony McGrew. Eds. (2000), The Global Transformations Reader. An Introduction to the Globalization Debate, Great Britain: Polity Press. Pp.11.



Sin embargo, Robertson también reconoce que la globalización es un proceso contradictorio en el contexto cultural ya que por un lado se ha observado una interacción creciente entre diversas culturas; y por otro se ha propiciado una mayor apreciación de las diferencias existentes entre las mismas, lo cual aunado al esparcimiento de una cultura global, puede representar un peligro para el prevalecimiento de una cultura en particular y por lo tanto ser fuente de conflicto²⁶.

Los Escépticos concuerdan más con esta última apreciación al afirmar que en lugar de crearse una cultura global, se ha observado un resurgimiento de movimientos nacionalistas avocados a la preservación de una identidad distintiva²⁷.

La globalización tempranamente desató una especie de movimiento contracorriente al reconocer el riesgo de que se perdieran identidades culturales a causa de la globalización; en los más diversos sitios del mundo ha vuelto a fortalecerse el sentimiento de solidaridad en la región, en la ciudad y en el pueblo, o en el suburbio de la ciudad²⁸.

Así, en las líneas anteriores y dentro de las posturas Globalista y Escéptica, han sido descritas las principales dimensiones de la globalización, sin embargo, existen autores considerados como Globalistas que prefieren referirse a la misma como un fenómeno multidimensional que, por lo tanto, debe ser estudiado desde una perspectiva multidisciplinaria; entre éstos pueden ser mencionados Anthony Giddens y Wolfgang Thierse.

Según este último, en el proceso de globalización claramente pueden ser distinguidas cinco dimensiones, las cuales no necesariamente serán equitativas, es decir, el grado de

²⁶Beck, Op. Cit., Pp.47-52.

²⁷Held, Op.Cit., Pp.4-23.

²⁸Thierse, Wolfgang. (1999), "Globalización y capacidad de estructuración de la política", Materiales de Trabajo No.10. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). México: Fundación Friedrich Ebert. Pp.8.



globalización dentro de las mismas será expresado con diferente intensidad; para Thierse

las dimensiones de la globalización son las siguientes:

- Globalización como categoría económica del comercio mundial.
- Globalización como categoría político financiera de los mercados financieros internacionales.
- Globalización como categoría tecnológica de la transición a la sociedad de la información.
- Globalización como categoría ecológica de los riesgos ecológicos globales.
- Globalización como categoría cultural con respecto a la transformación por una cultura universal a cambio de las costumbres heredadas y las características regionales²⁹.

Por su parte, Anthony Giddens también hace una señalización de las dimensiones de la globalización, las cuales en conjunto conforman y participan en el desarrollo del sistema internacional moderno; dentro de éstas están inmersos todos los factores a los cuales se refieren por separado cada uno de los autores mencionados inicialmente, a saber, Economía Capitalista Mundial; Sistema de Estado Nacional; Orden Militar Mundial; y División Internacional del Trabajo³⁰.

Así a manera de recapitulación, cabe decir que los Escépticos dudan, debaten e incluso niegan la existencia del fenómeno de la globalización tal y como ha sido definido, por ello mucho menos coinciden con la concreción del mismo, tal es el caso de Marcos Kaplan quien afirma lo siguiente:

Puede sostenerse fundadamente que la globalización plena no se ha realizado, ni está cerca de realizarse de modo tal y definitivo, y mucho menos como un “fin de la historia”. Lo que hoy se suele ubicar bajo la rúbrica de “globalización” no ha cumplido sus pretensiones y promesas, en cuanto a un desarrollo más o menos integrado-integrador, general e igualitario de las economías, las sociedades, las culturales, las regiones, naciones y Estados del planeta.

Si no se ha llegado a la globalización, parece estarse hoy en el tránsito de la mera internacionalización, en avance desde un pasado remoto, pero que perdura

²⁹Ibíd. Pp.3.

³⁰Giddens, Anthony.(1999), Consecuencias de la Modernidad, Madrid: Alianza Editorial. Pp.72-79.



y se continúa en el presente, y se proyecta cada vez más hacia el futuro, hacia nuevas formas de transnacionalización y de mundialización...³¹

Por su parte, los Globalistas están convencidos de la existencia y contemporaneidad de la globalización, a la vez que consideran que es un proceso ya irreversible; el autor Ulrich Beck propone ocho razones concretas o efectos propios de la globalización que argumentan su irreversibilidad, a saber:

1. La expansión geográfica y la intensificación del comercio internacional, así como la red global de los mercados financieros y el creciente poder de las corporaciones transnacionales.
2. La progresiva revolución en tecnología de información y comunicaciones.
3. La demanda universal de respeto a los derechos humanos, fundamental para el desarrollo de la democracia.
4. El esparcimiento de imágenes procedentes de las industrias de la cultura global.
5. La emergencia de un sistema político mundial postnacional y policéntrico, en el cual los actores transnacionales –hábese de corporaciones transnacionales, organismos no gubernamentales, y organizaciones internacionales- están creciendo en poder y número paralelamente a los gobiernos nacionales.
6. La cuestión de la pobreza mundial.
7. El problema global de la devastación ambiental.
8. La generación o resurgimiento de conflictos interculturales³².

Por lo tanto, a pesar de que la globalización es un proceso contradictorio y no uniforme alrededor de los miembros del sistema mundial, su presencia –en función de los cambios y procesos que atraviesa el sistema internacional es innegable, sin embargo, éste es un fenómeno cuya totalidad de efectos aún no ha sido percibida en todos los rincones del mundo y mucho menos de forma igualitaria.

1.2 El concepto de Estado

Como ya se mencionó anteriormente, el proceso de globalización ha dado lugar a una serie de reordenamientos dentro del sistema internacional, entre éstos cabe destacar el

³¹Kaplan, Marcos. (2002), Estado y Globalización, México, D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México. Pp.14-15.

³²Beck, Ulrich. (2000), What is Globalization?, Cambridge: Polity Press. Pp.11.



surgimiento de nuevos actores internacionales tales como las corporaciones transnacionales y los organismos no gubernamentales –entre otros-, sin embargo, los Estados siguen siendo protagonistas del mismo.

A pesar de ello, éstos también han sido influidos y/o afectados por el fenómeno globalizador, es decir, su forma y nivel de participación en el contexto internacional ha variado, e incluso existen autores que consideran que la esfera de influencia del Estado se ha visto mermada y/o que contemplan un debilitamiento del mismo en función de los avances de la globalización.

Las transformaciones que ha sufrido el Estado son un factor de suma importancia con respecto a los fenómenos políticos que acontecen tanto al exterior como al interior del mismo, tal es el caso de los movimientos secesionistas, su desarrollo y su posible éxito.

Debido a ello y en aras de comprender cuál ha sido la influencia de la globalización en el caso del movimiento separatista de Québec -con respecto al cual el papel del Estado canadiense es fundamental-, surge la necesidad de definir el significado del concepto de Estado, así como de comprender –en términos generales- cuál es el rol de éste en el marco de la globalización, y cuáles han sido los cambios que ha tenido que sufrir o amortiguar a raíz del continuo desarrollo de dicho proceso.

1.2.1 Qué es el Estado

Al igual que en el caso del término de Globalización, existe un gran debate en torno al concepto de Estado; éste ha sido analizado con base en tres corrientes teóricas específicas, a saber, el Liberalismo, el Marxismo, y el Realismo; las cuales son abordadas por los autores John Hall y John Ikenberry en el libro titulado The State.



La primera de éstas, el Liberalismo, relaciona al Estado principalmente con el individuo y con la expansión del sistema de libre mercado, es decir, de acuerdo con esta postura las acciones del Estado se definen en función de los intereses –particularmente económicos- del individuo, de la búsqueda de acumulación de riquezas y por ende del crecimiento económico, así como del desarrollo del mercado.

Para el Liberalismo la presencia de un agente como el Estado únicamente puede ser justificada para amortiguar las anomalías que se pudiesen presentar -hábalese de la existencia de monopolios-, y para asegurar o fomentar los intercambios al exterior³³.

Por ello los principales efectos de la globalización sobre el Estado son la cesión -cada vez mayor- de sus funciones en favor del desarrollo del libre mercado, y el decremento de su importancia en el sistema de una economía global.

A su vez, el Marxismo se refiere al Estado en función no del individuo sino de las clases; éste se enfoca principalmente en la constante lucha entre los que poseen los medios de producción y aquellos trabajadores carentes de los mismos, por lo que de acuerdo con esta corriente teórica los cambios que ha sufrido el Estado se dirigen hacia la consecución y preservación de los intereses de una clase en particular, la clase capitalista.

The fundamental notion of the state, a notion concerned with its internal workings, in Marx's work follows from this. The state is not at any time a neutral force, representing the general interest. On the contrary, the state embodies the interests of the dominant class; the rules that it produces correspondingly serve the interests of some rather than all of the people³⁴.

Por su parte, el Realismo justifica la necesidad del Estado en función de la existencia de un orden que rija las sociedades que los conforman. La presencia de un Estado fuerte es fundamental en la creación de una identidad al interior de los Estados-Nación que pueden

³³Hall, John and John Ikenberry. (1989), The State, Minneapolis: University of Minnesota Press. Pp.3-6.

³⁴Ibíd. Pp.7.



albergar una serie de culturas y naciones diferenciadas, entre las cuales se pudiese desarrollar el conflicto.

Así también, el Estado será el encargado de velar los intereses de la sociedad en el exterior, así como de relacionarse con otros dentro de un sistema de Estados, teniendo siempre como base la seguridad nacional; razones por las que para el Realismo los Estados siguen siendo los protagonistas del sistema internacional –aún con la globalización–, mientras que la estabilidad o el conflicto dentro del mismo dependen en última instancia de los intereses particulares de éstos.

The presence of a state allows for peace in social relations within societies. Most important of all, a state must try and calculate the intentions of other states. The search for security by a state means that, in a system of states, it will seek to play balance of power politics. The power of a state is very closely related to its wealth, and state strategies often seek to maximize the latter to gain the former³⁵.

Las corrientes teóricas anteriormente mencionadas -a grosso modo- se refieren al Estado con base en sus principales nociones y postulados particulares, sin embargo, de acuerdo con la realidad que observamos actualmente no podría explicarse el papel del Estado sin tomar en cuenta todos estos factores en conjunto; pues mientras es cierto que el Estado ha debido fomentar el libre mercado en el marco de una economía internacional, también lo es el hecho de que la clase capitalista y las nuevas organizaciones económicas internacionales han influenciado cada vez más su comportamiento, a la vez que su interrelación con otros Estados y la consecución de los intereses y objetivos en materia de seguridad nacional ocupan un lugar preponderante dentro de la agenda política del mismo.

Por ello, polarizar la definición del Estado como lo hacen dichas corrientes teóricas no es del todo aceptable en un mundo globalizado en el que los distintos actores, niveles

³⁵Ibíd. Pp.10-11.



(interno y externo), y factores (económico, político, cultural, etc.), se interrelacionan de manera creciente y continua.

Sin embargo, cabe aclarar que existen elementos básicos que toda conceptualización del término debe tener; según los autores Hall e Ikenberry éstos son tres:

First, the state is a set of institutions; these are manned by the state's own personnel. The state's most important institution is that of the means of violence and coercion. Second, these institutions are the centre of a geographically bounded territory, usually referred to as a society. Crucially, the state looks inwards to its national society and outwards to larger societies in which it must make its way; its behaviour in one area can often only be explained by its activities in the other. Third, the state monopolises rule making within its territory. This tends towards the creation of a common political culture shared by all citizens³⁶.

De acuerdo a la afirmación de estos autores, los factores que componen el Estado son el conjunto de instituciones que lo conforman; el territorio delimitado sobre el cual ejerce su jurisdicción y en el que habita una determinada población; el uso legítimo de medios de coerción con el propósito de mantener el orden; y la creación de una legislación sobre la cual estará sustentada éste último.

Por lo tanto –en términos generales-, toda definición compuesta del concepto tendrá presentes los elementos anteriormente descritos. Ello es observable en definiciones de otros autores tales como Kath Woodward, quien se refiere al Estado de la siguiente manera: *“The State is a cluster of institutions which claim ultimate law-making authority over a given territory and whose claim is usually backed up by the monopoly of legal force and legal violence within that territory”*³⁷.

Dichos elementos también se encuentran presentes en las definiciones de Max Weber y de Ernest Gellner; de acuerdo con Weber, quien fuera de los primeros en definir el

³⁶Ibíd. Pp.1-2.

³⁷Woodward, Kath. Ed. (2000), Questioning Identity: Gender, Class, Nation, New York: Routledge. Pp.123.



concepto, el Estado es “el agente que detenta el monopolio de la violencia legítima dentro de la sociedad”³⁸.

Por su parte, Gellner se refiere al Estado como “aquella institución o conjunto de instituciones específicamente relacionadas con la conservación del orden (aunque pueden estar relacionadas con muchas más cosas)”³⁹.

Así, a efectos de esta tesis, el Estado será entendido como el conjunto de instituciones que ejerce su jurisdicción sobre un territorio delimitado habitado por una población; que posee el uso legítimo de los medios de coerción con el propósito de mantener el orden; y que tiene la facultad de crear la legislación correspondiente para sustentar éste último.

1.2.2 Definición del término Estado-Nación

Un elemento fundamental para comprender el actual sistema de Estados, así como ciertos conflictos que se producen al interior de los mismos es el conocimiento del significado del término Estado-Nación.

Como ya se dijo, el Estado –en su definición general- es un conjunto de instituciones que legislan y ejercen su autoridad con base en el uso legítimo de los medios de coerción sobre un territorio determinado, ello con el principal propósito de mantener el orden.

Este territorio está delimitado por fronteras políticas que diferencian a un Estado de otro, sin embargo, ello no quiere decir que al interior de los mismos no existan diferencias, por el contrario, esto es particularmente visible en los Estados-Nación, los cuales son de reciente creación en comparación con las diferentes naciones que albergan al interior del

³⁸Weber, Max. citado por Gellner, Ernest. (1991), Naciones y Nacionalismo, México, D.F.: Ed. Alianza. Pp.15.

³⁹Gellner, Ernest. (1991), Naciones y Nacionalismo, México, D.F.: Ed. Alianza. Pp.17.



mismo, las cuales tienen una mayor antigüedad y corresponden a un largo proceso histórico.

De lo anteriormente mencionado se desprende la definición del llamado Estado-Nación, en la cual están presentes principalmente los factores geográfico, jurídico y político; éste, según el autor Kath Woodward *“is a state which possesses external fixed, known, demarcated borders, and possesses an integral uniformity of rule⁴⁰”*, es decir, en el Estado-Nación al exterior se comparten fronteras y al interior se comparten leyes, reglas y normas.

La noción de Estado-Nación toma en cuenta un factor adicional a los ya mencionados como necesarios o básicos en la conceptualización del Estado, a saber, la identidad nacional.

Debido a que éste alberga dentro de sí mismo naciones diferenciadas, es necesaria la creación y fortalecimiento de una identidad nacional que sirva como elemento de cohesión dentro de la sociedad y que fomente un sentido de pertenencia dentro de los miembros de la misma, sin embargo, en ocasiones esta identidad nacional es difícilmente concretada debido a la presencia de naciones precedentes al Estado -tal es el caso de las naciones vasca y catalana en España, por solo mencionar algunos ejemplos.

1.3 Definición del concepto de Nación

En el precedente apartado se mencionó que la existencia de naciones cuya antigüedad es mayor a la de los Estados-Nación modernos ha significado en variadas

⁴⁰Woodward, Kath. Ed. (2000), Questioning Identity: Gender, Class, Nation, New York: Routledge. Pp.124.



ocasiones una fuente de conflicto al interior de éstos; misma que, a raíz del proceso de globalización, ha sido influida de manera creciente por la dinámica internacional.

Ello se aplica al caso del Estado canadiense –en relación con la nación quebequense particularmente–, de ahí la importancia para esta tesis de definir el concepto de Nación, lo cual no es tarea fácil debido a que éste implica una gran variedad de aspectos.

En primer lugar, vale la pena decir que tanto el territorio como la legislación interna, a la vez que el sistema político, no son suficientes para definir o delimitar lo que es una nación. Esto es comprensible al afirmar que un Estado-Nación es una entidad política y legal, mientras que una nación es una entidad cultural dentro de la cual generalmente se comparten características tales como las siguientes: raza, cultura, historia y lengua, además de ser un grupo de personas que poseen un sentimiento de pertenencia arraigado.

Según Kath Woodward el concepto de Nación tiene el siguiente significado:

Nations are cultural entities. They are communities of people who feel they possess the same identity by virtue of shared cultures, histories, languages; and the geography of those communities does not necessarily correspond to the geography of political borders. The Nation is a named people who acknowledge a shared solidarity and identity by virtue of a shared culture, history and territorial homeland⁴¹.

Otro de los autores más reconocidos con respecto a la definición del concepto de Nación es el antropólogo y filósofo Ernest Gellner, según el cual ésta surge como tal a partir del advenimiento de la modernización -en términos generales- y de la industrialización -en términos particulares-, ya que la división del trabajo que se crea a partir de ésta última requiere de un medio de comunicación, así como de ideas y de significados compartidos, ello para que funcione efectivamente y una a las personas en un proyecto común.

⁴¹Ibíd. Pp.125.



Por lo tanto, todos los Estados que pretendan avanzar hacia la modernización e instalar un sistema burocrático masivo deberán desarrollar formas de educación homogéneas y centralizadas para la población con las cuales se pueda consagrar un lenguaje y una cultura comunes.

Las minorías o los idiomas y/o culturas periféricas se quedan excluidas de estos sistemas, por lo que para permanecer buscan crear una cultura nacional única que los pueda diferenciar. De acuerdo con lo anterior, Gellner estipula lo siguiente: *“The nations are not ancient or timeless communities of blood or culture, but a modern invention that fits the functional and cultural requirements of modern societies⁴²”*.

Por su parte, Benedict Anderson localiza el origen de la nación, al igual que Gellner, en el proceso de modernización. Sin embargo, mientras éste último hace mayor hincapié en el proceso de industrialización y en el sistema educativo, Anderson inicia con la noción de Comunidades Imaginadas.

La nación, en tiempos modernos, ha sido una comunidad imaginaria tanto como limitada, ya que existe en un mar de otras naciones y personas de las cuales pretende demarcarse y/o diferenciarse. También es una comunidad que se imagina a sí misma rigiéndose bajo sus propias normas, es decir, poseyendo soberanía y un Estado-Nación delimitado.

Según este autor, las naciones son fuente de la emergencia de los nuevos medios de comunicación y su combinación con el sistema capitalista de libre mercado; estos nuevos medios de comunicación les permiten a las personas, en áreas geográficas más amplias,

⁴²Gellner, Ernest. citado en Woodward, Kath. Ed. (2000), Questioning Identity: Gender, Class, Nation, New York: Routledge. Pp.126.



imaginarse a sí mismos como parte de una misma comunidad que comparte un destino o proyecto común⁴³.

Otro autor que también hace referencia al origen del concepto de Nación es Anthony D. Smith; éste le otorga importancia -al igual que los autores anteriormente mencionados- al proceso de industrialización, a la capacidad de masa y al sistema internacional, sin embargo -y a diferencia de éstos-, él considera que la nación no se crea de la nada, es decir, debe existir alguna clase de comunidad pre-existente, caracterizada ya sea por un idioma, cultura o religión.

Smith inicia con el concepto de una etnia o una comunidad étnica, a la cual define como *“A named but loosely bound group of people whose shared identity is related to culture, history and/or language, but whose relationship to territory and statehood is more indeterminate than a nation”*⁴⁴. Partiendo de dicha conceptualización, Smith enumera las características que diferencian a una nación de una etnia, y éstas son las que finalmente definen y delimitan el concepto de Nación.

What separates a loosely connected ethnic community from a nation is possession of: (1) an historic territory, or homeland; (2) common myths and historical memories; (3) a common, mass public culture; (4) common legal rights and duties for all members; and (5) a common economy with territorial mobility for members⁴⁵.

Así, resumiendo a los autores citados para definir el concepto de Nación, cabe decir que Gellner se enfoca en la modernización, la industrialización y la imposición de una cultura nacional de masas; Anderson lo hace en el capitalismo y en las comunidades

⁴³Anderson, Benedict. (1983), Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism, London: Verso. Pp.15-16.

⁴⁴Smith, Anthony. citado en Woodward, Kath. Ed. (2000), Questioning Identity: Gender, Class, Nation, New York: Routledge. Pp.128.

⁴⁵Ibíd. Pp.129.



imaginadas desde arriba; y Smith en los orígenes étnicos de las naciones y en su subsecuente adquisición de una historia y una cultura comunes.

En mi percepción particular, la definición más completa del término es la de Smith, la cual toma en cuenta la antigüedad de la nación, la existencia de comunidades étnicas precedentes y las características culturales que la diferencian; sin embargo, también es necesario considerar las afirmaciones tanto de Gellner como de Anderson, ya que el desarrollo del sistema capitalista y sobre todo de una división del trabajo ha planteado la necesidad de una mayor cohesión alrededor de las naciones existentes, a la vez que el reconocimiento de las mismas por parte del exterior ha sido considerado como un aspecto fundamental.

1.4 Definición del concepto de Nacionalismo

La existencia de naciones diferenciadas al interior de un Estado y la necesidad de las mismas de preservar sus características étnicas y culturales, por lo general dan lugar a la conformación de nacionalismos que pueden llegar a constituirse en movimientos secesionistas que ya no únicamente pretenden el reconocimiento de las diferencias que distinguen a la nación que representan, sino que también buscan la plena autodeterminación de la misma y por lo tanto su constitución en un Estado independiente del cual forman parte.

De esta manera, siendo el nacionalismo francófono un antecedente del movimiento separatista de la provincia de Québec en Canadá, surge la necesidad de definir el concepto de Nacionalismo, el cual –en términos generales- se refiere al movimiento a partir –o a través- del cual una nación busca constituirse en un Estado.



De acuerdo con el autor John Breuilli, el término Nacionalismo puede ser utilizado para hacer referencia a *“political movements seeking or exercising state power and justifying such action with nationalism arguments”*⁴⁶.

Dicha afirmación introduce, a su vez, la definición de lo que es un argumento nacionalista, el cual es considerado una doctrina política que se construye alrededor de tres aseercciones básicas, a saber:

1. There exists a nation with an explicit and peculiar character.
2. The interests and values of this nations take priority over all other interests and values.
3. The nation must be as independent as possible. This usually requires at least the attainment of political sovereignty⁴⁷.

De lo anteriormente descrito se sostiene que si bien la noción de Nacionalismo puede ser relacionada con ideologías, intereses de clase, modernización económica, necesidades psicológicas o cultura, el énfasis principal se sostiene en la idea del poder, ya que éste se relaciona esencialmente con el control del Estado. *“Nationalism is above all about politics and politics is about power. Power, in the modern world, is principally about control of the state”*⁴⁸.

Una definición más de Nacionalismo es la expresada por Barrie Axford en el libro The Global System. Economics, Politics and Culture: *“Nationalism is the ideology of the nation as an imagined collective identity and the nation-state is its organized form. Nationalism is the link between the concept of the nation as an imagined community and the concept of state as its corporeal expression”*⁴⁹.

⁴⁶Breuilly, John. citado en Özkirimli, Umut. (2000), Theories of Nationalism. A Critical Introduction, New York: St. Martin’s Press Inc. Pp.105.

⁴⁷Ibíd. Pp.105.

⁴⁸Ibíd. Pp.105-106.

⁴⁹Axford, Barrie. (1995), The Global System. Economics, Politics and Culture, New York: St. Martin’s Press. Pp.172.



Según otro autor, Johann Arnason, el nacionalismo define y justifica el uso del poder en defensa de la cultura, sin embargo, también es posible argumentar que la exacerbación de la cultura puede ser utilizada como un instrumento para obtener el poder.

The claim that the state as a political unit should coincide with the nation as a cultural unit is the most obvious and universal expression of nationalism. In other words: nationalism presupposes a specific interpretation of political power, and it gives rise to movements which strives to implement its principles. Since a shared culture is necessary –if not a sufficient- condition for the existence of the national community, the core idea of nationalism can be understood as the definition of political units in terms of cultural boundaries⁵⁰.

El control o la creación de un Estado reflejan la ya mencionada necesidad de autodeterminación que posee una nación, la cual se convierte en el fin último de la misma.

In nationalist doctrine, language, race, culture, and sometimes even religion, constitute different aspects of the same primordial entity, the nation. National self determination is, in the final analysis, a determination of the will; and nationalism is, in the first place, a method of teaching the right determination of the will⁵¹.

De esta manera, los movimientos nacionalistas buscan en última instancia el poder expresado en el control del Estado, con respecto al cual pueden tener tres clases de objetivos descritos de la siguiente manera: *“The goals of nationalist movements: hence, a nationalist opposition can strive to break away from the present state (separation), to reform it in a nationalist direction (reform) or to unite it with other status (unification)”*⁵².

En este apartado vale la pena aclarar que esta tesis hará hincapié en el primero de éstos, es decir, en la separación o secesión.

⁵⁰Arnason, Johann. “Nationalism, Globalization and Modernity”, en Featherstone, Mike. Ed. (1999), Global Culture, London: Sage Publications. Pp.212.

⁵¹Hutchinson, John and Anthony Smith. Eds. (1994), Nationalism, Oxford: Oxford University Press. Pp.54.

⁵²Breuilly, John. citado en Özkirimli, Umut. (2000), Theories of Nationalism. A Critical Introduction, New York: St. Martin’s Press Inc. Pp.108.



Por último, cabe decir que a pesar de que actualmente se habla de un mundo globalizado en el que las fronteras han sido rebasadas por el proceso de integración e internacionalización; en el que la noción de Multiculturalismo ha sustituido o amortiguado las diferencias nacionales; y en el que los conceptos de Modernización e Individualismo han venido a sustituir a la comunidad y a las antiguas tradiciones; los nacionalismos siguen siendo un factor importante al hablar de movimientos sociales, ya que la defensa de una identidad propia es un principio inherente a cada nación, las cuales a su vez siguen siendo entidades básicas dentro de la esfera local e internacional.

Far from being “homogenized” or ordered by the pressures of globalization, national identities, ethnic and racial identities, local identities and gender identities in the West have burgeoned in recent years. Ethnic and nationalist forces also carry a potentially lethal charge for the modern Nation-State where such identities are translated into demands for “infranational” separation or autonomy⁵³.

1.5 Definición de los conceptos de Separatismo y Secesión

Como ha sido descrito en el apartado precedente, uno de los objetivos del nacionalismo con respecto al Estado puede ser la separación, término que “en un primer significado más propiamente histórico-político, indica la tendencia de un grupo social o nacional, incluido en una estructura estatal más amplia, a apartarse, reivindicando la propia y completa independencia política y económica”⁵⁴.

El separatismo se diferencia del autonomismo en tanto que éste último no busca la consecución de una plena autodeterminación, es decir, la creación de un Estado, sino que

⁵³Axford, Barrie. (1995), The Global System. Economics, Politics and Culture, New York: St. Martin's Press. Pp.176.

⁵⁴Bobbio, Norberto, Incola Matteucci y Gianfranco Pasquino (Coord.). (2000), Diccionario de Política, 12ª edición, México, D.F.: Ed. Siglo Veintiuno. Pp.1435 y 1436.



únicamente busca la reivindicación de ciertas concesiones relacionadas con aspectos administrativos, lingüísticos, religiosos, etc., ello dentro del marco de un Estado ya creado, delimitado y autodeterminado.

Los conceptos de Separatismo y Secesionismo han sido utilizados indistintamente, sin embargo, en este apartado se hará una definición específica de este último, ya que será el que se utilizará con mayor frecuencia.

De acuerdo con el autor Norberto Bobbio, “en la actualidad el término Secesión es usado en política internacional para indicar la separación de un territorio y de sus habitantes respecto de un Estado con la intención de constituirse en una entidad estatal autónoma”⁵⁵.

El derecho a la secesión es un recurso utilizado por parte de las naciones con el objetivo de conseguir su fin último, a saber, la autodeterminación y su preservación a través de la creación de un Estado-Nación propio.

Esto se hace mayormente visible cuando una nación determinada se diferencia de otras en cuanto al grado de desarrollo económico, por lo que en ocasiones un grupo nacional busca la secesión considerando que puede explotar de mejor manera sus propios recursos naturales y económicos sin depender de un gobierno federal o de las demás naciones con las cuales convive dentro de un mismo territorio.

Por otro lado, también son notables los casos en los que una nación busca la secesión por motivos políticos y/o culturales, es decir, por sentirse excluida del proceso de toma de decisiones dentro un sistema de gobierno rígidamente centralizado cuyas políticas son

⁵⁵Ibíd. Pp.1440.



dirigidas hacia la creación de una cohesión nacional en detrimento de una identidad comunal de mayor antigüedad.

Por lo general, la emergencia de los movimientos secesionistas está vinculada a tres factores, a saber:

1. La existencia de grupos nacionales distintos por lo que se refiere a las tradiciones, a la lengua, a la religión o a las costumbres políticas;
2. La dislocación de estos grupos en distintas regiones del estado;
3. La ubicación del grupo secesionista en una región periférica⁵⁶.

En ocasiones las facciones secesionistas hacen uso de la violencia como medio de presión en contra de los gobiernos de los cuales buscan separarse –tal es el caso de E.T.A en el País Vasco-, sin embargo, ello depende en gran medida de la respuesta del gobierno federal, el cual mediante el otorgamiento de ciertas concesiones o de un mayor grado de autonomía puede llegar a amortiguar las exigencias y las acciones de dichas facciones – hablese del caso del movimiento secesionista de Québec en Canadá.

Los movimientos secesionistas son y han sido de notable relevancia no únicamente en el contexto nacional sino también en el internacional, ya que en primera instancia afectan la estabilidad política y económica del Estado en el cual se originan, a la vez que dificultan la plena integración de una identidad nacional. Así también, interfieren la dinámica de un mundo globalizado, ya que –como se ha dicho anteriormente- los fenómenos locales influyen de manera creciente al sistema internacional en su conjunto y viceversa.

En la actualidad se han creado y resurgido movimientos secesionistas en todas partes del mundo, ya sea como respuesta a la idea homogeneizadora del fenómeno globalizador o

⁵⁶Ibíd. Pp.1441.



como una forma de participar de éste, en función de conseguir un mayor aprovechamiento de los beneficios económicos que la inserción directa al mismo traería consigo.

Es probable que en los próximos años la rompiente de proliferación estatal se refuerce aun más y se abata sobre algunos países considerados todavía como incontrovertiblemente unidos. Las guerras contemporáneas son el resultado no de la unificación de Estados sino de su desmantelamiento; no de la voluntad de construir grandes imperios sino de la balcanización del mundo.

Anteriormente la extensión geográfica se veía como la garantía de una mayor consideración en el plano internacional, sin embargo, ya no se busca la potencia; en realidad, se ha considerado como un obstáculo para la prosperidad⁵⁷.

Resumen de Capítulo

La globalización no es un fenómeno nuevo; de acuerdo con algunos autores sus primeras manifestaciones se encuentran en las interconexiones entre los recién creados Estados-Nación, en el desarrollo de las instituciones modernas y/o en la expansión del modo de producción capitalista; sin embargo, lo que caracteriza a la época contemporánea es la rapidez y agilidad de la dinámica internacional derivadas primordialmente de la creación de innovaciones tecnológicas.

A partir de la definición de David Held y Anthony McGrew, se hará referencia a la Globalización como el creciente grado de interacción, integración y correlación entre los distintos actores, sectores y niveles del sistema internacional. A pesar de que ésta ha despertado una enorme cantidad de debates entre Globalistas y Escépticos, cabe decir que a mi parecer el proceso globalizador es una realidad -sí bien no igualitaria ni terminada-, por lo que su influencia en fenómenos sociales anteriormente considerados locales y/o

⁵⁷Boniface, Pascal. (Enero 1999), “El riesgo de la proliferación estatal”, *Le Monde Diplomatique*, París: Instituto de Relaciones Internacionales y Estratégicas (IRIS).
en <http://www.ub.es/solidaritat/observatori/general/premsa/militaritzacio0199.htm>
(Fecha de consulta: 24/01/03)



nacionales tales como los movimientos secesionistas –hablando específicamente del caso de Québec en Canadá- es innegable.

La globalización ha tenido efectos importantes sobre el Estado, el cual es definido como el conjunto de instituciones que ejercen su jurisdicción sobre un territorio delimitado habitado por una población; que posee el uso legítimo de los medios de coerción con el propósito de mantener el orden; y que tiene la facultad de crear la legislación correspondiente para sustentar éste último.

Vale la pena resaltar que si bien se tomarán en cuenta los postulados de las corrientes Liberal, Marxista y Realista, en esta tesis se utilizará una definición general del concepto de Estado sustentada en los elementos básicos contemplados por los autores John Hall y John Ikenberry.

Los conflictos surgidos al interior de los Estados-Nación siguen siendo notorios, ello debido a que albergan dentro de sí a Naciones diferenciadas por sus características culturales, étnicas y lingüísticas principalmente –por lo que la definición mayormente aceptada con respecto al término Nación será la de Anthony Smith.

De esta manera, los movimientos nacionalistas y sus expresiones secesionistas – procesos por los que una Nación pretende obtener poder y autonomía, o convertirse en un Estado-Nación o independizarse de uno ya existente con el objetivo de conformar uno propio- se han expandido y/o revitalizado.