

GLOBALIZACION, EDUCACION SUPERIOR Y DEMOCRACIA

Laura Patricia Romero

Este artículo se inscribe en la reflexión sobre las posibilidades de acceso a la educación superior de los grupos marginados y en torno a la respuesta institucional a necesidades y demandas sociales, en el contexto de la globalización y en la dinámica del proceso de tránsito de una democracia elitista a una democracia universal.

En los años sesenta los sectores medios educados en las universidades cuestionaron de manera profunda el régimen autoritario instaurado por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) desde 1929.

Específicamente el movimiento estudiantil popular de 1968 enfrentó el régimen de partido de Estado y demandó la democratización del sistema político. En 1968 los universitarios iniciaron un ciclo de luchas democratizadoras que tuvo en la sucesión presidencial de 1988 un hito transformador al iniciar el pluralismo partidista y el sistema competitivo y que culminó en el año 2 000 con el desplazamiento del PRI del poder. El PRI había mantenido el dominio desde que en 1929 la revolución mexicana se institucionalizó con la formación del Partido Nacional Revolucionario (PNR).

A la democratización del país contribuyeron de manera notable los sectores medios educados en las universidades, por distintas vías: en cuanto fueron parte de identidades

colectivas como movimientos sociales y políticos, y en cuanto ciudadanos que reclamaron el reconocimiento de derechos civiles, sociales y políticos.

La expansión que los sectores medios experimentaron gracias a la movilidad social que les permitió la adquisición de educación superior tuvo un ascenso climático con el régimen pretendidamente populista de Luis Echeverría Álvarez (1970-1976), quien aumentó considerablemente el subsidio a las universidades públicas con la intención de superar la crisis de legitimidad generada por la cruenta represión del movimiento estudiantil de 1968 durante la presidencia de Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970).

La Universidad fue factor de democratización en la medida en que estuvo abierta a todos, con independencia de su origen social. Esto contribuyó tanto a la movilidad social, como al pluralismo ideológico de la clase política, cuyos miembros, en su mayoría tienen educación superior.

Sin embargo, esta situación cambió a partir de 1982 con la gran crisis financiera que llevó al país a declarar una moratoria de pagos en agosto de dicho año y se empezó a resentir por las universidades la declinación del subsidio para la educación superior y a partir de entonces se percibieron limitaciones a la satisfacción de la demanda social de educación de jóvenes de cierto rango de edad. Lo que se agudizó con el hecho de que, en la sociedad de la información y el conocimiento, hay un aumento de la demanda educativa comprensible por la profesionalización de una sociedad que exige certificar o

credencializar el conocimiento adquirido como requisito de ingreso al mercado de trabajo ¹.

A partir de 1982 se vislumbró un cambio radical del proyecto de nación surgido de la revolución mexicana y de su proyecto educativo público, universal y gratuito porque, sujetos al poder de las corporaciones financieras por nuestro grave problema de la deuda externa, nos sometimos a la hegemonía de un modelo de antidesarrollo conocido como neoliberalismo que consiste en mercantilizar todas las relaciones sociales porque le da primacía al mercado por sobre la sociedad y el Estado para garantizar la acumulación y concentración del capital en las transnacionales. Estas, a partir de entonces, han impuesto un nuevo orden global. En este nuevo orden global, el neoliberalismo pretende privatizar el sector público de la seguridad y la asistencia, de la educación y el desarrollo ². Y en nuestro país han socavado nuestra soberanía nacional desmantelando al Estado social que de alguna manera reconocía los derechos sociales conquistados por los trabajadores en el movimiento popular de 1910. Me refiero a la salud, a la educación a la asistencia social y a la propiedad pública sobre los recursos energéticos y naturales de la nación.

La privatización del sector público en nuestro país y en el mundo, es un proyecto neoliberal del complejo de empresas transnacionales cuyo centro económico son los países más industrializados del mundo agrupados en la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, (OCDE), a los cuales encabeza Estados Unidos ³.

¹ Raquel Glazman Nowalski. “Función de la Universidad Pública” en Ricardo Pozas (Coord.) **Universidad Nacional y Sociedad**. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades. UNAM. Grupo Editorial Porrúa. México, 1990, p.177 y 185

² Pablo González Casanova. **La Universidad necesaria en el siglo XXI**. Editorial Era. Colección Problemas de México. ¡ Edición 2 001. México, p. 13

³ **Ibid.** P. 15

La crisis global que desde 1982, recurrentemente nos trastorna, se debe a la globalización de la producción que les ha permitido a los empresarios dismantelar las conquistas de los trabajadores. A tal grado que la desigualdad ha regresado a los niveles anteriores a la Segunda Guerra Mundial, niveles de retroceso particularmente notables en América Latina ⁴.

Desde diversos enfoques se documenta la crítica situación en el continente:

Cada día se vuelve más inaguantable la pobreza, su profundidad, su heterogeneidad plantean nuevos problemas. La mayor parte de las economías latinoamericanas experimentaron un empeoramiento sensible de su pobreza en los años ochenta, y aun cuando esta disminuyó en la primera mitad de los noventa ... las desigualdades se acentuaron en la mayoría de los países. En la segunda mitad, la inestabilidad macroeconómica de los regímenes de acumulación se impone como la característica más importante de los regímenes de acumulación con dominante financiera, instaurados para salir de la crisis inflacionaria de los años ochenta. Esta inestabilidad acentúa la vulnerabilidad de los estratos más pobres de la población. ... **La regulación de los mercados se convierte cada vez más en una necesidad** ⁵. (las negritas son de la autora).

El efecto debilitante de la expansión del capital trasnacional sobre la capacidad de autodeterminación nacional es más notable en los países del Tercer Mundo. El socavamiento de su soberanía es de tal dimensión que su gobernabilidad ya no depende de factores nacionales sino de los centros de poder internacionales ⁶. Como sucede con Argentina.

La miseria de México y América Latina es consecuencia de la deuda externa, la corrupción de las élites, el proteccionismo, la falta de ahorro interno, la fuga de

⁴ Noam Chomsky, Heinz Dieterich. **La sociedad global. Educación, mercado y democracia**. Editorial Joaquín Motriz. Contrapuntos. México. 1 Edición 1995. p.p. 39 y 40

⁵ Blandine Destremau y Pierre Salama. "La pobreza enredada en las turbulencias macro-económicas en América Latina." en revista **Espiral. Estudios de Estado y Sociedad**. Guadalajara, Jalisco, México. Vol.IX No. 25. septiembre-diciembre de 2 002, p. 179

⁶ **Ibid.** P. 67

capitales, y la distribución extremadamente desigual del ingreso; así como de los gastos militares y de la falta de reformas populares profundas; así como del desinterés y la ineptitud de la clase empresarial criolla para la innovación científica y, también de la dependencia de la clase política y empresarial criolla ante los centros de poder mundiales y su carencia de un proyecto económico nacional ⁷. En última instancia, la deficiente educación también produce miseria, pero después de todos los anteriores factores.

El Banco Mundial el cual, condiciona los préstamos a la aplicación de sus cánones de políticas públicas, en realidad no tiene interés en financiar una educación básica de nueve años para 200 millones de latinoamericanos que, al salir de la escuela, ingresarían a un empleo precario o estarían desempleados y en cuyo inframundo las habilidades educativas formales adquiridas no son instrumentos considerados necesarios por la corporaciones, para la lucha por la sobrevivencia. Por el contrario, dotarlos con conocimiento para comprender su situación podría llevarlos a cuestionar el sistema que los tiene en la pobreza. El jefe de la división del Banco Mundial para ambiente y desarrollo urbano de México, Theodore Nkodo, afirma que el pago de la deuda externa a los bancos extranjeros es prioritario frente al ambiente y la educación ⁸.

Entre 1982 y 2000, según los últimos datos del Banco Mundial, la deuda externa de México casi se triplicó al pasar de 57 mil millones de dólares a 157 mil millones de dólares. En dicho período, el Banco Mundial reconoce que México reembolsó a sus acreedores 478 mil millones de dólares, es decir que los mexicanos pagamos casi ocho veces el monto de la deuda externa del país en 1982. Lo cual se hace en detrimento de

⁷ **Ibid.** P.p. 78 y 79

⁸ **Ibid.** P. 81

los gastos sociales como educación, salud, vivienda e inversión pública ya que el gobierno dedica actualmente 30% del presupuesto público al pago de sus deudas⁹.

A esta transferencia de nuestros recursos a las corporaciones financieras internacionales se debe la creciente baja de subsidios gubernamentales a la educación superior. Como porcentaje del PIB, el subsidio pasó del módico 0.84% en 1994 a 0.54% en el año 2000. Como parte del subsidio federal pasó de ser 28% en 1987 a sólo 15% en el 2000. La caída del subsidio federal se observa más claramente en los gastos por alumno en la educación superior: Si en 1977 era de 20,570 en el 2000 sólo llegaban a 13,972¹⁰. Además cada vez son más los rechazados por las instituciones públicas de educación superior. Por ejemplo en la Universidad de Guadalajara, para el ciclo que comenzó en septiembre del 2002 fueron rechazados 23 655 aspirantes a preparatoria y 18 716 aspirantes de nivel superior,¹¹ es decir un total de 42 371. Entraron 17 de cada cien.

Mientras que en Estados Unidos, en Japón y en los países de la comunidad europea cincuenta de cada cien jóvenes en la edad correspondiente siguen estudios universitarios o superiores, en México solamente catorce de cada cien alcanzan esos niveles¹²

Es obvio que la no utilización educativa de este enorme potencial humano implica una grave destrucción de creatividad y talento, sin embargo, el sistema paga este precio, porque la función de América Latina dentro de la división internacional del trabajo no consiste en proveer innovaciones científico-tecnológicas, convirtiéndose en un peligroso rival en el mercado mundial-sino en suministrar mano de obra barata y materias primas-. Los talentos que tienen que protegerse, son los de las metrópolis, no los del tercer mundo¹³.

⁹ **La Jornada**, México, 26 de agosto de 2002, p. 20

¹⁰ Pablo González Casanova. **Op. Cit...**p.83

¹¹ **Público**,Guadalajara,Jalisco México, 27 de agosto de 2002,p. 15

¹² Pablo González Casanova, **Op. Cit...** p.p. 30 y 31

¹³ Noam Chomsky, Heinz Dieterich. **Op. Cit.** p. 128

En América Latina el neoliberalismo determina en síntesis: 1.- una reducción en el gasto educativo en relación con el PNB; 2.- una reducción en la demanda de educación debido a que niños y jóvenes trabajan para mantener a su familia; 3.- Una reducción creciente de la oferta de empleo destinado a fines sociales por el debilitamiento o la desaparición de los servicios públicos del gobierno en materia de salud, alimentación, habitación, infraestructura urbana y rural; una economía de mercado con su lógica desreguladora que aumenta a los marginados y excluidos; 5.- un empobrecimiento de los sectores medios; 6.- una disminución de la responsabilidad educativa del gobierno nacional y el traspaso de esa responsabilidad a los gobiernos locales; 7.- Un aumento considerable de jóvenes de familias pobres, que no pueden acceder ni siquiera a la enseñanza media superior; 8.- Un incremento de los estudiantes que en cada ciclo no terminan sus estudios; 9.- Una presión creciente y cada vez más ostensible del sector privado nacional y transnacional para determinar las políticas educativas del sector público, los planes de estudio, las inversiones y los gastos escolares; 10.- un deterioro creciente de las escuelas y universidades públicas y un auge relativo de las universidades privadas ¹⁴.

El impacto que el neoliberalismo globalizador ha tenido en relación con la educación y el mercado de trabajo es alarmante pues el sistema se caracteriza estructuralmente por una proliferación acelerada y generalizada de un exorbitante desempleo y subempleo que oscila entre el 7 y el 25% en el Primer Mundo y el 30 y el 75% de la población económica activa (PEA) en América Latina. Para el capitalismo, la población precaria es superflua, económicamente inviable cuya educación no reditúa beneficios- sino sólo

¹⁴ Pablo González Casanova, **Op. Cit...** p. 33

costos. Esta reserva inagotable de mano de obra barata es un constante medio de presión para la baja de los salarios de los trabajadores empleados ¹⁵.

De lo anterior se infiere que el mayor enemigo de la consolidación y ampliación de la democracia y de las posibilidades de que ésta sea gobernable, en el Tercer Mundo, en América Latina y en México, es el capitalismo globalizado. Existen numerosos estudios empíricos que demuestran que la marginación de amplios sectores de la juventud y la propensión a integrarse a la economía de la droga, a los movimientos armados y al crimen organizado, está ligada al fracaso escolar temprano y a la precarización laboral. Mientras que, por el contrario, el hecho de permanecer dentro del sistema educativo contribuye a que los jóvenes desarrollen una cultura cívica democrática que aunque pueda llegar a criticar al sistema social y político, como en México se evidenció en el pasado, no tiene una visión catastrofista del futuro, no lleva al suicidio como actualmente está ocurriendo, es tolerante, concede importancia a la igualdad y rechaza las formas autoritarias de resolución de conflictos ¹⁶.

Una democracia no puede subsistir sin una ciudadanía activa y educada, pero el sistema no da oportunidades ni para el acceso a condiciones materiales de vida dignas, con salarios o ingresos propios dignos, ni a la educación. La ideología del capitalismo es la de la libertad y la igualdad . Pero la igualdad formal está siendo anulada para la gran mayoría de la población por la desigualdad de condiciones materiales. ¿ qué libertad y

¹⁵ Noam Chomsky y Heinz Dieterich. **Op. Cit.** p.p.107 y 128

¹⁶ Manuel de Puelles Benítez y Raúl Urzúa Fradermann. “ Educación, gobernabilidad democrática y gobernabilidad de los sistemas educativos. Revista Iberoamericana de Educación. Número 12. Educación y gobernabilidad Democrática. <http://www.campus-oei.org/oeivirt/rie12a05.htm>

qué igualdad de oportunidades puede tener un estudiante de comunicación mexicano para crear una empresa como de Televisa ¿¹⁷.

La relación entre sistema global, educación y mercado de trabajo crea grandes desequilibrios. De un lado, las empresas públicas necesitan cada vez menos personal calificado y altamente calificado. De otro, las empresas privadas tienden a abarcar la casi totalidad de los servicios y la producción y, además sigue la tendencia a que aumente la demanda de educación superior y disminuya la oferta de trabajo para los egresados. Esto se debe a que todo sistema que se privatice y se modernice tiende a excluir a proporciones crecientes de egresados de la universidad. Todas las medidas de reajuste estructural transfieren la oferta de empleo calificado y altamente calificado a las grandes empresas privadas y sus redes de empresas asociadas y subordinadas. Desestructuran y eliminan la producción y los servicios públicos y sociales y dan al sector corporativo y sus asociados el poder necesario para definir el perfil de los trabajadores, técnicos y profesionistas que quieren¹⁸.

De lo anterior, desprendemos que el modelo económico ha generado un modelo de educación superior altamente antidemocrático porque excluye de las oportunidades de vida digna a los 62 millones que de por sí ya son pobres en México y, toda esta población pulverizada socialmente generará ingobernabilidad para el sistema, no a raíz de su participación en movimientos sociales alternativos, que requieren de sus participantes un cierto saber para construir identidades colectivas. Sino, por el contrario decimos que la masa de miserables son los que plantearan mayores retos al sistema pues su falta de educación y de alternativas de vida honesta hará que algunos opten por la delincuencia, organizada o no y por la rebeldía sin propuestas.

¹⁷ Noam Chomsky y Heinz Dieterich. **Op. Cit.** p. 103

¹⁸ Pablo González Casanova. **Op. Cit.** p.p. 29 y 31

La gobernabilidad de las democracias se basa en el supuesto de que, con sus limitaciones, es reconocida por sus ciudadanos y actores de que es el mejor tipo de régimen existente sin embargo, esta democracia que vivimos de las minorías, con las minorías y para las minorías, engendra una mayoría de excluidos potencialmente inconformes que exigen un cambio de modelo económico y de modelo de universidad.

Entre las numerosas luchas que se han dado contra estos modelos, resalta la de los estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) que en 1999 comenzaron por oponerse al aumento de cuotas como forma de pago en su universidad, porque consideraron con razón, que era el comienzo de la conversión de la educación superior pública en mercancía.

Aunque se argumente que dichos aumentos no son considerables, para los 62 millones de pobres (reconocidos por el gobierno del presidente Fox), el cobro y/o el aumento, así sea modesto, equivale a perder el acceso a la educación superior. Con ello se reproduce la desigualdad existente.

El movimiento estudiantil de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en 1999 privilegió la educación sobre el empleo cuestionando así los modelos vigentes y al reclamar el derecho a la educación superior pública, universal y gratuita se inscribió en la línea de los movimientos populares y democratizadores que han transformado este país y que demandan del Estado la responsabilidad de proporcionar de manera gratuita a todos independientemente del nivel socioeconómico familiar. Se ha planteado por los expertos en gobernabilidad democrática que para disminuir las grandes desigualdades

en la distribución del conocimiento y para revertir la tendencia a que la educación pierda su carácter de canal de movilidad social, se requiere suprimir las barreras que limitan actualmente el acceso a la educación media y superior lo que exige al Estado que asuma la responsabilidad aludida ¹⁹

Con sus contradicciones el movimiento estudiantil de la UNAM es el prelude de luchas subsecuentes para detener la ofensiva neoliberal en México. Entre las aportaciones a la democratización universal tenemos las siguientes ²⁰ :

1. Una ruptura del individualismo y del conformismo esperados. Exigió educación para el trabajo y también para la lucha en la sociedad y en la vida, una educación democrática, científica, técnica y humanística . Planteó la necesidad de luchar por políticas sociales y por sectores públicos que la realicen en que se generen fuentes de trabajo para quienes pueden prestar servicios o recibir servicios en formas no comerciales, como derechos y prestaciones sociales y no sólo en razón de la capacidad de pago o la demanda efectiva, ni como actos de generosidad y caridad.
2. Puso en un primer plano las categorías de lo público y lo privado. Al plantear el derecho a la educación pública y gratuita, los estudiantes rechazaron el que la educación se convirtiera en una mercancía y privilegiaron la defensa de las empresas públicas frente a la ofensiva privatizadora que tiende a quitar al estado sus obligaciones y recursos sociales y nacionales, suprimiendo los derechos sociales para sustituirlos por la lógica del mercado o de la caridad.
3. Necesidad de una política de resistencia a las privatizaciones.

¹⁹ Manuel de Puelles Benítez y Raúl Urzúa Fradermann. **Art. Cit.**

²⁰ El balance de las aportaciones de este movimiento a la democracia en México se hacen con base en el libro de Pablo González Casanova (que es el mejor análisis contextualizado de este movimiento). **Op. Cit.** p.p.90-92

4. Los estudiantes de la UNAM encontraron serias limitaciones y debilidades en la actuación de los partidos, líderes políticos de la izquierda y solidaridades constantes en algunos sindicatos y movimientos sociales.
5. En la lucha por el derecho universal a la educación superior pública y gratuita, el movimiento estudiantil de 1999 reconoció la necesidad de combinarla con formas de democratización de la Universidad que se basaran en el respeto al pluralismo ideológico y religioso. Pero el movimiento no profundizó en estas metas e incluso algunos de sus miembros llegaron a abandonarlas en momentos críticos.

Como afirma el ex –rector de la UNAM, Pablo González Casanova: El movimiento estudiantil tuvo una etapa muy creadora y otra muy autodestructiva. Al final, se advirtió una gran debilidad en su proyecto de democratización no sólo de la Universidad, sino del propio movimiento. Por ello, sigue diciendo:

Los planteamientos de la educación superior para el siglo XXI incluirán la preservación y re-funcionalización de los sectores público y social y su articulación financiera, tecnológica, tecno-científica, administrativa, política y social. Implicarán la defensa del sector público de la electricidad y del petróleo y de otras propiedades nacionales y sociales, así como la renegociación de la deuda externa y el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos ²¹.

En el contexto de la reforma al sector público de la electricidad, el premio Nobel de Economía 2 001, Joseph E. Stiglitz advirtió que el gobierno de Vicente Fox, cometerá una equivocación si apuesta todo a la participación privada en sectores estratégicos. Señaló que antes de promover cualquier apertura se debe diseñar un marco regulatorio claro y eficiente, pues si en México se repite la experiencia de California, donde las empresas privadas manipularon el mercado eléctrico, el resultado será desastroso. “Las

²¹ **Ibid.** P. 99

privatizaciones no van a resolver los problemas de México... no son la clave para restablecer el crecimiento”²².

Alternativas y propuestas.

Si el proyecto educativo de un país está en correspondencia necesaria al proyecto de nación ¿Qué proyecto tenemos que impulsar para generar alternativas reales a nuestros países, a nuestros ciudadanos, a nuestra sociedad y no sólo a un pequeño núcleo que concentra y centraliza la riqueza excluyendo a las mayorías ¿²³.

La primera necesidad es pensar en una nueva alternativa, la cual para ser mundial, requiere una cultura universal de la tolerancia, del respeto al pluralismo religioso, ideológico, cultural, así como a las distintas razas, a los géneros a las preferencias sexuales, a los espacios laicos, a los pensamientos críticos, a la equidad y la justicia social y a las variadas formas de la autonomía y la soberanía de las naciones y los pueblos²⁴.

En el ámbito nacional y local, es preciso que los universitarios democraticemos nuestras instituciones de educación superior y que nos vinculemos con las demandas de conocimientos, tecnologías, bienes y servicios de las distintas sociedades civiles que están compuestas de indígenas, mujeres, campesinos, trabajadores de la ciudad, pequeños empresarios y grandes empresarios interesados en participar en la reconstrucción de la nación.

²² **La Jornada**, 28 de agosto de 2002, p.28

²³ Sara Unda Rojas y Miriam Sánchez Hernández. “Apuntes para la construcción de un proyecto alternativo de Educación Superior”. <http://www.geocities.com/defendamos/document/saraunda.html>

²⁴ Pablo González Casanova. “La dialéctica de las alternativas. En revista **Espiral.Estudios sobre Estado y Sociedad**. Núm.24 mayo-agosto de 2002, volumen VIII, p. 16

No es solución al problema de la reducción del subsidio estatal a la educación superior pública, aumentar cuotas según el nivel socioeconómico de las familias de aspirantes, pues además de que ello es un ingreso poco significativo para el problema de incrementar la oferta, implica acceder a quitarle responsabilidad al Estado de dar oportunidad de educarse a los más marginados, quienes lo seguirán siendo porque son precisamente los que no pueden pagar cuotas por reducidas que sean.

Tampoco es solución, seguir reduciendo el costo por alumno porque ello pone en riesgo la calidad de la educación impartida por las Universidades y deteriora las condiciones de trabajo de profesores y administrativos.

Para cambiar las prioridades del Estado, los universitarios deben saber cuáles son las verdaderas causas de la reducción del subsidio y, en consecuencia, de los bajos porcentajes de admitidos, para que lo discutan y asuman una posición de defensa de la universidad pública.

Sin embargo, la defensa del derecho de todos, independientemente de su nivel socioeconómico, a la educación superior gratuita, requiere de que los partidos políticos apoyen esta demanda y la incluyan en su proyecto de ampliación y profundización de la democracia.

Si la universidad pública adopta el camino de incrementar las cuotas para intentar resolver sus problemas de presupuesto, se enfrentará en la mayoría de los casos a

conflictos, que la harán ingobernable y que serán mal resueltos con medidas autoritarias como sucedió con el movimiento estudiantil de 1999 en la UNAM.

Para terminar cabría afirmar que si seguimos rechazando a los marginados, la desigualdad y la pobreza se mantendrían, pues los excluidos de las oportunidades de desarrollo, no podrían escapar de su inframundo y se seguirá deteriorando el tejido social con tendencias anómicas como suicidio, violencia intra-familiar, robo y venta de niños, tráfico de órganos, prostitución infantil, drogadicción, pandillerismo, parricidio, infanticidio en general, criminalidad y corrupción. Además de que los riesgos de que surjan protestas, sin actores sociales y políticas capaces de formular alternativas son grandes como se evidencian en la forma de motines, y otras nuevas forma de inconformidad contra el sistema que incurren en delitos y propician respuestas represivas por parte del Estado. Si sigue la política de exclusión el Estado gastará más en sus políticas de orden y seguridad nacional, que de educación pública.

BIBLIOGRAFIA

Noam Chomsky, Heinz Dieterich. **La sociedad global. Educación, mercado y democracia.** Editorial Joaquín Mortiz. Contrapuntos, México, 1 Edición 1995

Blandine Destremau y Pierre Salama. “La pobreza enredada en las turbulencias macro-económicas en América Latina.” En revista **Espiral. Estudios de Estado y Sociedad.** Guadalajara, Jalisco, México. Vol. IX. No. 25, septiembre-diciembre de 2 002.

Manuel de Puelles Benítez y Raúl Urzúa Fradermann. “Educación, gobernabilidad democrática y gobernabilidad de los sistemas educativos. **Revista Iberoamericana de Educación.** Núm. 12. Educación y gobernabilidad democrática. <http://www.campus-oei.org/oeivirt/rie12a05.htm>

Pablo González Casanova. **La Universidad necesaria en el siglo XXI.** Editorial Era. Colección Problemas de México. Edición 2001. México.

Pablo González Casanova. “La dialéctica de las alternativas. En revista **Espiral. Estudios sobre Estado y Sociedad**. Guadalajara .Núm.24 mayo-agosto de 2002, volumen VIII.

Raquel Glazman Nowalski. “Función de la Universidad Pública” en Ricardo Pozas (Coord). **Universidad Nacional y Sociedad**. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades. UNAM. Grupo Editorial Porrúa. México, 1990

Sara Unda Rojas y Miriam Sánchez Hernández. “Apuntes para la construcción de un proyecto alternativo de Educación Superior.”
<http://www.geocities.com/defendamos/document/saraunda.html>

La Jornada, México.
Público. Guadalajara, Jalisco. México