

Las mujeres pobres en América Latina en el contexto de la liberalización comercial: el caso de Ecuador

Soledad Parada

Unidad de Desarrollo Agrícola

CEPAL , 8 de Noviembre de 2006

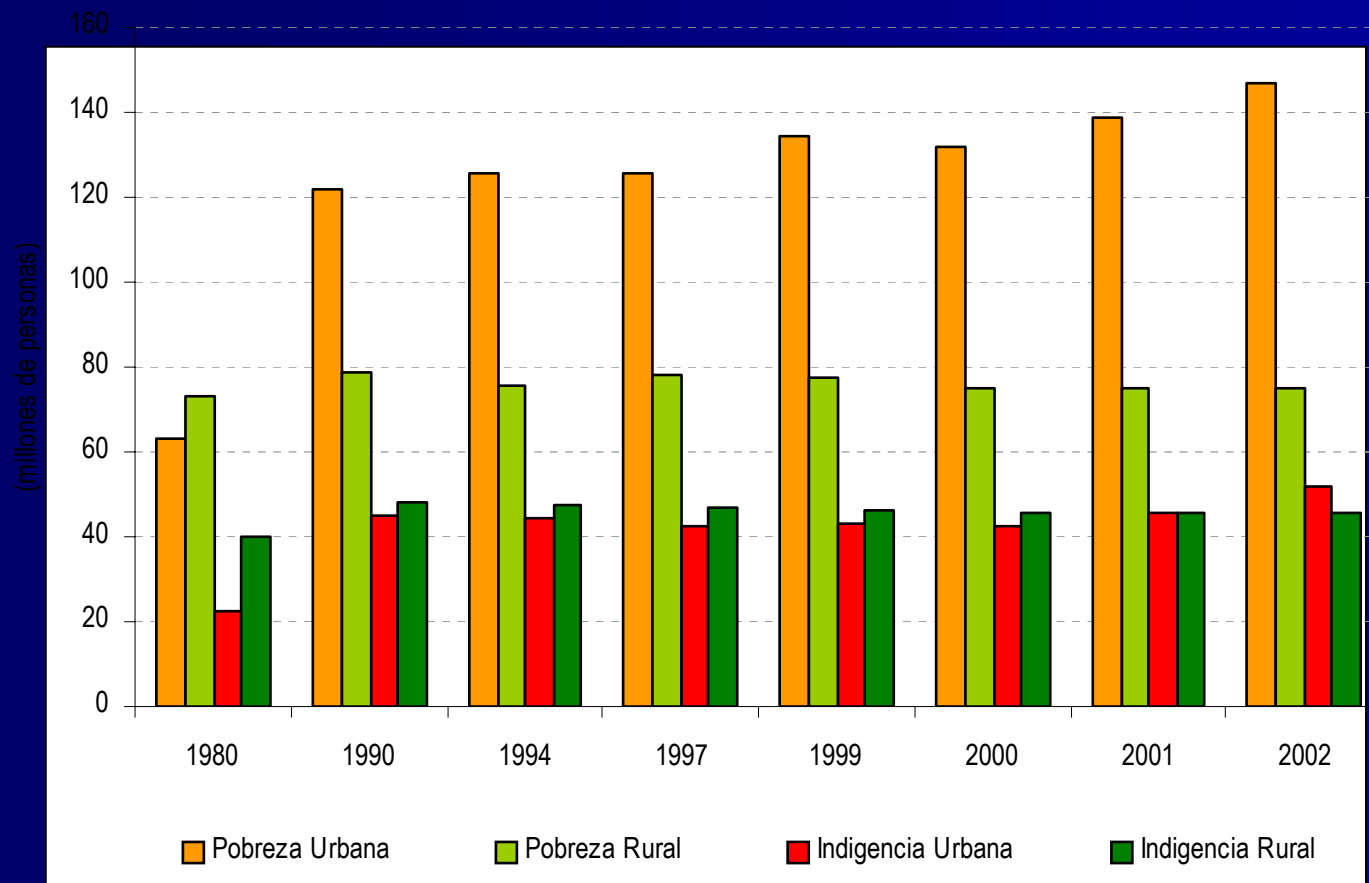
**LA POBREZA DE LAS
MUJERES RURALES Y
DESAFIOS DE
POLITICA.....**

Necesidad de considerar desde el inicio las diferencias de género en las políticas macro

El mundo de hoy.....

- A la agricultura le ha ido muy bien en los últimos años
- En muchos países se firman tratados de libre comercio
- → Tienen consecuencias diferenciadas en hombres y mujeres que es preciso considerar desde el inicio

La persistencia de la pobreza en América Latina



PRODUCTO DE LAS RELACIONES DE GÉNERO, HOMBRES Y MUJERES TIENEN UNA INSERCIÓN DIFERENTE EN LA AGRICULTURA

- Como productoras
- Como miembros de las familias que viven en las UPAS
- Como trabajadoras familiares
- Como trabajadoras remuneradas
 - Permanentes
 - Temporales

El caso de los tratados de Libre Comercio:

- Durante las negociaciones, para la definición de las ofertas y contraofertas tarifarias (Productos con mayor presencia de mujeres, en la estrategias ofensivas o defensivas)
- En la Agenda de Cooperación, que siempre es parte de los acuerdos comerciales
- En las Agendas internas de compensación a los sectores afectados

**Las consecuencias de un
cambio en las políticas
comerciales afectará de
manera diferenciada a
hombres y mujeres**

Antecedentes.....

- Género y los Tratados de Libre Comercio
- Planteamientos del CONAMU en relación con Género y las negociaciones . Estrategia frente al TLC

Metodología

- **Identificación de productos con potencialidades y amenazas**
 - Estudios de comercio exterior agropecuario del Ecuador con los Estados Unidos. Competitividad expost
 - Análisis de la competitividad ex Ante
 - Utilización del Modelo ATPSM

- **Análisis de productores que están tras estos productos:**
 - **Elaboración de tipología de UPAS dado que la competitividad no es la misma si ésta es de Subsistencia, Empresarial Tradicional o Tradicional de Punta**
 - **las UPAS en que se encuentran estos productos. Desagregación por sexo**
 - las familias de los productores/as
 - Los familiares no remunerados por sexo
 - Los trabajadores remunerados por sexo
 - Permanentes
 - Temporales

- **Estimación de las Variaciones en el empleo:**
 - **Modelo ATPSM permite estimar las variaciones en el VBP para los diferentes productos**
 - **Modelo econométrico para estimar las variaciones en el empleo en cada una de estas categorías**

- **Planteamientos para la Agenda Interna Post TLC**

Cuantas/os son y como participan en la actividad agropecuaria

Personas Productoras, trabajadores y miembros de la familia por sexo. Ecuador. 2002.

	<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>
Personas Productoras	629151 (74.6%)	213731 (25,4%)
Trabajadoras Permanentes	203487 (81.3%)	46818 (13.7%)
Trabajadoras Temporales	340467 (86.0%)	55646 (14.0%)
Trabajadores/as no Remunerados	772955 (51%)	742347 (49%)

Mas de 1 millón de mujeres vinculadas directamente con la actividad agropecuaria

Potencialidades

- Banano
- Flores
- Piña
- Plátano
- Mango
- Cacao en grano
- Palmito
- Brócoli

Productos amenazados

- Maíz: suave seco, suave choclo, duro seco y duro choclo
- Arroz
- Fréjol
- Papa
- Soya
- Carne vacuna
- Quesos
- Cítricos

Sobre la base de la presencia de estos productos se realizó el análisis diferenciado en relación a:

Upas a cargo de hombres y mujeres

Miembros de la familia

Trabajadores/as no remunerados

Trabajadores/as remunerados (permanentes y temporales)

**La inserción diferente de
hombres y mujeres a
cargo de una UPA**

Las mujeres a cargo de una UPA

*UPAS según sexo de la Persona Productora.
Ecuador 2002*

	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Hombre	629151	74,6
Mujer	213731	25,4
Total	842882	100,0

Esta proporción no es la misma en todo el país.....

- En la Sierra es mayor la proporción de mujeres a cargo de una UPA

<i>UPAS por Grandes Regiones según sexo de la Persona Productora. Ecuador 2002</i>				
		<i>Hombre</i>	<i>Mujer</i>	<i>% fila</i>
		<i>% fila</i>	<i>% fila</i>	
	Sierra	69,5%	30,5%	100,0%
	Costa	85,2%	14,8%	100,0%
	Oriente	86,0%	14,0%	100,0%
	Galapagos	83,6%	16,4%	100,0%
	Otros	86,3%	13,7%	100,0%
Total de grupo		74,6%	25,4%	100,0%

Y es mayor en las UPAS de subsistencia.....

*UPAS según tipos de Productores/as por sexo y grandes regiones.
Ecuador 2002*

		Hombre	Mujer	Total
Sierra	Subsistencia	65,5%	34,5%	100,0%
	Tradicionales	74,5%	25,5%	100,0%
	De Punta	85,7%	14,3%	100,0%
	Total Sierra	69,5%	30,5%	100,0%
Costa	Subsistencia	82,9%	17,1%	100,0%
	Tradicionales	85,7%	14,3%	100,0%
	De Punta	91,7%	8,3%	100,0%
	Total Costa	85,2%	14,8%	100,0%

No es extraño que

- Entre las UPAS a cargo de una mujer hay más UPAS asociadas sólo con productos amenazados.....
- Así lo muestran las cifras.....

UPAS POR SEXO DEL PRODUCTOR, SEGÚN PRESENCIA DE PRODUCTOS CON POTENCIALIDADES Y AMENAZAS. (%) ECUADOR 2002

	No afectadas	Con amenazas y potencialidades	Sólo productos amenazados	Solo con potencialidades	Total
Hombre	21,6%	12,4%	52,8%	13,3%	100,0%
Mujer	24,5%	5,5%	62,2%	7,8%	100,0%
Total	22,3%	10,6%	55,2%	11,9%	100,0%

UPAS POR SEXO DEL PRODUCTOR, TIPOS Y REGIONES, SEGÚN PRESENCIA DE PRODUCTOS CON POTENCIALIDADES Y AMENAZAS. (%) ECUADOR 2002

		No afectada s	Potenc. y amenaza s	Solo amenaza s	Solo potenciali dades	Total	
Sierra	Subsistencia	Hombres	24,5%	4,8%	66,0%	4,7%	100,0%
		Mujeres	22,5%	1,8%	73,7%	2,0%	100,0%
	Tradicionales	Hombres	25,3%	7,5%	60,9%	6,3%	100,0%
		Mujeres	28,6%	4,1%	63,7%	3,6%	100,0%
	De Punta	Hombres	23,1%	9,7%	54,1%	13,2%	100,0%
		Mujeres	31,1%	7,1%	54,0%	7,8%	100,0%
	Total Sierra	Hombres	24,8%	6,1%	63,5%	5,6%	100,0%
		Mujeres	24,5%	2,6%	70,3%	2,6%	100,0%
Costa	Subsistencia	Hombres	19,8%	16,5%	37,2%	26,5%	100,0%
		Mujeres	29,2%	12,9%	26,3%	31,7%	100,0%
	Tradicionales	Hombres	13,6%	24,1%	39,9%	22,4%	100,0%
		Mujeres	21,8%	18,1%	32,7%	27,4%	100,0%
	De Punta	Hombres	15,7%	22,4%	33,2%	28,6%	100,0%
		Mujeres	10,5%	18,2%	35,3%	36,0%	100,0%
	Total Costa	Hombres	15,9%	21,3%	38,4%	24,4%	100,0%
		Mujeres	24,4%	15,9%	30,1%	29,6%	100,0%

Cómo se distribuyen en el país

Por cantones.....

Porcentajes de UPAS asociadas a una productora con Amenazzas y Potencialidades por Canton, Ecuador 2000



LAS TRABAJADORAS REMUNERADAS

- Permanentes
- Temporales

46.818 trabajadoras permanentes

Trabajadoras Permanentes por Regiones según productos con potencialidades y amenazas. Ecuador, 2002

	<i>No afectadas</i>	<i>Potenc. y amenazas</i>	<i>Solo amenazas</i>	<i>Solo potencialidades</i>	<i>Total</i>
Sierra	3941	3441	8852	22704	38937
Costa	1548	1659	766	2411	6384
Total País	5718	5389	10220	25491	46818

La mayoría en UPAS asociadas a productos con potencialidades

Trabajadoras Permanentes (%) por Regiones según productos con potencialidades y amenazas. Ecuador, 2002

	<i>No afectadas</i>	<i>Potenc. y amenazas</i>	<i>Solo amenazas</i>	<i>Solo potencialidades</i>	<i>Total de tabla</i>
Sierra	10,1	8,8	22,7	58,3	100,0
Costa	24,2	26,0	12,0	37,8	100,0
Total País	12,2	11,5	21,8	54,4	100,0

Las trabajadoras temporales: La mayoría se concentra en la Sierra

Trabajadoras Temporales por Regiones según productos con potencialidades y amenazas. Ecuador, 2002

	<i>No afectadas</i>	<i>Potenc. y amenazas</i>	<i>Solo amenazas</i>	<i>Solo potencialidades</i>	<i>Total de tabla</i>
Sierra	6688	1592	27483	2711	38474
Costa	1170	2799	3618	8515	16101
Total País	8110	4788	31237	11513	55647

La mayoría (56%) de las trabajadoras temporales están en UPAS solo con productos amenazados, especialmente en la Sierra (71.4%)

Trabajadoras Temporales por Regiones según productos con potencialidades y amenazas. Ecuador, 2002

	<i>No afectadas</i>	<i>Potenc. y amenazas</i>	<i>Solo amenazas</i>	<i>Solo potencialidades</i>	<i>Total de tabla</i>
Sierra	17,4	4,1	71,4	7,0	100,0
Costa	7,3	17,4	22,5	52,9	100,0
Total País	14,6	8,6	56,1	20,7	100,0

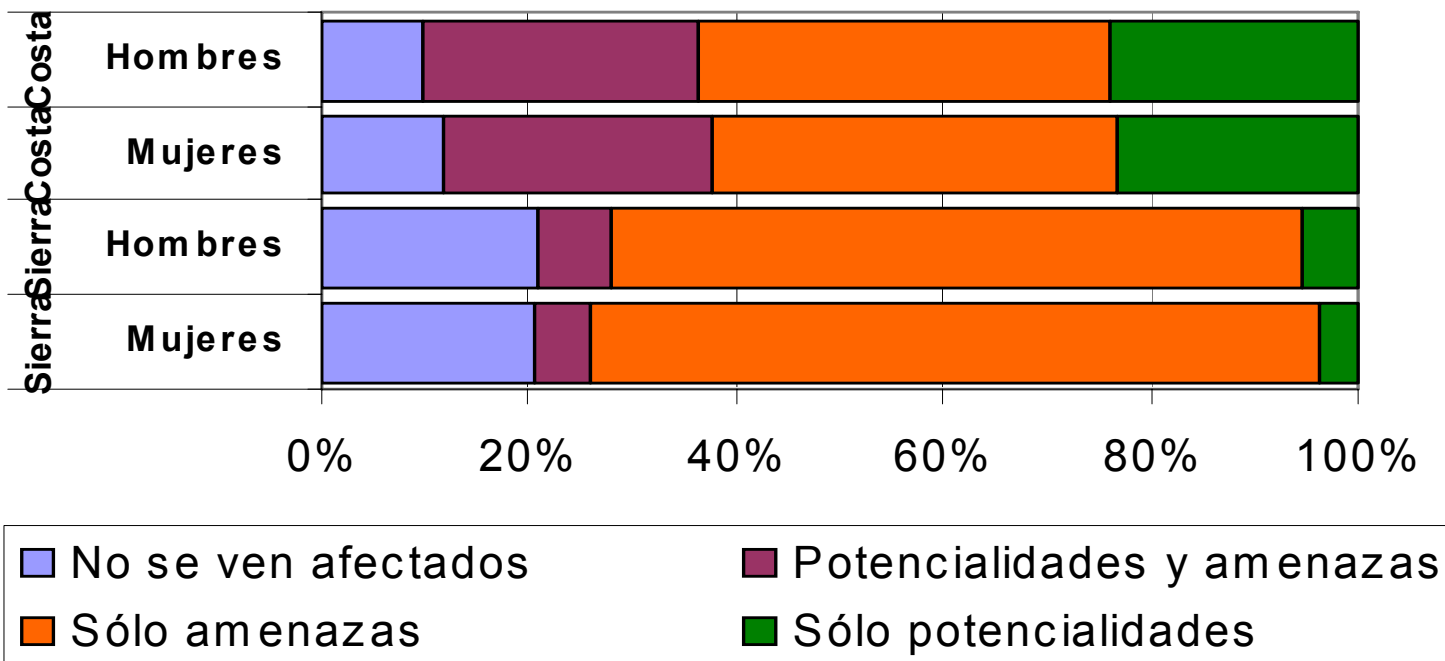
Trabajadores/as familiares no remunerados

TRABAJADORES/AS NO REMUNERADOS SEGÚN SEXO Y TIPOLOGÍA

		Mujeres	Hombres	Total de tabla
Tipología	Familiares de Subsistencia	492780	454786	947566
	Empresariales	234219	294563	528782
	Tradicionales			
	Emp. de Punta	15348	23606	38954
Total de tabla		742347	772955	1515302

Familiares no remunerados se concentran en la Sierra y en UPAs asociadas a productos amenazados

Familiares no remunerados según UPAs asociadas a potencialidades y amenazas.
Ecuador, 2002



Los cambios en el empleo

- Estimación de cambios en VBP con el Modelo de Simulación ATPSM (Modela los mercados con diferentes escenarios)
- Las funciones de producción translogarítmicas permiten conocer las elasticidades de los factores
- Estimaciones de la variación del empleo femenino asociados a los productos con potencialidades y amenazas.

Las variaciones en el empleo son marginales

Tipo de Unidades Productivas	Costa				Sierra			
	Permanentes		Temporales		Permanentes		Temporales	
	Amen.	Potenc.	Amen.	Potenc.	Amen.	Potenc.	Amen.	Potenc.
Empresarial es tradicionales	-14	+5	-111	+27	-278	+ 6	-1209	+11
Empresarial es de Punta	-41	+46	-181	+198	-356	+475	-859	+60

LOS MIEMBROS DE LAS FAMILIAS QUE VIVEN EN LAS UPAS

**Trabajo de cuidado
doméstico, seguridad
alimentaria y otros.**

338.246 miembros de la familia viven en explotaciones asociadas sólo a productos con potencialidades

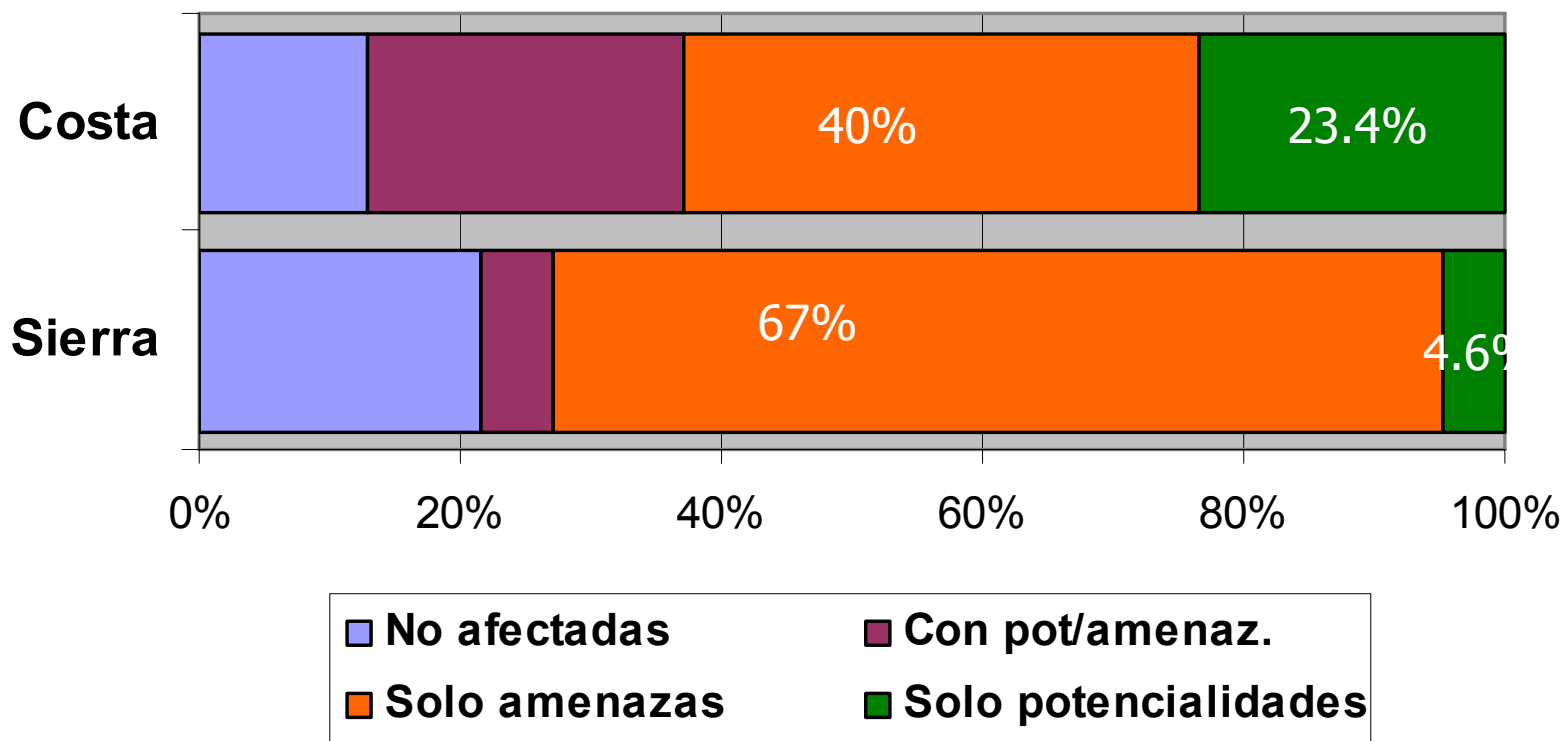
1.661.206 a productos con amenazas

FAMILIARES DEL PRODUCTOR/A QUE VIVEN EN LAS UPAS. ECUADOR 2002

		Sin amenazados ni potencialidades	Con amenazas y potencialidades	Solo con amenazas	Solo con potencialidades	
Sierra	Mujeres	216435	52774	697119	42846	1009174
	Hombres	207082	58195	641002	48069	954349
	Total	423517	110969	1338121	90915	1963523
Costa	Mujeres	44609	79859	133255	78452	336175
	Hombres	51258	99428	158944	94641	404270
	Total	95867	179287	292199	173093	740445
país		545798	366044	1661206	338246	2911294

Miembros de la familia en UPAS asociadas a productos con potencialidades y amenazas

Miembros de la familia según UPAS asociadas a productos potencialidades y amenazas.
Ecuador, 2002



La necesidad del enfoque de género cuando se negocia un TLC y cuando se adoptan medidas para defender a los más débiles que sufrirán las consecuencias

La educación de los productores/as

Las productoras tienen menos educación que los productores, lo que hace aún mayor la brecha

Promedio de Años de Estudio por región, asociación a productos con potencialidades y amenazas y sexo de la persona productora

Sierra	Sexo de la persona productora	Promedio de años de estudio
No afectadas	Hombre	4,6
	Mujer	3,7
	Total	4,4
Potenc. y amenazas	Hombre	5,0
	Mujer	4,1
	Total	4,9
Solo amenazas	Hombre	4,1
	Mujer	3,1
	Total	3,8
Solo potencialidades	Hombre	5,6
	Mujer	4,6

En la Costa también aunque la diferencia es menor.....

Promedio de Años de Estudio por región, asociación a productos con potencialidades y amenazas y sexo de la persona productora

Costa	Sexo de la persona productora	Promedio de años de estudio
No afectadas	Hombre	5,5
	Mujer	4,5
	Total	5,3
Potenc. y amenazas	Hombre	4,7
	Mujer	4,3
	Total	4,6
Solo amenazas	Hombre	4,7
	Mujer	4,5
	Total	4,7
Solo potencialidades	Hombre	5,3
	Mujer	4,7
	Total	5,2

Las mujeres acceden a menos financiamiento.....

UPAS según acceso a fuentes de financiamiento por región y sexo. Ecuador, 2002

		Obtuvo financiamiento con crédito		Total
		Si	No	
Sierra	Hombre	5,4%	94,6%	100,0%
	Mujer	3,5%	96,5%	100,0%
	Total Sierra	4,8%	95,2%	100,0%
Costa	Hombre	15,4%	84,6%	100,0%
	Mujer	10,0%	90,0%	100,0%
	Total Costa	14,6%	85,4%	100,0%
Total País	Hombre	8,3%	91,7%	100,0%
	Mujer	4,6%	95,4%	100,0%
	Total País	7,4%	92,6%	100,0%

También a menos asistencia técnica.....

UPAS según acceso a fuentes de asistencia técnica por región y sexo. Ecuador, 2002

		Ha recibido asistencia técnica		Total
		Si	No	
Sierra	Hombre	6,9%	93,1%	100,0%
	Mujer	5,1%	94,9%	100,0%
Total Sierra		6,4%	93,6%	100,0%
Costa	Hombre	8,2%	91,8%	100,0%
	Mujer	4,7%	95,3%	100,0%
Total Costa		7,7%	92,3%	100,0%
Total País	Hombre	7,4%	92,6%	100,0%
	Mujer	5,1%	94,9%	100,0%
	Total	6,8%	93,2%	100,0%