

"LAS REDES SOCIALES, UNA ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN PARA FORTALECER EL CAPITAL SOCIAL DEL SECTOR RURAL COLOMBIANO"

Por: **Marcela Álvarez Ovalle**
malvareo79@hotmail.com

Los procesos sociales y el comportamiento deben ser explicados respecto a las relaciones que conectan a los actores.
J.A. Rodríguez

Para explicar la importancia que han tenido las metodologías de redes en el caso Colombiano, se hace necesario hablar del contexto en el cual cobró importancia empezar a aplicar este tipo de herramientas.

Contexto del sector rural colombiano

Las discusiones sobre el desarrollo rural en Colombia han estado marcadas por dos elementos: una visión productivista del desarrollo y una concepción de lo agropecuario que prima sobre lo rural. Por esto, las políticas públicas se han concentrado en la disminución de los costos de producción, en el incremento de los ingresos, y en el mejoramiento del acceso a la tierra, al crédito y a otros factores productivos. Si bien es cierto, muchos de estos esfuerzos han tenido resultados positivos, no deja de llamar la atención que pese a todas estas iniciativas, los niveles de pobreza continúen aumentando y los fenómenos de des-institucionalización en el sector rural sean cada vez mayores.

Las respuestas a la pregunta de por qué los pobres son cada vez más pobres han resaltado problemas de mercado, dificultades de acceso a los servicios del Estado, carencia de tecnologías adecuadas, falta de comunicación y acceso a información, debilidades en los esquemas de acompañamiento al trabajo del pequeño productor y descoordinación institucional, entre otros fenómenos sociales, políticos, económicos y culturales.

No es posible negar que en cada una de las explicaciones anteriores se encuentra parte de las respuestas, sin embargo, y desde hace apenas unos pocos años, otras se les han ido sumando. Han surgido nuevas maneras de mirar lo que está ocurriendo, de tratar de explicar lo que observamos cada día, que tienen que ver con temas tales como la generación de capital social, nuevas formas de construcción social y de estructuras *redales* o el fortalecimiento de la institucionalidad.

Desde la década del 60 en los países latinoamericanos se empezaron a gestionar proyectos respondiendo a las necesidades y preocupaciones sobre cómo generar desarrollo rural, mejorar la calidad de vida del campesinado, disminuir la pobreza, administrar los recursos naturales para tener mayores posibilidades de producción, entre muchas otras.

Pero las respuestas a los problemas por parte de los involucrados, encontraban soluciones en el dinero, las donaciones, en la implementación de nuevas tecnologías para la producción y de esta forma alcanzar el desarrollo.

Si le preguntaban a los campesinos cuáles eran sus grandes necesidades y la solución a sus conflictos fácilmente se encontraban con respuestas como "*Primero necesitamos tierra, créditos, comida, casa, salud, educación*". Y si le preguntaban a las instituciones y organizaciones que manejaban los procesos de desarrollo rural contestaban a su vez: "*Hay mucho que hacer por ahora para realizar todas nuestras actividades y llevar a cabo importantes proyectos que se desarrollarán en el campo y el país en general. La*

comunicación, los procesos de asociación, trabajo conjunto, alianzas y otras cosas por el estilo vendrán por añadidura”¹

Es de esta forma, que la comunicación aparece como un lujo reservado para países de un gran nivel de avance económico, en las grandes ciudades o en las zonas urbanas más civilizadas. Para ellos el mundo rural tan “atrasado” tiene otras prioridades.

Hoy en día las instituciones, organizaciones y los programas de desarrollo rural en general, son concientes y ven la importancia que tiene, el implementar procesos de comunicación y asociación para todo proyecto de desarrollo rural, saben que no existe una solución a los conflictos sociales, políticos, culturales y económicos sin tener en cuenta procesos de transformación de las estructuras sociales y que no hay ningún tipo de fórmula o sistema que sea eficaz sin una adecuada comunicación para trabajar.

¿Quién puede negar que en la actualidad las relaciones entre el campo y la ciudad, entre el Estado y los campesinos, entre las instituciones (públicas y privadas) entre las ONG y las organizaciones campesinas se caracterizan fundamentalmente por la incomunicación?. Qué siente la persona cuando llega por primera vez a determinada zona campesina: desconfianza. Qué siente el ciudadano al entrar a una comunidad o el representante de alguna institución u organización a participar de una discusión o reunión campesina: incompreensión. Qué siente el campesino cuando viene a la ciudad a vivir o a realizar alguna gestión: rechazo, desprecio, cuando no el odio.

Por qué fracasan tantos proyectos y esfuerzos de desarrollo rural: por la falta de diálogo entre los responsables y ejecutores de proyectos con los campesinos supuestos beneficiarios de los mismos.

Puede decirse entonces, que mejorando la comunicación y transformando estructuras sociales basada en nuevas relaciones de confianza y cooperación se van a solucionar las barreras que frenan el desarrollo rural? No. Se tiene claro que ningún proceso se puede llevar a cabo sin establecer procesos de comunicación, información, confianza y cooperación, pero éstos por sí solos no solucionan los problemas. Es indispensable tener una mejor “visión” y metodología de trabajo que desbloquee las barreras, genere confianza, favorezca el diálogo y la participación. Para ello es necesario que los grupos no solo intercambien información, es clave que de igual forma construyan a partir de las experiencias significativas, escenarios posibles de desarrollo rural.

Por tal razón, el trabajo de la Red País Rural encuentra su justificación en este contexto, ya que ha permitido, establecer relaciones más fuertes con sus comunidades y de ellos con el Estado. Estudio que mostraremos en el siguiente punto.

La Red País Rural

¿Cómo surge la Red?

La Red País Rural, es una red de organizaciones y personas naturales vinculadas al sector rural colombiano, que busca generar desarrollo rural a través de: (a) fortalecer la institucionalidad regional, local y nacional a través de la democracia participativa, (b) apoyar el desarrollo del capital social vinculado al sector rural, (c) favorecer el acceso a información y mercados, y (d) propiciar mejores oportunidades a la población de bajos recursos. e). fortalecer la planeación participativa del sector rural y la formulación de proyectos de desarrollo.

¹ (Zutter, 1980: 17).

Esta Red, impulsada por el Programa Nacional de Transferencia de Tecnología Agropecuaria – PRONATTA, estuvo ligada en sus comienzos (1997) a la operación del Fondo Competitivo del Programa, dado que buscaba dar solución a las inequidades regionales frente a los recursos del fondo, mediante un trabajo en Red.

Con el tiempo, se cambiaron las preguntas iniciales que propiciaron la operación de la Red y con el apoyo del PRONATTA y del Proyecto DFID-Colombia (Gobierno Británico), se realiza un proceso de “refundación” de la Red, concientes de que uno de los aspectos que hace vulnerable el proceso de consolidación de ésta, es el liderazgo ejercido por “programas externos”, dado que la mayoría de grupos de la red operan a partir de la motivación ejercida por los equipos de éstos y no por intereses locales, regionales y nacionales; factor que afecta la sostenibilidad de la red².

Es así como en Junio de 2001 se refunda la red y pasa de ser la “Red PRONATTA” a ser la “Red de Desarrollo Tecnológico y Fortalecimiento Institucional para la Pequeña Producción Agropecuaria”³.

De esta manera la red se comienza a consolidar como una forma diferente de pensar y planear el desarrollo regional, manteniendo en las regiones este espacio de construcción colectiva, independiente de las fuentes de recursos o programas de gobierno existentes en un momento determinado.

Es decir, que la Red evolucionó, pasando de ser una herramienta que permitía que organizaciones pertenecientes a departamentos con un tejido institucional débil concursaran con éxito en el Fondo Competitivo, a ser una red abierta, guiada por un propósito y con el reconocimiento de diversos intereses.

Sin embargo, como esquema organizativo y de relaciones, la Red sigue evolucionando y a principios del 2003 se configura como la “Red País Rural” con el fin de convertirse en una alternativa de cara a los procesos de globalización y a la pérdida de autonomía de los gobiernos locales frente a las fuerzas del libre mercado y de relación con la política del sector a nivel nacional. Este cambio se hace necesario para la construcción de un “nuevo andamiaje” que soporte las transformaciones socioeconómicas y el cambio de paradigmas, en la búsqueda de transformar el sistema individualista de trabajo, y orientarlo hacia la construcción colectiva e integral, en la forma de abordar la compleja problemática y sus posibles soluciones.

Hoy en día, la “Red País Rural” es una estrategia que propende por el incremento de la gobernabilidad en las regiones, una mayor presencia de los intereses regionales en las discusiones de formulación de política en los niveles centrales y una apuesta por la formación de capital social como instrumento clave para la lucha contra la pobreza en el desarrollo del sector rural.

Esa así como la “**Red País Rural**”, producto del trabajo de estos programas, no solamente se ha ido convirtiendo en una apuesta común de organizaciones tales como: ONG, OCB (Asociaciones de pequeños productores y Cooperativas), Universidades, Centros de investigación (Corpoica, Sinchi), secretarías de agricultura, alcaldías, sino que comienza a ser, punto de apalancamiento para el trabajo en pro del desarrollo rural para algunos Gremios y Gobernaciones; todos ellos actores convencidos de la ganancia de pertenecer a estas

² Ayuda Memoria: Taller con facilitadores para la operación y consolidación de la Red. Chinauta, Junio 21 y 22 de 2001.

³ Misión: Interconectar los agentes comprometidos con el Desarrollo Tecnológico y el cambio institucional del sector de pequeños productores.

apuestas generadas desde el trabajo aplicado de diversas saberes provenientes de las ciencias sociales y de los aportes que a las mismas vienen otorgando la informática y la comunicación etc.

Si bien la “**Red País Rural**” tiene su accionar a nivel nacional, concentra sus esfuerzos en las regiones de mayor conflicto y por lo tanto de mayor debilidad institucional; es así como podemos señalar como La Amazonía, el Norte Amazónico y la Orinoquía, Pacifico Biogeográfico, Cauca, Costa Caribe, Huila, Tolíma y Norte de Santander, son departamentos y regiones cubiertas con el trabajo de la Red.

Una muestra de la madurez del proceso de las organizaciones de la Red ha sido el cambio de intereses en su gestión que pasa de la búsqueda de recursos como fin último y casi único de su trabajo, al reconocimiento de que el sentido de la red no podía ser otro que el compartir y generar aprendizajes; el intercambiar conocimiento e información, el propiciar espacios que favorecieran el conocerse entre sí a nivel nacional, regional y local, el acortar las distancias, aumentando confianza y niveles de cooperación para orientar sus acciones y proyectos con los pequeños productores en beneficio de las distintas regiones y sus pobladores.

Fue justamente en el marco de ese proceso de cambio en donde el uso de nuevas tecnologías y metodologías como el análisis redes, percepciones, y talleres de capacitación sobre construcción de redes, permitieron a los actores de la red poder acceder a información, comunicarse con otras organizaciones en otras regiones del país, el uso de paginas Web y medios de comunicación por medio virtual (boletines, periódicos), el intercambio de experiencias y la posibilidad de tener una mejor visión empresarial a través del generar espacios de encuentro.

Las redes son, en principio, estrategias de materialización del capital social. Su importancia en la negociación de los procesos de desarrollo debe dimensionarse al entender que los comportamientos e intereses de las personas, así como las capacidades de resolver sus problemáticas, tienen que ver con los tejidos sociales en los que estos actores se mueven.

El esquema de redes sociales aplicado a los procesos de desarrollo no solo ha mostrado el potencial que tienen los distintos niveles de organización comunitaria, sino que han puesto en evidencia el papel transformador de la comunicación. En este sentido no solo hemos visto como los encuentros, el desarrollo de relaciones basadas en la confianza, la generación de lenguajes comunes, de identidades colectivas y de estructuras claras de intercambio de información, son fundamentales en el esfuerzo de democratización de la gestión estatal, sino que hemos reconocido, contra muchas opiniones previas, el análisis de redes en todos estos ejercicios de modernización del estado y construcción de capital social en la sociedad civil.

La construcción y el análisis de redes como metodologías para el fortalecimiento organizacional

Uno de los aspectos que se resaltó fue la vulnerabilidad del proceso de consolidación de la Red por el liderazgo ejercido por PRONATTA. La mayoría de grupos de la Red operaban a partir de la convocación ejercida por el equipo y recursos logísticos de programa, factor que afectaba la sostenibilidad de la Red.

El debate planteó un conjunto de obstáculos para trabajar en el marco de una Red Nacional. Las dificultades geográficas, infraestructura deficiente, lejanía con respecto a los centros de decisión, diversidad regional y dinámicas particulares, entre otras, conducían a propósitos e intereses distintos y, por tanto, diversidad de líneas de acción.

De otra parte, aunque una Red Nacional permitía articular diferentes actores frente a un propósito común para la obtención de mayor visibilidad y presencia en instancias de decisión,

se señalaba la altísima posibilidad de hacer caso omiso de las demandas y experiencias locales que eventualmente podían conducir a una pérdida de las perspectivas y dinámicas locales.

Ante la controversia que se suscitó, se optó por proponer un trabajo de refundamentación conjunta que le diera coherencia al trabajo en Red, relacionada con propósitos comunes y no con homogenización de productos por región. En síntesis, la propuesta giró en torno a la consolidación de una Red Nacional que respetara las diversidades regionales.

Varias cosas emergieron entonces:

Primero, la Red se encontraba en crisis y existía la necesidad de fundamentarla metodológicamente, de conectarla y de propiciar esquemas sostenibles de institucionalidad.

La refundamentación de la Red, necesitaba de un recuento de sus activos, como de una reidentificación de sus apuestas estratégicas: se necesitaba saber quiénes conformaban la Red, qué hacían y qué pensaban. Esto suponía levantar nueva información, propiciar espacios de interacción y discusión para que los distintos actores se apropiaran y tuvieran un papel más protagónico en el proceso. Se necesitaba reconstruir un marco conceptual que permitiera entender la realidad y actuar sobre ella; se requería, además, construir un esquema metodológico, es decir, un método de operación con estrategias, instrumentos y herramientas para generar un enfoque de gestión de la Red.

Como la refundamentación era un proceso que requería enfrentar problemas y retos de manera permanente, era necesario implementar procesos educativos de distinto orden, con diversos insumos en capacitación y formación para la construcción de conocimiento.

Fueron dos estrategias que se plantearon para el fortalecimiento y refundamentación de la red, Capacitaciones en cómo construir redes sociales y la aparición de las nociones de network analysis, análisis reticulares, no sólo porque permitieron desplegar herramientas que de otra manera jamás hubiésemos incorporado, sino porque nos hicieron superar la noción de red como una metáfora, para pasar a entender la red como una herramienta, como un poderoso elemento de análisis de la realidad, que nos permitía comprender lo que pasaba, proponer hipótesis, etc.

En este sentido se dio inicio a una investigación sobre el tema de redes, enfocada a desarrollar conceptos y teorías que permitieran a la Red tener mayor claridad sobre las dinámicas en desarrollo. Asimismo, se elaboraron talleres en cada una de las redes regionales y nodos departamentales para fortalecer la Red como estructura, junto con metodologías de seguimiento y evaluación sobre análisis de redes y percepciones sociales.

El valor de los resultados de este trabajo y la prueba de la eficiencia de los mismos, podemos evidenciarlos en la medida en que al visualizar las relaciones existentes en los nodos y entre nodos, sus vínculos y posición, se pudieron hacer análisis de las distintas estructuras, unas que no eran evidentes y otras que eran muy marcadas como núcleos del proceso.

La estrategia metodológica que se adoptó para la refundamentación de la red fue la siguiente:

Talleres de capacitación Tejiendo Redes: Fue una metodología que se diseñó en el tema de redes sociales en general: redes como formas de organización, tipos de redes, cómo se construyen redes, funciones de las redes, los sistemas sociales y las redes sociales, el tejido de las redes, acciones para trabajar en red y niveles para estructurar una red. Este taller además de ser conceptual, tenía un componente pedagógico y didáctico, que permitió a los actores

comprender más su propia estructura y funcionamiento.

Los resultados de estos talleres se materializaron en discusiones, historias y fotografías de la estructuras de sus nodos y redes. Este ejercicio fue el primer mapeo de análisis, no muy riguroso como la metodología de análisis de redes, pero si muy productivo para hacer un acercamiento de lo que significaba leer objetivamente lo que estaban pasando con la estructura y las relaciones que se venían dando. El taller estaba adecuado a que tanto profesionales como campesinos pudieran comprender esta teoría. Se presentaron discusiones sobre la red actual y como se imaginaba la red ideal.

Algunas de las estructuras y discusiones fueron estas:

Red actual

Red Costa Caribe.



En cuanto a la red actual lo que más sobresalió además de la centralidad, fue el hecho de cómo los actores que hacen las veces de centro de poder, pueden cambiar sus dinámicas y su ejercicio diario dependiendo si provienen del sector público o privado. En adición a lo anterior vale la pena resaltar como todos los miembros de la Red Costa Caribe tienen jerarquías reconocidas en cuanto a coordinación de los procesos y manejo del discurso conceptual.

Para el primer caso (coordinación) es clara la ingerencia del actual Coordinador de la UCR, Efraín Mendoza, a quien reconocen como una persona que concilia antes de tomar cualquier decisión; esto mientras que todo lo que toca con definición de nuevos lenguajes (entendido como discurso conceptual) apunta siempre a un mismo actor: Angela María Rodríguez.

Red ideal

Red costa caribe

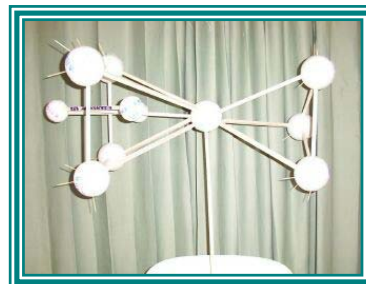


La red ideal debería ser la combinación entre una red tridimensional y una especie de red central, porque siempre hay que tratar de manejar toda la información para que no llegue fragmentada a todos los nodos, sino que por el contrario se reparta de manera uniforme entre los mismos".

Red actual

Red Orinquia y Norte Amazónico

Existe un actor dominante que maneja toda la información este actor tiene un liderazgo muy marcado en la estructura y toma de decisiones, este actor pertenece a uno de los programas que han venido apoyando los procesos de la red, en términos de recursos.



Después de haber hecho el primer análisis de la red, aplicamos la metodología de análisis de redes. Últimamente se habla de redes en muchos campos de conocimiento, de la cotidianidad, de la vida: redes sociales, redes de comunicación y has nuestra red, ha aportado elementos sustanciales para la interpretación de los sistemas sociales, sin mencionar que incluso en

algunas áreas del conocimiento, se han convertido en el indicador para el estudio de la complejidad humana.

Metodología de análisis de redes: Decidimos tomar el análisis de redes porque es una metodología de investigación social, que permite la observación de las redes sociales desde una perspectiva estructural. Además, por su aplicación práctica y exitosa en campos como el desarrollo organizacional, difusión de la información, mercados de trabajo, movimientos sociales, etc., hemos convertido el análisis de redes en uno de los avances más importantes en el desarrollo institucional para el sector rural en Colombia. El procedimiento a seguir fue el siguiente:

Identificamos los componentes del análisis de redes:

- Relaciones entre unidades interactuantes (ACTORES)
- Canales de transferencia y distribución de recursos materiales e inmateriales (medios de comunicación).
- Comportamientos entre individuos o condicionantes estructurales de sus acciones (reglas de juego). En lugar de interpretarlos como resultado de dinámicas aisladas.
- Posiciones, intereses y relaciones de poder que nos permitió leer la estructura como una unidad de redes o como una división de grupos diferenciados.

Todos estos componentes tenían que estar trazados a la hora de hacer la lectura del estudio bajo unos principios de análisis que tuvimos en cuenta a la hora de aplicar el estudio y evaluarlo:

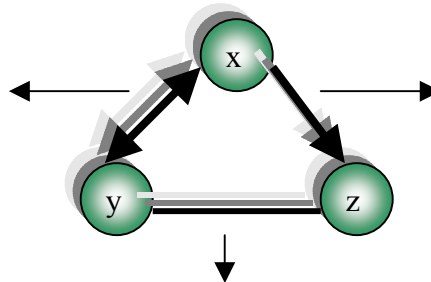
- Las relaciones entre actores, son por lo general asimétricas o recíprocas. Difieren de contenido e intensidad.
- Los lazos relacionales (ligámenes) unen a los actores tanto directa como indirectamente, lo que hace que las redes se definan como estructuras amplias con límites definidos por los contenidos.
- Los puntos de la red no pueden ser solo entendidos como individuos o como personas, pueden ser también grupos, organizaciones, o conjuntos de redes.
- El análisis interpreta las posiciones de los actores como recursos en sí. Es así como encontramos en la red (ver fotografías de las redes en maquetas, arriba) actores que por su posición controlan el acceso a la misma.
- Las estructuras de la red no pueden ser inamovibles, las estructuras sociales son vivas y dinámicas, ya que los actores de la red, los recursos y la información fluyen a través de la red cuando cambian las posiciones.
- Es falso pensar que la red supone siempre la homogenización de las relaciones entre sus actores en el sentido de las oportunidades. En ellas se ven tanto actividades colaboradoras (cooperación, confianza y solidaridad, principios del capital social y por el cual se rigió el estudio) como actividades competitivas entre actores (como recursos económicos)

Dentro de la metodología se utilizaron dos tipos de herramientas para representar la información sobre los patrones de relaciones entre actores de la Red País Rural: **Sociogramas y**

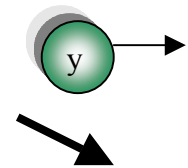
matrices. Utilizando estas dos herramientas pudimos graficar, graficar, interpretar la información que adquirimos diseñando una encuesta con preguntas pertinente al proceso de construcción y acción de la red. Con estas mismas herramientas se diseño un software en linea que esta montado en la pagina web: www.paisrural.org

Sociograma

Relación recíproca.
(Retroalimentación)



Relación orientada.
(Unidireccional)



Nodo

Ligamen.

Relación valorada.
(bidireccional)

MATRIZ

Este tipo de Matriz es siempre Cuadrada, debe tener el mismo Número de Filas que de Columnas ya que son los mismos Actores Quienes se Ubican en Ellas.

Actores (Nodos)	Actores	X	Y	Z
	X		1	0
Relaciones Asimétricas	Y	0		1
Relación Valorada	Z	1	0	

Las preguntas estaban referencias a medir el Capital social de la red, sus relaciones de confianza, cooperación, comunicación, recursos, información, temas de interés, y reconstrucción de eventos históricos, etc.

Este es uno de los ocho análisis de los que se hizo a través de estas herramientas:

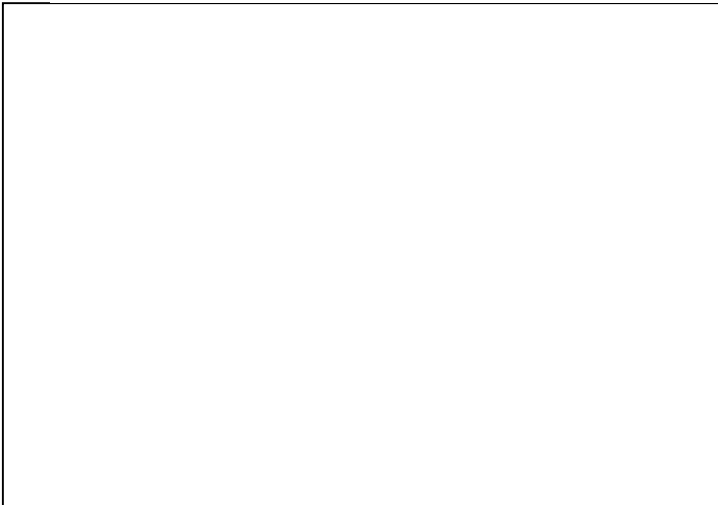
Caso Red Amazonía.

1. Dinámica evolutiva de la red.

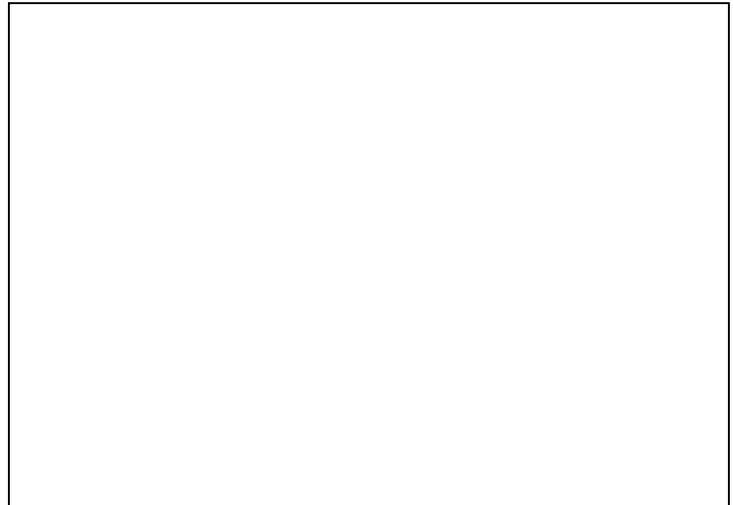
2. ¿Con quién intercambia y solicita información?

4. Recursos económicos

3. ¿En accesos y manejo de mercados a quién le solicita información?



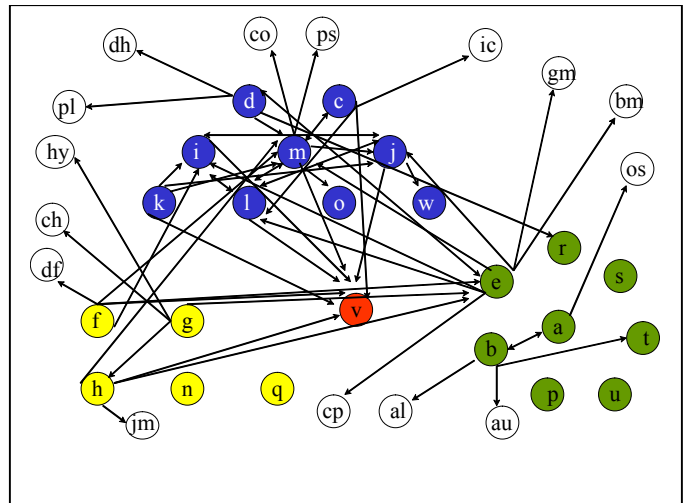
4. ¿Con quienes intercambian y solicitan recursos económicos ?



¿Con quién intercambia y solicita recursos económicos?.



¿Con quien intercambia y solicita recursos logísticos.



¿En quien confía?

¿De quién recibe cooperación?

Fue entonces indiscutible que la posición de los actores en la Red, es decir su nivel de protagonismo y de influencia, estaba determinado por el tipo de capital circulante en ese momento dentro de la Red y por el papel que los ellos jugaban tanto para legitimar dichos contenidos, como para dinamizar el valor del proceso de construcción de la Red. Después de haber sistematizado la información con cada una de las regiones y haber discutido los resultados, se orientaron nuevas estrategias para seguir fortaleciendo las relaciones ya existentes y las relaciones que no se estaban dando por la posición de ciertos actores.

No se entendía porque en la preguntaba de quién recibía cooperación, aparecieran resultados distintos a cuando preguntábamos a quien solicita recursos logísticos. Tenían que encontrar respuestas mucho más claras que el análisis no arrojaba. En muchas ocasiones la gente no se sentía representada, por otro lado, los actores dominantes del proceso, no aceptaban que su liderazgo o manera de trabajar en la red, estaba perjudicando la sostenibilidad de la misma. Con esta herramienta cada quien hizo su análisis mucho más conciente de las respuestas que los mismos actores representaban allí. La gente se hacia preguntas como: que va a pasar cuando esos liderazgo que se marcan en las estructuras de nuestra red ya no estén presentes, qué va a pasar cuando esta red ya no este motivada por el tema de recursos, qué pasará si el proceso de toma de decisiones se siguen llevando de la misma manera, cuál es el papel que debemos cumplir todos en este proceso, cómo construimos una estrategia de comunicación que facilite la toma de decisiones y genere procesos de descentralización.

La comunicación para muchos sectores aun sigue siendo añadidura, sin embargo, en Colombia una gran parte del sector rural ha tomado conciencia sobre la importancia y necesidad de implementar procesos comunicativos para trabajar con las comunidades, generar alianzas, desarrollar metodologías de seguimiento y evaluación de proyectos sociales y productivos, resolución de conflictos, participación y democracia, pero sobre todo empoderamiento de la comunidad frente a su mismo proceso de desarrollo. Ahora bien, la Red no solo ha logrado entender la comunicación en su estructura y trabajo, sino también ha conseguido resultados a través de ella: se han fortalecido las capacidades organizacionales, se ha apoyado a las comunidades carentes de recursos a través de la estructura de nodos locales, se ha mejorado los flujos de información entre el Estado y la sociedad civil, a la cual representa; y han conseguido construir un discurso sobre la política publica, como principal filosofía.

Es importante ver como en un país con todos los conflictos de violencia y pobreza regional, en donde la inconformidad y desesperanza de muchos campesinos y ciudadnos, se ha convertido en un habito cotidiano. La comunicación y la construcción de redes sociales ha permitido disminuir los niveles de pobreza y ha generado opciones para mejorar medios de sustento y desarrollo, el problema es que la pobreza no es vista de igual forma en las ciudades que en las zonas apartadas de nuestros campos; la pobreza en las ciudades es vista generalmente como una falta de dinero, la pobreza en el campo es una falta de oportunidades, oportunidades que no siempre se obtienen con dinero. Es así como en la relación de lucha contra la pobreza como lucha contra la falta de oportunidades, en la búsqueda de cambios culturales e institucionales, la generación de valores relacionales como la confianza y el abordaje de los procesos de comunicación como un proceso ligado a la participación, en el que quisimos ubicar este análisis de la Red País Rural.