

# **LA EMERGENCIA DE NUEVAS LÓGICAS DE ANÁLISIS EN MOVIMIENTOS SOCIALES GLOBALES Y LAS TIC**

**Consideraciones para la epístemes y el cambio**

---

**Patricio Padilla Navarro**

Invierno de 2006  
Temuco, Chile

# Contenido

<b>Resumen, abstract</b>	<b>03</b>
<b>Introducción</b>	<b>05</b>
<b>I. Comprendiendo los fenómenos como emergencias</b>	<b>06</b>
1 Globalización: viejos consensos y nuevas miradas	<b>06</b>
2 Las nuevas tecnologías de información y la paradoja de la importancia/no importancia del emisor	<b>09</b>
<b>II. Críticas y posiciones epistemológicas pertinentes</b>	<b>11</b>
1 La estrechez de la representación social	<b>11</b>
2 Puntos imaginarios y el determinar el cambio. Estructura y cambio social	<b>12</b>
<b>III. La complejidad no implica el letargo: la emergencia del cambio</b>	<b>14</b>
1. Política / Sociedad / Tecnología	<b>14</b>
2. Maestros y aprendices: La nueva academia	<b>15</b>
<b>Información de la ponencia</b>	<b>18</b>
<b>Información del contacto</b>	<b>19</b>
<b>Referencias y fuentes</b>	<b>20</b>

## Resumen

Este texto trata aspectos epistemológicos desde la perspectiva compleja sobre y para el análisis de las nuevas tecnologías de información y conocimiento en movimientos sociales enfocándose brevemente en la política y en la práctica académica y profesional sugiriendo ciertas consideraciones sobre éstas últimas.

**Palabras claves:** complejidad, epistemología, Internet, TIC

## Abstract

This essay treats epistemological aspects from the complex perspective on and for the analysis of the new technologies of information and knowledge in social movements being focused shortly in the politics and the academic practice and professional suggesting certain considerations on these last.

**Key words:** complexity, epistemology, Internet, TIK

“Así elevo mi corazón, mi mente y mi espíritu a los sentidos que la divina voluntad y yo seamos uno...  
En el nombre de Adonai, yo cierro...  
En el nombre de la luz del mundo, declaro este templo cerrado y el ritmo terminado”

Ritual mágico de la tradición Cabalística  
*Cimientos de la práctica mágica: Una introducción a la Cabalística, Magia y Técnicas de meditación*  
(Regardie: Aquariam Pres, 1979)

# Introducción

En la siguiente ponencia se realizará una reflexión sobre algunos aspectos epistemológicos en el estudio y análisis de movimientos sociales globales en red y el uso de las nuevas tecnologías de información y conocimiento (TIC). Se expondrá resumidamente la tesis *academia open source* que trata sobre algunos supuestos y acciones para mejorar y vincular el quehacer de sociólogos y científicos sociales en la actualidad.

Para iniciar el tema se expondrán algunos puntos de consenso en la literatura sobre globalización para luego especificar una conceptualización del fenómeno ya que los códigos de este primer apartado servirán para comprender la relación descentralización/centralización que serán fundamentales a lo largo de todo el texto. Luego se explicará en que consisten algunas de estas nuevas tecnologías, con qué códigos operan y cuales son las críticas epistemológicas que pueden ayudar a formular estudios e investigaciones posteriores.

Por último se explica la relación dinámica entre la sociedad, políticas y tecnologías para finalizar con la propuesta *academia open source* la cual pretende ser un grano de arena en la futura y anhelada proliferación de redes académicas ligadas a las ciencias sociales.

# I. Comprendiendo los fenómenos como emergencias

## 1 Globalización: viejos consensos y nuevas miradas

Frente a la amplísima literatura relacionada con la globalización y sus múltiples aristas como la relación con la localidad, el tiempo, el rol de las ciencias sociales, la ciudadanía, el papel del Estado, sus ventajas, perjuicios entre muchas otras, simplemente pretendo contextualizar el fenómeno para mantener la coherencia con los propósitos de esta ponencia. Si bien es cierto hay muchas interpretaciones sobre los fenómenos que señalé anteriormente, aquellas más bien son de índole valorica y política ya que en su dimensión genérica y epistemológica la globalización como fenómeno social tiene ciertos puntos en común que se expondrán a continuación<sup>1</sup>:

1. La globalización es un proceso social dinámico y sufre variaciones y mutaciones en diversos aspectos y territorios.
2. No es un proceso teleológico que conduzca a un fin caracterizado por una uniformidad cultural ya que sus efectos son múltiples y variados.
3. Posee aristas socioculturales y políticas las cuales pueden subdividirse en otras dinámicas por lo que sus características no son exclusivamente económicas.
4. El Estado se ve fuertemente trastocado por la globalización ya que muta su rol histórico y se ve obligado a centrar su ámbito de acción a los mercados y flujos globales. Con la globalización surgen gobiernos supranacionales los cuales disminuyen aún más la especificidad de los Estados nacionales, sobre todo los de países menos poderosos.
5. Ligado al punto anterior, la globalización tiene una fuerte incidencia en las construcciones de identidad nacional. Si se afecta de buena o mala manera dependerá de la concepción de identidad que tenga el observador y este no es el punto en el cual me quiero enfocar en esta ponencia. En síntesis, la esencia de este consenso es la indudable influencia que tiene el proceso globalizador en la construcción de identidad al poner a los individuos en contacto con nuevos "otros" de los cuales puede haber una redefinición de identidad.

---

<sup>1</sup> Las obras de Ulrich Beck, Anthony Giddens, Manuel Castells, Guy Rocher entre otros tratan profusamente la globalización en sus bases epistemológicas.

En esta fase de aclaración de conceptos es necesario hacer una diferenciación entre los conceptos de globalización, internacionalización y mundialización para develar los fenómenos diferentes (con racionalidades y lógicas específicas relacionadas a problemas sociales y humanos diversos) que se ocultan bajo una misma denominación; en este sentido, se puede sostener 1) la internacionalización se refiere a los intercambios (económicos, políticos y culturales) entre las naciones; 2) la mundialización se vincula con “la existencia de estas relaciones e intercambios internacionales y transnacionales por el mundo, como consecuencia de la rapidez creciente del transporte y comunicaciones en la civilización contemporánea” y 3) la globalización supone, como señalaba, el surgimiento de un sistema-mundo como hecho social, como un referente en sí mismo, donde gracias a las posibilidades de interconexión instantánea, las sociedades mundiales pueden funcionar como un todo.

Compartiendo estos consensos, y acercándonos a mi planteamiento, quisiera entender la globalización como proceso social emergente de articulación dinámico-compleja entre lo creativo-social y lo normativo-social. La cual constituye un nuevo contexto compuesto por dinámicas heterogéneas de capital, lógicas socioculturales, productivas y políticas.

a) *Emergente de articulación dinámico-compleja entre lo creativo-social y lo normativo-social* ya que no es un fenómeno preparado o planificado, la globalización es un proceso formado por diferentes circunstancias dinámicas.<sup>2</sup> La articulación dinámico-compleja entre lo creativo-social y lo normativo-social señala la relación entre lo que emerge (“de-abajo-hacia-arriba”, “bottom up”) socialmente y lo que se diseña (“de-arriba-hacia-abajo”, “top-down”) en las sociedades. Para ser más claro me refiero a la dinámica entre la descentralización y centralización social. La globalización a primera vista podría interpretarse como una planificación de arriba abajo, con una programación central, pero lo cierto es que se configura como un proceso emergente de abajo hacia arriba formada por la creciente interacción social humana en sus diferentes ámbitos y por una multiplicidad de medios a los cuales se suman las transacciones financieras y los millones de flujos globales alrededor del mundo. En ese contexto horizontal surgen las articulaciones formativas de arriba a bajo de entes capitalistas que por así decirlo, encausan una serie de valores neoliberales.

---

<sup>2</sup> *Emergencia* es un concepto de la teoría de la complejidad proveniente principalmente del pensamiento de Haken y Varela, se refiere a que la descomposición de sistemas en unidades menores avanza hasta el límite en el que surge un nuevo nivel de emergencia correspondiente a otro sistema cualitativamente diferente.

b) *Compuestos por dinámicas heterogéneas* ya que modifica las lógicas de actores, conocimientos, políticas e innovaciones tecnológicas. La globalización no es una sola cosa que llega a todos los lugares de la misma manera sino que modifica e influye en las características pertenecientes a los distintos contextos territoriales.

Al interpretar la globalización de esta forma, específicamente como proceso social emergente, implica pensar que esta conjugación entre lo regulado y lo espontáneo, o entre lo centralizado y lo descentralizado, no significa que una tenga primacía sobre la otra. El que la globalización como emergencia haya nacido de la horizontalidad para encausarse desde cierta planificación no es equivalente a un cambio rígido de un estado caótico a otro regulado. La realidad social es dinámica y morfogenética, por ende la normatividad de lo diseñado “de arriba hacia abajo” solo fomenta, propicia y acompaña esa creatividad social emergente, pero de ninguna manera la apaga, deforma, ni logra el control total de ésta. Lo anterior ocurre ya que como se señala en el texto elaborado por CLACSO de su curso *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social: hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*<sup>3</sup>, una vez que tales redes distribuidas de interacciones locales, eclosionadas en patrones globales distinguibles, llegan a cierto nivel de desarrollo, sus propios mecanismos no lineales de interacción suscitan toda una gama de fenómenos insospechados y no predecibles ni siquiera cuando existen instancias centrales diseñadoras que pretenden usufructuarlas. Son efectos sistémicos no lineales “de la complejidad” social que pueden suceder incluso generados por cambios sociales muy poco significativos, en algunas circunstancias (verdaderas fluctuaciones sociales) imposibles de predecir.

Las crisis de México en 1994, la de los países asiáticos en 1997, la de Rusia en 1998 y la de Brasil en 1999 son testigos de lo señalado antes, para el caso de la globalización neoliberal. Como vemos, los procesos sociales son difíciles de determinar, de categorizar rigidamente, esto es sumamente importante si como científicos sociales pretendemos darle una mirada “positiva” —en términos valoricos— a un fenómeno como la globalización. No se tratará únicamente de detectar fallas e implementar ideas, urge el conocer bien la manera en que se están determinando los problemas, en las distinciones de microfenómenos y en las soluciones que se sugieren y aplican.

Jamás podremos controlar todas las variables, será imposible el control y la disminución del ruido, de lo no detectable.

---

<sup>3</sup> Sotolongo, Pedro Luis y Delgado Carlos (2006), *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social: hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*, CLACSO. La Habana 2006.



## 2 Las nuevas tecnologías de información y la paradoja de la importancia/no importancia del emisor

No cabe duda que la tecnología es uno de los elementos que coexisten, acompaña y opera a nivel simultáneo en la globalización. La tecnología facilita la interconexión que inicia y promueve la globalización allanando la libre distribución de información y movilidad de capital e inversiones lo cual entre muchas otras causas nos permiten distinguir la emergencia del fenómeno.

Específicamente la Internet hoy por hoy esta inmersa en una transición en la cual básicamente se mutan los tradicionales papeles del emisor y receptor. Internet se caracterizó por mucho tiempo en la linealidad y verticalización de entrega de información, es decir, en la distinción clara y delineada entre el emisor y el receptor. Hace ya cinco a seis años surge la llamada “democratización de los medios” en la cual aparecen en Internet nuevas tecnologías que permiten al antiguo receptor ser parte en la emisión de información. La comunicación se horizontaliza y millones de usuarios gracias a estos nuevos medios tienen la posibilidad de generar opinión. Esto es una clara muestra de cómo emergen características horizontales o bottom-up, en ciertos niveles societales gracias al uso de estas nuevas tecnologías.

Las principales formas medios que posibilitan al receptor transformarse también en emisor son<sup>4</sup>:

- 1. Weblogs:** quizás las más conocidas, son páginas web de actualización cronológica como una bitácora que permite la interacción y el dialogo con sus lectores a través de comentarios en los artículos o *post*.
- 2. Podcast:** programas de radio distribuidos en formato mp3.
- 3. Videocast:** Una grabación digital en formato de Video, que se puede obtener para ser descargado en un dispositivo con reproductor de Video.
- 4. Wikis:** sitios web que permiten la cooperación abierta al público de una compañía o grupo permitiendo que la gente corrija libremente su contenido El resultado es un sitio web público corregido, con el mínimo control top-down posible. El wiki más conocido es Wikipedia.org, una enciclopedia en línea que permite que todos los usuarios registrados mejoren sus artículos.

---

<sup>4</sup> Esta tipología pertenece al recomendado texto *Publicidad 2.0* de Paul Beelen en el cual se tratan los efectos de la llamada web 2.0 en la publicidad actual: [www.paulbeelen.com](http://www.paulbeelen.com)

Cabe agregar que la manera de acceder a la información en Internet es cada vez más sencilla y personalizada. El usuario tiene la posibilidad de suscribirse por correo a los contenidos que el prefiera (RSS. Really simple syndication), existen motores de búsquedas de blogs (Technoratti) junto a todo tipo de elementos para poder seleccionar y especificar la información: etiquetas, palabras clave, (tags) enlaces relacionados (trackback).

Si bien el papel de la emisión cobra una nueva importancia con estas nuevas tecnologías, es paradójica la situación simultánea de poca importancia que poseen estos nuevos y miles de emisores en la web, ya que al estar tan segmentados y diferenciados los contenidos de Internet, el objeto central de la emisión es exclusivamente el mensaje y no el emisor en sí. Por así decirlo, los usuarios de Internet no navegamos de blogs en blogs sino de temas en temas. Como señalaba primariamente, al disponer de tantas herramientas que seleccionan y nos guían a contenidos relacionados por medio de enlaces y etiquetas afines, la figura central del emisor se diluye entre tanta información disponible y los múltiples intereses que pueden tener los usuarios.

## II. Críticas y posiciones epistemológicas pertinentes

### 1 La estrechez de la representación social

Las siguientes son consideraciones epistemológicas pertinentes al tema que abordaré en este informe. No retrocederé en demasía en la epistemología de las ciencias sociales en la relación sujeto/objeto ya que es casi plenamente aceptado en el análisis actual comprender la autorreflexividad de la ciencia social, es decir, entender el conocimiento de la realidad como construcción intersubjetiva, en la cual el sujeto al conocer, transforma y es transformado, concede significados, interpreta según estructuras preestablecidas y que él produce y esta acción de “significación”, de “objetivación”, forma parte también de la realidad. Todo eso no significa “subjetivismo”, negación de lo objetivo, sino reafirmación, énfasis en la intervención de los sujetos en la configuración de lo social. No aceptar hechos dados, sino posibilidades de acción.

Aún la lógica lineal de las ciencias sociales está presente en muchos análisis en y particularmente en la denominada “revolución 2.0” o “web 2.0”. El problema, a mi entender, se encuentra en la permanente lógica tipo representación social que se hace de la relación ciudadanía/tecnologías 2.0. Esto hace focalizar únicamente el análisis en determinado ámbito de estudio, haciendo surgir los análisis en los sujetos conectados y relacionados con las tecnologías 2.0, ya sean ciudadanos, políticos, profesionales, etc. El problema de esto es una enorme restricción analítica ya que el observar representaciones significa ver a sujetos realizados en esas representaciones, escindidos pero representados, en este caso, en lo digital o 2.0: “ciudadanía 2.0”, “cultura 2.0” “político 2.0”, “blogger político”, etc. Lo anterior es una lógica investigador/sociedad, en la cual se representa sociométricamente el “sujeto de estudio”.

El análisis actual implica comprender que los elementos negados con la lógica de la representación social clásica —por darle un nombre— también son partes constituidoras de nuestras representaciones como ruido. La llegada de la tecnología 2.0 con la escritura de blogs, wikis y podcast entre otras, no es causa de ciudadanos 2.0, o de conductas 2.0. Así como

tampoco el comportamiento 2.0 no es causa específica de modificaciones al proceder regular del sistema político en alguna región en particular.

Sistémicamente es posible pensar este fenómeno como prestaciones del sistema tecnológico informático a los sistemas sociales y sus sistemas sociales parciales como la política, las familias, la economía, el ocio, los medios de comunicación de masas, etc. Esto significa que las variables e interacciones son demasiadas como para establecer principios de causalidad lineal. Una determinada acción política ciudadana, distinguida como "2.0" puede estar influida no solo por el uso de nuevas tecnologías informáticas sino además por las mismas dinámicas específicas, tanto políticas como institucionales del territorio en el cual se estén llevando a cabo, así como las propias lógicas propias de los actores entre muchas otras. La clave para posteriores estudios poder observar la manera en que estas se jerarquizan y como una puede primar sobre otra.

## 2 Puntos imaginarios y el determinar el cambio. Estructura y cambio social

El pensamiento social moderno, y sobre todo la sociología contemporánea, aglomera en los conceptos de estructura y cambio social un sin número de experiencias teóricas que han sido objeto de amplio debate e investigación a través de los años. La dificultad en poder vincular estos temas evidencia que la índole de su relación ha sido en exceso problemática. El análisis que hacen autores como Pablo Navarro sobre este tema es que en esencia muchas teorías de la estructura social, con excepción de algunos funcionalismos radicales, han procurado dotarse de principios supuestamente explicativos del cambio social: desarrollo de las fuerzas productivas-lucha de clases, determinismo ecológico, tendencia a la 'diferenciación funcional' de las sociedades, importación de novedad por agentes externos, variaciones en los intereses de los individuos, etc. Obsérvese, sin embargo, que esos principios presuntamente explicativos del cambio estructural son, o bien exógenos respecto a la estructura social propiamente dicha, o bien meramente descriptivos y a posteriori<sup>5</sup>. De esa manera el hablar de estructura social alude a una concepción rígida y estática del término y el cambio social como noción volátil y prácticamente imposible de aprehender. Esto hace pensar una cierta relación antagónica de ambos conceptos. Simplemente a mi entender, no se puede concebir, ni de manera analítica, la escisión de la estructura y la dinámica de transformación. No es sólo la diferenciación de la estructura la que puede caracterizar la actual sociedad de la sociedad moderna, ya que influyen las

---

<sup>5</sup> Navarro, Pablo (1996), *Los límites de la teoría ante la complejidad social*, II encuentros de teoría sociológica, Madrid

propias dinámicas sociales que constituyen esa misma estructura y necesariamente la modifican.

¿Comprenderemos la llamada blogósfera como un sistema parcialmente diferenciado de Internet?, ¿de la sociedad?, ¿de qué manera el análisis haría posible el comprender cambios sociales tipificados de 2.0? El escaso análisis consta netamente en determinar ciertas conductas y comportamientos divididos rígidamente y generando distinciones como las conocidas actitudes 1.0 y 2.0.

Considero que el tema pasa por comprender de mejor manera si realmente es necesario hacer una lista de conductas y/o prácticas y englobarlas en un concepto general. Creo inadecuado el diferenciar tipos de acción al estilo de la sociología normativa (como las distinciones de acción de Max Weber o Pierre Bourdieu en las cuales se dibujan lógicas de acción a determinados fines de manera lineal), estableciendo finalidades a priori en las volubles lógicas del sujeto social. Esta práctica significa desconocer en el sujeto sus lógicas internas y esquemas de selección variados los cuales emanan de su condición de agente. El sujeto se configura primordialmente por su socialidad y no solamente por su sociabilidad.

¿A quién le ocurre el cambio con el buen uso de las tecnologías 2.0?, ¿a las instituciones?, ¿a la política?, ¿a los ciudadanos? Esto se traduce en observar el cambio cultural como predecible, como medible en grados, lo que a su vez nos hace pensar —y retrocediendo el análisis— que si somos capaces de determinar los cambios de manera gradual, somos capaces a la vez de poder fijar puntos fijos en los cuales poder comparar un punto A de un punto B, o sea, un punto de tradición y otro el cual se hace necesario para distinguir el cambio. Para hacer eso es necesario la construcción de puntos imaginarios donde poder fijar el análisis y creer que se podrán observar las variaciones. Esa concepción de 1.0 es sólo el establecimiento de un punto imaginario el cual no obedece a un análisis adecuado. El cambio social simplemente es ubicuo, puede venir de muchos lados, los cambios sociales no puede medirse como un suceder en instituciones, sujetos, tecnologías o conocimientos ya que es una característica de todos y de cada uno de ellos<sup>6</sup>. El cambio no obedece a criterios rígidos, no se trata de inicios ni finales sino de dinámicas heterogéneas lo cual hace necesario, en este caso, un análisis enfocado a la relación sociedad, ciencia y tecnología.

---

<sup>6</sup> Cátedra notable del antropólogo y académico de la Universidad de la Frontera Ronald Cancino Salas, 2006

# III. La complejidad no implica el letargo: la emergencia del cambio

## 1. Política / Sociedad / Tecnología

Entendiendo la política como un sistema parcial social diferenciado cuya comunicación dominante es la legitimidad, se puede inferir que la relación entre éste, la sociedad y las TIC radica netamente en el problema central, o función del sistema político el cual es el consenso (decisiones colectivas). En este caso la discusión gira entre los usos que la ciudadanía y los políticos pueden hacer de las TIC para tener incidencia en la decisión política por parte de los ciudadanos, y el respaldo e influencia en las decisiones y acciones que toman los políticos<sup>7</sup>.

La apelación moral para la relación TIC / política

Por parte de la sociedad = Tener incidencia en las decisiones políticas  
Por parte de los políticos = Tener asesoramiento y respaldo ciudadano

La relación entre las TIC, y específicamente la ciudadanía es uno de los temas más abordados de Internet. El discurso en general tiende a atacar a la política top-down, donde el político sólo comprende al ciudadano como "votante", en la cual se formulan promesas para las campañas electorales y la realidad no es más que solo promesas que jamás se cumplen y en la cual el lobby y el clientelismo juegan un papel protagónico. Claramente esto podría asociarse con una caricaturización extrema de un político pero es indudable que la percepción de la ciudadanía muchas veces coincide con ese diagnóstico. Si éste es más o menos acertado no precisamente lo que intento establecer en este apartado sino solamente en conocer los juicios generales realizados en la relación sociedad / política.

---

<sup>7</sup> El tema ha sido tratado en extenso por Enrique Dans, Juan Freire, Fernando Flores, Juan Varela, José A. del Moral, David Ugarte, José Luís Orihuela entre otros. Las direcciones de sus weblogs se encuentran en la sección de fuentes y referencias.

Como ya el lector supondrá, la idea básica es a apelar a las nuevas formas de comunicación y asociación de redes sociales en Internet para poder incidir en la acción política, poder influir en las políticas adoptadas, jugar un rol más activo y protagónico en los actuales escenarios políticos en la cual las nuevas herramientas de la red pasan a ser herramientas de organización ciudadana.

El tema no sólo se relaciona con estos actores sino además en la manera como el propio político puede beneficiarse con las nuevas formas de comunicación. La crítica recurrente es a que el blog, o el medio que el político utilice en Internet, no se transforme en una nueva modalidad de propaganda política sino para constituirse como un espacio de comunicación con los ciudadanos y así concretar proyectos más cercanos importantes para éstos.

Explico brevemente una sección del trabajo de Juan Freire sobre la manera de implementar el cambio en la manera de cómo los políticos pueden mejorar su gestión a través de estas herramientas:

0. Educación en los políticos: los políticos deben conocer el funcionamiento de las nuevas redes sociales y, en paralelo, las tecnologías que las soportan (como un instrumento, no como un fin en sí mismas).

1. Comunicación interna: la utilización de las TIC pueden ser utilizadas para agilizar la dinámica interna de los partidos

2. Comunicación externa: la ya mencionada comunicación con la ciudadanía para mejorar la gestión política y obtener de esa manera un mayor interés por participar y un mayor respaldo a los políticos y a la política.

La tesis central de Freire en esta materia es que *los blogs y el resto de herramientas 2.0 pueden proporcionarle al político innovador una ventaja competitiva dentro de su organización y en la confrontación entre partidos y el electoral*<sup>8</sup>.

Como se puede observar, y en consecuencia con el esquema presentado arriba, la idea es disminuir el ruido generado entre estas tecnologías de comunicación y el correcto uso por parte de ciudadanos y políticos en pos de una mejor comunicabilidad y gestión.

---

<sup>8</sup> Freire, Juan (2006), *El blog de Juan Freire*, Dirección: <http://juanfreire.net/>

## 2. Maestros y aprendices: La nueva academia

¿Hasta donde puede llegar el beneficio para los científicos sociales con todas estas tecnologías? ¿Hasta cuándo los sociólogos y aprendices de sociología comprenderemos que estas herramientas son una manera de interactuar con la sociedad y con nuestros pares sociólogos para un mejor desarrollo de nuestro quehacer.

Mi tesis en este tema es apelar a lo que denomino *academia open source*<sup>9</sup>. Simplemente no se puede separar el buen quehacer sociológico sin la tecnología, olvidar estas nuevas herramientas es olvidar una parte de la sociedad ya que son muchas las personas quienes utilizan estos medios para ser escuchados. Si el sociólogo se dice realmente comprometido con la sociedad no puede olvidar que buena parte de las personas están operando con estos sistemas de comunicación e interacción.

Sin perder el norte confundiendo estos medios de comunicación como fines en sí mismos, considero imprescindible el pensar en Internet como red, como un mercado y sobre todo como una manera de interactuar con nuestros pares y personas que tiene ideas, inquietudes y problemas que están siendo planteados día a día en numerosas instancias de participación ciudadana las cuales ignoramos por el sólo hecho de desconocer este nuevo esquema de la red. Es decir, los sociólogos disponemos información directa de la gente, además las eficientes maneras de filtrar la información nos permiten conocer temas de interés con colegas de cualquier parte del mundo.

Este también es un fenómeno emergente, el cual nace de la horizontalidad, de abajo hacia arriba (bottom up) pero necesariamente debe ser acompañado por un proceso planificador de arriba abajo (top down) para articularlo en un nuevo contexto académico de conocimiento abierto en beneficio de nosotros y consigo de la sociedad que decimos tanta preocupación nos da.

Básicamente mis consideraciones para la *academia open source* son las siguientes:

a) Compendiando que el uso dado a un blog es sumamente personal, el contar con sociólogos y aprendices de sociólogo con blogs de temas sociológicos y de ciencias sociales, nos permite un enriquecimiento insospechado. El disponer de información inmediata, con comentarios de nuestros pares y de las propias personas, es un arma con alcances sumamente poderosos para nuestro rol en la sociedad contemporánea. Es por eso que considero esencial el que los científicos sociales utilicemos

---

<sup>9</sup> *Open surge*, concepto que en español se entiende como *conocimiento abierto*



estas herramientas que no cuestan ningún centavo, nos abren mundos y posibilitan conectarnos con buena parte de la sociedad.

b) Conocer el sistema de etiquetar la información en el propio blog y en directorios para poder llegar de manera mucho más rápida a conocer los trabajos de nuestros colegas. La poderosa herramienta de búsqueda de blogs Technorati aún es desaprovechada por muchos bloggers sociólogos.

El inscribirse en Technorati y etiquetar el blog en ciencias sociales y sociología (o sociología), es de gran ayuda para poder conformar de manera rápida y eficaz comunidades de blogs en temas de interés común. Además se pueden etiquetar los artículos para poder obtener de manera más ágil los temas relacionados con la información que buscamos. Las categorías y tags en el mismo blog también posibilitan el filtro de información de manera más eficiente.

c) Dejar a disposición las herramientas web de recopilación de información: si todos los científicos sociales tuviésemos nuestras suscripciones de blogs o feeds, además de artículos seleccionados y etiquetados en agregadores como del.icio.us a disposición de los usuarios ahorraríamos mucho tiempo en la búsqueda de información. En clases de sociología siempre se nos señala que los antiguos fichajes de papel pertenecientes a sociólogos famosos son bastante cotizados por coleccionistas. Esto es de la misma manera pero con contenidos de Internet y de manera online (por supuesto sin contar necesariamente con la fama). Si hay más sociólogos en la red habrá más información, y si esta información es almacenada de manera ordenada en este tipo de servicios puede significar muchas horas de trabajo menos para un sociólogo de otro punto del planeta; bien aplicable a esto es el dicho utilizado por los teóricos de la complejidad que dice que el aleteo de una mariposa en occidente puede provocar un huracán en oriente<sup>10</sup>.

En esencia, la idea de la *academia open source* es a pensar la red de otra manera, como una academia constante, como congresos de estudiantes y encuentros de sociología de manera diaria, en la cual de la misma manera que en estos eventos presenciales podemos tener las impresiones de nuestros pares, acá se reproduce con los comentarios en nuestros blogs.

---

<sup>10</sup> Un tema similar es el que estoy tratando para el actual proyecto de sociología de la Universidad de la Frontera, véase: Consideraciones para un proyecto de sociología en la Universidad de la Frontera”, Chile, Dirección: <http://www.becuadro.blogspot.com>

# Información de la ponencia

1. Esta ponencia es un permanente dialogo y cambio ya que puedes comentarla en una entrada especial para ella en la siguiente dirección de Internet:

<http://becuadro.blogspot.com/2006/10/la-emergencia-de-nuevas-lgicas-de.html>

2. La construcción de esta ponencia fue pública y constó con la participación de comentarios de personas pertenecientes a la sociología, derecho, medicina, arte, periodismo, pedagogía, entre muchas otras perspectivas y miradas. Puedes observar y comentar su proceso en las siguientes direcciones de Internet pertenecientes a los portales de tecnología: *Chile Inspira* y *Conectando a Chile*, en el espacio web ciudadano *Atina Chile* y en *Becuadro*, el blog personal del autor

## a) Sobre la epistemología:

Becuadro: <http://becuadro.blogspot.com/2006/08/movimientos-sociales-en-red-1-la.html>

Chile Inspira: <http://www.chileinspira.cl/?q=node/40>

ConectandoaChile: [http://conectandoachile.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=147&Itemid=47](http://conectandoachile.org/index.php?option=com_content&task=view&id=147&Itemid=47)

Atina Chile: <http://www.atinachile.cl/node/16134>

## b) Sobre el análisis de la globalización

Becuadro: <http://becuadro.blogspot.com/2006/09/movimientos-sociales-en-red-2.html>

Atina Chile: <http://www.atinachile.cl/node/16334>

## d) Sobre el análisis de las TIC y sus beneficios académicos

Becuadro: [http://becuadro.blogspot.com/2006/09/movimientos-sociales-en-red-3-academia\\_15.html](http://becuadro.blogspot.com/2006/09/movimientos-sociales-en-red-3-academia_15.html)

Chile Inspira:

<http://www.chileinspira.cl/?q=node/54&PHPSESSID=6e755d9f18230817a005f3e87dc7e296>

ConectandoaChile: [http://conectandoachile.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=152&Itemid=47](http://conectandoachile.org/index.php?option=com_content&task=view&id=152&Itemid=47)

Atina Chile: <http://www.atinachile.cl/node/16764>



## Información del contacto

*Patricio Padilla Navarro*

**Web personal:** <http://www.pato.padilla.googlepages.com>

**Weblog:** [www.becuadro.blogspot.com](http://www.becuadro.blogspot.com)

**Email:** [patopadilla@gmail.com](mailto:patopadilla@gmail.com)

**Skype id:** patopadillanavarro

**Msn:** pato\_padilla@hotmail.com

---

## Referencias y fuentes

- **ANDRADE**, Raiza (2002). "El paradigma de lo complejo", Cinta de Moebio, Universidad de Chile, Santiago, Dirección: <http://www.moebio.uchile.cl/14/andrade.htm>
- **ARNOLD**, Marcelo y **OSORIO**, Francisco (1998). "Introducción a los conceptos básicos de la teoría general de sistemas", Cinta de Moebio, Universidad de Chile, Santiago, Dirección: <http://www.moebio.uchile.cl/03/frprinci.htm>
- **BECK**, Ulrich (1997) Qué es la globalización. Barcelona, Paidós. 1998.
- **BEELLEN**, Paul (2006). "Publicidad 2.0", Santiago, Dirección: <http://www.paulbeelen.com>
- **GIDDENS**, Anthony (1990), The Consequences of Modernity, Cambridge. Polity Press. 1990.
- **CANCINO**, Ronald (1998). "Dinámicas complejas de la CTI: propuesta de modelización sistémico-compleja de la articulación de la CTI al desarrollo regional", IDER-UFRO- Red Sinergia regional, Temuco, Dirección: <http://www.rieyt.edu.ar/interior/interior.asp?Nivel1=6&Nivel2=2&IdTaller=2&Idioma=>
- **CASTELLS**, Manuel (1999) Globalización. Identidad y Estado en América Latina. Chile, PNUD 1999
- **DANS**, Enrique (2006). "El blog de Enrique Dans", España, Dirección: <http://www.enriquedans.com/>
- **FLORES**, Fernando (2006). "Abriendo juegos, abriendo mundos", Chile, Dirección: <http://www.fernandoflores.cl/>
- **FREIRE**, Juan (2006). "Juan Freire", España, Dirección: <http://nomada.blogs.com/jfreire/>
- **NAVARRO**, Pablo (1996) El Holograma social. Madrid, Siglo veintiuno editores, sa. 1996.
- **ORIHUELA**, José Luis (2006). "e-cuaderno", España, Dirección: <http://www.ecuaderno.com/>
- **PADILLA**, Patricio (2006). "Becuario", Chile, Dirección: <http://www.becuario.blogspot.com>
- **PADILLA**, Patricio (2006). "Consideraciones para un proyecto de sociología en la Universidad de la Frontera", Chile, Dirección: <http://pato.padilla.googlepages.com/ponenciasacreditadas>
- **SOTOLONGO**, Pedro Luis y **DELGADO**, Carlos (2006). La revolución contemporánea del saber y la complejidad social: hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo. La Habana, CLACSO, 2006