

Anti-globalización, desglobalización, otra globalización

Dr. Jaime A. Preciado Coronado*

P. Lic. Oliver D. Zazueta Valdez**

"Prepared for delivery at the 2003 meeting of the Latin American Studies Association, Dallas, Texas, March 27-29, 2003."

*. Profesor investigador de la Universidad de Guadalajara, México, actualmente en año sabático en la Universidad ITESO

** . Pasante Licenciado en Estudios Internacionales, de la Universidad de Guadalajara, México.

Antiglobalización, desglobalización, otra globalización: estrategias continentales

El universo intelectual del sistema internacional ha confeccionado una serie de terminologías para referirse a este momento histórico en particular, a una serie de situaciones y características que conforman al sistema social y económico de la actualidad. La denominación de origen es “globalización”. Sin lugar a dudas, el uso de este término ha trascendido el ámbito de las ciencias sociales para colocarse en un lugar común y constantemente referido, incluso por aquellos que no alcanzan a dilucidar las verdaderas dimensiones de la tan traída y llevada era global.

La globalización como definición nació económica y administrativa, Brzezinsky a fines de los años sesenta proclamó el nacimiento de una sociedad global, en el que el mundo de las ideas o los moldes platónicos estarían encarnados por la sociedad norteamericana. Mc Luhan también habló de una aldea global, pero a la luz del desarrollo tecnológico y comunicacional¹. Después, el término fue incorporado a las estrategias operativas de las grandes corporaciones transnacionales y a la constitución de mercados globales de consumo y de redes financieras de dimensiones mundiales.

La globalización como fenómeno histórico, para algunos investigadores, tiene su origen en la conquista de América. Este fenómeno llegaría a constituirse como la puerta de entrada al orden mundial global, aunado al desarrollo de la burguesía capitalista en el siglo XV y al desarrollo científico tecnológico que se inició al interior de Europa. No obstante el siglo XX se constituyó como el valiente de la globalización, pues el desarrollo tecnológico ha llegado a niveles nunca vistos, y más aún a una velocidad sorprendente, permitiendo al capital adquirir una mayor capacidad de movimiento y construyendo un modelo mercantil altamente versátil.

El proceso del desarrollo del capitalismo y de su vehículo más dinámico la globalización², no lleva forma ascendente y estable durante su historia. El período bipolar, así como denotadas crisis como la del 29 o las crisis de la deuda, han causado seria inestabilidad en los modos de actuar del sistema.

Sin embargo ante la caída del muro de Berlín y la derrota del socialismo real, el fin de la historia se proclamó y con ello el triunfo total de la economía de mercado y del sistema democrático liberal. Empero, diversos fenómenos vinieron a callar este triunfalismo. Por principio de cuentas la globalización neoliberal se enfrenta a varios enemigos. Desde posiciones extremas como la vía del terrorismo y el fundamentalismo religioso, que nos han dejado sentir toda su fuerza en los trágicos acontecimientos del 11 de septiembre, hasta movimientos de protesta y señalamientos – algunos institucionales- de las deficiencias, demuestran que el capitalismo no tiene la victoria asegurada.

¹ Víctor M. Godínez, *Una crónica sobre la economía mundial en el cambio de siglo* en León, José Luis (coord.) *El nuevo sistema internacional, una visión desde México*, FCE, 1999, p. 25-26

² Este asunto acerca de que las pautas de la globalización fueron delineadas por el capitalismo, se considera totalmente falso para la propuesta de “Imperio” de Hardt y Negri, pues afirman que si bien no puede negarse lo anterior, el socialismo ha donado mucho del carácter mundial de la globalización. Esto es evidente a través del espíritu mundial histórico de las “Internacionales socialistas”. Michael Hardt y Antonio Negri, *Imperio*. 2002. p.

Los actores de la globalización

El desplazamiento de la actividad reguladora del Estado y la redefinición de espacios anteriormente estáticos nos permiten constatar la presencia de nuevos actores emergentes dentro del sistema internacional, actores tan diversos y diferentes tanto en su forma de actuar como en sus propuestas. En términos radicales y simples pondríamos las visiones sobre la globalización en dos extremos, defensores y detractores.

En términos escuetos, para sus defensores la globalización es un cúmulo de oportunidades, encarna un enorme potencial de desarrollo puesto que el comercio mundial genera un cambio estructural en las economías locales y nacionales, teniendo como consecuencia economías más dinámicas y productivas, y por ende creando mayor bienestar para las sociedades globalizadas. Sin embargo esta apología, denota una escasa visión de las consecuencias paralelas que genera la globalización en su estado neoliberal. Si bien los mercados mundiales se vuelven más dinámicos, esto no entraña *per se* un bienestar para la sociedad. Erróneamente, los defensores de la globalización tienden a uniformar los contrapoderes. Esto lleva a definiciones ambiguas y que un momento dado pudieran ser peligrosas, pues sitúan al mismo nivel las acciones del terrorismo con la antiglobalización.

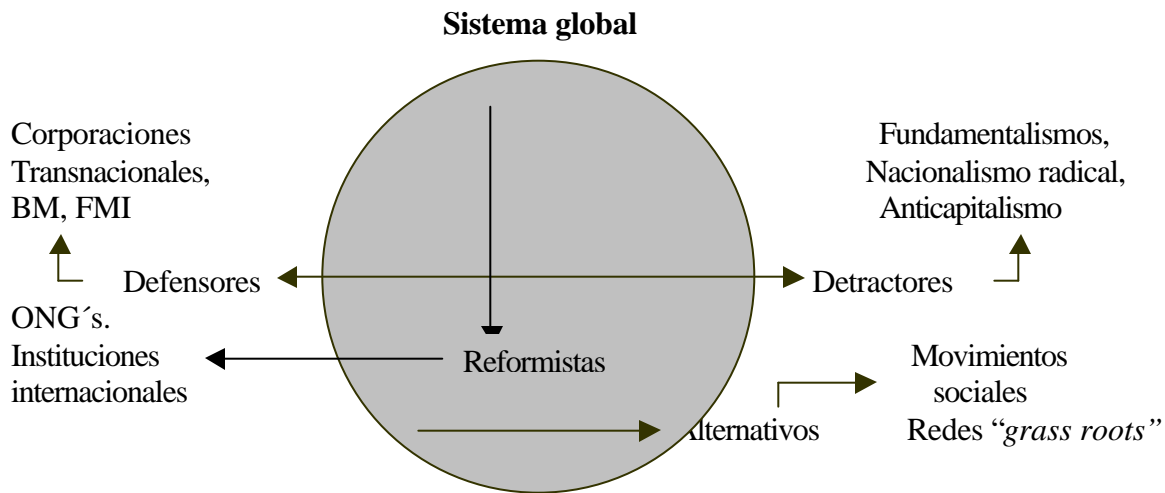
Ante este simplismo, la otra visión, los detractores, vislumbran la necesidad de generar un pensar crítico de la globalización que llegue a comprender a ciencia cierta como se gesta ella y de que forma afecta a los distintos sectores sociales, por ello dentro el debate de la globalización y/o del orden global se diversifica en temáticas tan disímiles entre sí como la economía mundial; el advenimiento de redes de contacto; problemas sociales como: migración, derechos humanos, género, desarrollo social; redefiniciones de identidad y cultura; poder hegemónico y seguridad internacional; poder político e internacionalización de sus decisiones incluyendo relaciones con el derecho Internacional.

De igual forma, estos actores que utilizan la táctica hormiga, generando redes de contacto por debajo y logrando que un momento dado emerjan para reclamar su alimentación, ponen el dedo en la llaga al señalar la necesidad de una globalización regulada, haciendo énfasis en la capacidad de escrutinio de la sociedad y los ciudadanos, en la redefinición de la esfera pública al interior de la globalización, y en la gestación de una sociedad civil global que llama a rendir cuentas a los gobiernos y a las entidades supranacionales. Generadas estas dos visiones pudiéramos centrar el debate principal en un axioma inicial: ver a la globalización como una amenaza o como una oportunidad.

Ideas a desarrollar Sin duda para sus detractores críticos, la globalización neoliberal aboga por una transformación del individuo en un componente práctico del programa, derivando en un proceso reductivo de la condición humana, El estigma que cargara durante mucho tiempo la antiglobalización es la heterogeneidad El elemento central a ponderar es la cuestión acerca de si antiglobalización es negación total y resistencia, Estos actores sociales tienen la capacidad de repensar el mundo, pero no tienen el acceso a la organización de esta transformación Nuevas formas de gobernabilidad, una nueva política de civilización Imaginarios de gobernabilidad global, búsqueda de escalas globales de gobernabilidad

Visiones de la globalización

Esta categorización dual de defensa-ataque de la globalización pudiera parecer demasiado determinante para las ciencias sociales y su complejidad, puesto que no admite matiz ni claroscuro algunos en su concepto de análisis. Una visión más plural de las posturas frente a la globalización y sus manifestaciones permitiría definir posiciones intermedias y/o tangentes a la era global. Así, estas dos visiones radicalmente opuestas son intersecadas por los aportes del reformismo y la alternativa



Esta visión un poco más compleja sobre la globalización y sus actores nos permite constatar que cada uno de ellos camina por distintos senderos, y que probablemente ante problemáticas generales algunos de ellos pudieran actuar juntos, sin embargo al momento de definir posturas sobre temáticas concretas estos actores tienden hacia una trayectoria de colisión en muchas de sus propuestas. Anheier, Galsius y Kaldor proponen el siguiente esquema relativo a la sociedad civil global para detallar las actitudes frente a la globalización:

Sociedad civil global, posiciones frente a la globalización

Tipo de actores	Posición frente a la globalización	Posición frente a la biotecnología	Posición frente a las finanzas globales	Posición frente a la intervención humanitaria
Defensores Negocios internacionales y sus aliados	A favor del capitalismo global y del esparcimiento de un conjunto global de leyes	A favor de la biotecnología desarrollada por corporaciones sin restricciones necesarias	A favor de la desregulación, libre comercio y libre flujo de capitales	A favor de "guerras justas" por los derechos humanos

Detractores	Movimiento sociales anticapitalistas; Estados autoritarios, movimientos nacionalistas y fundamentalistas	La izquierda se opone al capitalismo global; derecha e izquierda quieren preservar la soberanía nacional	Creer que la biotecnología es incorrecta y peligrosa y debería ser abolida. Aunque en el caso de los Estados autoritarios y del fundamentalismo esto no es necesariamente cierto	A favor de la protección nacional de los mercados y del control de los flujos de capital. Los detractores radicales buscan la destrucción del capitalismo	Se oponen a toda forma de intervención armada en otros Estados, intervenciónes para ellos imperialismo
Reformistas	La mayoría de ONGs; muchas instituciones internacionales; muchos movimientos y redes sociales	Claman por “civilizar” la globalización	No se oponen a la tecnología como tal, pero esta debe ser regulada	Quieren mayor justicia social y estabilidad. A favor de reformas en las instituciones económicas internacionales con propuestas específicas como la erradicación de la deuda externa y la tasa Tobin.	A favor de la intervención de la sociedad civil y del monitoreo internacional para fortalecer los derechos humanos
Alternativos	Grupos de abajo “Grass rotos”; movimientos sociales y redes emergentes	Buscan un desarrollo fuera de la globalización neoliberal	Quieren vivir un propio estilo de vida, rechazando la agricultura convencional, buscando el asilamiento de las grandes corporaciones	Impulsan un estilo de vida anticorporativo; facilitan protestan, tratan de establecer alternativas económicas locales	A favor de la intervención de la sociedad civil en conflictos pero se oponen al uso de la fuerza militar

Fuente: Year Book of the Global Civil Society, 2001, p. 10. Traducción: Oliver Zazueta

Desglobalización

Una alternativa viable a la globalización es la planteada por Walden Bello denominada desglobalización., Bello plantea que estos objetivos deben tener un marco estratégico en especial y lo define como un sistema global de gobernabilidad alternativa

En cierto sentido estamos hablando de una modalidad de “glocalismo”, donde en aras de un énfasis en la producción local se establece, no una institución global centralizada como lo sería el BM o el FMI, sino un aparato desconcentrado compuesto por un sistema de instituciones y órganos plurales encargados de neutralizar, desarticular, reducir y transformar toda iniciativa enarbolada por un sistema unipolar, con principios legales impuestos desde las altas esferas de poder, que obedecen a intereses económicos corporativos.

Podríamos decir que se trata de incorporar a las relaciones internacionales la confianza en la naturaleza humana. Expresado en términos de Bello hablamos *de destacar la realidad de las relaciones internacionales en un mundo marcado por la multiplicidad de instituciones internacionales y regionales, la cual estaría muy lejos de la imagen difundida de un mundo inmoral y sucio.*

La estrategia que Walden Bello propone incluiría el actuar diferenciado y eficaz de organizaciones con temáticas y regiones muy diferentes, como MERCOSUR, ASEAN, UNCTAD, OIT, entre otras, así como la participación de distintas organizaciones y movimientos civiles.

De una forma u otra, iniciativas como el Foro Social Mundial de Porto Alegre (ahora con su tercera edición ya concluida), intentan conformar un sistema de gobernabilidad alternativa, sin embargo una composición verdaderamente plural y democrática deberá incluir en el futuro a los actores estatales, instituciones internacionales así como corporaciones financieras y mercantiles.

Bello apunta su teoría sobre desglobalización a reordenar nuestras economías desde el énfasis en producción para exportación para producción para el mercado local; Sobre diseñar más que nuestras reservas financieras para el desarrollo que han producido la dependencia de inversiones extranjeras y de los mercados financieros extranjeros; Sobre testar medidas de largo plazo para reorganizar la banda y el margen de distribución para crear un mercado interno dinámico que pueda ser el áncora de la economía; Sobre cambiar el énfasis del crecimiento y maximizar la equidad para reducir radicalmente el desequilibrio medio ambiental; Sobre no abandonar las decisiones de estrategia económica al mercado, mas hacer de ellas objeto del cambio estratégico; Sobre someter el sector privado y el estado al monitoreo permanente de la sociedad civil; Sobre crear una nueva forma de producción y un complejo intercambio que incluya las comunidades cooperativas, planos públicos y privados y exclusión de las TNCs; Sobre la inserción del principio de subsidiariedad en la vida económica para estimular la producción de mercancías que tengan mercado en el ámbito del mercado comunitario y nacional, si esto puede hacerse a un costo razonable para preservar la comunidad.

Crítica y propuesta en el nivel regional

La antiglobalización no solo modifica espacios globales, o ataca organismo supranacionales, una serie de propuestas y luchas en el nivel regional y local son igualmente desarrolladas. Ante lo global, nuevas entidades e identidades continentales surgen reconfigurando el espacio transregional, en este apartado podemos mencionar la iniciativa de la Alianza Social Continental (ASC), que surge del foro de la sociedad civil realizado en mayo de 1997 en Belo Horizonte, Brasil, de forma paralela a una reunión de ministros de comercio del hemisferio, efectuada a su vez en el marco de las negociaciones

del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), y que tiene su momento cúlpe en la cumbre de los pueblos.

La ASC no es un fenómeno que surgió de manera espontánea. Las iniciativas de la sociedad civil se encontraban articuladas con anterioridad, principalmente frente al fenómeno de libre comercio y su expresión más importante hasta antes del ALCA: el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA por sus siglas en inglés). Dentro de los tres países que componen este tratado (México, Estados Unidos y Canadá) la sociedad civil ha tenido una participación activa para denunciar sus efectos nocivos.

En Canadá surge la primera articulación entre movimientos sindicales, organizaciones sociales y ONG's frente al libre comercio sin restricciones, la denominada Action Canada Network (Red de Acción Canadá) que después se convirtió en Common Frontiers (Fronteras Comunes). Asimismo dentro del área francófona, en la región de Québec surge la Réseau Québécois sur l'Intégration Continentale (Red de Québec sobre la Integración Continental) con características similares a la anterior.

Los Estados Unidos por su parte había contado con experiencias de cooperación entre sindicatos, iglesias y organizaciones mucho tiempo antes del surgimiento del ALCA, esto facilitó la resistencia al proceso. Estas organizaciones junto a otras de carácter social como la Alliance for Responsible Trade (Alianza por un comercio Responsable) permitieron una articulación mucho más coherente.

En México, paradójicamente el más afectado por las políticas de libre comercio, no surgió una respuesta lo suficientemente alentadora por parte de la sociedad civil. Si bien la resistencia estuvo más estructurada no tanto por sindicatos y si más bien alrededor de organizaciones sociales y ONGs, cuya principal articulación fue la Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio, que aún funciona actualmente y que coordina los esfuerzos de la Alianza Social Continental en territorio nacional.

Estas redes junto a muchas otras a nivel continental, como la Iniciativa Civil Por la Integración Centroamericana, la Red Brasileña Por la Integración de los Pueblos, algunas agencias de información y redes de articulación en otros países generaron la Alianza Social Continental. La ASC, esta constituida por mas de 150 entidades, ella actúa como un espacio interregional en el que confluyen movimientos sumamente diversos desde organizaciones sindicales y obreras, grupos de genero, activistas ambientales, centros de investigación y asesoría, grupos empresariales, colectivos de base religiosa, asociaciones de educación, movimientos campesinos, hasta algunas fracciones partidarias (que es el caso del Partido de la Revolución Democrática – PRD- en México, que participa a través de su representación en el Distrito Federal).

Composición de la ASC por grupos temáticos (aproximadamente 146 grupos)

Ambientalistas	12
Sindicales	23
Feministas	9

Grupos Religiosos	2
Derechos humanos	5
Democracia	
Centros de investigación y agencias de información	13
Grupos de acción frente al libre comercio	5

Grupo Coordinador de la ASC. Tipología

Nombre	Año de inicio	País de origen	Área de influencia	Tipo de movimiento	Temática Principal	Objetivo primordial
Consejo Coordinador ASC.						
Common Frontier	-	Canadá	Canadá/ Continental	Multisectorial	ALCA	Proponer una alternativa a la integración de las Américas
Iniciativa Civil para la Integración Centroamericana (ICIC)	-	Centroamérica	Centroamérica	Movimientos sociales, pequeños productores, ONGs	Integración	Apoyar las iniciativas de integración a nivel regional
Red quebequense sobre integración continental (RQIC)	1991	Québec / Canadá	Québec/ Continental	Multisectorial	TLCAN / ALCA	Contestar los mecanismos de negociación de los acuerdos de libre comercio a nivel continental
Alianza por un comercio responsable	1991	EEUU	EEUU/ Continental	Multisectorial	TLCAN / ALCA	Promoción del comercio y el desarrollo sustentable
Red Mexicana de acción frente al libre comercio (RMALC)	1991	México	México/ Continental	Multisectorial	TLCAN / ALCA	Mobilización y acción frente los acuerdos de libre comercio
Congreso Latinoamericano de Organizaciones Campesinas (CLOC)	-	América Latina	Latinoamérica	Agrario	Campo	-

Red Brasileña para la Integración de los Pueblos (REBRIP)	-	Brasil	Brasil/Sudamérica	Multisectorial	ALCA	Actuación sobre procesos de integración regional y comercio
Organización Regional Interamericana de trabajadores (ORIT)	1951	México	Continental	Sindical	Organización sindical	Fortalecimiento de las centrales sindicales

Dentro de la ASC existe la percepción de el proyecto del ALCA pretende integrar a América Latina en un nuevo ordenamiento hemisférico. Los EEUU intentan, una vez más, la unión económica del continente, aspiración formulada varias veces desde la Primera Conferencia Internacional Americana a fines del siglo XIX.. por ello se plantean una serie de luchas , con la finalidad de abolir el ALCA en su estado actual, crear conciencia en los gobiernos y plantear un acuerdo alternativo que incluya aspectos sociales y humanitarios. A partir de esto surge dentro de la ASC una iniciativa basada en formular nuevas estrategias y alternativas de integración económica entre las naciones de América, es así como surge el documento “Alternativa para las Américas”

El borrador oficial del ALCA vs. Alternativas para las Américas

ALCA	Alternativas para las Américas
Inversión	
-Derechos especiales a inversionistas extranjeros (trato nacional) -Compensaciones por actos gubernamentales -Prohibición de control sobre flujos de capital -Prohibición de requisitos de desempeño	-Resolución de disputas en cortes nacionales -Derechos ciudadanos de demandar a inversionistas -Impuesto internacional a capital especulativo -Establecimiento de requisitos de desempeño -promoción de sectores estratégicos -cancelación de deuda externa a países de bajos ingresos
Trabajo	
-Solo hay un señalamiento en esforzarse por garantizar los niveles laborales internos	-Respeto a los derechos laborales elementales, bajo supervisión de la OIT y con sanciones comerciales para quien incumpla las disposiciones. -Generación de mecanismos de ajuste (capacitación, infraestructura, etc.)
Medio ambiente	
-No aclara prioridad de acuerdos ambientales internacionales -Ignora costos ambientales de actividades económicas	-Prioridad a acuerdos ambientales internacionales -Obligación de compartir tecnologías de preservación ambiental -Prohibición de patentes sobre formas de vida,

-No hay suficiente énfasis en los otorgamientos de patentes	conocimiento relacionado a ellas.
Derechos humanos	
-No hay mención alguna sobre cuestiones de derechos humanos, solo una vaga referencia a la democracia.	-Inclusión de una cláusula democrática -Fortalecimiento y reforma del Sistema Interamericano de derechos humanos
Agricultura	
-No garantiza la seguridad alimentaria nacional -No aboga por una reforma agraria -Referencia a disposiciones agrícolas de la OMC que buscan una reducción sustancial de los subsidios agrícolas	-Derecho a la soberanía alimentaria -Reforma agraria sobre los derechos de propiedad de pequeños productores y trabajadores rurales sin tierra -Subsidios a pequeños y medianos productores
Adquisiciones gubernamentales	
-Impedimento a favorecer firmas locales -Prohibición a los gobiernos para evaluar a los proveedores con criterios distintos a los de precio y calidad.	-Prioridad a firmas nacionales sobre extranjeras -Políticas de adquisición con enfoque social, y ambiental y sobre derechos humanos -Ampliación de los criterios de competencia
Acceso al mercado	
-Eliminación de todos los aranceles en 10 años -Exigencia de trato nacional y de nación más favorecida -No ofrece asistencia para ayudar en el ajuste	-Selección de productos con aranceles bajos -Asistencia técnica y políticas industriales en busca de la competitividad -Trato especial y diferenciado para países pobres
Resolución de disputas	
-Mecanismos supranacionales -Solo gobiernos e inversionistas extranjeros podrían iniciar un procesos de solución de controversias -Disputas deben ser meramente comerciales y resueltas en reuniones secretas.	-Prioridad a mecanismos nacionales -Participación de la sociedad civil -Cumplimiento de estándares sociales -Procesos públicos y transparentes
Servicios	
-Acceso a proveedores extranjeros -Exención del GATT en servicios sociales , educativos y de salud -prohibición de límites al a inversión privada en servicios comunitarios	-Mantener como públicos servicios indispensables -Derecho a tener servicios básicos económicos -Flexibilidad para proteger empresas locales -Fuerte capacidad regulatoria
Derechos de propiedad intelectual	
-Reglas de la OMC sobre derechos de propiedad intelectual -Restricción sobre el uso de semillas tomadas de las plantas - Insuficientes las propuestas sobre saberes indígenas y comunitarios	-Supremacía de los acuerdos internacionales sobre derechos humanos, salud, seguridad alimentaria y biodiversidad -Apoyo a producción de semillas por los mimos agricultores -defensa de los derechos colectivos y prohibición de patentes sobre todas formas de vida
Políticas de competencia	
-Empresas estatales operando bajo criterios comerciales	-No evaluación de las empresas estatales bajo criterios precio-calidad

-Creación de una autoridad autónoma con jurisdicción supranacional para sancionar practicas anticompetitivas	- disputas sobre inversionistas manejadas en procesos nacionales
Género	
-No hay referencia	-Evaluación del impacto de las políticas comerciales sobre las mujeres -Sujeción de inversionistas extranjeros a leyes internas sobre hostigamiento sexual y discriminación de genero.
Subsidios, antidumping y obligaciones compensatorias	
Calificación de leyes anti-dumping, obligaciones compensatorias y subsidios como distorsiones del mercado	-Leyes anti-dumping -Obligaciones compensatorias contra daños de importación - Subsidios a sectores clave

Fuente: Visiones Opuestas para el continente, el borrador oficial del ALCA vs. Alternativas para las Américas. www.asc.hsa.org

Una de las estrategias de la ASC en su lucha contra el ALCA corporativo, es la formulación de una serie de mecanismo que legitimen sus acciones frente al proceso de negociación del ALCA, Consulta Popular en todos los países del hemisferio, entre *septiembre del 2002 y marzo del 2003*. las dos figuras principales que ha elegido la ASC han sido el plebiscito y la consulta tanto general como sectorial y organizacional. Así, durante el año pasado se arranco con un plebiscito en Brasil, en donde mas de 10 millones de personas votaron contra el proceso del ALCA, en México por su parte esta en marcha una consulta nacional sobre el ALCA que finaliza el día 18 de marzo durante el mes de febrero del presente año se realizo un plebiscito sobre el ALCA en Haití; y aún procesos futuros, marzo del 2003 consultas contra el ALCA en Ecuador, una consulta nacional en Perú de marzo a junio y para abril de 2003 se pretende realizar un plebiscito en Chile³. La Campaña Continental contra el ALCA busca Bloquear el Acuerdo, defender la soberanía nacional, cambiar el modelo económico de dependencia externa (en aras de una desglobalización) y construir una alternativa de integración popular y soberana entre los pueblos americanos.

Además, propuso, como orientación general una serie de directrices:

- a) Priorizar la campaña
 - b) Desarrollar las actividades como un proceso permanente.
 - c) Estimular las luchas de masas.
 - d) Realizar un intenso trabajo de información a la base social y al pueblo.
- c) Vincular esta lucha con los otros componentes de la estrategia neocolonizadora (deuda, Plan Colombia, Plan Puebla-Panamá y planes afines, etc.).

³ <http://movimientos.org/no1alca/activ-alca.phtml#Que-Campana>

Conclusión

Partiendo de una visión cruda de nuestra época debemos aceptar que el Estado en su forma actual no alcanza a satisfacer todas las demandas de una sociedad en constante evolución debido a que se encuentra al servicio de la dinámica neoliberal, obedeciendo una política reductiva de las condiciones de vida del sur humano en aras de una plusvalía o ganancia, y a espera de que en un momento dado la riqueza de las altas esferas se desborde hacia las clases más necesitadas. Ante esta óptica simplista debemos considerar al fenómeno de la antiglobalización y desglobalización como una reinención del sistema como un proceso ambivalente de construcción-deconstrucción de las estructuras que imperan hoy en día.

Ahora bien, la pregunta aplicada a un ámbito regional se dirige hacia los procesos y construcciones que vive actualmente el espacio americano, en este sentido ¿es posible reformar el ALCA, suavizando y matizando algunas de sus propuestas más radicales e incorporando cláusulas sociales y el debate sobre la regulación de los mercados? ¿O es necesario trabajar dentro de otros espacios alternativos, proponer otro lenguaje, otra idea que no sea el libre comercio tal y como lo apuesta la desglobalización?

La sociedad civil ha vivido el ALCA como una experiencia negativa y se ha enfrentado espacios de negociación muy cerrados, convocatorias de participación que se quedan en el papel, y falta de acceso a los grupos ministeriales, lobbies, cabildos y reuniones presidenciales. Ante esto la segunda opción enfrenta muchos obstáculos, por un lado el optimismo pujante de la clase empresarial latinoamericana y del Caribe vinculada al mercado global, que considera al libre comercio el motor de la nueva economía y un espacio de verdadero desarrollo para ellos. Por otro el empuje de los gobiernos nacionales y la presión de los Estados Unidos de América sobre estos, que hace prácticamente imposible algún diálogo entre sociedad civil y gobiernos.

Quizás la opción más viable ante esta disyuntiva y frente a la inminencia de la negociación y la cerrazón de muchos espacios, sea la de combinar resistencia y mejoramiento del ALCA, identificar los puntos más sensibles y atacarlos es decir, continuar con la estrategia de resistencia civil, probada con éxito en Seattle; aprovechar los espacios de izquierda generados en los gobiernos en los últimos tiempos, apostando por un ejercicio democrático y sensato del poder, (Brasil, Venezuela, Ecuador) y desde ellos ejercer presión; dar seguimiento a democracias participativas generadas desde el nivel local (presupuesto participativo de Porto Alegre es un buen ejemplo de ello) así como generar la democracia “desde abajo” mediante procesos de accountability, formas plebiscitarias (consultas y plebiscitos ciudadanos respecto al ALCA), empowerment ciudadano así como mejoramiento y creación de espacios supranacionales de negociación como formas de integración comunitaria. Es menester reconocer que nos enfrentamos a la posibilidad de que aparezca ante nosotros lo inesperado. Por ello la estrategia más vital e importante, que sostiene a todas las demás y que permite que la lucha continúe es incentivar el imaginario social de la utopía, optar por la globalización de la esperanza, sin olvidar que todas las grandes transformaciones del mundo se encontraban en su gestación, rodeadas de improbabilidad.

Bibliografía

Alianza Social Continental, *Visones Opuestas para el continente, el borrador oficial del ALCA vs. Alternativas para las Américas*, enero 2002. www.asc-hsa.org

Algaba Antonio, *Los nuevos movimientos sociales*

Bello Walden, *Organizaciones Multilaterales y Arquitectura del Poder Mundial, Propuesta para un sistema pluralista de gobernabilidad económica global*,

Bello, Walden, *A Alternativa: Desglobalizacao*, en *O Espírito de Porto Alegre*, Loureiro, Isabel, José Correa y Ma. Elisa Cevasco (org.),

Bello Walden, *Praga 2002 hacia un mundo desglobalizado*, en Seoane, José y Emilio Taddei (Comp.), *Resistencias Mundiales, de Seattle a Porto Alegre*, Buenos Aires, CLACSO, 1ª edición, 2001.

Godínez, Víctor M. , *Una crónica sobre la economía mundial en el cambio de siglo* en León, José Luis (coord.) *El nuevo sistema internacional, una visión desde México*, FCE, 1999.

Jakobsen, Kjeld y Renato Martins, *O movimento social diante da ALCA*,

Preciado Coronado Jaime, *El ALCA geoeconomía de la Guerra*

Preciado Coronado, Jaime. “*Ni globalifílicos ni globalifóbicos, sino globalicríticos*”, ponencia preparada para el 2do Foro Social Mundial de Porto Alegre, 2002.

<http://www.asc-hsa.org>

<http://movimientos.org/no1alca/activ-alca.phtml#Que-Campana>