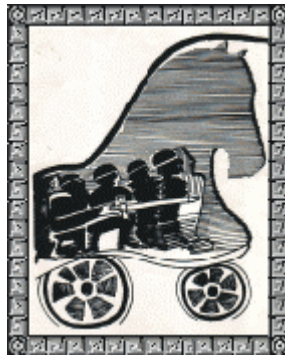


CONFERENCIA IMMANUEL WALLERSTEIN – FORO SOCIAL
MUNDIAL 2002 – PORTO ALEGRE, BRASIL, Enero 2002

AGRUPACION MAYO



Conferencia Grabada y transcripta a formato digital por
"Agrupación Mayo". Facultad de Sociales de la USAL
(Universidad del Salvador – Argentina)

Contenido Exclusivo www.agrupacionmayo.com.ar

Conferencia Immanuel WALLERSTEIN en FSM2002

*Ex-Presidente de la Asociación Internacional de Sociología
Profesor Emerito de la Yale University (EE.UU.) y del Instituto Braudel (FR)*

Hablare de la *longue duree*, la larga duración de la economía capitalista mundial. Mi mensaje para ustedes, es simple, puedo decirlo en dos oraciones: "ellos" son menos fuertes de lo que piensan ser, y "nosotros" somos menos fuertes de los que necesitamos ser. Por su puesto debemos decir quienes son "ellos" y quienes "nosotros". Ellos no son países, ellos frecuentemente no son gobiernos, ellos son quienes tienen los privilegios y la fuerza para retenerlos, para justificar el privilegio y perpetuarlo, y aquellos que piensan que otro mundo es efectivamente posible, un mundo relativamente democrático, y relativamente igualitario, aunque el presente mundo no lo sea, esos somos "nosotros".

No voy a recitarles todas las cosas malas del mundo actual, ustedes las conocen muy bien o no estarían en este Foro Social Mundial; tampoco voy a decir las cosas buenas que queremos para este mundo desde que ustedes también las conocen muy bien; trataré en cambio de analizar para ustedes las posibilidades reales de hacer algo, las posibilidades reales que hacen que crear otro mundo sea algo posible. Que habrá otro mundo es seguro, que ese otro mundo será un mundo mejor no es seguro. Ambas son posibilidades.

Déjenme empezar hablando de la fuerza de "ellos". ¿Que se supone que sea su fuerza hoy?, se supone que es el hecho de que pueden imponer su voluntad, y pueden hacerlo por la fuerza, aun si es injusto o ilegal, y pueden hacer esto porque tienen el control de las instituciones clave de poder en el mundo; controlan el Gobierno de los EE.UU., controlan el Fondo Monetario Internacional, controlan las mayores corporaciones transnacionales, controlan los bancos, controlan los mayores medios de comunicación del mundo. No solo controlan estos resortes sino que hacen que otros que no poseen ese control se sientan intimidados. Por ejemplo ahí tenemos a Europa Occidental y sus partidos y gobiernos que parecen realmente intimidados, amplios sectores de los EE.UU. parecen también intimidados, y como ustedes saben muy bien el 11 de septiembre transformó todo en algo peor. Entonces empezamos con el 11 de septiembre. Tenemos un ataque directo sobre los EE.UU. realizado como un movimiento militar espectacular realizado por un individuo allá afuera llamado Bin Laden, que tiene una organización, pero que no representa a un Estado, no tiene una milicia, y sin embargo fue capaz de realizar este increíble ataque. Estaba leyendo hoy que Lula dijo recientemente, o quizás aquí, algunos días atrás, que nunca ha habido una acción terrorista en la historia del mundo moderno que haya atraído tanto el interés mundial. Estaba en lo correcto.

Este ataque de Bin Laden fue una gran bonanza para George W. Bush o cualquier cosa que él represente; hizo posible la así llamada guerra contra el terrorismo, hizo posible el entusiasmado apoyo a la "Guerra contra el Terrorismo" en los EE.UU., hizo posible la creación de una coalición mundial de apoyo a esa guerra. Entonces si esto es así, ¿por qué Bin Laden hizo lo que hizo?; él no es un tonto, no es naif; de hecho pienso que es uno de los mas sofisticados apreciadores del escenario geopolítico mundial que tenemos hoy, y creo que sabía exactamente lo que estaba haciendo. Primero de todo Bin Laden cree que es un verdadero creyente en los principios de Huntington de que este mundo es uno de choque de civilizaciones.

Es muy simple, de un lado la civilización del verdadero Islam, que no es todo el Islam, sino una particular visión de esa cosmovisión, y del otro lado esta todo el resto del mundo, que absolutamente nos incluye también a nosotros. Bin Laden desearía crear otro mundo, no un mundo donde usted o yo deseáramos vivir, un mundo donde no se nos permitiría vivir. Entonces, ¿qué intentó ganar? Con el ataque a los EE.UU. es claro que lo que quiso mostrar es que los EE.UU. son vulnerables, y lo mostró, pero creo que esa era una muy secundaria consideración. Sí, logró mostrarlo, pero eso no es suficiente, no era el objetivo primario de la operación. Creo que ante todo lo que deseaba hacer era crear la reacción que obtuvo del Presidente Bush. Es muy importante cuando analizamos la situación no agrupar a todos los actores en un solo conjunto; debemos, ante todo, distinguir políticamente entre el centro mundial, la derecha mundial, y la extrema derecha mundial, tienen diferentes posiciones y diferentes agendas y operan de distintas maneras. Si miramos la situación política en los EE.UU. y en el mundo, antes de 1968 y por unos buenos cien años el centro político mundial analizaba la necesidad de lidiar con los reclamos populares mediante ciertas concesiones, se consideraba que se debía contener a ciertas clases para no poner en riesgo el sistema y se transitaba así el camino lento pero seguro hacia la creación de un mundo menos inequitativo.

Mil novecientos sesenta y ocho fue una rebelión, y una de las cosas que ocurrieron fue la destrucción de ese consenso liberal que dominaba la política mundial, hizo también posible tener una verdadera derecha reemergiendo como una causa vigorizada en la política mundial, el expositor anterior a mí les recordó esto repasando las asunciones de Thacher, Reagan y Juan Pablo II. El centro se movió a la derecha de los eventos mundiales, pero lo importante a marcar acerca de los EE.UU. es que la extrema derecha nunca estuvo en el poder en los últimos 50 años, y está extremadamente frustrada por eso, por el hecho de que pese a que los mas conservadores regímenes desde Nixon a Reagan, de Bush padre a Bush hijo, antes del 11 de septiembre nunca fueron capaces de alcanzar sus metas. ¿Cuales son sus metas?, se centran en la fuerte creencia de que el poder de los EE.UU., y por lo tanto el poder del sistema capitalista, declina constantemente simplemente porque los EE.UU. no está mostrando su poder, no es suficientemente "macho", pero si solo se decidiera a mostrar su fuerza irrestrictamente alcanzaría todas sus metas. Es una visión frustrada del mundo, nunca han conseguido imponer sus consignas, pero el 11 de septiembre lo hizo por ellos, por primera vez, están en posición de influenciar

seriamente la política de los EE.UU., no todavía completamente, pero nunca han estado más afianzados en la historia reciente que en los últimos cuatro meses.

Escucharon sus voces en la del presidente Bush, en su último discurso dedicado a hablar de lo maligno del mundo, todo junto: Irán, Irak, Corea del Norte e implicando, solo por ahora implicando, que los EE.UU. consideran acciones directas militares contra uno, o dos o a los tres países al mismo tiempo; y por su puesto después de eso cualquiera que decidan calificar como régimen terrorista. Ahora bien, Bin Laden quería eso, quería que los EE.UU. tomaran esta línea de acción y persiguieran esta política militarizada, porque tiene objetivos de corta y larga duración. Sus objetivos inmediatos son hacer desestabilizar los gobiernos de Pakistán y Arabia Saudita; y entre ellos cumplen un rol clave en sostener el poder de los EE.UU. en el Medio Oriente en los últimos 30 a 40 años. Son países bastante diferentes pero comparten una misma política en el sentido expuesto. Si miramos estos dos regímenes veremos que los sectores en el poder gobiernan porque representan una coalición de dos fuerzas en esos países, representan una coalición entre sectores internos jóvenes, occidentalizados y modernizados y una larga y amplia masa de extremadamente conservadora cultura, que se opone irrestrictamente a cualquier idea de influencia occidental. ¿Como un régimen puede mantener una coalición de estas dos fuerzas por 20 o 30 años?, solo hay una forma de hacerlo y es ser ambiguo, ellos permanentemente andan por dos andariveles distintos, y jugando este equilibrio logran permanecer en el poder. Pero lo que Bin Laden espera es que los EE.UU. presionen a estos países para abandonar la ambigüedad, para que tomen una posición que sea cien por cien alineada con los objetivos estadounidenses en vez del actual ochenta por ciento de alineación, y hasta ahora los EE.UU. lo han hecho bastante bien, han presionado al gobierno de Pakistán a hacer exactamente eso; aun no lo han intentado con el gobierno de Arabia Saudita que ha sido muy, pero muy cuidadoso desde el 11 de septiembre, y puede llegar a haber serias complicaciones en los EE.UU. acerca de incrementar las presiones sobre los sauditas, pero cuando Arabia Saudita sugirió la necesidad de que las bases en su territorio deberían ser retiradas, el Secretario de Estado Gral. Powell inmediatamente dijo que eso no sería una buena idea, e indicó que los EE.UU. tienen la intención de quedarse en esas bases de forma casi permanente hasta un futuro indefinido; esto está aún en proceso de más negociaciones detrás de la escena pública, pero esto es lo que Bin Laden espera, que los EE.UU. presionen, y presionen y terminen destruyendo la base política de estos regímenes y sean remplazados con otros más confortables a su visión del mundo.

Hasta ahora, yo diría que mi análisis político de los últimos cinco meses concluiría en que Bin Laden está mucho más adelante en sus objetivos que los EE.UU., que lo está haciendo mucho mejor. Estamos ciegos por un objetivo político muy sencillo como es derribar el régimen Talibán, pero no hemos capturado a Bin Laden, no hemos destruido Al-Qaeda, y no hemos reforzado los gobiernos de Pakistán y Arabia Saudita. Es realmente muy temprano para cualquiera que se englobe en el bando de los EE.UU. como para glorificarse de cualquier victoria.

Hablemos ahora un poco de Israel. Este Estado ha sido gobernado por los halcones antes; el régimen de Sharon no es el primero de la ultraderecha en Israel, es el tercero o cuarto de ese tipo de regímenes; pero, ¿que es diferente ahora?, y es importante subrayar esto, es la primera vez que los halcones están en el poder en Israel cuando los halcones están tan cercanos al poder en los EE.UU.; Bush padre de hecho hizo retroceder a los halcones israelíes, sin hablar de Eisenhower en 1956 haciendo lo mismo, se le exigió a Israel restringir su fuerza en ambas oportunidades porque los EE.UU. no querían perder Arabia Saudita. No hay una restricción al uso de la fuerza ahora. No sabemos exactamente que va a suceder; Sharon esta obviamente jugando con la idea de matar a Arafat, de hecho ha dicho que lamenta no haberlo hecho en Beirut; ciertamente quiere a Arafat en el exilio, Arafat se negará a ir al exilio, las tropas Israelíes probablemente reocupen el Franja Occidental completamente, quizás inclusive Gaza, y eso nos mostrara el estallido de explosiones siguientes no se donde, pero que seriamente amenazarán la estabilidad del gobierno saudita, y eso también ha sido calculado por Bin Laden.

Entonces la posición militar de los EE.UU. que parece tan fuerte hoy es en realidad bastante frágil, y particularmente la política del unilateralismo, que no es hacer lo que quieran, sino hacerlo sin pedir el permiso de nadie, ni siquiera de los británicos, tan solo se los informa. Eso también es extremadamente frágil. Ellos son mucho mas débiles de lo que piensan y de lo que pensamos la mayoría de nosotros.

Ahora, si el capitalismo se fortalece con el poder militar de los EE.UU., y dejemos de lado la cuestión de en que grado el capitalismo mundial depende del aporte individual del poder de cada estado clave en su momento de apogeo y simplifiquemos diciendo que básicamente depende hoy del poder de los EE.UU.; entonces reevaluemos y miremos que el capitalismo ha tenido su desarrollo durante todo el periodo de larga duración que lo abarca, no de tres años, cinco años, diez años, cincuenta años, sino mas de 500 años, para poder ver cuales otros problemas el sistema capitalista debe enfrentar hoy.

Déjenme empezar con una simple afirmación: El capitalismo se basa en la acumulación de capital, extendiendo sin fin la acumulación de capital; se acumula capital a través de la ganancia en la producción, ¿como se genera la ganancia?; la ganancia es simplemente el precio de venta de un ítem menos el costo de producir ese ítem, y el costo esta predeterminado en cualquier tipo de producción, hay costo en la mano de obra que trabaja en la producción de ese ítem, hay costo en los insumos que esa producción requiere, y hay costos de los impuestos y tasas de aquellos gobiernos que están en posición de imponerlas y cobrarlas. Tres costos constantes. Me gustaría mostrarles como estos tres costos se han ido incrementando en los últimos 500 años.

Empecemos con el poder del trabajo, cuando digo esto la gente piensa que hablo del trabajo barato, eso es extremadamente importante, pero es obvio que el precio del trabajo esta en relación con lo que es capaz de producir. El problema del trabajo barato ha sido que los trabajadores se han movido en un sentido u otro hacia la

sindicalización, por supuesto a través de los sindicatos organizados, pero también hacia otras formas de acción sindicalizada, y eventualmente se han hecho mas fuertes y ha habido luchas, los políticos han tomado parte, y se llegó a la conclusión de que era mas fácil y era mas redituable para los empleadores, solos o agrupados, dar algunas concesiones con la intención para parar los conflictos en la producción. Lento pero seguro los trabajadores fueron ganando posiciones. ¿Que hicieron los productores?, el mecanismo automático y estandarizado a través del tiempo cada vez que la acción sindical elevaba los precios ha sido la "fabrica ambulante". En vez de producir aquí toman la fabrica y producen allá. Allá y solo allá debido a que por razones históricas los costos son mas baratos. ¿Cuales son estas razones históricas?, muy simple, si se muda a una región en la cual la gente no tiene las expectativas de vida, donde puede manipularse para la creación de un área de producción, están listos para trabajar por los mas bajos salarios comparativos, y la razón de esto es que esos bajísimos salarios representan de hecho un incremento del ingreso real de esos individuos que describimos antes, por eso lo aceptan. Los individuos mudan a las ciudades y no saben muy bien como manejarse en ese nuevo ambiente y están razonablemente intimidados por el shock cultural que esto representa. Toma solo veinticinco años para ellos y sus hijos darse cuenta de que tienen cierto poder, comienza entonces el proceso político y de sindicalización que a su vez incrementa nuevamente el costo; y en otros veinticinco años el costo se hace insoportable, pero la historia de los últimos 500 años ha sido el constante navegar de la producción en orden de buscar trabajo barato, esto depende del suministro de la fuerza mundial de trabajo que este lista a ser incorporada.

Bien, en los últimos setenta y cinco o cien años hemos tenido una enorme desarrollo de este proceso. Doscientos años atrás 80% de la población mundial estaba fuera de esta experiencia de incorporación al sistema productivo, hoy es algo alrededor del 40%, en los países occidentales es alrededor del 5%, y en otros veinticinco años será tan solo el 20% de la población mundial la que no haya experimentado el proceso que describimos. No hay mas lugares donde ir, esto significa que el precio del trabajo mantendrá su tendencia a incrementarse, no hay forma de detener esto. Siempre pensamos en los trabajadores típicos, pero esto no afecta solo las remuneraciones de los trabajadores no especializados, no son solo estos trabajadores el problema para los empleadores, una de las cosas que pasaron en los últimos cien años al menos ha sido la explosión en la cantidad de países que se suman a la producción de bienes; los empleados de nivel medio que reciben una paga razonablemente buena han aumentado, pero además su numero neto se ha incrementado constantemente. Además, están los de la cima de la pirámide, los jefes ejecutivos y los cuadros gerenciales de las corporaciones de hoy con salarios increíbles, impresionantes; eso está muy bien para ellos, viven muy bien, pero esos salarios son pagados por la corporación que los emplea para quien representan una factura que entra, reduce el valor de la plusvalía que retiene la corporación como corporación.

Pasemos del poder del trabajo a los insumos. Los insumos están en toda la cadena de producción. ¿Como mantienen los precios de estos insumos deprimidos?,

la manera mas simple para el capitalista es no pagar la cuenta. Tan simple como eso, no se paga la factura completa. ¿Como se hace esto?, puedo mostrarles al menos tres maneras en que cada capitalista elude pagar la cuenta completa por la adquisición de sus insumos. Casi todo tipo de producción tiene uno u otro efecto tóxico, y desechando esos productos "no queridos" al río elude pagar la cuenta de la desintoxicación, será pagada por alguien mas, eventualmente, por toda la sociedad, pero quien es la sociedad, en definitiva y para estos temas viene a ser el gobierno; de donde saca el gobierno el dinero, lo saca de los impuestos, quien paga los impuestos, la sociedad entera, no solo las corporaciones; por lo tanto la cuenta de la limpieza no es pagada por los productores. Segunda forma de eludir el pago: todos los insumos son en ultima instancia recursos primarios básicos, esos recursos básicos deben ser renovados. Si corta árboles debe replantar, pero el capitalista que compra la madera no replanta árboles, en los últimos doscientos años casi todos los bosques del mundo han sido talados (se discute en este Foro el problema de los bosques brasileros como la ultima basta área verde del mundo que no ha sido totalmente arrasada). Entonces lentamente se van agotando las bases de los recursos naturales no renovables, todos comprendemos que esta es la base del desarrollo del movimiento ecologista en los últimos veinte a veinticinco años, que no existía hace cien años porque no existía el problema, porque aun quedaban otras áreas geográficas a donde ir, pero hemos puesto los recursos en real situación de agotamiento, por lo que emergen estos movimiento que sostienen que esto es una locura.

La tercer forma de evadir el pago de los costos referidos, es la infraestructura necesaria para la producción capitalista, quien paga los ferrocarriles, las carreteras, etc.; es el Estado, y el Estado lo paga con impuestos, pero es en interés de estos capitalistas, todo bajo un muy elegante nombre suministrado por la ciencia económica neoliberal. La literatura económica neo-clásica llama a estos procesos "externalización de costos", muy bonita denominación. De esta manera se deja de "pagar la cuenta" pero hay limites a la expoliación, de la misma manera que los hay al traslado hacia nuevas áreas; así como el agotamiento de los espacios geográficos pone un limite a el traslado físico de la producción, el agotamiento de los recursos y la toxificación del mundo lo hace con este mecanismo.

El resultado de esto es el crecimiento de los movimientos ambientales que presionan a sus gobiernos para provocar la "internalización de los costos" por parte de los productores. Esto es básicamente lo que sostienen estos movimientos, que los gobiernos deben hacer pagar a la compañías estas cuentas, naturalmente la compañías ponen el grito en el cielo y resisten, pero algunos de esos gobiernos adoptan las medidas, y cada vez que se aprueba una medida restrictiva en este sentido los capitalistas están absolutamente en lo correcto al sostener que reduce sus ganancias, claro que reduce sus ganancias porque ahora tienen que pagar una "cuenta" mas abultada por sus insumos.

Hablemos del sistema impositivo, una simple mirada a la historia del mundo moderno muestra que el nivel impositivo mantiene una fuerte tendencia a

robustecerse durante los últimos 500 años. No hay duda sobre ello. Los impuestos son hoy mucho mas altos de lo que eran hace cincuenta años, hace cincuenta años representaban un gran incremento con respecto a hace cien años atrás, siguen subiendo, y subiendo y subiendo; ¿por que se mantienen en incremento constante?, es muy simple, los gobiernos necesitan hacer en todos los casos dos cosas: una es que deben proveer seguridad para las operaciones del sistema capitalista, eso significa mas policías, mas ejércitos, mas burocracia, etc., y eso cuesta dinero que alguien debe pagar, los capitalistas no desean pagar por eso, realmente no, porque es un servicio, ellos esperan algo en cambio por hacer pagos, algo concreto y material. Pero hay un segundo costo para los gobiernos que se denomina la "democratización del mundo". ¿Que desea la gente en democracia?; si claro que desean votar, pero francamente eso es menor, muy menor para la mayoría; lo que las masas mas desean en la mayoría de los países son tres cosas: quieren educación para sus hijos, quieren cuidado medico accesible para ellos y sus familias, y desean un ingreso de por vida garantizado que no fluctué para arriba y abajo durante sus vidas debido a cambios de empleo, retiros, etc., esto no se llama de otra manera que "Estado de Bienestar", y es demanda mundial, no es cierto que solo sea solo económico o una demanda focalizada en unos pocos países ricos, tampoco es cierto que sea algo nuevo, se ha estado desarrollando por mas de cien años.

Primero que todo, y esto es algo importante de conocer, la gente es como el pequeño muchacho de Oliver Twist, le dice a sus gobiernos como el personaje a su patrón: "Mas señor, por favor". Hace cien años, obtener educación primaria era todo un logro, hace cincuenta años ya no era suficiente, todos querían una educación secundaria, y hoy la gente demanda educación universitaria. Esta muy bien, es hermoso, pero cuesta dinero, alguien debe pagar por eso, los impuestos en ultima instancia pagan esos servicios; es lo mismo con el cuidado medico; había una época en la cual una mínima salud publica era un gran logro, ya no lo es.

Pasemos al escenario global nuevamente, y déjenme darles un buen ejemplo, frecuentemente hablo con gente en Europa y en lo personal estoy fuertemente a favor en general de la Unión Europea, como también de la estabilización de Rusia y del acrecentamiento del poder de China, y la consolidación del este de Asia y del Mercosur. ¿Por que?, porque pienso que es mejor tener un mundo con múltiples nodos de poder que uno unipolar, y cualquier cosa que vaya en la primera dirección es positivo. Ustedes podrán hablarme de las tradiciones y objetivos imperialistas de la Unión Europea, de que no es realmente una conglomeración de estados sociales, ni enteramente democrática, esto es todo cierto, pero es una contradicción secundaria en la presente situación mundial, y debemos preocuparnos por la contradicción principal, la concentración del poder mundial que tenemos en este momento.

Tenemos otro problema para enfrentar en esta situación, cuando uno mira seriamente a los movimientos envueltos en acciones en los últimos cinco años, se puede calificar a su accionar como una serie de acciones defensivas, a cada lado que vamos decimos: "Basta de eso", basta de mas negociaciones sobre comercio mundial en la OMC, paren esto, paren aquello..., es útil, es importante,

inmediatamente necesario para todos, pero no es indefinido el tiempo que podemos decir basta, la gente desea saber a donde ir. Ante todo la simple sociología de la acción les dirá que toda acción defensiva siempre es mas débil que la acción ofensiva. Por lo tanto debemos empezar a pensar en acciones ofensivas, y eso requiere decidir cosas que no han sido decididas aun en Porto Alegre hasta ahora. Esto es ¿cual es nuestro programa?. Deseo darles algunas simples ideas sobre esto, o sobre lo que debería ser. Me gustaría volver a lo que desarrolle antes sobre la debilidad del gobierno de los EE.UU. y del Sistema Capitalista Mundial.

Creo que vivimos un tiempo de transición hacia el colapso del sistema capitalista, creo que de aquí a cincuenta años ese sistema ya no estará entre nosotros, pero desconozco que habrá en su lugar, y nadie puede saberlo. No hay manera de acercarse a la certeza en el análisis de la realidad, lo que hace imposible deducir que saldrá de todo esto, pero lo que si podemos decir es que nos movemos hacia esa clase de periodos que son relativamente caóticos, el 11 de septiembre es parte de ese caos, y es al mismo tiempo relativamente ya nuestro presente, es el presente de Argentina ya mismo, es una situación caótica y displacentera, es un desastre para los individuos, y este tipo de situaciones son esperables en los próximos treinta a cuarenta años en cualquier parte del mundo.

Es un muy difícil escenario en el cual nos deberemos mover, un mundo que carece de orden relativo. Y en ese tipo de situaciones las opciones están abiertas, las cosas pueden hacerse, todo el mundo quiere moverse para hacer algo, y "ellos" se moverán para hacer cosas. Ellos no se van a sentar a ver colapsar su mundo y hacer nada, son ricos, son inteligentes, y tienen medios de poder a su disposición; ellos intentaran inventar el nuevo sistema mundial, un mundo diferente, no uno capitalista, pero continuara siendo un mundo no igualitario, no se como lo llamarán, podrán decirle revolución, podrán llamarlo de cualquier modo, pero trataran; y nosotros trataremos también. Por eso los próximos treinta a cincuenta años serán el escenario de la verdadera lucha política, y no sabemos en que condiciones saldremos de ese periodo. No sabemos si el mundo será al final mejor de lo que es ahora, peor, o simplemente diferente pero básicamente el mismo que ahora.

Entonces que podemos hacer al empeñar nuestras fuerzas en el marco de las posibilidades a nuestro alcance. Lo primero es muy útil porque acelera el proceso de deterioro del sistema y concierne inmediatamente a la gente: reforzar las debilidades estructurales de la economía mundial capitalista; pidamos por incrementos simultáneos en la participación en cada sistema y cada punto y a nivel mundial; la gente esta retenida porque tiene miedo, y debemos empujar esos movimientos a través del globo, debemos pedir la completa internalización de los costos, en el sistema capitalista se tienen ganancias pero se deben pagar las cuentas, y "ellos" deben pagar todas las cuentas, cada cuenta, cada costo social asociado a la producción debe ser cargado a los productores, y debemos presionar por incrementar el Estado de Bienestar, con mas educación, mas cuidados médicos y mejores, mas tiempo de vida útil garantizada. Cada país en este globo enfrenta

distintos problemas, solo un poco mas de cada cosa, un 5 o 10 % apenas en sus países es bueno para su gente y malo para la economía capitalista mundial.

Entonces, es bastante obvio, un programa bastante elemental, pero puede tener el apoyo masivo de la gente, considerable apoyo popular, la gente quiere estas cosas, y acelera el proceso de disminución de las ganancias. Segundo, tenemos que empezar a crear verdaderas estructuras alternativas. Creo que la historia del capitalismo es la acomodación de todo lo que lo rodea a sus necesidades, no hemos alcanzado todavía la acomodación de todo mientras tenemos el tipo de trabajo que tenemos, tratamos de acomodar el cuerpo humano, pero no tratamos de modificar la pobreza, aun esa es la esencia del capitalismo la capacidad para modificarlo todo, bien empecemos a modificar las cosas, la desacomodación puede funcionar.

Por ejemplo, las universidades del mundo, son hoy en un 95% instituciones que no buscan rentabilidad, obtienen su sustento de algunas maneras equivocadas; si son privadas, lo obtienen de donaciones y otras cosas, pero no son instituciones diseñadas para la consecución de ganancias, se ha tratado de hacerlas instituciones productoras de beneficios en los últimos diez o veinte años, pero nunca funciono hasta ahora; los hospitales no son instituciones creadoras de beneficios, funcionan perfectamente bien en un sistema capitalista sin un nivel mínimo de ganancia, tienen sin embargo que sobrevivir y pagar sus cuentas, pero no tienen que producir beneficios para repartir entre accionistas. ¿Por que no empezar a extender este principio a otras clases de procesos productivos?; Verán: el principio de que todo lo debe hacer el estado es una concepción muy errada, los hospitales y las universidades pueden muy bien ser instituciones no-estatales, pero no son instituciones orientadas por la ganancia, esa es la clave importante, no es imposible hacer lo mismo con los ferrocarriles o las fabricas de acero, o cualquier otro proceso que deseen, empecemos a movernos en la dirección de desacomodar, haciendo de los procesos productivos eficaces pero no con el objetivo de la rentabilidad, simplemente para realizar y mantener su trabajo en tanto instituciones.

El slogan de Porto Alegre es "Otro Mundo es Posible", y por su puesto que eso es verdad, pero trato de recordarles que muchos mundos diferentes son posibles. Hay otro slogan que no se ve demasiado, pero esta allí arriba, en la entrada, y dice: "Piense, discuta, cambie, hágalo posible", eso es mucho mas importante; entonces pensar; la primera tarea es pensar; nuestro primer objetivo debe ser que seamos analíticos, ser lucidamente analíticos, no emocionalmente analíticos, y luego discutir entre nosotros; muchas cosas crecen porque incorporamos muchos diferentes conceptos analíticos y muchas visiones diferentes, debemos pasar realmente mucho tiempo hablando entre nosotros, y luego hacer, rápido, y eso hará que la cosas sean posibles, hará que todas las cosas que debemos hacer sean posibles.

Déjenme hacer un ultimo comentario, el gran pecado, el pecado mayor de la vieja izquierda por cien años fue ser optimistas, proclamaron que habría un estado comunista, justo y democrático, porque clamaban y reclamaban que "la Historia esta con nosotros", que "nosotros ganaremos sin la menor duda", ahora bien, es un

hermoso slogan de movilización, toma a la gente que vive en situaciones difíciles y le hace sentir la ganas de luchar en el corazón, consigue ambas cosas, pero no es cierto que ganaremos sin la menor duda. La historia no esta del lado de nadie; y si proclaman que la historia está de nuestro lado se moverán inevitablemente al escenario de la desilusión. El mundo sufrió terriblemente en los últimos treinta años por la desilusión que vino después de las consignas de 1968. Uno tras otro de aquellos ciudadanos ilusionados tornaron hacia la desesperanza, pensaron para sí: "lo intentamos pero no puede hacerse". No podemos permitirnos ahora movilizar a la gente sobre la base de que ganaremos inevitablemente, lo que debemos decir entre nosotros y al mundo es que debemos luchar para construir un mundo en el que deseemos ser y vivir, porque este es el único mundo que tenemos, podremos no ganar pero podemos intentar con toda nuestra fortaleza e inteligencia crearlo, (aplausos) y si conseguimos la mitad de lo que buscamos, si hacemos la mitad del camino, será asombroso

y hermoso. Gracias. (aplausos).-